

**"JOS UNOHDETAAN MAASEUTU, NIIN AIKA PALJON  
MENETETÄÄN" - KORPUSAVUSTEINEN DISKURSSIN-  
TUTKIMUS MAASEUDUSTA SUOMI24-KESKUSTELU-  
PALSTALLA**

Elisa Kuvaja  
Kandidaatintutkielma  
Suomen kieli  
Kieli- ja viestintätieteiden  
laitos  
Jyväskylän yliopisto  
Kevät 2022

# JYVÄSKYLÄN YLIOPISTO

Tiedekunta Humanistis-yhteiskuntatieteellinen	Laitos Kieli- ja viestintätieteiden laitos
Tekijä Elisa Kuvaja	
Työn nimi ”Jos unohdetaan maaseutu, niin aika paljon menetetään” – Korpusavusteinen diskurssintutkimus maaseudusta Suomi24-keskustelupalstalla	
Oppiaine Suomen kieli	Työn laji Kandidaatintutkielma
Aika Kevät 2022	Sivumäärä 25 + liitteet
<p>Tiivistelmä</p> <p>Kandidaatintutkielmassa tutkitaan, miten maaseudusta keskustellaan Suomi24-keskustelupalstalla vuosina 2015–2020. Tutkimuksen aineisto on peräisin Kielipankin ylläpitämästä Suomi24-korpuksesta. Aineiston laajuus on 17 882 viestiä ja 271 798 sanetta. Tutkimusmenetelmänä toimii korpusavusteinen diskurssintutkimus (CADS), jossa yhdistyvät kvantitatiivinen kollokaatioanalyysi ja kvalitatiivinen diskurssintutkimus. Tutkimuskysymykset ovat:</p> <ol style="list-style-type: none"><li>1. Millaisiin diskurssiprosodioihin <i>maaseutu</i>-sanana kollokaatteja voi luokitella?</li><li>2. Millaisia diskursseja maaseutuun liitetään Suomi24-keskustelupalstalla?</li></ol> <p>Maaseutuun liittyviä diskurssiprosodioita muodostui kahdeksan: <i>alueet, asennoituminen, asukkaat ja asuminen, elinkeino, elinvoimaisuus, kuihtuminen, ihannointi ja politiikka</i>. Lisäksi kolmetoista kollokaattia jäi luokittelun ulkopuolelle <i>muut</i>-ryhmään, sillä ne eivät monitulkintaisuuden vuoksi sopineet mihinkään diskurssiprosodioista eivätkä ne paljastaneet selkeitä maaseudusta keskustelemisen tapoja.</p> <p>Diskurssiprosodioiden ja aineiston analyysin aineistosta paljastui kolme diskurssia, jotka ovat <i>kuihtumisdiskurssi, vertailudiskurssi</i> ja <i>politiikan diskurssi</i>. Kuihtumisdiskurssiin liittyy mielipiteitä, näkemyksiä ja huolta maaseudun tilasta ja tulevaisuudesta. Maaseudun kuihtuminen ja autioituminen näyttäytyy välillä pysäyttämättömänä kehityskulkuna, jolle keskustelijat välillä etsivät syyllistä esimerkiksi poliittisista toimijoista. Vertailudiskurssi keskittyy maaseudun ja kaupungin väliseen vertailuun, jossa verrataan esimerkiksi asumiskustannuksia ja alueita. Lisäksi vertailudiskurssiin sisältyy maaseudun nykytilan ja menneisyyden vertaamista, mikä liittyy myös kuihtumisdiskurssin näkökulmiin heikentyneestä maaseudusta. Poliitiikan diskurssi liittyy ensisijaisesti poliittisiin toimijoihin, mutta diskurssi limittyy myös kuihtumisdiskurssin ja vertailudiskurssin kanssa. Poliitiikan diskurssi etsii erityisesti syyllisiä maaseudun nykytilaan tai auttajia helpottamaan maaseudun ahdinkoa. Toisaalta poliittisia vivahteita sisältyy myös esimerkiksi kuihtumisdiskurssin keskusteluihin palveluista ja elinvoimaisuudesta.</p>	
Asiasanat Korpusavusteinen diskurssintutkimus, maaseutu, kollokaatio, diskurssiprosodia	
Säilytyspaikka Jyväskylän yliopisto	
Muita tietoja	

## KUVIOT

KUVIO 1	Kollokaattien jakautuminen eri diskurssiprosodioihin. .... 9
---------	--------------------------------------------------------------

## TAULUKOT

TAULUKKO 1	Kuihtuminen-diskurssiprosodian kollokaattien jakautuminen	10
TAULUKKO 2	Elinvoimaisuus-diskurssiprosodian kollokaattien jakautuminen .....	11
TAULUKKO 3	Elinkeino-diskurssiprosodian kollokaattien jakautuminen ...	13
TAULUKKO 4	Asennoituminen-diskurssiprosodian kollokaattien jakautuminen .....	14
TAULUKKO 5	Asukkaat ja asuminen -diskurssiprosodian kollokaattien jakautuminen.....	14
TAULUKKO 6	Alueet-diskurssiprosodian kollokaattien jakautuminen. ....	16
TAULUKKO 7	Ihannointi-diskurssiprosodian kollokaattien jakautuminen..	17
TAULUKKO 8	Politiikka-diskurssiprosodian kollokaattien jakautuminen. ..	18

## SISÄLLYS

1	JOHDANTO .....	1
2	KORPUSAVUSTEINEN DISKURSSINTUTKIMUS.....	3
3	AINEISTO JA MENETELMÄT .....	6
3.1	Suomi24-keskustelupalsta ja -korpus.....	6
3.2	Kollokaatioanalyysi AntConc-korkordanssiohjelmassa .....	7
3.3	Luokittelu diskurssiprosodioihin .....	7
4	MAASEUTUUN LIITTYVÄT DISKURSSIT .....	9
4.1	Kuihtumisdiskurssi.....	10
4.1.1	Kuihtuminen .....	10
4.1.2	Elinvoimaisuus .....	11
4.1.3	Elinkeino .....	12
4.2	Vertailudiskurssi .....	13
4.2.1	Asennoituminen .....	13
4.2.2	Asukkaat ja asuminen.....	14
4.2.3	Alueet .....	15
4.2.4	Ihannointi .....	17
4.3	Politiikan diskurssi .....	17
5	PÄÄTÄNTÖ.....	19
	LÄHTEET.....	23

## LIITTEET

# 1 JOHDANTO

Kandidaatintutkielmassani tutkin, miten maaseudusta keskustellaan Suomi24-keskustelupalstalla vuosina 2015–2020. Tavoitteenani on selvittää, minkälaisia diskursseja aiheeseen liittyy.

Maaseutu voidaan käsittää monella tapaa. Maaseutu voidaan määritellä esimerkiksi väkiluvun, väestötiheyden ja elinkeinorakenteen perusteella. (Tilastokeskus 2003.) Vaikka tutkijoilla ei ole yksiselitteistä määritelmää maaseudulle, julkisessa keskustelussa maaseutu määrittyy usein maaseutu-kaupunki-vastakkainasettelun kautta. Maaseutu käsitetään siis ensisijaisesti kaupunkien ulkopuolisena ympäristönä. (Kanner & Hyyryläinen 2021: 60.) Samaa määritelmää tukee Kielitoimiston sanakirja, jonka selite maaseudulle on kaupungin tai pääkaupungin vastakohta (KS s.v. *maaseutu*). Toisaalta käsitys maaseudusta on subjektiivinen ja siihen vaikuttavat kokemukset ja mielikuvat, mikä voi näkyä myös Suomi24-keskustelupalstan viesteissä (Kanner & Hyyryläinen 2021: 60–61).

Maaseudusta uutisoidaan maaseudun tulevaisuuden ja muuttoliikkeen näkökulmasta. Uutisoinnissa nostetaan esille muun muassa maaseutujen lähikoulujen lakkauttaminen (Grönholm 2021), korkeakoulutettujen houkuttelu maakuntiin (Härkönen 2021) ja maatalouden huolestuttava tilanne (Santaharju 2021). Uutisointi ei välttämättä imartele maaseutua. Paikoitellen kuntaliitokset ovat vaikuttaneet palvelujen vähenemiseen ja sitä myötä maaseudun elinvoimaisuuden hiipumiseen (Kumpulainen 2014: 9). Kasvu painottuu pääkaupunkiseudulle ja korkeakoulukaupunkeihin, mikä on johtanut maaseudun heikkenemiseen (Tervo 2019: 260). Toisaalta koronapandemia on vähentänyt töitten paikkasidonaisuutta, jolloin liikkuvuus on lisääntynyt ja maallemuutosta on tullut suositumpaa (Lehtonen & Kotavaara 2021: 53–54).

Maaseutubarometrin (Pyysiäinen, Vihinen & Åström 2020) mukaan noin 60 prosenttia suomalaisista liittää maaseutuun hyvän elämän mielikuvan. Maaseutu yhdistetään hyvän elämän lisäksi luontoon, aitouteen ja yhteisöllisyyteen liittyviä merkityksiä. Maaseutuun liittyvässä keskustelussa korostuvat ristiriitaiset näkökulmat: maaseutujen koulujen ja korkeakoulutettujen vähyys, mutta toisaalta taas

kansalaisten positiiviset mielikuvat. Uuden näkökulman ristiriitaan antaa keskustelupalstojen tutkimus. Digitalisaation myötä keskusteluun voi osallistua paikasta tai ajasta riippumatta. Keskustelupalstat tarjoavat mahdollisuuden keskustella, ottaa kantaa ja luoda mielikuvia maaseudusta: niinpä keskusteluissa voi tulla ilmi uudenlaisia näkökulmia ja käsityksiä. Mielikuvat maaseudusta voivat siis monipuolistua keskustelun moniäänistymisen myötä. (Hyyryläinen & Ryyänen 2018: 35.)

Maaseutuun liittyvää tutkimusta on tehty aiemmin eri tieteenaloilla. Diskursianalyysiin ja sanomalehtikirjoituksiin pohjautuvaa tutkimusta on tehty esimerkiksi maaseutu- ja kaupunkialueiden kehityksen representaatioista (Ollila 2021) sekä kaupungistumisen diskursseista (Tapala 2020). Kansainvälisesti diskurssintutkimusta on tehty muun muassa ruotsalaisista maaseutua koskevista lakiesityksistä (Lundgren & Nilsson 2016). Sen sijaan korpusavusteista diskurssintutkimusta aiheesta ei ole vielä tehty. Lisäksi tutkimukseni keskittyy sanomalehtien sijasta verkkokeskustelijoiden tuottamiin teksteihin. Tutkimukseni kuuluu aiemmista tutkimuksista poiketen korpusavusteisen diskurssintutkimuksen alaan. Tutkimuskysymykseni ovat:

1. Millaisiin diskurssiprosodioihin *maaseutu*-sanana kollokaatteja voi luokitella?
2. Millaisia diskursseja maaseutuun liitetään Suomi24-keskustelupalstalla?

## 2 KORPUSAVUSTEINEN DISKURSSINTUTKIMUS

Korpusavusteisessa diskurssintutkimuksessa (*corpus-assisted discourse studies*, myöhemmin tässä tekstissä CADS) yhdistyvät korpuslingvistiikan kvantitatiiviset menetelmät sekä diskurssintutkimukseen liittyvät laadulliset menetelmät (Partington, Duguid & Taylor 2013: 10). CADS:sta on ollut erimielisyyksiä siitä, onko kyseessä enemmänkin tutkimusmenetelmä vai teoria (Baker 2010: 6). On ehdotettu, että CADS on metodologinen kokoelma tekniikoita ja välineitä kielellistä analyysia varten (Partington ym. 2013: 7). Korpustutkimusta on tehty jo 1800-luvulla, mutta korpuksiin perustuvat tutkimukset tulivat suosituimmiksi 1980-luvulta lähtien tietokoneiden yleistymisen myötä (Baker 2006: 2).

CADS, kuten muukin korpuslingvistiikka, perustuu tietokoneavusteisten korpusten käyttöön (Partington ym. 2013: 5). Korpukset ovat laajoja, edustavia otoksia, jotka sisältävät luonnollista kieltä. Korpukset voivat olla laajuudeltaan miljoonia sanoita. (Baker 2006: 2.) Korpuksiin valikoidaan tekstejä, jotka edustavat valittua tekstilajia mahdollisimman hyvin. Näitä tekstejä voi kertyä korpukseen tuhansittain. (Baker & McEnery 2015: 1.) Korpusten avulla saadaan kvantitatiivista tietoa esimerkiksi kollokaateista tai avainsanoista, mikä voi paljastaa frekvenssejä tai vakiintuneita kuvioita (Baker 2006: 2; Baker & McEnery 2015: 2). Korpustutkimusten keskiössä ovatkin juuri toisteiset kuviot (Mahlberg 2007: 221). Tämän tutkimuksen aineisto on peräisin Suomi24-korpuksesta, joka sisältää viestejä Suomi24-keskustelupalstalta (Lagus, Panzta, Ruckenstein & Ylisiurua 2016: 5; City Digital Group 2021).

CADS pohjautuu fraseologiseen kielikäsitteeseen, jonka mukaan kielenkäyttö perustuu toistuvista ja vakiintuneista kuvioista, joissa sanat saavat merkityksiä suhteessa toisiinsa (Sinclair 2004: 29; Gries 2008: 5). Tämän pohjalta kieltä käytetään usein puoliautomaattisesti (Partington ym. 2013: 11). Fraseologisen lexical priming -teorian mukaan sanojen merkitys ja käyttö opitaan suhteessa muihin sen lähistöllä oleviin sanoihin (Hoey 2007: 7–8). Sinclair (2004: 29–30) esittää kielenkäyttötavoiksi vapaan valinnan periaatteen (*open choice principle*) ja idiomiperiaatteen (*idiom principle*), joista

jälkimmäinen tarkoittaa sanojen käyttöä aiemmin opittujen kuvioiden pohjalta. Idiomiperiaate korostaa merkittävän usein toistensa kanssa esiintyviä sanoja, **kollokaatteja** (Sinclair 1991: 115). Ilmiötä kutsutaan kollokaatioksi (Partington ym. 2013: 18). Kollokaateista käy ilmi sanoihin liittyviä konnotaatioita ja mielikuvia. Korpusanalyysi mahdollistaa näiden merkitysten selvittämisen, sillä äidinkielenkin puhujan voi olla vaikea hahmottaa kaikkia sanojen assosiatiivisia vivahteita. (Stubbs 1996: 172.) Tarkasteltavasta sanasta käytetään nimitystä noodi (Sinclair 1991: 115). Tässä tutkimuksessa korpusanalyysin kohteena ovat *maaseutu*-noodin saamat kollokaatit.

Sekä CADS että perinteinen diskurssintutkimus analysoivat luonnollisia, aitoja tekstejä (Baker 2006: 2; Johnstone 2018: 1–2). Molemmat menetelmät jakavat näkemyksen siitä, että kieltä käytetään systemaattisesti ja toisteisesti välittämään vakiintuneita merkityksiä (Fairclough 1995: 6–8; Partington ym. 2013: 11). CADS:ssa pystytään analysoimaan suurempia aineistoja kuin perinteisessä diskurssintutkimuksessa (Biber, Connor & Upton 2007: 10–11; Johnstone 2018: 3). Korpusavusteinen lähestymistapa mahdollistaa samanaikaisen suurten tekstimassojen hyödyntämisen ja kontekstuaalisten tekijöiden seuraamisen (Biber, Conrad & Reppen 2006: 3). Tämä kvantitatiivisen lähestymistavan yhdistäminen sitä seuraavaan kvalitatiiviseen diskurssintutkimukseen mahdollistaa niiden piilossa olevien merkitysten selvittämisen, joita ei välttämättä huomaisi pelkän lähiluvun avulla (Mahlberg 2007: 131; Partington ym. 2013: 11).

Korpuksen kvantitatiivisen analyysin jälkeen alkaa CADS:n kvalitatiivinen vaihe, jossa pyritään selittämään aineistosta tehtyjä havaintoja suhteutettuna laajempaan kontekstiin (Baker & McEnery 2015: 2–3). **Diskurssin** käsitettä on käytetty usein eri tavoin. Joissain tapauksissa sillä on tarkoitettu lausetta suurempia kokonaisuuksia. (Baker 2006: 3.) Fairclough (1995: 7, 10–11) käsittää diskurssit ovat kielenkäyttöä vakiintuneina sosiaalisesti rakentuneina konstruktioina, jotka toisaalta heijastelevat todellisuutta ja toisaalta rakentavat sitä. Diskurssit ovat vakiintuneita tapoja puhua tietyistä aiheista, ja nämä tavat ilmentävät näkökulmia ja arvoja. Esimerkiksi voidaan puhua poliittisesta diskurssista tai kolonialistisesti diskurssista. (Stubbs 1996: 158; Baker 2006: 3; Partington ym. 2013: 4). Käytän tässä tutkimuksessa viimeisimpänä määritettyä diskurssin määritelmää, jolloin käsitän diskurssit vakiintuneina tapoina ja näkökulmina, joilla maaseudusta puhutaan.

Suomessa korpusavusteista diskurssintutkimusta on aiemmin tehty muun muassa *kansa*-sanasta (Johansson, Jantunen, Heimo, Ahonen & Laippala 2018), käsitteistä *homo* ja *hetero* (Jantunen 2018a) ja köyhyydestä (Lehti, Luodonpää-Manni, Jantunen, Kyröläinen, Vesanto & Laippala 2020). Opinnäytteissä CADS:ia on tehty Suomi24-korpuksesta seksuaalisen haluttomuuden diskurssista (Paldán 2018) ja translaista (Hakkala 2021). CADS:ia on hyödynnetty myös Lehdon (2018) väitöskirjassa japanin-suomalaisten kielipuheesta.



Vaikka tutkimus edustaa pääpiirteittäin perinteistä CADS:a, se saa sävyjä myös korpusonomastiikasta. Verrattain uusi tutkimusala yhdistää korpuslingvistiikan ja nimitystutkimuksen. Korpusonomastiikka mahdollistaa myös diskurssintutkimuksen. (Ainiala & Jantunen 2019: 58.) Suomessa korpusonomastista tutkimusta on tehty esimerkiksi *Hesa-* ja *Stadi-*slanginimistä (Ainiala & Jantunen 2019) sekä opinnäytteissä Helsingistä (Saari 2020) sekä Kouvolasta (Männistö 2020). Tämän tutkimuksen noodi *maaseutu* ei varsinaisesti sisälly onomastiikan alaan, mutta maaseudun määritelmä kaupungin vastakohtana asettaa tutkimuksen niin ikään vastakohtaksi edellä mainituille tutkimuksille.

## 3 AINEISTO JA MENETELMÄT

### 3.1 Suomi24-keskustelupalsta ja -korpus

Tutkimukseni aineisto on peräisin Suomi24-korpuksesta. Korpukseen on kerätty viestejä Aller Oy:n omistamalta Suomi24-keskustelupalstalta vuosilta 2001–2020 ja sen laajuus on noin 4,6 miljardia sanetta (City Digital Group 2021). Korpusta voidaan käyttää vapaasti ei-kaupalliseen tutkimus- ja opetuskäyttöön. Aineisto koostuu uuden keskustelun aloittavista kommenteista ja keskustelua jatkavista kommenteista (Lagus ym. 2016: 5–6). Keskustelua voidaan luonnehtia asiakeskeiseksi, sillä sitä vievät eteenpäin esimerkiksi yhteiset kiinnostuksenkohteet. Suomi24-palstalla käyty keskustelu pohjautuu vähemmän kaveriverkostoihin ja identiteetin rakentamiseen kuin esimerkiksi Facebook. (Lagus, Pantzar & Ruckenstein 2015: 39.)

Palstaa voi luonnehtia verkkoyhteisöksi, joka sisältää pienempiä yhteisöjä. Keskustelijat ovat anonyymeja, mikä puoltaa tutkimuksen eettisyyttä. (Lagus ym. 2016: 10.) Citizen Mindscapes -hankkeen yhteydessä toteutetussa kyselyssä Suomi24-keskustelupalstan peruskäyttäjäksi hahmottui keski-ikäinen mies, joka asuu kaupungissa yhdessä puolisonsa kanssa. Kyselyyn vastanneista kolmasosa oli eläkkeellä. On kuitenkin huomioitava, etteivät kyselyn vastaukset välttämättä edusta kaikkia käyttäjiä. Avoimeen kyselyyn vastasivat aktiivisimmat keskustelupalstalle kirjoittavat käyttäjät. (Harju 2018: 54–55.) Vaikka kyselyn otos ei välttämättä vastaa täysin Suomi24-palstan todellisia käyttäjiä, se antaa suuntaa aineiston analyysiin ja näkökulman siitä, ketkä palstalla keskustelevat. Suomi24-korpuksen käyttäminen tässä tutkimuksessa antaa käsityksen siitä, miten kansalaiset näkevät maaseudun.

Käytin Korp-hakukäyttöliittymää tutkimuksen aineiston keräämiseen (Borin, Forsberg & Roxendal 2012). Käyttöliittymän avulla voidaan hakea kieliopillisesti jäsennettyjä tekstiaineistoja, eli se sisältää tiedot lauseenjäsennyksistä ja sanaluokista.

Haun voi tehdä sanalla, sen perusmuodolla, sanaluokalla tai sanan osalla. Hakuja voi tehdä myös useasta peräkkäisestä sanasta. Tulokset näytetään **konkordanssina**, eli haetun sanan käyttöyhteyksien kanssa. (Baker, Hardie & McEnery 2006: 42–43; Lagus ym. 2016: 15).

Tutkimuksen aineisto on kerätty hakemalla perusmuotoa *maaseutu* Korp-käyttöliittymästä vuosilta 2015–2020. Päätin rajata aineiston vuodesta 2015 eteenpäin tuolin käytyjen eduskuntavaalien perusteella. Esimerkiksi Perussuomalaiset (2015) julkaisivat maaseutupoliittisen vaaliohjelman, mikä viitanee maaseudun asemaan politiikassa ja tutkimuksessa mahdollisesti esille nouseviin diskursseihin. Haun tuloksena sain reilut 43 000 viestiä, joista valitsin systemaattisella otannalla 20 000 viestiä. Tämän jälkeen poistin aineistosta kaksoiskappaleet, sillä ne voivat vääristää tilastollista analyysia (Baker, Hardie & McEnery 2006: 64). Kaksoiskappaleiden poiston jälkeen esiintymiä oli 17 882 kappaletta ja koko korpus oli laajuudeltaan 271 798 sanetta. Aineisto lemmatisoitiin, eli kaikki aineiston sanat muutettiin perusmuotoon.

### 3.2 Kollokaatioanalyysi AntConc-korkordanssiohjelmassa

Aineiston kollokaatioanalyysi tehtiin AntConc-korkordanssiohjelmassa. Ohjelman avulla voidaan suorittaa korpus- ja tekstianalyysia (Anthony 2019). Kollokaatioanalyysilla saadaan kvantitatiivista tietoa noodista ja siihen liittyvistä vakiintuneista kollokaatioista. Kollokaatioanalyysi perustuu todennäköisyyksien laskemiseen: mitä todennäköisemmin kollokaatti ilmenee noodin läheisyydessä, sitä merkittävämpi se on. (Barnbrook 1996: 94, 106). Tässä tutkimuksessa määritin kollokaattien tarkasteluväliksi 4L–4R, eli neljä sanaa sekä noodin vasemmalta puolelta että neljä sanaa noodin oikealta puolelta. Samanlaista tarkasteluväliä käyttää esimerkiksi Stubbs (1996: 173–174). Käytin aineiston analyysissa vähimmäisfrekvenssiä 50. Korkea vähimmäisfrekvenssi vähentää mahdollisuutta, että kollokaatit olisivat peräisin toistetusta jaksosta tai samalta kirjoittajalta (Jantunen 2018b: 29). Käytin tilastollisesti merkittävien kollokaattien laskemiseksi MI-testiä (*Mutual Information*), joka vertaa kollokaatin ja noodin myötäesiintymisen todennäköisyyttä siihen, että ne esiintyisivät tekstissä sekaisin. Lisäksi MI-testi korostaa tuloksissa enemmän sisältö- kuin kieliopillisia sanoja. (Barnbrook 1996: 95–98).

### 3.3 Luokittelu diskurssiprosodioihin

Kollokaatioanalyysin jälkeen tutkimuksessa siirryttiin aineiston kvalitatiiviseen analyysiin. Kollokaatteja ja konkordansseja tarkastelemalla voi päästä kiinni aihetta

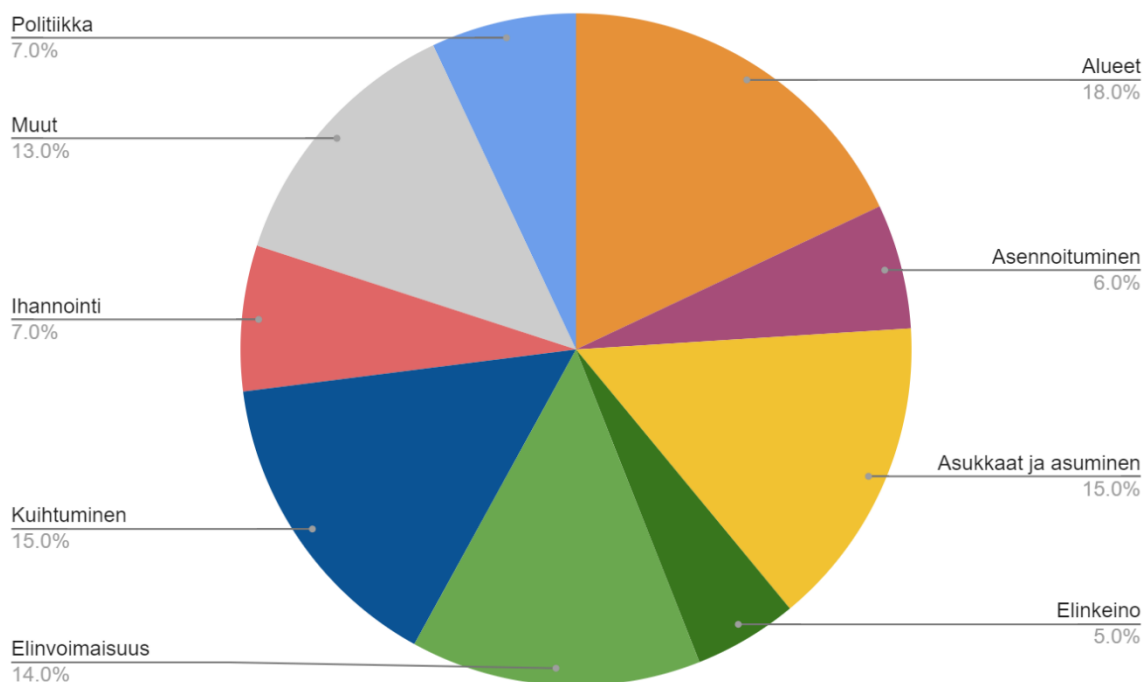
ympäröiviin diskursseihin (Baker 2006: 114). Fraseologinen Lexical priming -teoria ehdottaa, että sanoja käytetään samoissa käyttöyhteyksissä ja merkityksissä kuin missä ne on aiemmin huomattu ja opittu (Hoey 2007: 7–8). Vahvan kollokaation perusteella voi siis olettaa, että kielenkäyttäjät usein yhdistävät kyseiset asiat mielissään. Mitä enemmän sanat kollokoivat, sitä todennäköisemmin niihin liittyy jokin diskurssi tai diskursseja. (Baker 2006: 114.)

Päästäkseni käsiksi diskursseihin luokittelin kollokaatit diskurssiprosodiotain. Käsitettä **diskurssiprosodia** on käytetty eri tavoin eri tutkimuksissa. Stubbs (2002: 65) esittää, että diskurssiprosodiat arvioivat kohdetta ja ilmaisevat puhujan asenteita. Tutkimuksessaan homoista ja heteroista Jantunen (2018a: 8) jakaa avainsanat diskurssiprosodioiden sijasta merkitysryhmiin, joista Jantunen käyttää myös käsitettä **semanttinen preferenssi**. Sinclair (2004: 32–33) tarkoittaa semanttisella preferenssillä ilmiötä, jossa tietyn sanan kollokaatit ilmaisevat yleensä samaa asiaa; esimerkiksi Sinclairin tutkiman *the naked eye* -fraasin kollokaatit merkitsevät usein näkyvyyttä. Semanttisen preferenssin ja diskurssiprosodian käsitteiden rajat ovat epäselvät. Diskurssiprosodiassa sanan merkitys tulkitaan sen yhteydessä olevien sanojen avulla. Tulkinta riippuu aina vastaanottajasta, joten erilaiset näkökulmat voivat johtaa erilaisiin arvioihin merkityksistä. Tässä tutkimuksessa jaan diskurssiprosodiasta saman käsityksen kuin Stubbs (2002: 65–66, 105), jolloin käsitän diskurssiprosodioiden arvioivan ja kertovan puhujan asenteista aihetta kohtaan.

Olen jakanut kollokaatit diskurssiprosodioihin niiden denotatiivisten merkitysten perusteella sekä perehtymällä siihen, millaisissa konteksteissa kollokaatit esiintyvät. Analyysiin on otettu mukaan 100 tilastollisesti merkittävintä kollokaattia (Liite 1). Analyysin ulkopuolelle jäi kolmetoista kollokaattia, sillä ne olivat liian yleisluontoisia ja monitulkintaisia luokiteltaviksi. Näissä kollokaateissa oli muun muassa adjektiivi *yleinen*, verbejä, kuten *siirtää* ja *koskea* sekä substantiivi *olo*. Kollokaatit eivät kertoneet maaseutuun liittyvästä keskustelusta, joten ne eivät olleet analyysin kannalta merkittäviä. Lopullisessa analyysissä on mukana 87 kollokaattia.

## 4 MAASEUTUUN LIITTYVÄT DISKURSSIT

Seuraavaksi esittelen lyhyesti aineistossa ilmenneet diskurssiprosodiat. Tämän jälkeen siirryn maaseutuun liittyvien diskurssien läpikäymiseen, jonka yhteydessä tarkastelen diskurssiprosodioita tarkemmin. Diskurssiprosodiat ovat alueet, asennoituminen, asukkaat ja asuminen, elinkeinot, elinvoimaisuus, ihannointi, kuihtuminen ja politiikka (kuvio 1). Kuviossa on myös muut-ryhmä, joka sisältää analyysin ulkopuolelle jääneet, monitulkintaiset kollokaatit. Koska analyysissä on mukana sata kollokaattia, kuvion prosenttimäärät vastaavat suoraan kollokaattien määrää.



KUVIO 1 Kollokaattien jakautuminen eri diskurssiprosodioihin.

Tutkimuksen aineiston läpikäymisen ja diskurssiprosodioiden muodostamisen perusteella havaitsin kolme maaseutuun liittyvää diskurssia Suomi24-keskustelupalstalla. Diskursseiksi hahmottuvat **kuihtumisdiskurssi**, **vertailudiskurssi** ja **politiikan diskurssi**. Seuraavaksi esittelen nämä diskurssit sekä niihin sisältyvät diskurssiprosodiat.

## 4.1 Kuihtumisdiskurssi

Kuihtumisdiskurssiin liittyvät etenkin diskurssiprosodiat ovat kuihtuminen (15 %), elinkeino (5 %) ja elinvoimaisuus (14 %) (Kuvio 1). Tässä diskurssissa korostuvat keskustelijoiden näkemykset maaseudun nykytilasta ja tulevaisuudesta. Kuten kuihtuminen-diskurssiprosodian asema tämän diskurssin suurimpana diskurssiprosodiana osoittaa, diskurssin ydin on maaseudun heikentymisessä.

### 4.1.1 Kuihtuminen

Kuihtuminen-diskurssiprosodian kollokaatit sisältävät kuihtumiseen ja alasajoon liittyviä negatiivisia merkityksiä. Kollokaatit ovat sanaluokiltaan verbejä, adjektiiveja, substantiiveja ja adverbejä, joista eniten edustettuina ovat verbit (taulukko 1). Kuihtumiseen liittyvä keskustelu jakautuu kahteen luokkaan, joista ensimmäisessä maaseudun tyhjeneminen näyttäytyy passiivisena asiointilana, joka tapahtuu väistämättä. Toinen luokka kattaa keskustelun, jossa maaseudun tyhjeneminen on jonkun toimijan aktiivista tekemistä: maaseutua tuhotaan ja palveluja ajetaan alas.

TAULUKKO 1 Kuihtuminen-diskurssiprosodian kollokaattien jakautuminen

<b>Verbit:</b> <i>Autioittaa, autioitua, kuolla, lopettaa, tappaa, tuhota, tyhjentää, tyhjetä, unoh-taa, vähetä</i>	<b>Adjektiivit:</b> <i>Turha, tyhjä</i>
<b>Substantiivit:</b> <i>Alasajo, ongelma</i>	<b>Adverbit:</b> <i>Alas</i>

Esimerkeissä 1–4 maaseudun kuihtuminen on passiivista ja pysäyttämätöntä. Maaseutu näyttäytyy keskustelijoille *autioituvana* ja *kuolevana* (esimerkki 2), joka *autioituu* ja *tyhjenee* (esimerkit 1 ja 3) väijäämättä. Näissä esimerkeissä kuihtumisen syihin ei oteta sen tarkemmin kantaa, vaan paino on itse tapahtumassa. Tästä poikkeaa esimerkki 4, jossa maaseudun ongelmaa kuvaillaan laajemmin.

1. *Maaseutu* **autioituu** ja kaikki rapistuu.
2. Tiivistettynä voinee myös todeta että **autioituva** ja **kuoleva** *maaseutu* on paras maaseutu.
3. Oli maa sitten köyhä tai rikas, *maaseutu* **tyhjenee**.
4. *Maaseudulla* **ongelmaksi** muodostuu yhä enemmän se, mistä maaseutukunnat ylipäättään saavat verotuloja vai tuleeko näistä yhä enemmän valtion eli toisin sanoen hyvin menestyvien kuntien elätettä.

Kuihtuminen-diskurssiprosodian keskusteluissa nostetaan aktiivisesti esille syyllisiä maaseudun kurjistumisen takana. Esimerkissä 5 maaseudun unohtamisesta ei syytetä suoraan ketään, mutta passiivisijaisella *unohdetaan*-verbillä implikoidaan monikollista subjektia (VISK § 1315) ja täten yhteistä vastuuta maaseudun muistamisesta. Sen sijaan esimerkeissä 6–9 käytetään kausatiivisia verbejä (VISK § 463), joissa aktiivisen ja nimetyt tekijän toiminta johtaa muutokseen maaseudun tilassa. Maaseudun palveluita ajetaan alas (esimerkki 6), kauppoja lopetetaan (esimerkki 7), terve yrittäminen *tapetaan* ja maaseutu *autioitetaan* (esimerkki 8). Tekijänä on jokin poliittinen toimija tai politiikka ylipäänsä, kuten *Maalaisliitto* (esimerkki 7) tai *junttipolitiikka* (esimerkki 8).

5. Jos **unohdetaan** *maaseutu*, niin aika paljon menetetään.
6. Ei olisi uskonut että keskusta ajaa *maaseudun* palvelut **alas** näin törkeästi ja jos vielä hallitus esittää tehokasta katumista tai hallintarekisterin käyttöönottoa niin sitten tulee kapina.
7. Maalaisliitto tekee hallaa maaseudulle **lopettamalla** kauppoja *maaseudulta* tällä ilta lypsyllä sekä kannatus tulee vaaleissa putoamaan jyrkästi.
8. Junttipolitiikka **tappaa** terveen yrittämisen *maaseudulla* ja **autioittaa** sitä..

#### 4.1.2 Elinvoimaisuus

Elinvoimaisuus-diskurssiprosodia asettuu lähes vastakohtaksi kuihtuminen-diskurssiprosodiale. Siinä missä jälkimmäiseen kuuluu kuihtumiseen ja näivettymiseen liittyviä kollokaatteja, elinvoimaisuus-diskurssiprosodiassa on kehittämiseen ja jatkumiseen liittyviä kollokaatteja. Samoin kuin kuihtuminen-diskurssiprosodiassa, myös suurin osa elinvoimaisuus-diskurssiprosodian kollokaateista on sanaluokaltaan verbejä (taulukko 2).

TAULUKKO 2 Elinvoimaisuus-diskurssiprosodian kollokaattien jakautuminen

<b>Verbit:</b> <i>Asuttaa, elättää, kehittää, kiinnostaa, kirjoittaa, lukea, pärjätä, pidetä, pysyä</i>	<b>Adjektiivit:</b> <i>Elävä, elinvoimainen</i>
	<b>Substantiivit:</b> <i>Lehti, palvelu, tulevaisuus</i>

Elinvoimaisuus-diskurssiprosodiaan sisältyvä keskustelu liittyy viesteissä usein maaseudun pitämiseen elinvoimaisena, maaseudun kehittämiseen ja siihen, miten maaseutu pärjää. Esimerkissä 9 *elinvoimainen maaseutu* on arvo ja tavoite, johon Keskusta pyrkii. Seuraavat esimerkit 10 ja 11 ottavat erilaisia näkökulmia maaseudun elinvoimaisuuteen ja kehittämiseen. Esimerkissä 10 maaseudun kehittäminen hyödyttää laajemmin kaikkia ihmisiä. Esimerkissä 11 kirjoittaja kyseenalaistaa maaseudun pärjäämistä sinne maksettuihin tukiin vedoten. Kehittämisen vastakohtana näyttäytyy myös esimerkki 12, jonka kirjoittaja kehottaa maaseutua pysymään *onnelana, jossa kaikki on hyvin*.

9. Keskusta ajaa maaseudun asiaa, ja **elinvoimainen maaseutu** on Keskustalle tärkeä.
10. *Maaseudun kehittamisestä* hyöttyy kaikki, ihmiset.
11. Jos kerran *maaseutu pärjää* niin loistavasti, niin miksi ihmeessä sinne maksetaan MILJARDI tolkulla erilaisia TUKIA jotka maksaa kaupunkilaiset?
12. *Maaseutu pysyköön* onnelana, jossa kaikki hyvin.

Sijoitin tähän diskurssiprosodiaan myös ne kollokaatit, jotka aineistossa useimmiten viittasivat Maaseudun tulevaisuus -lehteen: *kirjoittaa, lukea, lehti*. Oletettavasti osa *tulevaisuus*-kollokaateista liittyy lehden nimeen. Kollokaatti *lehti* lienee noussut merkittäväksi juuri sen takia, että sillä viitataan juuri Maaseudun tulevaisuus -lehteen kuten esimerkiksi 13. Esimerkeissä 14 ja 15 keskustelijat tuovat esille aiheita, joista Maaseudun tulevaisuus on *kirjoittanut* (esimerkki 14) ja joista keskustelija on *lukenut* (esimerkki 15). Vaikka lehteen liittyvä keskustelu ei itsessään sisällä mainintoja elinvoimaisuudesta, kolmesti viikossa ilmestyvä maaseudun elinkeinoihin liittyvä lehti osoittaa maaseudun olevan kiinnostava ja elinvoimainen aihe (Viestimedia Oy 2021).

13. *Maaseudun tulevaisuus -lehti* uutisoi 11.11.2011, että rukiin terveystuotteet menivät nurin.
14. Maanviljelijän äänitorvi *maaseudun tulevaisuus kirjoitti* muutama päivä sitten että ruokaan menee noin 35 prosenttia tuloista, jotein ei ole halpaa. Vai onko suomalaisten palkat ja ostovoima niin huono että joutuu ostamaan halvaa ulkomaista. Kiky tuskin auttaa asiaa parempaan suuntaan.
15. Just äsken **luin** *Maaseudun tulevaisuudesta* susijuttua.

### 4.1.3 Elinkeino

Jatkumona elinvoimaisuus-diskurssiprosodiaan, maaseudusta puhutaan myös elinkeinon näkökulmasta. Elinkeinot liittyvät läheisesti elinvoimaisuuteen ja kuihtumiseen, mutta olen luokitellut ne erikseen omaan diskurssiprosodiaansa. Poikkeuksellisesti muihin diskurssiprosodioihin verrattuna Elinkeino-diskurssiprosodian kaikki kollokaatit ovat substantiiveja (Taulukko 3).



**Substantiivit:** *Elinkeino, maanviljelijä, maatalous, työpaikka, työtön*

Esimerkeissä 16–18 otetaan kantaa maaseudun elinkeinojen ja työllisyyden tilaan. Esimerkissä 16 *elinkeino* kaadetaan ja samanlainen negatiivissävytteinen kehityskulku jatkuu esimerkissä 17, jossa opettajat jäävät maaseudulla *työttömäksi*. Välillä elinkeinoista puhutaan positiivisempaan sävyyn: esimerkissä 18 *maatalous* nousee kaikkien kaupunkien ja koko Suomen kannalta merkittäväksi elättäjäksi.

16. Sittenhän vihervassarit ovat onnellisia, kun taas yksi *maaseudun elinkeino* saadaan nurin.
17. Tuohon vielä sanoisin, että jopa alakoulun luokan opettajia jää *maaseudulla työttömäksi*, kun pienemmissä kunnissa kouluja lakkautetaan “säätösyistä”.
18. Kyllä *maatalous* ja *maaseutu* elättää kaikki kaupungit ja koko Suomen.

## 4.2 Vertailudiskurssi

Suomi24-keskustelupalstalla maaseutuun liittyy vertailudiskurssi, joka sisältää vertailua kaupungin ja maaseudun välillä. Olen sijoittanut vertailudiskurssin diskurssiprosodioiksi asennoituminen (6 %), asukkaat ja asuminen (15 %), alueet (18 %) ja ihanointi (7 %). Erityisesti asennoituminen-diskurssiprosodian kollokaatteja käytetään kaupungin ja maaseudun väliseen vertailuun. Maaseudun ja kaupungin välinen vertailu ulottuu kuitenkin lähes kaikkiin diskurssiprosodioihin: joskus keskustelijat vertaavat maaseudun ja kaupungin välisiä eroja palveluissa tai elinvoimaisuudessa, joskus idyllisyydessä ja rauhassa.

### 4.2.1 Asennoituminen

Asennoituminen-diskurssiprosodia poikkeaa muista diskurssiprosodioista siten, ettei siihen kuulu substantiiveja tai muita sisältösanoja. Sen sijaan tähän diskurssiprosodiaan kuuluu partikkeleita, adverbeja ja mentaalinen verbi (VISK § 445) *verrata* (Taulukko 4). Asennoituminen-diskurssiprosodiassa keskustelijat asennoivat ja vertaavat maaseutua suhteessa muihin alueisiin tai ajalliseen muutokseen.

TAULUKKO 4 Asennoituminen-diskurssiprosodian kollokaattien jakautuminen

<b>Partikkelit:</b> <i>Eryityisesti, etenkin, varsinkin</i>	<b>Adverbit:</b> <i>Ennen, nykyään</i>
	<b>Verbi:</b> <i>Verrata</i>

Esimerkeissä 19–21 fokuspartikkeleita (VISK § 839) *erityisesti, etenkin* ja *varsinkin* käytetään painottamaan sitä, että lauseyhteydessä esitetty väite koskee korostetusti maaseutua. Fokuspartikkelit sisältävät oletuksen siitä, että lauseessa esitetty väite koskee muitakin alueita, mutta erityisesti juuri mainittua aluetta (VISK § 840). Niinpä muuallakin on *ongelmia* (esimerkki 19) ja *pimeitä töitä* (esimerkki 20) ja muutkin alueet ovat *takapajuisia* (esimerkki 21), mutta kirjoittajat painottavat näitä asioita juuri maaseudun ominaisuuksina.

19. Ne ongelmat tulevat koskemaan aivan **erityisesti** *maaseudun* elämän perusteita, kuten maanviljelystä.
20. Ja totta tosiaan, **etenkin** *maaseudulla* niitä pimeitä töitä piisaa.
21. **Varsinkin** *maaseutu* on todella takapajuinen ja maa on muutenkin saastainen.

Diskurssiprosodian muut kollokaatit painottavat vertailua. Adverbeilla *ennen* ja *nykyään* (esimerkki 22) ilmaistaan maaseudun muutosta ja vertaillaan entistä aikaa nykyiseen. Vertailuun käytetään adverbien lisäksi toisinaan mentaalista *verrata*-verbiä, jota käytetään esimerkissä 23 maaseudun ja pääkaupunkiseudun väliseen vertailuun.

22. **Ennen** *maaseudulla* oli sentään miehiä, **nykyään** pelkkiä pelkureita ja raukkoja.
23. Ei ne palkkaerot niin isoja ole pk-seudulla *maaseutuun* **verrattuna**.

#### 4.2.2 Asukkaat ja asuminen

Asukkaat ja asuminen -diskurssiprosodiaan kuuluu maaseudun asukkaisiin ja asumiseen liittyviä kollokaatteja (Taulukko 5). Tässä diskurssiprosodiassa näkyvät keskustelijoiden näkemykset maaseudun asukkaista ja mielipiteet sekä näkökulmat muutto-likkeeseen.

TAULUKKO 5 Asukkaat ja asuminen -diskurssiprosodian kollokaattien jakautuminen

<b>Substantiivit:</b> <i>Asukas, ihminen, juntti, mies, mummo, omakotitalo, perhe, tyttö, väestö, väki</i>	<b>Adjektiivit:</b> <i>Köyhä, perinteinen</i>
	<b>Verbit:</b> <i>Asua, elää, muuttaa</i>

Esimerkeissä 24 ja 25 maaseudulla *asuvat ihmiset* esitetään neutraalisti. Sen sijaan esimerkeissä 26 ja 27 asukkaita kuvaillaan vahvemmin sanankääntein: maaseudulla asuvat ovat *köyhiä ja juntteja*. Esimerkissä 26 *maaseudun köyhät* ovat osittain sijaiskärsijöitä, joita *viher-eliitti* moittii. Sen sijaan esimerkissä 27 on osittain itseironinen sävy, sillä kirjoittaja tunnustaa itse olevansa *pienessä kylässä kasvanut maaseudun juntti*. Viestin lopullinen sävy riippuu siitä, myöntääkö kirjoittaja olevansa juntti häpeissään vai neutraalina tai ylpeänä. Tämä jatkotulkinta kuitenkin vaatisi laajemman keskustelukontekstin tarkastelua.

24. Oikealla *maaseudulla asuvat ihmiset* ovat onnellisia ja keskimääräistä tyytyväisempiä elämäänsä.
25. Jätetään se ihmisten halveksunta vähän vähemmälle, miksi city-ihmiselle on niin tärkeää halveksia *maaseudulla asuvia*?
26. Viher-eliittikin sitten hykertele tyytyväisenä, ja käy entisestään moittimaan *maaseudun köyhiä*, jotka vaan ajelee vanhoilla bensarosvoilla.
27. Olen pienessä kylässä kasvanut maaseudun **juntti**.

Diskurssiprosodiassa kommentoidaan myös maaseudulla asumista sekä maaseudun ja kaupungin välistä muuttoliikettä. Esimerkissä 28 kirjoittaja kehottaa toista keskustelijaa *muuttamaan maaseudulle omakotitaloon*, jossa keskustelija saa olla rauhassa. Sen sijaan esimerkissä 29 korostuu vastakkainen muuttoliike, jossa *nuoret muuttavat kaupunkiin maaseudulta*.

28. **Muuta maaseudulle omakotitaloon** niin ei naapureiden melu- ja hajuhaitat häiritse, eikä autojen melu ja pakokaasut jne.
29. Osaltaan tässä on kyse myös rakennemuutoksesta, maaseutu ikääntyy, ja nuoret **muuttavat** kaupunkiin *maaseudulta*.

### 4.2.3 Alueet

Olen sijoittanut alueet-diskurssiprosodiaan kollokaatteja, joiden denotatiivinen merkitys viittaa alueisiin ja sijaintiin (substantiivit ja verbit) sekä kollokaatteja, jotka kuvailevat alueita tai niiden sijaintia (adverbit, adpositiot ja adjektiivit) (Taulukko 6). Tämän diskurssiprosodian kollokaatit sekä kuvailevat että vertailevat maaseutua.

TAULUKKO 6 Alueet-diskurssiprosodian kollokaattien jakautuminen.

<b>Substantiivit:</b> <i>kaupunki, maakunta, metsä, paikkakunta, pikkukaupunki, Suomi, taajama</i>	<b>Adverbit:</b> <i>harvaan, kaukana, tuolla, tänne, täällä</i> <b>Adpositiot:</b> <i>keskellä</i>
<b>Verbit:</b> <i>löytyä, sijaita</i>	<b>Adjektiivit:</b> <i>pieni, pohjoinen, syvä</i>

Esimerkeissä 30 ja 31 keskustelijat tuovat esiin sen, millaisia alueita maaseuduilla on: *pienempiä paikkakuntia ja pikkukaupunkeja*. Diskurssiprosodian adverbit ja adjektiivit kuvailevat sitä, millainen maaseutu on. Adverbeilla voidaan ilmaista suhteellista etäisyyttä (VISK § 648), kuten *kaukana*-adverbillä esimerkissä 32. Samanlaista suhteellista etäisyyttä kuvaillaan adjektiivilla *syvä* (esimerkki 33), joka implikoi maaseudun ja kaantuvan lähempi-syvempi-akselille. Esimerkissä 34 keskustelija luonnehtii maaseudun alueita *harvaan* asutuiksi.

30. On niitä *maaseudulla* **pienemmällä paikkakunnilla**.
31. Ovathan helsinkiläiset rasisteja suhtautumisessaan *maaseudun* **pikkukaupunkeihin** ja kirkonkyliinkin.
32. Laitoin perinteisen kirjeenvaihtoilmoituksen erääseen yleisesti ilmestyvään aikakauslehteen, jossa kerroin asuvani *maaseudulla* **kaukana** kaikesta.
33. Elät jossain **syvällä** *maaseudulla*.
34. Keskusta pettää aina, säätelee rahavirran omilleen *maaseudun* **harvaan** asutuille alueille...

Lisäksi alueet-diskurssiprosodiassa keskustelijat vertailevat maaseutua muihin alueisiin. Esimerkissä 35 maaseutu ja *pohjoisemmassa suomessa* rinnastetaan ja niitä pidetään etelän vastakohtana. Sen sijaan esimerkissä 36 maaseutu asetetaan *kaupungin* vastakohtaksi, jolloin toisaalta kuvataan muuttoliikettä ja toisaalta korostetaan maaseudun ja kaupungin välistä eroa. Maaseudun ja kaupungin välisistä eroista puhutaan myös esimerkissä 37, jossa keskustelija *täällä*-adverbilla ilmaisee sijaintinsa maaseudulla ja vertaa samalla maaseutua *mukavammaksi* asuinpaikaksi.

35. Sä asut sitten varmaan jossain *maaseudulla* tai **pohjoisemmassa suomessa**, katos kun täällä etelässä päin miehet ei ole kuin seksin ja lyhyiden suhteiden perään esim.
36. Myös *maaseudulta* **kaupunkeihin** muuttaneet työläiset ovat Hallituksen riiston kohteena mitä moninaisemmin keinoin.
37. **täällä** *maaseudulla* on mukavampaa asustella.

#### 4.2.4 Ihannointi

Maaseudusta keskustellaan Suomi24:ssa myös ihannoivaan sävyyn. Tähän idyllisen maaseudun kuvaukseen liittyvät kollokaatit olen luokitellut ihannointi-diskurssiprosodiaan (Taulukko 7).

TAULUKKO 7 Ihannointi-diskurssiprosodian kollokaattien jakautuminen

<b>Adjektiivit:</b> <i>Ihana, rauhallinen, terve</i>	<b>Substantiivit:</b> <i>Luonto, mökki, rauha</i>
<b>Verbi:</b> <i>Viittää</i>	

Esimerkeissä 38–42 maaseutua lähestytään idyllisen maaseutukuvauksen näkökulmasta. Maaseutua kuvaillaan adjektiivein *rauhalliseksi* (esimerkki 38) ja *ihanaksi* (esimerkki 39) paikaksi, jossa on *luonto* (esimerkki 39) ja *rauha* (esimerkit 40 ja 41) ovat läsnä. Nämä kuvaukset vastaavat osittain Maaseutubarometrin (Pyysiäinen, Vihinen & Åström 2020) tuloksia, joissa maaseutuun liitettiin hyvään elämään ja luontoon liittyviä merkityksiä. Lisäksi esimerkissä 41 viitataan *mökkiin*, joka liitetään keskusteluissa usein lomailun ja levon merkityksiin. Toisinaan *mökki*-sanalla viitataan pieneen asumukseen, mutta sanaa käytetään myös tarkoittamaan kesä- tai loma-asuntoa (KS s.v. *mökki*). Esimerkissä 42 aika maaseudulla kuluu *viittäen*, johon liittyy tässä kontekstissa positiivinen konnotaatio.

38. Täällä *maaseudulla* on mukavan **rauhallista** asua. :)

39. Askeettisissa oloissa Suomen ihanan **luonnon** aistii voimakkaasti ja *maaseutu* on **ihana** viljapeltoineen.

40. Pois kaupungien turhuuksista **ihanaan** *maaseudun rauhaan*.

41. Juhannus tässä meni yksikseen lenkkeillen ja omia totuttuja polkuja liikkuen mieluisen vauhtiin, vähän oli liikkujia kai jokainen haluaa **mökilleen** *maaseudun rauhaan*.

42. Kesän viimeisiä aikoja *maaseudulla* luultavasti **vietän**..

#### 4.3 Poliitiikan diskurssi

Kolmas Suomi24-keskustelupalstalla maaseutuun liittyvä diskurssi on politiikan diskurssi. Vaikka politiikan diskurssi on erillinen diskurssi, se liittyy paljon kuihtumis- ja vertailudiskurssien kanssa. Samalla tavalla politiikalle on oma diskurssiprosodiensa, mutta se on läsnä myös muissa diskurssiprosodioissa. Esimerkiksi elinkeinoihin, elinvoimaisuuteen ja kuihtumiseen liittyvät keskustelut ovat väistämättä myös poliittisia. Elinkeinoihin ja maatalouteen liittyvässä keskustelussa mainitaankin usein

maatalouden tukijärjestelmän kautta maaseudulle ohjatut tuet (Maa- ja metsätalousministeriö 2022).

Politiikan diskurssiin sisältyy vain yksi diskurssiprosodia, jonka esittelen seuraavaksi. Poliitikka-diskurssiprosodia sisältää poliitikkaan liittyviä kollokaatteja, kuten puoluetoimijoita ja poliittiseen toimintaan liittyviä verbejä (Taulukko 8).

TAULUKKO 8 Poliitikka-diskurssiprosodian kollokaattien jakautuminen.

<b>Substantiivit:</b> <i>Kepu, kepulainen, puolue, smp</i>	<b>Verbit:</b> <i>Ajaa, puolustaa</i> <b>Adpositio:</b> <i>Puolesta</i>
------------------------------------------------------------	----------------------------------------------------------------------------

Tutkimuksen ainoat erisnimet ovat Keskusta-puolueeseen liittyvät kollokaatit *kepu* ja *kepulainen* sekä Suomen Maaseudun Puolueen lyhenne *SMP*. Nämä puolueet ovat edustettuina esimerkeissä 43–45, minkä lisäksi esimerkissä 44 mainitaan Suomen Sosialidemokraattisen Puolueen kansanedustaja Antti Rinne. Esimerkissä 44 adpositiolla *puolesta* ilmaistaan maaseudun edun mukaisesti puhumista. Poliitikka-diskurssiprosodiaan liittyy poliittiseen toimintaan liittyviä tekoja: *asioiden ja etujen ajamista* (esimerkit 45 ja 46) ja *puolustamista* (esimerkki 47).

43. Kiinnostuin kovasti, kun Timo Soini jammailee lämmittävänsä ja perustavansa *maaseudun puolestapuhujan, uusherättää SMP*.
44. Ainakin Rinne hehkutti *maaseudun puolesta* niin, ettei yksikään **kepulainen** ainakaan tällä hallituskaudella ole vastaavaa maaseudun puolustuspuhetta pitänyt.
45. Yhäkö uskot että **kepu ajaa** *maaseudun* asiaa?
46. Olisit samalla kertonut kuka paremmin *maaseudun* etuja **ajaa** kun keskusta.
47. Te jotka nyt mustamaalaaatte Paavoa muistakaa hän ehkä on eniten tehnyt Keskustapuolueen hyväksi ja on aina **puolustanut** *maaseutujen* ihmisiä.

## 5 PÄÄTÄNTÖ

Tutkimuksen tavoitteena oli saada selville, miten maaseudusta on keskusteltu Suomi24-keskustelupalstalla vuosina 2015–2020. Lähestyin tavoitetta kahden tutkimuskysymyksen avulla, joista ensimmäinen koski *maaseutu*-sanan saamien kollokaattien luokittelua diskurssiprosodioihin. Sain selville kahdeksan diskurssiprosodiaa: alueet, asukkaat ja asuminen, elinkeino, elinvoimaisuus, kuihtuminen, ihannointi ja politiikka. Lisäksi kolmetoista kollokaattia jäi luokittelun ulkopuolelle. Lähestyin toista tutkimuskysymystäni maaseutuun liittyvistä diskursseista diskurssiprosodioiden ja aineiston lähiluvun avulla. Analyysini perusteella Suomi24-keskustelupalstalla maaseutuun liittyy kolme eri diskurssia: kuihtumisdiskurssi, vertailudiskurssi sekä politiikan diskurssi.

Kuihtumisdiskurssi käsittelee maaseudun heikkenemistä ja autioitumista. Diskurssissa näkyvät keskustelijoiden mielipiteet ja näkemykset maaseudun tulevaisuudesta ja toisaalta huoli siitä, että maaseutu ei ole niin kuin ennen. Kuihtumista tarkastellaan muuttoliikkeen, elinkeinojen ja elinvoimaisuuden vähentymisen näkökulmista. Keskusteluissa vaihtelevat näkökulmat siitä, onko maaseudun kuihtuminen vääjäämätön, itsestään tapahtuva kehityskulku vai jonkun poliittisen puolueen tai toimijan tietoisesti aiheuttama suunta. Vaihtelua on myös käsityksissä siitä, milloin maaseudun kuihtuminen alkaa tai on alkanut. Jotkut käsittävät maaseudun heikkenemisen alkaneen jo 1970-luvun kaupungistumisen myötä, jotkut näkevät maaseudun kuihtumisen tapahtuvan nykyhetkessä ja jotkut näkevät kuihtumisen mahdollisena tapahtumana tulevaisuudessa. Joka tapauksessa kuihtumisdiskurssiin kuuluu vertailua maaseudun nykyisyyden ja menneisyyden välillä, mikä liittyy vertailudiskurssin kanssa. Tästä kertovat esimerkiksi asennoituminen-diskurssiprosodian kollokaatit *ennen ja nykyään*. Tämä on osoitus siitä, miten diskurssit kietoutuvat aineistossa ajoittain hyvinkin lähekkäin: kuihtuminen sisältää vertailua, mutta toisaalta kuihtumisdiskurssi sisältää viitteitä politiikan diskurssiin.

Toinen aineistosta ponnistava diskurssi liittyy maaseudun ja kaupungin väliin vertailuun. Tämä vertailudiskurssi liittyy lähes kaikkiin diskurssiprosodioihin: maaseutua ja kaupunkia vertaillaan esimerkiksi palveluiden näkökulmasta, asumiskustannusten eroista ja siitä, kumpi pärjää paremmin. Vertailudiskurssiin liittyy myös maaseutua ihannoiva diskurssiprosodia, joka vastaa Maaseutubarometrin (2020) tuloksiin luonnonläheisestä ja rauhallisesta maaseudusta. Ennakoon olisi voinut kuvitella, että maaseudun rauhallisuus ja luonnonläheisyys olisi noussut jopa yhdeksi diskurssiksi pelkän diskurssiprosodian sijaan. Voi olla, että maaseudun idylli ei nouse merkittäväksi diskurssiksi Suomi24-keskustelupalstalla, sillä se ei aiheena herätä niin paljon mielipiteitä kuin maaseudun tila. Sen sijaan maaseudun diskurssien tutkiminen esimerkiksi matkailusivustoilla tai -blogeissa voisi paljastaa maaseudun ihanoinnin vahvemmaksi diskurssiksi.

Politiikan diskurssiin liittyy poliittisista toimijoista, puolueista ja politiikasta keskustelua ja se liittyy usein kuihtumis- ja vertailudiskurssien kanssa. Diskurssissa nousee esille poliittisten toimijoiden vaikutus maaseudun tilaan. Esimerkiksi kuihtumisdiskurssiin liittyvä keskustelu palveluista ja elinvoimaisuudesta sai usein myös poliittisia vivahteita keskustelijoiden etsiessä syyllistä palveluiden alasajoon. Poliitiikan diskurssin liittymisen kuihtumisdiskurssin kanssa näkyi erityisesti kuihtumisen-diskurssiprosodian kausatiivisissa verbeissä, kuten *tappaa* ja *autioittaa*. Kausatiiviset verbit korostivat maaseudun asemaa kohteena, johon politiikka vaikuttaa. Samanlaiseen tulokseen ovat päätyneet myös Kanner ja Hyyryläinen (2021: 61), joiden mukaan maaseutu-sana on kaupunki-sanaa useammin tekojen ja toimenpiteiden kohteena.

Aineistosta muodostuneet diskurssiprosodiat ja diskurssit puolsivat tutkimuksen korpusonomastista näkökulmaa. Sekä Ainialan ja Jantusen (2019: 63–65) tutkimuksessa *Hesasta* ja *Stadista* että tässä tutkimuksessa nousi esille asumiseen ja alueisiin liittyvät diskurssiprosodiat. Yhtäläistä on myös se, että tutkimuksissa nousevat esiin eri tavat, joilla keskustelijat ilmaisevat sijaintiaan. *Hesasta* puhuvat ulkopaikkakuntalaiset, kun taas *Stadi* on ennemmin käytössä Helsingissä asuvilla ja oleilevilla (mts. 75–76). Maaseudusta puhuttaessa keskustelijat toivat esille omaa sijaintiaan suhteessa maaseutuun kollokaateilla *täällä*, *tänne* ja *tuolla*. Voi olla, että *maaseutu* ja *lande*-sanojen diskurssien vertailu voisi tuoda esille vielä enemmän samankaltaisia tuloksia eri puhujaryhmistä kuin tutkimuksessa *Hesasta* ja *Stadista*.

On hyvä huomioida, että oma subjektiivinen näkemykseni on voinut vaikuttaa diskurssiprosodioiden muodostumiseen sekä diskurssien analysointiin. Vaikka analyysin ensimmäinen vaihe perustui tilastolliseen ja objektiiviseen analyysiin, aineiston kvalitatiivinen analyysi on aina subjektiivista ja täten altis tutkijan näkökulmien vaikutukselle (Baker 2006:10–11). Pyrin tutkimusta tehdessäni objektiivisuuteen, mutta omien näkemysten mahdollinen vaikutus tulee huomioida tuloksia tarkastellessa.



Lisäksi kollokaateilla saattoi olla kymmeniä konkordansseja, jolloin jouduin rajamaan silmämääräisesti sitä, mitkä kontekstit otin huomioon diskurssiprosodioita muodostaessa. Esimerkiksi sijoitin *mökki*-kollokaatin ihannointi-diskurssiprosodiaan, mutta sen olisi voinut sijoittaa myös asuminen ja asukkaat-diskurssiprosodiaan. Niinpä tutkimuksen tulokset erityisesti diskurssiprosodioiden osalta voisivat olla hyvinkin erilaiset siitä riippuen, miten laajasti konkordanssit otetaan huomioon ja miten tutkija tulkitsee monitulkintaiset kollokaatit.

Tutkimus onnistui tavoitteessaan selvittää, miten maaseudusta keskustellaan Suomi24-keskustelupalstalla. Kollokaatioanalyysiin valittu MI-testi osoittautui toimivaksi testiksi, sillä se nosti merkittävimpien kollokaattien joukkoon sisältösanoja, joiden sijoittaminen diskurssiprosodioihin oli luontevaa. Hyvin tehty kvantitatiivinen analyysi tuki sitä seurannutta diskurssintutkimusta, jonka tulokset vastasivat kattavasti tutkimuskysymyksiin. Johdannossa nostin esiin ristiriidan tavoissa, joilla maaseudusta puhutaan: toisaalta maaseutuun liitetään myönteisiä rauhan ja luonnon näkökulmia, toisaalta maaseutu näyttäytyy kuihtuvana alueena. Aineiston ja erityisesti kuihtumisdiskurssin valossa näyttää, että Suomi24-keskustelupalstalla korostuu erityisesti ristiriidan negatiivinen kuva maaseudusta. Niin ikään Ollilan (2021: 60–61) tutkimuksessa kaupunki- ja maaseutualueiden kehityksen representaatioista sanomalehdissä paljastuu maaseutuasumisen kahtiajakoisuus, jossa toisaalta näkyy maaseudun luonnonmukaisuus ja puhtaus ja toisaalta ankeus ja kehityksen hiipuminen.

Suomi24-korpus osoittautui mielenkiintoiseksi aineistoksi, sillä keskusteluissa nousi esille monipuolisesti erilaisia mielipiteitä. Keskustelupalstoja moderoidaan, mutta tiettyihin aiheisiin, kuten työttömyyteen tai alkoholiin, liittyvät keskustelut voivat villiintyä nopeasti. Keskustelupalstalla onkin joskus provosointia ja trollausta. (Lagus ym. 2016: 10.) Voinee olettaa, että myös tämän tutkimuksen aineistona olleissa viesteissä on mukana tahallista provokaatiota tai kärjistämistä. Tutkimuksen aiheen kannalta on huomattava, että Suomi24-keskustelupalstan käyttäjäkyselyn mukaan palstan peruskäyttäjä asuu kaupungissa (Harju 2018: 54). Toisaalta aineistossa merkittäviksi nousseet kollokaatit *täällä* ja *tänne* ja niillä muodostetut *täällä maaseudulla* -fraasit puoltavat sitä, että keskusteluun on osallistuttu myös maaseudulta käsin.

Tutkimuksen tulokset antavat näkemyksen siitä, miten kansalaiset näkevät maaseudun ja sen tulevaisuuden. Tuloksia voisi hyödyntää miettiessä, miten maaseudun vetovoimaisuutta voisi parantaa. Esimerkiksi kuihtumisdiskurssi ja maaseudun heikkenemisen väistämättömyys antavat maaseudusta negatiivisen kuvan, eivätkä tulokset välttämättä houkuttele uusia asujia tai paluumuuttajia maaseudulle. Niinpä tuloksia voisi hyödyntää esimerkiksi silloin, kun maaseutukunnat ja -kaupungit tekevät brändimuutoksia tai pohtivat strategioita muuttovoiton kasvattamiseksi. Toisaalta tulokset antavat suuntaviivoja siihen, miten nykyisten maaseudun asukkaiden tyytyväisyyttä ja elintasoja voisi parantaa.

Tulevaisuudessa tutkimusta voisi jatkaa syventymällä siihen, millaisia diskursseja maaseutuun liitetään uutisoinnissa, lehdissä tai esimerkiksi matkailusivustoilla. Toisaalta tutkimuksen aiheen voisi siirtää maaseudusta maatalouden puolelle: esimerkiksi Ukrainan sota on nostanut keskusteluun maatilat ja maatalouden huoltovarmuuden näkökulmasta (Karvinen 2022; Maa- ja metsätalousministeriö & Valtiovarainministeriö 2022). Voisi olla mielenkiintoista tutkia, miten muuttunut maailmantilanne vaikuttaa maataloudesta uutisointiin, ja miltä nämä diskurssit näyttävät verrattuna aikaisempien vuosien diskursseihin. Toinen mahdollinen tutkimussuuntaus tulevaisuudessa voisi olla maaseudulla asuvien ihmisten representaatiot eri aineistoissa. Lehto (2018: 15) analysoi väitöskirjassaan haastatteluita, joihin hän sovelsi korpustutkimuksen ja laadullisen diskurssianalyysin metodeja. Ehkäpä samanlaista metodia voitaisiin käyttää tutkimuksessa, jossa selvitettäisiin maaseudulla asuvien henkilöiden identifioitumista maalaisiksi. Mihin suuntaan tutkimus tulevaisuudessa meneekään, maaseudussa riittää varmasti tutkittavaa.

## LÄHTEET

- Ainiala, Terhi & Jantunen, Jarmo Harri 2019: Korpusonomastinen tutkimus slanginimistä Hesa ja Stadi digitaalisissa diskursseissa. – *Sananjalka* 61 (61.) s. 57–79.
- Anthony, Laurence 2019: AntConc. Version 3.5.8. Computer Software. Tokyo: Waseda University. – <https://www.laurenceanthony.net/software.html> 6.12.2021.
- Baker, Paul 2006: *Using Corpora in Discourse Analysis*. London & New York: Continuum.
- 2010: *Sociolinguistics and Corpus Linguistics*. Edinburgh: Edinburgh University Press Ltd.
- Baker, Paul, Hardie, Andrew & McEnery, Tony 2006: *A Glossary of Corpus Linguistics*. Edinburgh: Edinburgh University Press.
- Baker, Paul & McEnery, Tony (toim.) 2015: *Corpora and Discourse Studies. Integrating Discourse and Corpora*. Lancaster: Palgrave Macmillan
- Barnbrook, Geoff 1996: *Language and Computers: A Practical Introduction to the Computer Analysis of Language*. Edinburgh: Edinburgh University Press.
- Biber, Douglas, Connor, Ulla & Upton, Thomas A. 2007: *Discourse analysis and corpus linguistics* – Biber, Douglas, Connor, Ulla & Upton, Thomas A. (toim.) *Discourse on the Move: Using corpus analysis to describe discourse structure* s. 13-32. Amsterdam / Philadelphia: John Benjamins Publishing Company.
- Biber, Douglas, Conrad, Susan & Reppen, Randi 2006: *Corpus linguistics: Investigating Language Structure and Use*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Borin, Lars, Forsberg, Markus & Roxendal, Johan 2012: Korp – the corpus infrastructure of Språkbanken. Proceedings of LREC 2012. Pages 474–478. Istanbul: Elra.
- City Digital Group 2021: *Suomi24 virkkeet -korpus 2001–2020, Korp-versio* [tekstikorpus]. Kielipankki. <http://urn.fi/urn:nbn:fi:lb-2021101525> 10.3.2022
- Fairclough, Norman 1995: *Critical discourse analysis*. London and New York: Longman.
- Gries, Stefan Th. 2008: *Phraseology and linguistic theory. A brief survey* – Fanny Meunier & Sylviane Granger (toim.) *Phraseology: An Interdisciplinary Perspective* s. 3-25. Amsterdam: John Benjamins Pub.
- Grönholm, Pauliina 2021: Tutkija: Maaseudun viimeinen lähikoulu lakkautetaan vuonna 2032, jos nykyinen lakkauttamisvauhti pysyy – Helsingin Sanomat <https://www.hs.fi/kotimaa/art-2000008296785.html> 15.11.2021
- Hakkala, Kiia 2021: *Translaki-diskurssit suomi24-korpusaineistossa*. Maisterintutkielma. Jyväskylän yliopiston kieli- ja viestintätieteiden laitos.
- Harju, Auli 2018: Suomi24-keskustelut kohtaamisten ja törmäysten tilana. – *Media & viestintä* 41 (1) s. 51–74.
- Hyyryläinen, Torsti & Ryyänen, Tomi 2018: Maaseutukuvat ja -mielikuvat maaseudun kehittämisessä. – *Maaseudun uusi aika* 2-3 s. 24–38.
- Härkönen, Anni 2021: Mistä maistereita maaseudulle? – Helsingin Sanomat <https://www.hs.fi/kotimaa/art-2000008210971.html> 15.11.2021
- Hoey, Michael 2007: *Lexical priming and literary creativity*. – Michael Hoey, Michaela Mahlberg, Michael Stubbs, Wolfgang Teubert (toim.) *Text, discourse and corpora: theory and analysis* s. 7–29. Lontoo: Continuum.
- Jantunen, Jarmo Harri 2018a: Homot ja heterot Suomi24:ssä: analyysi digitaalisista diskursseista. – *Puhe ja kieli* 38 (1) s. 3–22.
- 2018b: Korpusavusteinen diskurssintutkimus (CADS): analyysiesimerkki homouden ja heterouden digitaalisista diskursseista. – *Diskurssintutkimuksen menetelmistä. On the methods in discourse studies AFinLA-e. Soveltavaan kielitieteen tutkimuksia* 11. s. 20–44.
- Johansson, Marjut, Jantunen, Jarmo Harri, Heimo, Anne, Ahonen, Mirka & Laippala, Veronika 2018:

- Verkkokeskustelujen kansa – Korpusavusteinen diskurssianalyysi Suomi24-keskustelupalstasta. – *Sananjalka* 60 (60.) s. 96–117.
- Johnstone, Barbara 2018: *Discourse analysis*. Wiley Blackwell.
- Kanner, Antti & Hyyryläinen, Torsti 2021: Maaseutu-sanann semanttinen käänne ja merkityksen muotoutuminen. – *Maaseutututkimus* 29 (Teema) s. 33–65. – <https://doi.org/10.51807/maaseutututkimus.112887>
- Karvinen, Petri 2022: Vesa Erosen maatilan kulut kasvoivat hetkessä miljoonalla eurolla – kustannusten nopea kasvu ajaa maatalousyrittäjiä vaikeisiin päätöksiin. – *Yle* <https://yle.fi/uutiset/3-12361572> 7.4.2022
- KS = Kielitoimiston sanakirja. Kotimaisten kielten keskuksen julkaisuja 166. Helsinki: Kotimaisten kielten keskus ja Kielikone 2021. – <https://www.kielitoimistonsanakirja.fi/#/> 15.4.2021
- Kumpulainen, Kaisu 2014: Kun pienestä kylästä tulee kylä: kuntaliitosten vaikutukset maaseutuyhteisöissä. – *Työ- ja elinkeinoministeriön julkaisuja* 33. – <http://urn.fi/URN:NBN:fi:juu-201507212586>
- Lagus, Krista, Pantzar, Mika & Ruckenstein, Minna 2015: Keskustelun tunneallot – Suomi24-hanke. – *Tieteessä tapahtuu* 33 (6) s. 39–41.
- Lagus, Krista, Pantzar, Mika, Ruckenstein, Minna & Ylisiurua, Marjoriikka 2016: Suomi24: Muodonantoa aineistolle. Helsinki: Helsingin yliopisto. – [https://helda.helsinki.fi/bitstream/handle/10138/163190/257383\\_HY\\_VALT\\_suomi24\\_muodonantoa\\_aineistolle.pdf?sequence=1](https://helda.helsinki.fi/bitstream/handle/10138/163190/257383_HY_VALT_suomi24_muodonantoa_aineistolle.pdf?sequence=1)
- Lehti, Lotta, Luodonpää-Manni, Milla, Jantunen, Jarmo Harri, Kyröläinen, Aki-Juhani, Vesanto, Alekski & Laippala, Veronika 2020: Commenting on poverty online: A corpus-assisted discourse study of the Suomi24 forum. – *SKY Journal of linguistics* 33 s. 7–47.
- Lehto, Liisa-Maria 2018: *Korpusavusteinen diskurssianalyysi japaninsuomalaisten kielipuheesta*. Väitöskirja. Oulun yliopiston tutkijakoulu.
- Lehtonen, Olli & Kotavaara, Ossi 2021: Havaintoja ihmisten liikkuvuudesta ja nettomuuttoliikkeestä koronapandemian aikana. – *Maaseutututkimus: Finnish Journal of Rural Studies* 29 (1) s. 32–59.
- Lundgren, Anna Sofia & Nilsson, Bo 2016: 'For a living countryside': Political rhetoric about Swedish rural areas. – *European urban and regional studies* 25 (1) s. 72–84.
- Maa- ja metsätalousministeriö 2022: *Maatalouden tukijärjestelmä*. – <https://mmm.fi/maataloustuet> 15.4.2022
- Maa- ja metsätalousministeriö & Valtiovarainministeriö 2022: *Varautumisen ministerityöryhmä päätti toimista maatalouden huoltovarmuuden turvaamiseksi*. – <https://valtioneuvosto.fi/-/1410837/varautumisen-ministerityoryhma-paatti-toimista-maatalouden-huoltovarmuuden-turvaamiseksi> 7.4.2022
- Mahlberg, Michaela 2007: *Corpus stylistics: bridging the gap between linguistic and literary studies*. – Michael Hoey, Michaela Mahlberg, Michael Stubbs, Wolfgang Teubert (toim.) *Text, discourse and corpora: theory and analysis* s. 219–246. Lontoo: Continuum.
- Männistö, Veera 2020: *Korpusavusteinen diskurssintutkimus Kouvola-paikannimen diskurssiprosodiasta Suomi24-keskustelufoorumilla*. Kandidaatintutkielma. Jyväskylän yliopiston kieli- ja viestintätieteiden laitos. – <https://jyx.jyu.fi/handle/123456789/68972> 8.5.2022
- Ollila, Pauliina 2021: *Suomen maaseutu- ja kaupunkialueiden kehitys sanomalehtien representoimana vuonna 2020*. Pro gradu -tutkielma. Vaasan yliopiston johtamisen akateeminen yksikkö.
- Paldán, Maiju 2018: *Seksuaalisen haluttomuuden diskurssit Suomi24-korpusaineistossa*. Maisterintutkielma. Jyväskylän yliopiston kielten laitos.
- Partington, Alan, Duguid, Alison & Taylor, Charlotte 2013: *Patterns and Meanings in Discourse: Theory and Practice in Corpus-assisted Discourse Studies (CADS)*. Amsterdam: John Benjamins Publishing Company.
- Perussuomalaiset: *Perussuomalaisten maaseutupoliittinen ohjelma 2015*. – <https://www.perussuomalaiset.fi/wp-content/uploads/2013/04/Maaseutupoliittinen.pdf> 20.4.2022
- Pyysiäinen, Jarkko, Vihinen, Hilka & Åström, Christell 2020: *Maaseutubarometri 2020* –

- tutkimusraportti osa 1*. Luonnonvarakeskus –  
<https://www.maaseutupolitiikka.fi/uploads/MANE-raportit/Maaseutubarometri-2020-osa-1.pdf> 20.4.2022
- Saari, Salla 2020: *Korpusonomastinen tutkimus Helsinkiin liittyvistä diskursseista Suomi24-verkkokeskustelualustalla*. Maisterin tutkielma. Jyväskylän yliopiston kieli- ja viestintätieteiden laitos. – <https://jyx.jyu.fi/handle/123456789/72387> 8.5.2022
- Santaharju, Teija 2021: *Maatalous on pahassa kriisissä, sanoo MTK ja vaatii kriisitukia* – Erityisenä huolena ovat investointeja tehneet tilat – Yle <https://yle.fi/uutiset/3-12130139> 1.12.2021
- Sinclair, John 1991: *Corpus, Concordance, Collocation*. Oxford: Oxford University Press.
- 2004: *The search for units of meaning*. – John Sinclair & Ronald Carter (toim.), *Trust the text: Language, Corpus and Discourse* s. 24–48. London and New York: Routledge.
- Stubbs, Michael 1996: *Text and Corpus Analysis: Computer-assisted Studies of Language and Culture*. Oxford & Cambridge: Blackwell Publishers.
- 2002: *Words and Phrases: Corpus Studies of Lexical Semantics*. Malden, Ma: Blackwell Publishing.
- Tapala, Petri 2020: *Kaupungistumisen diskurssit suomalaisten sanomalehtien pääkirjoituksissa*. Maisterintutkielma. Jyväskylän yliopiston kieli- ja viestintätieteiden laitos.
- Tervo, Hannu 2019: *Kaupungistuminen kiihtyy: säilyykö alueellinen tasapaino?* – *Kansantaloudellinen aikakauskirja* 115 (2) s. 254–262.
- Tilastokeskus 2003: *Mikä on maaseutua?* – [https://www.stat.fi/tup/tietoaika/tilaajat/ta\\_03\\_03\\_tyovoima\\_laatikko.html](https://www.stat.fi/tup/tietoaika/tilaajat/ta_03_03_tyovoima_laatikko.html) 21.4.2022
- Viestimedia Oy 2021: *Tuotteet – Viestimedian tuoteperhe*. – <https://viestimedia.fi/tuotteet/> 15.4.2022
- VISK = Auli Hakulinen, Maria Vilkuna, Riitta Korhonen, Vesa Koivisto, Tarja Riitta Heinonen ja Irja Alho 2004: *Iso suomen kielioppi*. Helsinki: Suomalaisen Kirjallisuuden Seura. – <http://scripta.kotus.fi/visk> 20.4.2022

## LIITTEET

### LIITE 1 KOLLOKAATIT

LIITE 1 *Maaseutu*-noodin 100 merkittävintä kollokaattia.

Sija	Frekvenssi	Merkitsevyys-luku	Kollokaatti
1	201	4.25653	tyhjetä
2	435	4.13849	autioitua
3	147	4.12234	autioittaa
4	1143	4.11417	tulevaisuus
5	159	4.05776	tyhjentää
6	86	4.05085	puolustaa
7	392	4.02103	rauha
8	50	3.97370	elinvoimainen
9	67	3.96529	pikkukaupunki
10	60	3.92740	ihana
11	109	3.92115	elävä
12	138	3.89584	kehittää
13	184	3.87712	varsinkin
14	72	3.85340	harvaan
15	67	3.83203	alasajo
16	56	3.80278	syvä
17	76	3.79755	tuolla
18	110	3.78927	asuttaa
19	87	3.78855	smp
20	341	3.78321	asukas
21	59	3.78185	rauhallinen
22	164	3.77633	väestö
23	253	3.77570	väki
24	66	3.76851	thaimaa
25	1630	3.76417	asua
26	66	3.72787	sijaita
27	61	3.69668	puolesta
28	51	3.69294	kaivata
29	80	3.68348	erityisesti
30	99	3.67540	omakotitalo

31	83	3.67385	etenkin
32	52	3.67120	elinkeino
33	116	3.65610	tyhjä
34	82	3.62599	alas
35	420	3.61928	elää
36	157	3.61664	lehti
37	55	3.61239	keskellä
38	135	3.60829	elättää
39	426	3.60512	täällä
40	66	3.59402	pohjoinen
41	64	3.58662	vähettä
42	86	3.56542	tappaa
43	127	3.54747	taajama
44	118	3.53637	tuhota
45	51	3.52583	koskea
46	101	3.52293	kuolla
47	110	3.51582	ajella
48	52	3.50945	olo
49	156	3.50945	köyhä
50	99	3.50548	kirjoittaa
51	65	3.50073	juntti
52	87	3.48899	pysyä
53	460	3.47972	muuttaa
54	89	3.47115	mökki
55	75	3.46751	kepulainen
56	56	3.45130	perinteinen
57	450	3.44560	puolue
58	57	3.43836	viettää
59	908	3.43559	ihminen
60	56	3.43194	kaukana
61	70	3.42810	pidetä
62	412	3.42616	ajaa
63	181	3.42251	löytyä
64	86	3.42169	nykyään
65	50	3.40980	terve
66	52	3.40409	mummo
67	79	3.38900	pärjätä
68	128	3.38580	kuulua

69	1468	3.38577	kaupunki
70	104	3.38392	lopettaa
71	154	3.37872	ennen
72	60	3.36797	siirtää
73	67	3.36490	yleinen
74	102	3.35590	kissa
75	51	3.35590	kiinnostaa
76	152	3.35314	luonto
77	50	3.34751	tyttö
78	66	3.34321	paikkakunta
79	243	3.33113	mies
80	61	3.32471	susi
81	227	3.32240	palvelu
82	119	3.32195	lukea
83	1050	3.32162	suomi
84	148	3.32139	maatalous
85	56	3.32091	turha
86	217	3.32033	elämä
87	131	3.31697	ongelma
88	52	3.30591	maanviljelijä
89	88	3.30161	maakunta
90	134	3.29744	tapa
91	304	3.28755	pieni
92	79	3.28682	tänne
93	79	3.28682	perhe
94	498	3.28593	kepu
95	85	3.28551	siirtyä
96	60	3.28456	verrata
97	90	3.27917	työtön
98	102	3.27790	työpaikka
99	57	3.27690	unohtaa
100	145	3.27176	metsä