

**КРИТИЧЕСКИЙ ДИСКУРС АНАЛИЗ КОММЕНТАРИЕВ  
К СТАТЬЕ О ВАКЦИНАЦИИ ОТ COVID-19: КАК  
СТРАХИ И УГРОЗЫ ПРЕДСТАВЛЕНЫ В ЯЗЫКЕ**

**БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА**

**ЯНА ТАЛБАКА**

Университет г. Ювяскюля  
Отделение языков и коммуникаций  
Кафедра русского языка и культуры  
Июнь 2021 г.

# JYVÄSKYLÄN YLIOPISTO

Tiedekunta Humanistis-yhteiskuntatieteellinen – Faculty of Humanities and Social Sciences	Laitos Kieli- ja viestintätieteiden laitos – Department of Language and Communication Studies
Tekijä Jaana Tallbacka	
Työn nimi Kritichetskiy diskurs analiz kommentariyev k stat'ye o vaktsinatsii ot COVID-19: kak strakhi i ugrozy predstavleny v yazyke Critical discourse analysis of comments on an article considering the COVID-19 vaccinations: how fears and threats are presented in the use of language Kriittinen diskurssianalyysi artikkelin kommentteista koskien COVID-19 rokotuksia: kuinka pelot ja uhat heijastuvat kielenkäytössä	
Oppiaine Venäjän kieli ja kulttuuri – Russian Language and Culture	Työn laji Kandidaatin tutkielma – Bachelor's thesis
Aika – Month and year Kesäkuu 2021 – June 2021	Sivumäärä – Number of pages 45
Tiivistelmä – Abstract <p>Tässä kandidaatintutkielmassa tarkastelen kriittisen diskurssianalyysin avulla venäläisen uutistoimiston RIA Novostin julkaiseman artikkelin kommentteja. Etsin kommentteista pelkoja ja uhkia, jotka heijastuvat kielenkäytössä.</p> <p>COVID-19 pandemia on vaikuttanut negatiivisesti elämään eri puolilla maailmaa vuodesta 2020 asti. Pandemia on herättänyt paljon keskustelua sosiaalisessa mediassa, erityisesti rokotteen saavuttua markkinoille. Paljon väärää tietoa on levinnyt sosiaalisen median kautta itse viruksesta ja rokotteista, jonka vuoksi päätin analysoida, kuinka tämä näkyy kielenkäytössä pelkojen ja uhkien muodossa.</p> <p>Aineistona tutkimustani varten olen käyttänyt artikkelia, jonka on julkaissut RIA Novosti. RIA Novosti on osa Rossija segodnja viestintäkonsernia, joka kuuluu Venäjän presidentinhallinnolle. Artikkelin käsittelee Norjassa tapahtuvien vanhusten kuolemia koronarokotte Pfizerin ottamisen jälkeen. Artikkelissa oli yhteensä 395 kommenttia tutkimushetkellä, joista 34 valikoitui analyysiin niiden osoittamien pelkojen ja uhkien vuoksi.</p> <p>Tutkimusmenetelmänä käytän Norman Fairclough'n kriittisen diskurssianalyysin kolmiosaista mallia. Analyysissäni olen ottanut huomioon kolme erilaista aspektia ja niihin kuuluvat ominaisuudet: teksti, diskurssijärjestys sekä sosiokulttuurinen käytäntö. Näiden avulla olen analysoinut tekstillä kuuluvaa kieltä ja diskursseja, siihen kuuluvaa kontekstia sekä yhteyksiä erilaisiin sosiaalisiin käytänteisiin.</p> <p>Analyysini osoittaa, että pelot ja uhat, jotka heijastuvat kommentteista kohdistuvat pääosin erilaisiin auktoriteetteihin tai Amerikkaan. Olen tutkielmassani jakanut kommentit niiden osoittamien pelkojen ja uhkien perusteella osiin. Pääteemoina kommentteissa voidaan katsoa olevan: 1. Pfizer tarkoittaa kuolemaa, 2. Pfizer on huono ja vaarallinen, 3. Auktoriteetit koetaan uhkana, 4. Pfizeria verrataan muihin rokotteisiin niin negatiivisesta kuin positiivisesta näkökulmasta ja 5. Amerikka koetaan uhkana ja Pfizer heidän aseenaan.</p> <p>Salaliittoteoriat ja propaganda, jota COVID-19 aikana on levitetty erilaisten uutistoimistojen ja sosiaalisen median kautta heijastuvat myöskin kommentteista. Analyysini perusteella voidaan olettaa, että RIA Novostin julkaiseman artikkelin tarkoituksena on ollut herättää epäilystä Pfizer rokotetta kohtaan, jotta Venäjän oma Sputnik rokote saisi enemmän kannatusta kansalaisten keskuudessa.</p>	
Asiasanat - Keywords kriittinen diskurssianalyysi, pelko, uhka, COVID-19, kielenkäyttö	
Säilytyspaikka - Depository Kieli- ja viestintätieteiden laitos, Jyväskylän yliopisto; Department of Language and Communication Studies, University of Jyväskylä	
Muita tietoja	

## ОГЛАВЛЕНИЕ

1	ВВЕДЕНИЕ .....	1
1.1	Принятие и нерешительность в отношении вакцинации от COVID-19 в России.....	2
2	ЯЗЫК И ДИСКУРС .....	4
2.1	Использование языка .....	4
2.2	Язык как система значений .....	5
2.3	Язык и контекст .....	5
2.4	Язык и власть.....	6
2.5	Дискурс как концепция.....	6
3	ИССЛЕДОВАНИЯ ДИСКУРСА .....	8
3.1	Критический анализ дискурса .....	9
3.2	Трехмерная модель Нормана Фэрклафа для критического анализа дискурса .....	11
3.3	Подход Фуко к анализу дискурса .....	13
3.4	Критический анализ дискурса и СМИ.....	14
4	ТЕОРИИ ЗАГОВОРА В РОССИИ.....	16
4.1	История теорий заговора в России.....	16
4.2	Почему теории заговора кажутся надежными? .....	19
4.3	Теории заговора во время пандемии COVID-19 в России .....	21
5	МАТЕРИАЛ ИССЛЕДОВАНИЯ .....	23
5.1	Описание материала .....	23
5.1.1	РИА Новости .....	23
5.1.2	Статья - В Норвегии после вакцинации Pfizer умерли 23 человека.....	25
6	РЕЗУЛЬТАТЫ АНАЛИЗА .....	26
6.1	Pfizer – смерть .....	27

6.2	Pfizer - это плохо и опасно .....	28
6.3	Власть рассматривается как угроза.....	32
6.3.1	Убежденные в том, что «они» так поступили, это «их» вина.....	33
6.3.2	Обвинение определенного авторитета, указание на авторитет .....	33
6.3.3	Видеть в ком-то угрозу, никого не называть .....	35
6.4	Сравнение других вакцин с Pfizer как с отрицательной, так и с положительной точки зрения.....	35
6.4.1	Взгляд на другие вакцины (Спутник) также с негативной точки зрения.....	35
6.4.2	Спутник - лучший вариант .....	37
6.5	Обвинение Америки: Америка как угроза, а Pfizer - ее оружие.....	39
6.5.1	Восприятие американской продукции как угрозы.....	39
6.5.2	Америка рассматривается как угроза .....	40
7	ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	42
	СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ.....	44

# 1 ВВЕДЕНИЕ

Пандемия COVID-19 была объявлена в марте 2020 года и она вызвала множество негативных последствий для всех людей во всем мире (YLE 11.03.2020). Пандемия в России началась в конце января 2020 года. Россия - одна из стран с наибольшим количеством подтвержденных случаев. По данным официального канала распространения информации о вирусе и пандемии, <https://стопкоронавирус.рф>, всего в России зарегистрировано почти 5 миллионов случаев (28.5.2021). В связи с пандемией, как и в других странах, в прошлом году в России было много ограничений и даже локдаунов.

Из-за глобальной пандемии в социальных сетях было много дискуссий о вирусе и обо всем, что с ним связано. Через Интернет распространяется много дезинформации и слухах о заговоре, поэтому я хотела бы изучить, как используется язык, когда речь заходит о дискуссиях о COVID-19. В этой диссертации я решила сосредоточиться на определенной статье, посвященной пандемии, и проанализировать комментарии к ней, чтобы изучить опасения людей и их представления об угрозах, связанных с вакцинацией от COVID-19.

После того, как вакцины поступили на рынок, они также вызвали много дискуссий о них в социальных сетях, как с отрицательной, так и с положительной точки зрения. В России первая вакцина была введена в

действие в августе 2020 года, а массовые вакцинации начались в декабре 2020 года (YLE 11.08.2020).

Эта диссертация посвящена тому, как страхи и угрозы представлены в комментариях читателей к избранной статье, посвященной вакцинации от COVID-19. Статья, выбранная для этой диссертации, взята с сайта российского информационного агентства РИА Новости. В статье обсуждается актуальный вопрос: только что поступили прививки от COVID-19, чтобы предотвратить распространение вируса COVID-19. Я буду применять методы критического анализа дискурса как способ исследовать выражение страха и сомнения при использовании языка в комментариях. В диссертации есть теоретическая часть, которая включает в себя представление дискурса как социальной функции, представление критического анализа дискурса как метода исследования, представление того и как изучение использования языка осуществляется в медиатекстах.

Анализируя страхи и угрозы в этом контексте, можно выяснить, какое мнение и отношение к вакцинации имеют люди. Мое предположение, что страхи и угрозы будут особо подчеркнуты в использовании языка в комментариях читателей статьи, которые я буду анализировать в этой диссертации.

## **1.1 Принятие и нерешительность в отношении вакцинации от COVID-19 в России**

В этой работе я также буду использовать то, что считаю важной информацией из обзора Малика Саллама (2021). В его обзоре содержится информация из опубликованных рецензируемых статей из PubMed / Medline, в которых изучается принятие и нерешительность в отношении вакцинации

от COVID-19 в разных странах. Эти исследования также включают Россию, и этот обзор дает хорошее представление о том, что россияне думают о вакцинации в целом. Обзор основан на 30 опубликованных статьях. К ним относятся опросы, которые проводились с февраля 2020 года по декабрь 2020 года.

В России опрос проводился в июне 2020 года. Анализ показывает, что в России процент тех, кто одобрили вакцину составляет 54,9%. (Sallam, 2021, 5). Эти результаты также указывают на мое предположение о том, что мнения и отношения комментаторов статей разделены.

## 2 ЯЗЫК И ДИСКУРС

Чтобы лучше понять, как создается язык и как его анализировать, я представлю дискурс и язык как концепцию и некоторые основные аспекты, которые они включают.

### 2.1 Использование языка

Использование языка формирует «социальную идентичность, социальные отношения и системы знаний и убеждений». Это основные аспекты дискурсов. Эти аспекты дискурсов обычно смешиваются при использовании языка (Fairclough, 1997, 76). В то время как люди используют язык, они истолковывают значения того, о чем говорят. Идея конструктивизма в использовании языка основана на его функционировании как системы значений. Новые слова формируются на основе значений, которые они имеют по отношению к другим словам, и их значений: например, слова для цветов (красный, желтый, синий и т. д.) образуются по отношению друг к другу, что также является способом отделить их друг от друга (Jokinen, Juhila & Suoninen, 2016, 21).

## **2.2 Язык как система значений**

По словам Ванхала-Анишевски, язык рассматривается как система значений, которые формируют окружающую культуру и создаются самой культурой. Это можно заметить во взаимодействии между людьми: способ выражения человеком своих идей, ценностей, знаний и убеждений основан на его собственном опыте использования языка в различных ситуациях общения, которые сформировали его словарный запас и создали индивидуальный стиль общения с другими (Ванхала-Анишевски, 2006, 4).

## **2.3 Язык и контекст**

Контекст - центральное понятие, когда дело доходит до исследования дискурса. При анализе значений чего-либо контекст играет важную роль. Когда говорят о контексте, это может относиться к нескольким аспектам, таким как взаимодействие и окружение. Как понятие контекст является широким, многослойным и неразрывно связан с языком (Pietikäinen & Mäntynen, 2019, 22-23).

Учтение контекста при анализе дискурса означает, что объект исследования рассматривается с точки зрения его места (где это происходит) и времени (когда это происходит). Это может показаться простым, но на самом деле это довольно сложно из-за неоднозначности контекста (Jokinen, Juhila & Soininen, 2016, 29).

## 2.4 Язык и власть

Сила отражается в том, как мы используем язык. Поскольку дискурсы включают в себя социальные и языковые отношения, они также включают правила и нормы, существующие в разных обществах, и влияют на то, как мы используем язык в повседневной жизни. Эти правила могут быть сознательными или бессознательными, и они определяют способ, которым можно говорить о чем-то, например о явлении или людях (Pietikäinen & Mäntynen, 2019, 40).

«Сила дискурсов ясно видна по их способности актуализировать мир» (Pietikäinen & Mäntynen, 2019, 43). Сила дискурсов проявляется в их социальной функции. То, как человек использует язык, имеет тенденцию влиять на кого-то, например, при выборе определенных слов для выражения своих мыслей (Pietikäinen & Mäntynen, 2019, 40-41).

Фуко утверждает, что «знание и власть неразрывно и прочно связаны друг с другом» (Pietikäinen & Mäntynen, 2019, 42). Дискурс является основным понятием при анализе отношения власти и языка. Их можно рассматривать как переплетенные друг с другом, потому что язык рассматривается как ресурс для конструирования смысла и знания (Pietikäinen & Mäntynen, 2019, 42).

## 2.5 Дискурс как концепция

Слово «дискурс» может использоваться как в единственном, так и в множественном числе, и его значение слегка варьируется в зависимости от того, что используется. Дискурс является ключевым понятием в анализе дискурса, но он также относится к социальной функции языка. Форма множественного числа является более точной и основана на идее Мишеля Фуко,

рассматривающего дискурс как инструмент осмысления, который постоянно изменяется и придает значение объекту, о котором мы говорим. Дискурс видит вещи с определенной точки зрения и влияет на то, как эта вещь представлена. Он также имеет тенденцию изменять объект (Pietikäinen & Mäntynen 2019, 18).

Дискурс - это «семиозис» (Fairclough 2015, 8, цит. по Fairclough, Jessop и Sayer 2004), что означает, что его нельзя описать только как язык, но также как инструмент для создания смысла и всех других аспектов, которые необходимы в этом процессе. У каждого дискурса есть свой способ конструирования значения, и он зависит от дискурса: например, дискурс природы отличается от дискурса экономики своим способом формирования ценностей (Pietikäinen & Mäntynen, 2019, 42).

Согласно Харви (1996, цит. по Fairclough 2015, 7-8), дискурс является частью социального процесса, «социальной жизни». Например, он проявляется в таких элементах, как язык, власть и социальные отношения. Дискурс имеет способность влиять на формирование и изменение отношений, убеждений и ценностей. Эти элементы диалектически связаны друг с другом.

### 3 ИССЛЕДОВАНИЯ ДИСКУРСА

Анализ дискурса включает представление о языке как о социальной функции. Он исследует связь между ситуацией, временем и местом (Pietikäinen & Mäntynen, 2019, 5).

По словам Ванхала-Анишевски, дискурсивный подход к изучению языка начал распространяться в 1960-х и 1970-х годах. Анализ дискурса — это подход, который исследует как письменное, так и устное общение и отношения между социальными функциями и взаимодействием, которое люди имеют в повседневной жизни. Он фокусируется на контексте того, о чем идет речь, в каких ситуациях и какие дискурсы используются при разговоре об определенных вещах (Ванхала-Анишевски, 2006, 6).

Анализ дискурса, ставший частью лингвистического подхода, находился под сильным влиянием текста в его традиционном значении. Например, лингвистические тексты были первым объектом анализа дискурса, и они были изучены с точки зрения того, какие особенности создают согласованность и целостность в тексте. Позднее исследователи сосредоточились на том, как социальный контекст связан с языком: как разные общества относятся к миру и как история и культура отражаются через язык. Кроме того, концепция «дискурса» различалась между учеными: одни описывали

дискурс как процесс вербальной коммуникации, а другие определяли его как результат этой коммуникации (Ванхала-Анишевски, 2006, 6-7).

Ванхала-Анишевски представляет различные подходы к изучению дискурса и основных исследователей, которые применяли эти подходы по-разному. То, как дискурс рассматривается и исследуется разными лингвистами, различается. Некоторые лингвисты рассматривают «дискурс» как синоним «текста», другие используют слово «дискурс» для описания других форм языка, таких как устное выражение. Т. А. ван Дейк - один из лингвистов, который считается новатором в современном анализе дискурса. Ван Дейк интересуется дискурсом с когнитивной точки зрения, и он исследует отношения между языком и действительностью как часть социокультурного взаимодействия. Он исследует отношения между письменной и устной речью и их отличия друг от друга, например, какие аспекты они включают. С другой стороны, Рут Водак - лингвист, исследующий дискурс как часть социального действия, имеющего исторический контекст. Ее интересует функциональный аспект, который включает в себя язык (Ванхала-Анишевски, 2006, 7-8).

### **3.1 Критический анализ дискурса**

Критический анализ дискурса основан на идее, что власть и идеологии постоянно формируют дискурсы. С другой стороны, дискурсы влияют на социальные отношения и идентичность (Fairclough, 1992, 12).

Согласно Филлипсу и Йоргенсену, термин «критический анализ дискурса» используется для описания двух различных типов подходов. Норман Фэрклаф говорит о критическом анализе дискурса как о подходе, который он разработал, а также как о движении в рамках анализа дискурса, к которому также привязан его собственный подход. Критический анализ дискурса

также включает несколько других подходов, которые отличаются друг от друга (Jorgensen & Phillips, 2002, 60).

Филлипс и Йоргенсен (2002, 61-63) описывают пять общих черт, присущих этим подходам:

1. Дискурсивные практики рассматриваются как важный тип социальной практики, которая способствует созданию социального мира, включая социальную идентичность и социальные отношения, позволяя текстам как создаваться, так и потребляться. Дискурсивные практики, производство и потребление текста - главный фактор формирования социального и культурного воспроизводства.

2. Дискурс продвигает и представляет формирование и изменение социальных систем. «Язык как дискурс» рассматривается как средство людей изменить мир, а также действие, которое социально и исторически привязано к определенному контексту.

В качестве примера Филлипс и Йоргенсен представляют идею Фэрклафа о том, что дискурсивная практика находится под влиянием социальных структур в семье. Он объясняет, что семью можно рассматривать как институт, имеющий «конкретные практики, ранее существовавшие отношения и идентичности» (Jorgensen & Phillips, 2002, 62). Эти отношения между членами семьи дискурсивно сформированы.

3. Критический анализ дискурса фокусируется на лингвистическом анализе текста, который включает рассмотрение социального контекста текста. Анализ проводится на основе эмпирических исследований использования языка.

4. Идеологические эффекты - важная часть дискурсивной практики. Например, властные отношения между полом (женщинами и мужчинами) и людьми (большинством и меньшинствами) как развиваются, так и

создаются посредством дискурсивных практик. Критический характер CDA проистекает из его цели: «выявить роль дискурсивной практики в поддержании социального мира, включая те социальные отношения, которые предполагают неравные отношения власти» (Jorgensen & Phillips, 2002, 63).

5. Подход CDA рассматривается как «политически приверженный социальным изменениям» (Jorgensen & Phillips, 2002, 63), а не как политически нейтральный. Например, аналитический подход относится к меньшинствам и исследует, какие факторы поддерживают эти неравные властные отношения между людьми.

Лингвисты сосредотачиваются на значениях текста: их цель - исследовать, какие идеи содержат и создают тексты. В соответствии с современной лингвистической теорией подчеркивается важность изучения цели общения во взаимодействии. Кроме того, они включают изучение того, какие варианты выражения существуют в экстралингвистическом контексте (Ванхала-Анишевски, 2006, 2).

### **3.2 Трехмерная модель Нормана Фэрклафа для критического анализа дискурса**

Согласно Фэрклафу (1992: 71–73), восприятие дискурса можно разделить на три аспекта. Он создал трехмерную модель для понимания критического анализа дискурса. Эта модель содержит «текст, дискурсивную практику и социальную практику». Под «текстом» Фэрклаф подразумевает «любой продукт, письменный или устный, так что стенограмма интервью или беседы, например, будет называться «текстом»» (Fairclough, 1992, 4). «Дискурсивная практика» в модели относится к «производству, распространению и потреблению текста» (73), тогда как «социальная практика» означает социальную функцию языка, и этот дискурс часто связан с понятиями «гегемония» и «власть» (Fairclough, 1992, 63, 86).

Фэрклаф использует термин «дискурс», когда другие лингвисты говорят об «использовании языка» (Fairclough, 1992, 62). В его подходе центральное место занимает рассмотрение дискурса как конститутивного и конституированного. Когда дискурс рассматривается как важная часть социальной практики, важно видеть, как он также функционирует как её часть. Дискурс может формировать информацию, но также и изменять её, он влияет на идентичность, социальные и властные отношения в диалектических отношениях с другими социальными практиками и институтами (Jorgensen & Phillips, 2002, 65).

Одного анализа дискурса недостаточно для анализа более широкой социальной практики, которая включает как дискурсивные, так и не-дискурсивные элементы. Это причина, по которой для анализа требуется социальная и культурная теория. Основная цель критического анализа дискурса - изучить связи между языком и социальной практикой (Jorgensen & Phillips, 2002, 69).

Дискурсивная практика рассматривается как часть любой социальной практики по отношению к другим частям. Это варьируется в зависимости от дискурса. Он представляет язык как социальную практику через дискурсы. Фэрклаф называет три процесса, которые могут включать дискурсивную практику: «производство, распространение и потребление текста» (Fairclough, 1992, 78). То, как производятся эти процессы и как тексты потребляются, зависит от их социального контекста (Fairclough, 1992, 78–79). Поэтому автор, потребители текстов и контекст различаются в зависимости от создаваемого текста. В модели Фэрклафа тексты нельзя анализировать отдельно от социального контекста текста по отношению к другим текстам (Jorgensen & Phillips, 2002, 70).

Анализ дискурсивной практики фокусируется на том, как авторы текстов полагаются на существующие дискурсы и жанры для создания текста, а также на том, как читатели текстов потребляют и интерпретируют тексты,

используя доступные дискурсы и жанры (Jorgensen & Phillips, 2002, 69). Например, создание статьи в газете включает в себя различные факторы, которые необходимо учитывать при написании исследовательской статьи.

Чтобы иметь возможность анализировать тексты и их дискурсы, важно учитывать включенные в них дискурсивные практики. Если вы узнаете, что текст включает дискурсивную практику, вам будет легче понять его контекст и проанализировать его. В моей работе отношения между автором, платформой выпуска и читателем потребляемых текстов важны для анализа из-за характера РИА Новости и его роли в истории пропаганды и информационных войн в России, которые позже будут представлены в Главе 5. Используя дискурсивные практики, я смогу исследовать в своей работе языковое поведение, идеологии, властные отношения, отношения и предположения, которые люди в комментариях имеют в отношении прививок в целом и некоторых вакцин.

### **3.3 Подход Фуко к анализу дискурса**

Идея анализа дискурса Фуко отличается от модели Фэрклафа. Согласно Фэрклафу, подход Фуко к анализу дискурса может предложить некоторые важные дополнения к социальной теории дискурса в тех областях, которые имеют слабые лингвистически ориентированные подходы. Этими областями являются «отношения дискурса и власти, дискурсивное построение социальных субъектов и знания, а также функционирование дискурса в социальных изменениях» (Fairclough, 1992, 38). Фуко уделяет основное внимание анализу дискурса определенному типу дискурса, например гуманитарным наукам, и он подход не включает устную и письменную речь, в то время как подход Фэрклаф включает их обе, а акцент делается на любом типе дискурса (Fairclough, 1992, 37).

### 3.4 Критический анализ дискурса и СМИ

В наши дни медиатексты затрагивают всех в обществе, поэтому важно распознавать их особенности, чтобы понимать их и правильно использовать.

Ванхала-Анишевски объясняет важность медиатекстов их доступностью почти для каждого человека и их разнообразием: медиатекст можно рассматривать как газетную статью или как телевизионное ток-шоу. Медиатексты являются источником новейшей информации, и они могут влиять на людей, изменяя их знания и убеждения, что делает их роль в обществе значительной (Ванхала-Анишевски, 2006, 1). По мере роста популярности медиатекстов и современных средств массовой информации исследователи все больше интересуются анализом дискурсов медиатекстов. В определенной области наук, таких как социокультурные исследования, основное внимание при анализе медиатекстов уделяется их функциям в разных контекстах, например, как знания и культурные аспекты передаются через медиатексты в обществе и как они различаются между разными обществами (Ванхала-Анишевски, 2006, 2).

Согласно Бурдье (цит. по Fairclough, 1997, 75), существует незаметная причинно-следственная связь с социальными практиками и тем, как мы используем язык. Различные виды социальных практик, такие как социальная идентичность и отношения, а также система знаний и убеждений, создаются одновременно, когда человек использует язык. Кроме того, использование языка имеет тенденцию реорганизовывать эти аспекты, изменяя или реформируя их (Fairclough, 1997, 75-76).

Лингвистический подход к анализу медиатекстов содержит как социальный, так и лингвистический подход к языку. Это означает, что анализ включает рассмотрение культурных, исторических и социальных аспектов языка, а также его структурных особенностей. (Ванхала-Анишевски, 2006, 2).

Фэрклаф показывает, как критический анализ дискурса может быть использован со СМИ. Он подчеркивает следующие аспекты, которые необходимо учитывать при анализе: коммуникативная ситуация, которая означает контекст текста и порядок дискурсов по отношению к социокультурным практикам (Fairclough, 1997, 77).

Порядок дискурса состоит из дискурса и жанра. Язык - это дискурс, который является инструментом для создания текстов, а жанр определяет стиль текста с его структурной особенностью, например, является ли текст интервью или рекламным роликом (Fairclough, 1997, 77-78). Различные сообщества по-разному используют язык, и их типичные способы использования языка часто отличаются друг от друга (Fairclough, 1997, 77-78).

Тексты формируются социокультурными практиками, которые изменяют природу порядка дискурса. Порядок дискурсов относится к различным способам потребления и создания текстов, о чем свидетельствуют характеристики, содержащиеся в тексте (Fairclough, 1997, 81-82). Согласно Фэрклафу, есть три основных аспекта, которые можно заметить, когда дело доходит до признания социокультурных практик в медиатекстах с критическим анализом дискурса: «экономические, политические и культурные» аспекты (Fairclough, 1997, 85). Это означает, например, характеристики определенных средств массовой информации, их экономичность и коммуникацию в более широком смысле в культурном контексте (Fairclough, 1997, 79).

## **4 ТЕОРИИ ЗАГОВОРА В РОССИИ**

В этом разделе я представлю теории заговора в России и их основные исторические изменения, которые произошли и сформировали характер этих теорий. Теории заговора также играют важную роль в комментариях, которые я анализирую в этой диссертации, поэтому важно знать, какие аспекты создают и поддерживают их.

### **4.1 История теорий заговора в России**

Теории заговора как концепция стали популярными в России в XVIII веке (Zorin, цит. по Yablokov, 2018, 20). Теории заговора обычно создаются для того, чтобы оказать негативное влияние на что-то или кого-то, при помощи придуманных слухов и опасений, которые в конечном итоге заставят людей взглянуть на цель с негативной точки зрения. Одним из основных факторов, вызвавших появление теорий заговора в России, были социальные реформы Александра Второго во второй половине XIX века. Его реформы вызвали увеличение количества переездов из деревень в города, что означало, что структура российского общества изменилась, и люди с разным социально-экономическим статусом стали больше взаимодействовать и начали делиться друг с другом своими страхами и слухами (Fuller, 2006, Kolonitskii,

2010, цит. по Yablokov 2018, 21). Также благодаря реформам у людей появилась возможность больше учиться, что привело к росту грамотности и увеличению выпуска текстов, что также косвенно повлияло на распространение теорий заговора (Yablokov, 2018, 20-21).

Консерваторы, которых еще называют «охранителями», были противниками западных стран. Они повлияли на теории заговора в Императорской России своими негативными идеями и страхами по отношению к Западу. По словам Яблокова, писатель Достоевский был одним из тех, кто пропагандировал идею России как одной из ведущих стран мира. Существовавшее разделение между католической церковью (которая считалась частью Запада) и православной церковью (которая рассматривалась как Восток) сформировало контекст, в котором католическая церковь рассматривалась как коррумпированное оружие Запада против России, а православная церковь - как «чистая и верная» (Yablokov, 2018, 21).

Кроме того, поздние славянофилы считали важным отделить Россию от идеологии Европы, чтобы она имела свою независимую национальность и не стала частью Европы. Одним из сторонников создания этого четкого разделения между Россией и Европой был Данилевский, который своими идеями повлиял на постсоветских теоретиков заговора (Yablokov, 2018, 21-22).

Даже граждане России стали мишенью таких теорий. Поляки и евреи, проживавшие на западных территориях России, рассматривались как враги. Поляки считались угрозой Российской Империи из-за их активного националистического движения. Они были замечены в заговоре против России вместе с Западом, например, взяв финансирование революции из-за границы. Михаил Катков был одним из теоретиков заговора, которые верили в эти западные заговоры в конце девятнадцатого века. Он разделил Россию на две группы: националистов и антинационалистов. Националисты считали, что реформы Александра Второго выгодны только врагам России, а не самой России (Yablokov, 2018, 21-22). Они считали, что антироссийские настроения на Западе пытались навредить репутации России в европейской

прессе и манипулировали революционерами, чтобы разрушить Россию (Katkov, 1865, цит. по: Yablokov, 2018, 22).

Теории заговора в Императорской России создавались для защиты интеллектуальной и политической элиты и их положения в обществе. В советское время они использовались как инструмент пропаганды. Например, большевики делили людей на друзей и врагов социалистического государства и начали поиск внутренних и внешних врагов России. Во время и после Первой мировой войны власти создавали определенные образы «Других», то есть других национальностей. Этот образ был создан из-за националистических настроений, существовавших в то время в России. «Другие» рассматривались как опасные, как угроза для России (Yablokov, 2018, 23-24).

Большая Сталинская чистка (1936-1938) была политическим актом, который привел к множеству теорий заговоров и смертей. Из-за угроз вторжения в Россию и роста нацизма в Европе теории заговора теперь изображались как факт. Во время Великой чистки Сталин создал атмосферу, полную страха и подозрительности по отношению к выбранным им целям, «врагам народа». Это были, например этнические группы и верхушка Красной Армии (Yablokov, 2018, 24-26).

Во время холодной войны возник новый уровень заговора и пропаганды. США и их действия рассматривались как серьезная угроза для России. План Маршалла рассматривался как метод уничтожения коммунизма. Англоязычные страны, англосаксонский мир во главе с США и Соединенным Королевством, стали угрозой и образовали еще одно «другое». Считалось, что ЦРУ работало в Советском Союзе с внедрившимися шпионами и диссидентами (Iakovlev, 1983, цит. по: Yablokov, 2018, 27). Это отразилось даже на советской массовой культуре. В последние сталинские годы антиеврейские и антиизраильские высказывания стали заметным дискурсом в Советском Союзе вплоть до распада страны в 1991 году (Yablokov, 2018, 26-27).

После распада Советского Союза появилась популярная теория заговора об «агентах перестройки». Считалось, что эти агенты работали вместе с западной разведкой и планировали нанести вред Советскому Союзу (Яблоков, 2018, 50). Распад Советского Союза стал значимым дискурсом заговора между 2000-ми и 2010-ми годами в России (Yablokov, 2018, 67).

Причину развала СССР видели в действиях западных заговорщиков. Люди боялись, что они получают важный статус в политике. В двадцать первом веке Путин смог создать более позитивное отношение к прошлому и краху, сделав большой упор на тех, кто пострадал от изменений в социально-экономическом и политическом статусе. Людей, не испытывавших ностальгии по Советскому Союзу, считали «чужими» и «прозападными». Эти «другие», согласно этому дискурсу, способствовали краху СССР ради своей выгоды за счет остального населения, которое от этого страдало. Эта идея позже использовалась в качестве политической стратегии для повышения национального единства (Yablokov, 2018, 67-69).

## **4.2 Почему теории заговора кажутся надежными?**

Рассматривая эти периоды времени в России и условия в обществе, такие как нежелательные политические и социально-экономические изменения, Яблоков заявляет, что это были причины, по которым возникли теории заговора (Yablokov, 2018, 27). Например, благодаря реформам Александра Второго и изменениям в социально-экономической среде люди были более склонны к конспирологическим идеям и теориям (Yablokov, 2018, 23-24). В советское время люди находились в постоянном страхе и подозрительности по отношению к своим властям и соседям, способствовали распространению конспирологических идей среди людей (Yablokov, 2018, 27).

Заговорщические идеи, существовавшие до 1991 года в России, определили конспирологическое мышление и теории и в постсоветскую эпоху. Теории заговора с учетом Запада формировались двести лет. Эти антизападные настроения имеют такую хорошую основу благодаря своей истории в России: поэтому от них трудно избавиться (Yablokov, 2018, 27).

По словам Яблокова, публичные интеллектуалы играют важную роль в теориях заговора, как в том, как они формируются, так и в распространении. Когда кто-то имеет высокий социальный статус и, например, хорошо образован, он может завоевать больше доверия, чем обычные люди. В качестве примера можно привести антизападный дискурс заговора, созданный советскими интеллектуалами (Yablokov, 2018, 28). Теории заговора построены на ссылках на псевдонауку, что делает их убедительными и заслуживающими доверия (Ааронович, 2009, 9-14, цит. по: Yablokov, 2018, 28).

Яблоков утверждает, что с середины 2000-х годов люди, занимавшие высокие политические посты, продолжали распространять теории заговора о Западе и «других», что рассматривалось ими как способ построить российскую нацию (Yablokov, 2018, 74). Российский политик Владислав Сурков изменил представление о Западе как о враге, превратив его в конкурента России, что также стало основным восприятием Запада и использовалось в политическом дискурсе в 2000-е годы (Yablokov, 2018, 76-77). Другие дискурсы были, например, идеей американских политиков, видящих в России угрозу из-за ее роста (Yablokov, 2018, 83).

Эти теории заговора, появившиеся в период Советского Союза и после него, показывают, что теории заговора имеют давнюю традицию в российском обществе. Это также причина того, что они поддерживаются российскими властями. Все теории заговора, которые появлялись в России в прошлом и все еще формируются во время пандемии COVID-19, имеют общие черты друг с другом. Все эти теории заговора распространяются российскими властями. Большинство теорий заговора касаются западных стран, таких как США. Теории заговора используются российским государством как

политический инструмент, чтобы завоевать доверие российских граждан и заставить их поверить в то, что Запад является врагом России.

Теории заговора о пандемии COVID-19 также распространяются российским государством. Они использовали информационные агентства, такие как РИА Новости, в качестве инструмента для манипуляции и пропаганды. Далее я приведу пример того, какие теории заговора существуют в России по поводу пандемии.

### **4.3 Теории заговора во время пандемии COVID-19 в России**

Отчет ЕСВД о дезинформации, произошедшей во время пандемии COVID-19, показывает, как российские СМИ сообщали о COVID-19 и вакцинах. Отчет подготовлен Отделом стратегических коммуникаций и анализа информации EEAS, целью которого является борьба с дезинформацией и предотвращение ее распространения, а также анализ дезинформации совместно с Европейской Комиссией и странами, входящими в Европейский Союз (EUvsDisinfo 28.4.2021).

Согласно отчету, Россия продвигает свою вакцину Спутник по всему миру, используя манипуляции и распространяя дезинформацию о Европе, европейских институтах и Западе, их вакцинах и стратегиях борьбы с COVID-19. Россия заявила, что ЕС пытается саботировать российскую вакцину Спутник В. Контролируемые государством социальные сети используются в качестве инструмента для распространения дезинформации о Западе среди российских граждан. Россия также использовала государственные органы и компании для продвижения вакцины Спутник В. Например, официальный аккаунт Спутник в Твиттере использовался для того, чтобы

поставить под сомнение Европейское агентство медицины и его надежность (EUvsDisinfo 28.4.2021).

## **5 МАТЕРИАЛ ИССЛЕДОВАНИЯ**

Материал этой работы состоит из статьи информационного агентства РИА Новости, в которой обсуждается вакцинация COVID-19, и комментариев к статье. Статья была выбрана на основе темы, в которой обсуждается смерть норвежских пожилых людей после вакцинации вакциной Pfizer, и на основе количества комментариев, содержащихся в статье. Статья была опубликована в январе 2021 года, то есть через месяц после начала массовой вакцинации в России.

### **5.1 Описание материала**

Далее я представлю материал этой диссертации и платформу, на которой был размещен этот материал.

#### **5.1.1 РИА Новости**

РИА Новости, Российское агентство международной информации РИА Новости, раньше было государственным международным информационным агентством, но в декабре 2013 года. (YLE 9.12.2013). Президент Владимир Путин изменил независимый статус, которым обладало РИА Новости, поскольку в заявлениях и новостях было замечено,

что оно отклоняется от официальной линии (YLE 10.12.2013). РИА Новости стало частью информационного агентства Россия сегодня. Россия сегодня — это информационное агентство и медиацентр, деятельность которых направлена на создание средств массовой информации для зарубежных стран. Первым и нынешним генеральным директором Россия сегодня является Дмитрий Киселев, назначенный президентом Путиным. Киселев был известен своими резкими антиамериканскими взглядами до того, как его выбрали руководителем Russia Today. После того, как РИА Новости было объединено с Россия сегодня, его независимая позиция перестала существовать. прекратилась.. Сам Киселев заявил, что Россия сегодня будет для людей, «уставших от агрессивной пропаганды и желающих иной точки зрения» (BBC 16.11.2014).

Примером нарушения этих обещаний новой и лучшей Россия сегодня является RT, новостной канал, входящий в состав РИА Новости, для которого были созданы международные каналы, нацеленные на информирование определенных стран, например RT UK для британцев. Этот запуск вызвал негативную реакцию, и некоторые британские журналисты заявили, что RT UK распространяет теории заговора. Вскоре после запуска было доказано, что RT UK нарушает британские правила вещания, освещая украинский кризис. Американский журналист Майкл Вайс и британский писатель и телепродюсер Питер Померанцев заявили в своем докладе в 2014, что RT был создан для распространения «дезинформации, направленной на противодействие и разделение Запад» (BBC 16.11.2014).

Статья, которую я выбрала для анализа, содержала 395 комментариев. Большинство комментаторов, скорее всего, являются постоянными пользователями РИА Новости, потому что комментируют и другие статьи. Статья является примером пропаганды, которую российское государство проводило во время пандемии: она пытается убедить читателей, что вакцина Pfizer опасна. Вероятно, это должно было работать как способ продвижения собственной российской вакцины Спутник. Эту статью можно рассматривать как часть информационной войны, в которую вовлечены российские медиа.

### **5.1.2 Статья - В Норвегии после вакцинации Pfizer умерли 23 человека**

В статье сообщается о смерти 23 человек в Норвегии, которые только что были вакцинированы вакциной Pfizer. Pfizer-BioNTech является вакциной американских и немецких фармацевтических компаний. Статья основана на отчете Норвежского агентства по лекарственным средствам. Умершие люди были старше 80 лет и имели проблемы с ослабленным иммунитетом. В статье приводится комментарий Стейнара Мадсена, пресс-секретаря телекомпании NRK, норвежской государственной радио- и телерадиокомпании. В комментарии Мадсен заявляет, что эти смерти не вызывают беспокойства из-за возраста умерших людей и существовавших у них проблем со здоровьем. Согласно статье, после этого инцидента Национальный институт здоровья изменил свои рекомендации по вакцинации пожилых людей.

Общая тональность самой статьи в основном довольно негативная по отношению к вакцине Pfizer. В нем подчеркивается смерть норвежских пожилых людей, а цитаты, выбранные для статьи, не столь эмпатичны по отношению к умершим людям. В статье делается попытка дать понять, что эти смерти произошли из-за вакцины Pfizer.

## 6 РЕЗУЛЬТАТЫ АНАЛИЗА

Я решила проанализировать комментарии к статье с помощью критического анализа дискурса, основанного на подходе Нормана Фэрклафа. Я сосредоточусь на страхах и угрозах, связанных с использованием языка.

Для анализа были выбраны комментарии, которые показали особенности, которые подтвердили мой исследовательский вопрос, как страхи и угрозы представлены в использовании языка в комментариях. 34 комментария отражают некоторый уровень страха и угрозы в отношении вакцины в целом и властей, стоящих за вакциной. Я разделила эти комментарии на темы, чтобы видеть, какие аспекты и дискурсы включают в себя комментарии.

Благодаря анализу я смогла заметить разделение между комментариями и их значениями. Комментарии варьировались между выражающими страх на социальном и на индивидуальном уровнях. В некоторых комментариях прямо говорилось о самых крайних последствиях вакцинации Pfizer: это приведет только к смерти. В этих комментариях пользователи объясняли свою точку зрения с помощью других источников о вакцине и информации, которую они получили из них. В других комментариях мнения подкреплялись одной только статьей, изучаемой в этом исследовании, или комментариями других читателей.

Я разделила комментарии на разделы в зависимости от того, какие угрозы и страхи представлены в комментариях. Далее я представлю эти темы и проанализирую комментарии.

## 6.1 Pfizer – смерть

В следующих ниже примерах авторы называют вакцину Pfizer неизбежной причиной смерти.

(1) A1: А говорили что в Норвегии, эвтаназия стариков запрещена 🤔

14 января, 04:18

В этом примере (1) автор комментирует ситуацию, говоря об эвтаназии. Автор использует сарказм как способ выразить гнев по поводу ситуации, произошедшей в Норвегии. Автор говорит, что массовая вакцинация стариков — это их убийство или эвтаназия. Эвтаназия в Норвегии на данный момент запрещена. А государство на самом деле сознательно убивает своих стариков. По мнению автора, не имеет значения, подвергнетесь ли вы эвтаназии или будете убиты государством. Плачущий смайлик используется как способ сделать сообщение более эффективным.

(2) A2: Вирус в вакцине убил этих людей. Вот причина смерти. Значит эта вакцина смертельно опасна!

14 января, 04:25

(3) A3: Вакцина - смерти ☠️

14 января, 04:43

Этими двумя комментариями автор пытается указать, что вакцинация Pfizer, очевидно, приведет к смерти.

В примере (2) автор использует такие слова, как (убил, причина смерти) при описании вакцины. Автор также заявляет: «Значит эта вакцина смертельно опасна». В этом комментарии писателю ясно, что Pfizer вызывает смерть.

В примере (3) также используются визуальные элементы при описании вакцины. Автор использует тире как способ выразить причинно-следственную связь: вакцинация означает смерть. Кроме того, писатель использует смайлик-череп, чтобы сделать свое сообщение более эффективным для читателей.

## 6.2 Pfizer - это плохо и опасно

В этих примерах авторы рассматривают вакцину Pfizer как угрозу. Они используют множество прилагательных и глаголов, которые имеют отрицательное значение, когда говорят о вакцине.

(4) A4: Это к вопросу, почему в России не разрешают завозить эту вакцину...

14 января, 03:55

(5) A5: Достаточно набрать "pfizer вики", и прочитать раздел "Скандалы, нарушения и суды". Для меня все ясно.

14 января, 04:12

(6) A6: Как ни печально, но результат на лицо...

14 января, 05:44

Во всех этих трех комментариях авторы содержат определенное мнение о Pfizer.

В примере (4) автор не считает вакцину надежной и утверждает, что это также причина того, почему в Россию эта вакцина не импортируется.

В примере (5) автор убежден, что Pfizer - это плохо. Он основывает свою информацию на странице Википедии и заявляет, что находит в ней такие негативные аспекты, как «скандалы» и «нарушения». В конце автор коротко заявляет, что на основании его выводов очевидно, что Pfizer делает это - убивает людей.

В примере (6) автор видит очевидный результат того, что произошло в Норвегии. Автор говорит «результат на лицо», подразумевая при этом, что причинно-следственная связь здесь ясна - вакцинация Pfizer приводит к смерти. Это утверждение подкрепляется использованием трех точек в конце предложения и оставлением предложения и его идеи «открытыми» для читателя. Он также начинает свое сообщение словами «как ни печально», что также отражает его чувства по поводу этой статьи и усиливает его сообщение.

(7) A7: От пфайзера не убежишь ))

14 января, 04:35

(8) A8: Про вакцину Pfizer я вообще ничего не знаю в отличие от российской вакцин. У меня есть возможность прочитать и самостоятельно разобраться как создавались вакцины и их действие. Сегодня смотрела видео. В США сын выложил ролик реакцию на вакцину своей матери. Это очень страшно! Его маму просто трясёт, она не может контролировать эти вибрации. А судя по тому, с какой лёгкостью они манипулируют любой информацией в медиа, то можно ожидать всего, что угодно.... Может это нанотехнологии? Сейчас посадят всю европу на эту иглу и завтра мы получим соседа-зомби...

14 января, 07:01

В обоих этих комментариях видно, что вакцина и ее эффекты – это то, чего нельзя избежать.

В комментарии (7) автор просто заявляет, что никто не может сбежать от вакцины Pfizer. Используя глагол «не убежишь», автор пытается превратить Pfizer в какой-то объект, вещь, преследующую людей. Автор подразумевает, что в конечном итоге каждый получит вакцину и столкнется с ее последствиями.

В комментарии (8) автор начинает свое сообщение с признания, что он мало что знает о Pfizer, но ему необходимо узнать информацию об этом. Автор говорит: «У меня есть возможность прочитать и самостоятельно разобраться как создавались вакцины и их действие». Этим предложением автор хочет дать понять читателю, что у него раньше не было никакого мнения или предубеждения против вакцины, и поднимает этот вопрос, чтобы источник, видео, на которое ссылается автор, были бы более эффективными для читателя. Далее автор представляет свой источник - видео. Автор описывает видео такими словами: «очень страшно!», «Маму просто трясёт», «не может контролировать эти вибрации». После представления видео тон автора явно меняется, и писатель выражает свои мысли о вакцине, говоря: «Сейчас посадят всю Европу на эту иглу и завтра мы получим соседомби ...» Автор использует визуальные элементы для создания эффективности, такие как восклицательный знак и несколько точек «...», которые оставляют предложение открытым и дают читателю возможность больше задуматься над идеей, выраженной в предложении. После того, как автор видео заявил, что видел, его мнение о вакцине Pfizer изменилось на отрицательное.

(9) А9: Царствие небесное усопшим. Жаль стариков: хотели жить, привились, но умерли. Значит не доказано полезное действие вакцины: возможно и среди молодых, здоровых начнётся отторжение этой вакциной. Возможно ВОЗ надо начинать запрещать не прошедшие до конца испытания?

14 января, 05:23

Автор (9) видит в вакцине угрозу. Автор утверждает, что полезные эффекты этой вакцины еще не доказаны, а только отрицательные – смертельные. Он ссылается на ВОЗ и вроде как требует от них сделать что-то, чтобы этого больше не повторилось.

(10) A10: на 25 000 привитых умерло 23, смертность почти как у Короны, только ей заражаются не все, а привить всех планируют... вот счастье от Пфайзера привалило

14 января, 05:35

Ответьте на этот комментарий:

(11) A11: По логике им бы всеж подумать о целесообразности и эффективности данной вакцины, но нет – она (вакцина) все равно «хорошая» :/

14 января, 05:38

В комментарии (10) сравнивается сам вирус и вакцина, и утверждается, что оба имеют одинаковый уровень смертности, за исключением того, что каждый не должен заразиться вирусом короны, но должен будет получить вакцину. После этого автор говорит: «вот счастье от Пфайзера привалило». Слово «счастье» написано с ошибкой и означает слово «счастье». Автор неправильно написал это слово с иронией и на самом деле не имел в виду слово «счастье». «Счастье привалило» в этом контексте используется саркастически: вакцина рассматривается как опасная, смертельная вещь, которая, конечно же, не принесет людям радость. Автор также подчеркивает, что это «счастье» приходит «от Пфайзера».

Комментарий (11) – это ответ на комментарий (10). Здесь автор сначала говорит, что они должны сначала больше изучить вакцину и ее возможные эффекты, и под «ими» автор подразумевает власти, стоящие за вакциной,

те, кто ее создал. Писатель описывает вакцину: « хорошая » :/. С помощью апострофов и грустного смайлика автор подразумевает, что вакцина определенно не годится, и как бы ссылается на то, что власти говорят, что это так.

(12) A12: В Норвегии скончались 23 человека, которых привили вакциной от американской компании Pfizer и немецкого стартапа BioNTech, сообщило норвежское агентство лекарственных средств. Эти случаи не вызывают особой тревоги. приводит телекомпания NRK слова представителя агентства Стейнара Мадсена. Отсчёт пошел, кто следующий.

Автор (12) сначала подводит итоги статьи. Затем автор заканчивает свое сообщение коротким, динамичным и компактным предложением: «Отсчёт пошел, кто следующий». Используя фразу «кто следующий», автор подразумевает, что никто не в безопасности, что смерть кого-то от этой вакцины – лишь вопрос времени.

(13) A13: Видно сильна эта вакцина. Надо наших любителей всего импортного ей привить.

15 января, 11:19

Автор (13) описывает вакцину словами «видно сильна». Они также рекомендуют всем уберечь своих близких от этой вакцины, сказав: «Надо наших любителей импортного ей привить». Понятно, что автор считает вакцину плохой.

### **6.3 Власть рассматривается как угроза**

В этом разделе комментарии показывают страх и угрозу по отношению к разным властям. Власть представлена по-разному. Я разделил комментарии на подтемы на основе используемых в них дискурсов.

### **6.3.1 Убежденные в том, что «они» так поступили, это «их» вина.**

(14) A14: Конечно, говорят они, выбор то небольшой. Или от COVID загнешься ли от вакцины.

14 января, 04:52

(15) A15: Не верь никому! Они все обманщики...

14 января, 04:56

В комментарии (14) автор заявляет, что есть два варианта, из которых вы можете выбрать: либо умереть от вируса COVID-19, либо от вакцин. Автор говорит о «они говорят», что может относиться к властям, таким как правительство, которые устанавливают правила и ограничения. Автор почти подразумевает, что «они» предложили эти два варианта, оба из которых вызывают смерть. Писатель использует слово «загнешься», которое имеет много значений, и я думаю, что это слово было выбрано, чтобы вызвать у читателя определенное чувство: любой из вариантов будет для вас концом, просто подождите и посмотрите, какой из них придет первым.

В комментарии (15) автор использует повелительное наклонение «не верь» и говорит не доверять «никому». Автор также пишет «они» и описывает «их» как «обманщиков». Автор считает власти, стоящие за вакциной, ненадежными лжецами. Чтобы сообщение было более острым, автор использует восклицательный знак и три точки в конце второго предложения.

### **6.3.2 Обвинение определенного авторитета, указание на авторитет**

(16) A16: Не вызывают тревоги?! Еще как вызывают! Если «специалисты» разрешили вакцинацию этих людей, значит они вообще не в

курсе, какие могут быть последствия. Как можно после такого им верить?

14 января, 04:55

(17) A17: «Эти случаи не вызывают особой тревоги.» – Норвежская Власть там совсем очумела что-ли??? Типа раз они бедные и старые так и фиг с ними??? Это реальный геноцид собственного народа. Чи-нушам норвежским я бы посоветовал реально поменять отношение, их вообще-то нанимали работать на пользу обществу и конкретным людям, а не с миллиардерами тусоваться и с ними же контракты подписывать, и ещё надо посмотреть на каких условиях.

14 января, 04:57

В обоих этих комментариях авторы называют орган власти, который, по их мнению, несет ответственность за то, что произошло в Норвегии. Они оба цитируют одно и то же предложение из статьи: «Эти случаи не вызывают особой тревоги».

В комментарии (16) автор называет «специалистов». Называя их, автор использует кавычки, которые подразумевают, что автор ставит под сомнение их компетентность. Автор даже спрашивает: «Как можно после такого им верить?». Автор им не доверяет и хочет, чтобы читатель тоже задумался, доверять им или нет. Автор также использует вместе вопросительный и восклицательный знаки при цитировании статьи, и это также способ выразить свое несогласие с высказанной мыслью и подвергнуть ее сомнению.

В комментарии (17) автор начинает свой комментарий цитатой, а затем называет виноватую власть «Норвежская Власть». Автор использует такие слова, как «совсем очумела что-ли» и «они бедные и старые так и фиг с ними», как способ их описания. Автор также использует несколько вопросительных знаков в конце предложений, и этим автор пытается почти агрессивно выразить свое несогласие со статьей, недовольство властями Норвегии.

### **6.3.3 Видеть в ком-то угрозу, никого не называть**

(18) A18: Так эти вакцины для этого и созданы  
14 января, 05:02

(19) A19: Кто из стариков не умер от короны, дотравят вакциной.  
14 января, 08:12

В этих комментариях авторы видят в некотором авторитете (институте или группе) угрозу, но они не называют какой-либо конкретный авторитет, на который можно возложить вину.

В комментарии (18) автор заявляет, что вакцины были созданы, чтобы убивать людей.

В комментарии (19) автор говорит, что вакцина отравляет людей. Оба автора считают, что вакцина изначально предназначалась для убийства.

## **6.4 Сравнение других вакцин с Pfizer как с отрицательной, так и с положительной точки зрения**

В этом разделе авторы сравнивают вакцины Pfizer с другими вакцинами как с отрицательной, так и с положительной точки зрения. У авторов есть собственное мнение о том, почему одни вакцины лучше других.

### **6.4.1 Взгляд на другие вакцины (Спутник) также с негативной точки зрения**

(20) A20: ничего хорошего ни в спутнике, ни в pfizer - нет. выбор, как всегда, между плохим и очень плохим. прививки "сажают" иммунитет, и где у Вас "вылезет" - одному богу известно.

14 января, 05:53

(21) A21: Сколько от нашей вакцины умрёт? мы так и не узнаем

14 января, 06:44

В этих двух комментариях авторы оба заявляют, что нельзя доверять вакцине и ее эффектам. Оба автора также ссылаются на российскую вакцину Спутник и тоже ставят ее под сомнение.

В комментарии (20) автор характеризует Pfizer как «очень плохой», а Спутник как «плохой». Автор заявляет, что «только Богу известно», хороши ли эти вакцины и созданы для того, чтобы помочь людям справиться с вирусом или нет.

В комментарии (21) автор обращается к вакцине Спутник, спрашивая: «Сколько от нашей вакцины умрёт?». Этим вопросом автор также ставит под сомнение вакцину Спутник вместе с Pfizer и их надежность.

(22) A22: Что наша, что импортная, у всех одна цель - сократить население.

14 января, 07:23

(23) A23: Вот поэтому и спешить не надо прививаться ни иностранной ни отечественной прививкой. Слишком быстро сделана, без проверок. Минимальное исследование 5 лет должно быть, а тут за год состряпали.

14 января, 07:53

Оба эти комментария рассматривают все вакцины как плохие и вызывающие смерть. Оба автора считают, что все вакцины вызывают смерть.

В комментарии (22) автор называет вакцину Спутник притяжательной формой «наша», а к Pfizer - «импортная». Автор считает, что неважно, кого из них выберут, они убьют, и это тоже их миссия. В комментарии (23) автор называет Спутник «отечественной», а Pfizer - «иностранный». Автор также заявляет, что ни одна из этих вакцин не является надежной.

#### **6.4.2 Спутник - лучший вариант**

В этих комментариях авторы рассматривают все вакцины как угрозу, но за исключением вакцины Спутник как лучшего варианта.

(24) A24: Ну я сразу сказал, почему Физер отказалась нести ответственность за побочки. Продолжайте воевать с российскими вакцинами

14 января, 04:02

(25) A25: Обе вакцины бесполезны, но наша хотя бы не убивает.

14 января, 04:13

В комментарии (24) автор, кажется, не удивлен статьей и подчеркивает, что «я сразу сказал» и утверждает, что видел это, потому что якобы Pfizer не несет никакой ответственности за побочные эффекты, которые может вызвать вакцина. Автор призывает читателей «Продолжайте воевать с российскими вакцинами» вместо вакцинации Pfizer.

В комментарии (25) автор сначала заявляет, что «обе вакцины бесполезны», что, скорее всего, относится к российской вакцине Спутник и Pfizer. Они также высказывают свое мнение о вакцинах и вообще не верят, что они будут работать. Затем автор продолжает: «но наша хотя бы не убивает». Из-за притяжательной формы можно утверждать, что писатель говорит о

вакцине Sputnik, потому что эта статья была опубликована в одном из российских информационных агентств. Автор рассматривает Pfizer как смертельную вакцину и описывает действие вакцины Pfizer словом «убивает».

(26) A26: От Pfizer умирают в муках, от Sputnik V благостно уходят на небеса. Поддержи отечественное!

14 января, 05:22

В комментарии (26) автор использует иронию. Автор насмешливо предлагает поддержать российского производителя вакцины, говоря, что и от Pfizer вы умрете; но в одном случае умрете хорошо, а другом плохо. Автор смеется над обоими вакцинами и над «патриотами», которые готовы поддержать Sputnik.

(27) A27: Будут дохнуть аки мухи, но нашу не купят. Ибо низя. Большой брат запретит

14 января, 05:49

Автор (27) описывает людей, вакцинированных Pfizer: «Как мухи умрут». Это означает, что большинство из этих людей умрут, и никому это наплевать. «Большой брат» в этом комментарии означает Америку. Автор говорит, что вакцина Sputnik лучше, но ее никто не купит из-за Америки. Автор указывает, что Америка не позволит другим странам покупать вакцину Sputnik.

(28) A28: скоро наберётся критическая масса трупов и против этого пфайзера начнутся протесы. будут требовать допустить спутник.

14 января, 05:54

Автор (28) говорит, что Pfizer вызовет «критическую массу трупов», и уверен, что в конечном итоге вакцина Pfizer из-за этого не будет использована. Автор заканчивает свое сообщение тем, что люди будут сами «требовать» допуска Sputnikа.

(29) A29: Это неправильные пчелы, которые варят неправильные вакцины. При применении пфайзера больше риск смерти и кровотечений потому что в вакцине голая РНК вируса. Спутник V надо колоть - более безопасный и проработанный препарат.

14 января, 06:11

Этот автор (29) основывает свое мнение о Pfizer на заявленных фактах и объясняет, почему Спутник безопаснее использовать. Автор описывает Спутник как «более безопасный и проработанный» вакцину, а Pfizer - «больше риска смерти и кровотечений».

## **6.5 Обвинение Америки: Америка как угроза, а Pfizer - ее оружие**

В этом разделе авторы рассматривают Pfizer как оружие США против русского народа.

### **6.5.1 Восприятие американской продукции как угрозы**

(30) A30: То же самое с многими американскими продуктами. Боинг, заслуживший прозвище летающего гроба, вакцина, убивающая людей. И ещё куча всего. Включая демократию, цирк по поводу фальшивых выборов мы все наблюдаем сейчас...

15 января, 10:39

В этом комментарии автор сравнивает вакцину с самолетной компанией Boeing, которая много появлялась в СМИ из-за проблем, возникших с ее самолетами. Вакцину писатель описывает как «убивающая». Автор

маркирует вакцину как «американский продукт», хотя она частично принадлежит немецкой компании BioNTech. Понятно, что автор рассматривает «американские продукты» как нечто негативное из-за того, что в первую очередь упомянул Boeing, о чем широко говорилось в новостях. Эти продукты рассматриваются как оружие, созданное Америкой.

### 6.5.2 Америка рассматривается как угроза

(31) A31: США они такие.

14 января, 09:18

(32) A32: молодцы америкосы, травят врагов наших

14 января, 04:30

В этих комментариях авторы связывают вакцину Pfizer с США как страной и рассматривают смерть этих норвежцев как их преднамеренное действие.

В комментарии (31) автор просто заявляет, что Америка именно этим и занимается. Автор выражает это тем, что было очевидно, что они виноваты в гибели людей.

В комментарии (32) автор называет «американцев» и описывает их как людей, которые «травят врагов наших». Автор подразумевает, что американцы сделали это специально.

(33) A33: ...сильная какая прививка...не, она слабым норвежцам не подходит, её наверняка для русских делали...

14 января, 04:55

(34) A34: Америка свою задачу выполняют по уничтожению населения от пфайзера умерло уже около 50 чел.-"Эти случаи не вызывают

особой тревоги"- для запада это нормально. Самый надёжный остаётся "Спутник-V" ещё ни кто не умер.

14 января, 06:55

В этих комментариях авторы подразумевают, что США стоят за этими смертями, и что они были частью плана США. Авторы рассматривают вакцину как оружие, созданное США.

В комментарии (33) автор указывает, что Pfizer создан для сильных россиян, а не для слабых норвежцев. Автор подразумевает, что Pfizer, вероятно, создан для таких сильных людей, как русские, и что слабые европейцы, такие как норвежцы, умрут от этого.

В комментарии (34) автор рассматривает гибель норвежцев как нечто, что США запланировали. Автор также называет «запад», так что, кроме того, они видят целые западные страны как нечто, что планировало бы такое оружие как Pfizer, и хотело бы использовать его против людей. В конце автор упоминает «Спутник V» и говорит, что это «самый надёжный» вариант вакцины.

## 7 ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В этой диссертации я исследовала, как страхи и угрозы отражаются в использовании языка в комментариях к статье, посвященной вакцинации против COVID-19 и ее причинам в Норвегии. В комментариях можно увидеть много разнообразия. Одни уверены, что все прививки плохие и созданы только для того, чтобы убивать людей, другие думают, что такая ситуация в Норвегии была случайным совпадением и не имеет ничего общего с самой вакцинацией. Некоторые люди видят в Pfizer оружие Америки. В целом результаты показывают, что опасения и угрозы в этих комментариях адресованы определенным властям.

В комментариях можно заметить четкую тему, которую все они включают. Большинство комментариев содержат в себе какую-то идею заговора. Теории заговора в комментариях возникают потому, что частично поддерживаются российскими властями. Особенность информационной кампании относительно вакцины в России заключается в том, что власти, с одной стороны, одновременно продвигают Спутник и вакцину, а с другой - включены в так называемые «вакцинные войны» и стремятся скомпрометировать Pfizer и западные вакцины, используя теории заговора.

РИА Новости, как следует из этой диссертации, уже много лет используется российским государством как инструмент для распространения

пропаганды и дезинформации, и статья, которую я выбрала для этой диссертации, является примером этого. Статья была опубликована как способ продвижения российской вакцины Спутник путем информирования о смертельных исходах людей, вакцинированных компанией Pfizer.

Для своего анализа я использовала трехмерную модель Нормана Фэрклафа для критического анализа дискурса. Я считаю, что этот метод исследования - отличный инструмент для анализа комментариев. Контекст и социальные факторы, такие как окружающее общество и рассматриваемые обстоятельства (например, пандемия), влияют на жизнь россиян, а также жителей других стран, и важно также учитывать эти аспекты в анализе.

Кроме того, контекст РИА Новости и сама статья являются важной частью анализа, который я проанализировал, используя дискурсивные и социокультурные практики. Статья, которую я анализирую в этой диссертации, является частью российской государственной пропаганды, которая отражает комментарии и отношение комментаторов к вакцине Pfizer и США.

Несмотря на то, что эти результаты нельзя обобщить из-за того, что в анализе использовалась только одна статья и комментарии к ней, они все же дают представление о том, какие страхи и угрозы возникли среди людей во время этой пандемии COVID-19.

В будущем было бы интересно больше узнать о связи угроз и страха с использованием языка. Например, было бы интересно посмотреть, как люди, пострадавшие от пандемии, отражают свои идеи и мысли о вирусе COVID-19 или вакцинации спустя годы после пандемии по сравнению с их мыслями во время пандемии.

## СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

- Fairclough, Norman (1992). *Discourse and social change*. Cambridge: Polity.
- Fairclough, Norman (1997). *Miten media puhuu*. suom. Blom Virpi & Hazard Kaarina, Vastapaino Tampere.
- Fairclough, Norman (2015). *Language and Power*. Routledge. Third edition.
- Jokinen, Arja, Juhila, Kirsi & Suoninen, Eero (2016) *Diskurssianalyysi : Teoriat, peruskäsitteet ja käyttö*. Tampere: Vastapaino.
- Jorgensen, Marianne W. & Phillips, Louise J. (2002). Critical discourse analysis. *Discourse Analysis: As Theory and Method*. New York: Sage Publications Limited.
- Pietikäinen, Sari & Mäntynen, Anne (2019). *Uusi kurssi kohti diskurssia*. Tampere: Vastapaino.
- Pomerantsev, Peter, & Weiss, Michael (2014). *The menace of unreality: How the Kremlin weaponizes information, culture and money* (Vol. 14). New York: Institute of Modern Russia.
- Sallam, Malik (2021) COVID-19 Vaccine Hesitancy Worldwide: A Concise Systematic Review of Vaccine Acceptance Rates. *Vaccines* 2021, 9, 160.  
<https://doi.org/10.3390/vaccines9020160>
- Tuomi, Jouni & Sarajärvi, Anneli (2018). *Laadullinen tutkimus ja sisällönanalyysi*. Tammi.
- Yablokov, Илья (2018). *Fortress Russia: Conspiracy theories in the post-Soviet world*. John Wiley & Sons.
- Ванхала-Анишевски, М. (2006). К дискурсивному анализу в изучении медиатекста. В кн.: *Медиатекст в социокультурном пространстве. Теория и практикум*. Под ред. М. Ванхала-Анишевски и С.И. Сметаниной. Йоенсуу: Издательство Йоенсууского университета, 1-29.

## ИСТОЧНИКИ

- BBC (16.11.2014) Russia's global media operation under the spotlight  
<https://www.bbc.com/news/world-europe-30040363> Дата ссылки: 12.06.2021

EUvsDisinfo (28.4.2021) EEAS SPECIAL REPORT UPDATE: SHORT ASSESSMENT OF NARRATIVES AND DISINFORMATION AROUND THE COVID-19 PANDEMIC (UPDATE DECEMBER 2020 - APRIL 2021)

<https://euvsdisinfo.eu/eeas-special-report-update-short-assessment-of-narratives-and-disinformation-around-the-covid-19-pandemic-update-december-2020-april-2021/?highlight=RIA>

Дата ссылки: 12.06.2021

РИА Новости (14.01.2021) В Норвегии после вакцинации Pfizer умерли 23 человека

<https://ria.ru/20210114/privivka-1593043937.html> Дата ссылки: 17.05.2021

YLE (10.12.2013) Ukraina-lausunnot olivat viimeinen niitti uutistoimiston lopettamiselle

<https://yle.fi/uutiset/3-6977233> Дата ссылки: 17.05.2021

YLE (11.3.2020) WHO: Koronavirusepidemia on muuttunut pandemiaksi

<https://yle.fi/uutiset/3-11252573> Дата ссылки: 17.05.2021

YLE (11.8.2020) Venäjä julisti koronarokotteensa valmiiksi – "Sputnikin" nopea kehitystyö herättänyt epäilyksiä turvallisuudesta

<https://yle.fi/uutiset/3-11488368> Дата ссылки: 17.05.2021