

КАК ВЛАСТИ РОССИИ СОЗДАЮТ И СОХРАНЯЮТ ИДЕОЛОГИЮ И ОБЩНОСТЬ ЧЕРЕЗ ТЕЛЕВИЗИОННЫЕ НОВОСТИ

Бакалаврская работа

Катариина Лаппалайнен

Университет г. Ювяскюля

Отделение языков и коммуникаций

Кафедра русского языка и культуры

Май 2018 г.

JYVÄSKYLÄN YLIOPISTO

Tiedekunta – Faculty Humanistis-yhteiskuntatieteellinen tdk – Faculty of Humanities and Social Sciences	Laitos – Department Kieli- ja viestintätieteen laitos – Department of Language and Communication Studies
Tekijä – Author Katariina Lappalainen	
Työn nimi – Title Kak vlasti Rossii sozdajut i sokhranjajut ideologiju i obshchnost` cherez televizionnye novosti - Kuinka Venäjän valtaapitävät luovat ja ylläpitävät ideologiaa ja yhteisyyttä televisiouutisten kautta - How Russian governance creates and holds on ideology and common sense through television news	
Oppiaine – Subject Venäjän kieli ja kulttuuri – Russian language and culture	Työn laji – Level Kandidaatintutkielma – Bachelor's thesis
Aika – Month and year Toukokuu 2018 – May 2018	Sivumäärä – Number of pages 37
Tiivistelmä – Abstract <p>Tässä kandidaatintutkielmassa tarkastelen Venäjän valtion television suosioon ja vaikutusvaltaan liittyviä tekijöitä sekä sitä, millä keinoin televisiossa esitetyt näkökulmat ohjailevat katsojan tulkintaa haluttuun suuntaan. Tutkin myös televisio-ohjelmien rakenteeseen liittyviä ominaisuuksia kuten narratiivia sekä realismin rakentumista, jotka osaltaan kasvattavat uutisen vaikutusvaltaa. Työssäni huomio siis kohdistuu paljolti ihmisen ajattelun toimintaan, jota valtaapitävät hyödyntävät niin uutisen rakenteen kuin sen sisällönkin muodostamisessa. Aiheen käsittely on perusteltua, sillä ihmisten maailmankuvat pohjautuvat pitkälti median antamaan tietoon.</p> <p>Aineistona tutkimusta varten olen käyttänyt Venäjän valtiollisella televisiokanavalla esitettyä, tapahtumia analysoivalla otteella selittävää uutisreportaasia. Reportaasin aiheena on Venäjän doping-skandaali, jonka julkaisun aikaan saatiin vahvistettua tietoa Venäjän antidoping-laboratorion toiminnasta valtion rahoituksella. Aineistoksi valikoitui kyseinen uutinen, sillä kiinnostukseni kohteena oli se, miten venäläinen media vastaa ulkopuolelta tuleviin syytöksiin ja kääntää syytökset omaksi edukseen.</p> <p>Tutkimusmetodinä käytän Norman Faircloughin Kriittistä diskurssianalyysiä, joka yhdistää kielen tutkimuksen ja yhteiskunnallisen todellisuuden tarkastelun kolmen mittaustason kautta. Metodini avulla on mahdollista selvittää kielen taakse piilotettuja yhteiskunnallista tilaa kuvastavia rakenteita.</p> <p>Analyysi osoittaa, että valtion television vaikutusvallan säilymisessä ensisijaisen tärkeässä asemassa ovat Venäjällä vahvasti säilynyt ideologinen perusta, jonka sisältämät ajatukset maan geopoliittisesta asemasta ja vahvasta ja kunnia- ja arvostuksesta valtiosta ovat syvällä venäläisten televisiokatsojien maailmankuvassa. Tämän maailmankuvan muodostumisessa tärkeitä kohtia ovat kulttuuritekijät ja vastakkainasettelut venäläisten ja muiden välillä, mitkä luovat venäläisille yhteistä kokemusta tapahtumien syistä. Tässä prosessissa ensisijaisen tärkeässä asemassa näyttää olevan naturalisaatio, jonka tuloksena televisiokatsot alkavat pitää televisiossa esitettyjä tulkintoja itsestäänselvyyksinä, luonnollisina totuuksina. Uutisia katsomalla katsoja taipuvat hyväksymään valtion näkökulmia omikseen. Tulkintani mukaan valtion tavoitteet on pystytty sovittamaan kansalaisten maailmankuvaan, jonka tuloksena katsot säilyvät tyytyväisinä näkemiinsä uutisiin. Tällä tavalla valtaapitävät säilyttävät yhä uudelleen oikeutuksen toimintansa suuriin linjoihin. Vaikuttaminen ja todentuntuisuus vahvistuvat edelleen, kun näkökulmien esittämiseen käytetään katsojalta piilotettuja, tunteisiin vetoavia keinoja.</p>	
Asiasanat – Keywords Ideologia, yhteisyys, televisio, diskurssi, valta	
Säilytyspaikka – Depository Kieli- ja viestintätieteiden laitos, Jyväskylän yliopisto; Department of Language and Communication Studies, University of Jyväskylä	
Muita tietoja – Additional information	

СОДЕРЖАНИЕ

1	ВВЕДЕНИЕ	4
1.1	Россияне как потребители телевидения.....	5
2	ТЕОРЕТИЧЕСКАЯ ОСНОВА.....	8
2.1	Дискурсы телевидения и власть	8
2.1.1	Социальное изменение и власть языка.....	9
2.1.2	Иерархии дискурсов.....	10
2.1.3	Здравый смысл и идеология	11
2.2	Построение реальности с помощью нарратива.....	12
2.3	Репрезентации	13
2.3.1	Культура и ментальная система.....	15
2.3.2	Построение значений	15
2.3.3	Дискурсивный подход к репрезентации	16
3	ПРОВЕДЕНИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ.....	17
3.1	Использованный материал	17
3.2	Метод исследования	18
3.2.1	Анализ текста.....	19
3.2.2	Дискурсивная практика	20
3.2.3	Социальная практика	20
3.3	Анализ исследовательского материала.....	21
3.3.1	Герои и антигерои	23
3.3.2	Нарративы и построение программы	25
3.3.3	Проявление здравого смысла	28
3.3.4	Дискурсы	29
3.3.5	Инфотеймент и влияние на эмоции	30
3.4	Выводы.....	32
4	ЗАКЛЮЧЕНИЕ	34
	СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ.....	36

1 ВВЕДЕНИЕ

Телевидение всегда оказывало значительное влияние на восприятия мира. Позитивно, что каждый равно может получать информацию о актуальных темах окружающего мира и использовать свое знание для того, чтобы понимать мир лучше и входить в группу общества, чувствуя себя полноценным гражданином. С другой стороны средства массовой информации обладают большой ответственностью, поскольку люди строят свое мировоззрение на поступающих взглядах из телевизора. Государственные каналы помогают в построении общей для всех граждан картины мира.

В связи с такой значительной ролью телевидения у нас есть желание понять, насколько большое влияние телевидение оказывает на общественное мнение и как это делается. Картина мира человека строится из маленьких отрывков, репрезентации реальности, что лишь показывает интерпретацию реальных событий, в нашем случае с точки зрения государства. В ситуации построения личного мнения человека на основе внешнего источника информации, важность критической позиции нельзя недооценить.

В этой работе объектом интереса является то, как языковые и структурные факторы телевизионных новостей способствуют восприятию идеологических идей государства. Также нам интересно узнать о роли идеологии уже в процессе восприятия новостей. Мы полагаем, что идеология не только опора для построения государственных новостей, а та сила, которая сохраняет общность народа. В общем, идеология является вспомогательным фактором в приемлемости новостей. Мы соединяем с идеологией понятие здравого смысла и предполагаем, что эти концепции двусторонне влияют друг на друга.

В работе мы раскроем практики, используемые в создании программы, которые способствуют принятию информации. Новостные программы применяют многочисленные средства для построения правдоподобных и авторитетных репортажей, которые будут вызывать у своих зрителей чувства доверия. В нашем исследовании мы опираемся на теорию о дискурсах, построения реальности и репрезентации. Как метод исследования нам подходит критический дискурс анализ, что дает возможность соединить аспекты языка с общественным взглядом.

1.1 Россияне как потребители телевидения

Несмотря на глобальное распространение интернета в настоящее время, телевизор остается важным способом узнавать информацию о происходящем и поблизости, и во всем мире. Большая часть россиян сегодня — это люди средних лет и старше. Это безусловно значит, что телевизор имеется во всех домах, и его смотрят все поколения. Взрослые смотрят телевизор больше, чем дети и подростки, которые используют возможности интернета.

Пока население в общем стареет, телевизор, можно считать, самое главное средство массовой информации. Причинами популярности телевизора оказываются его хорошая доступность во всех домах и бесплатность использования (Mickiewicz, 15-16). Во многих домах телевизор включается при возвращении домой из работы, и он играет на заднем плане весь день. Один ответчик интервью, целью которого

было изучить обычаи россиян по отношению к просмотру телевизора, объяснил непрерывное присутствие телевизора тем, что он создает чувство уюта в доме, где не так много естественных звуков. Телевизор также характеризуется, как подходящее всем увлечение, в котором каждый может найти для себя интересные программы. (Mickiewicz, 16-22.)

Новости одна из самых важных программ телевизора, и они есть в сетке вещания всех серьезных каналов. Новости у многих людей становятся ритуалом повседневной жизни. Информанты интервью-исследования Элен Микиевич объясняют свой интерес к новостям, как способ оценивать происходящее и оставаться на волне самых новых событий (Mickiewicz, 22). Особое внимание у нас вызывает то, что по ответам интервью, люди дают новостям значительную роль, как помощника в формировании оценки происходящего. Если человек чувствует, что сам не способен интерпретировать мир, он передает ответственность внешнему деятелю, который в таком случае легко может сформировать у человека подходящий взгляд. Поэтому человек, который не применяет усилия для самостоятельной оценки, самая легкая жертва новостей.

Упомянутый раньше комментарий о телевизоре как способе получить поддержку в интерпретации возможно говорит о том, что россияне не в состоянии критически относиться к запутанным новостям сегодняшнего дня в связи с советским прошлым (World association of Newspapers цит. по Mickiewicz 2008, 152). Гудков и Дубин объясняют популярность телевидения тем, что он компенсирует в России отсутствие гражданского общества. Телевидение создает зрителям иллюзию, что они участвуют в социальной реальности несмотря на то, что зрители лишь остаются пассивными посторонними. На экранах вместо гражданских деятелей показывают диалог властей и их оппонентов, которые по виду решают общие проблемы. ТВ стремится показывать программы, которые заключают в себе образ того, что в обществе происходят изменения, стремление к лучшему. В конечном итоге ТВ, как авторы говорят, становится главным производителем и

объединителем всего народа, смотрящего телевизор. (Гудков & Дубин).

Несмотря на факт популярности государственных телеканалов, где правда показана как очевидность, телевидение в современной России содержит в себе раньше невиданную запутанность, что оказывает давление на зрителя. Доверие к телевизионным новостям может говорить о безмерной нагрузке, которое ментально не приемлемо человеку. Вместо самостоятельного обдумывания ситуации, человек принимает большую картину в целом. (Mickiewicz 2008, 36.)

Популярность государственных каналов частью объясняется его доступностью во всех регионах России, но и выбором самого зрителя. Функциональная объективность (*funktional objectivity*) указывает на выбор канала несмотря на то, что существует знание об ограниченных взглядах неких каналов (Mickiewicz 2008, 37). Россияне могут использовать это для поддержки своего мировоззрения. Дискурс государственных каналов возможно помогает россиянам сохранить их видение о России как мощной и славной стране. В период нестабильной ситуации во внешней и внутренней политике, россияне ищут равновесие в стабильном дискурсе новостей, где проблемы и истории остаются прежними.

В Советском Союзе телевидение являлось одним из институтов, которые работали над построением крепкой доктрины, то есть философской системы властей, которая определяет, какую политическую деятельность ведут власти (Mickiewicz, 40). Создание единой доктрины безусловно авторитетно показывало одну картину мира, не оставляя гражданам место самим думать. В современной России это также делается, но найдены способы показывать это как натуральные действия (см. главу 2.1.3).

2 ТЕОРЕТИЧЕСКАЯ ОСНОВА

2.1 Дискурсы телевидения и власть

Телевизионный дискурс, как мы полагаем, состоит из структур рассказа, общих для всех телевизионных каналов. Значение дискурса для нашего исследования мы объясняем, как единый тон в рассказе, что отражается через маленькие части реальности, новостей. Таким образом создается общее представление о мире. Важно то, какие темы обсуждаются, и с какой с точки зрения это делается. Каждый канал имеет свои рамки для того, чтобы все новости отражали идеологическую основу определенного канала. Это называется редакторский контроль (editorial control) Дискурс телевизионных каналов также рассчитан на идеальную публику, взгляды которых совпадают с идеологией канала. (Fairclough 2015, 78,79.)

Мы полагаем, что для создания стратегии дискурса канала, важную роль должна играть культура, в которой люди живут. Культурные коды и разделяемые представления всего общества влияют на то, какие дискурсы возможно использовать в рамках определенного канала и

страны. В случае государственных телеканалов общепринятые в культуре устойчивые понимания мира помогают властям в построении дискурса, который полезен для их целей. Представление России как о славной и единой стране, которая защищает своих, и в которой люди чувствуют себя одним целым ; представление, которое считает Запад злым и непорядочным, представление западных стран как недобросовестных по отношению к России. Перечисленные понятия, по-нашему, входят в основные концепции, через которые русский человек интерпретирует события, особенно связанные с международными делами между Россией и западом.

Норман Феркло (2015, 101) предлагает концепцию общности дискурса (the common sense of discourse) и подчеркивает, что сила идеологии проявляется в зависимости от того, как хорошо построена общность. Идеология самая могущественная, когда ее присутствие остается скрытым. Скрытность идеологии рождается через общее понимание мира, как уже было перечислено о России. На существующее понимание мира легко построить приемлемый сюжет и использовать даже мощный язык, который не будет звучать преувеличенно. (Fairclough 2015, 108). Как мы видим, связь между идеологией и телевизионными новостями тесная, и может оказаться одной из главных причин большого авторитета государственных новостей и одобрения зрителями сильных высказываний и выводов в репортажах.

2.1.1 Социальное изменение и власть языка

Телевидение не является само по себе общественным деятелем. Это значимый канал для осуществления идей властей. Через телевидение возможно влиять на зрителей, показывая выбранную идеологически подходящую информацию. Содержание телевизионных программ имеет значение для того, как быстро будет изменяться социальность. Через телевидение можно, с другой стороны, замедлять нежелательные изменения. (Fiske 2011, 45.) Чтобы изменения осуществились, недостаточно затронуть тему, а тема должна быть репрезентирована, с использованием подходящего языка. Таким образом на заднем плане

присутствующая идеология и текст будут поддерживать друг друга (Kaplan 1983, 28 цит. по Fiske 2011, 46).

2.1.2 Иерархии дискурсов

МакКейб утверждает, что реализм проявляет себя через иерархии дискурсов, в котором опознанными человеком являются лишь дискурсы невысокого уровня, то есть те дискурсы, которые можно без больших усилий опознать. Верхним и главным в дискурс-иерархии является метадискурс. Метадискурс невидимый, и вызывает у зрителей желание видеть события в определенном свете. Например то, как представлены стороны какого-то конфликта, дает намеки, через которые хотят, чтобы человек принимал информацию. По МакКейб, метадискурс проявляется через то, как камера показывает реальность, и что говорится. Метадискурс программы рождается, когда определяется подход к причинам и следствиям, к тому, как строится интерпретация случившегося. Эти интерпретации решают то, как будут представлены визуальные и вербальные коды по отношению к друг другу. Через этот метадискурс, как отмечает МакКейб, зритель может почувствовать себя редким человеком, получившим право на правду, которое распространяется метадискурсом. Это явление автор называет термином *dominant specularity*. (МакКейб 1981, цит. по: Fiske 2011, 25).

Второй взгляд на проявление доминирующей идеологии описывает иерархию дискурсов как систему, в которой доминирующая идеология в конечном итоге всегда намерена побеждать слабые дискурсы. Для победы доминирующего дискурса в программе должны быть показаны противостоящие цели передачи лица: обвинители, диссиденты, или соперники. Барт описывает эту практику как совершение прививки: необходимо пустить в программу немного противоположного дискурса и таким образом развить аргументы для уничтожения слабого дискурса. (Barthes 1973, цит. по Fiske 2011, 39.)

2.1.3 Здравый смысл и идеология

Телевизионные программы всегда являются результатом интерпретаций отдельных людей, и зрители поэтому должны понимать, что в рассказе всегда скрывается какая-то цель. Как первоначальная интерпретация события, так и второстепенная интерпретация строится на основе принципов конструктивного подхода к репрезентациям (см. ниже в главе 2.3). Для того, чтобы зритель мог сделать свои выводы, необходимо дать ему свое место как участнику программы. Как мы знаем, новостные программы пытаются добиться полного соглашения зрителей с применяемым ими дискурсом. Пропаганда и манипуляция, поэтому, должны убедить зрителей в правильности первоначальных суждений. Это происходит незаметно, в момент, когда зритель смотрит и пытается понять, что в новостях ему хотят сказать. (Fairclough 2015, 104, 106.)

Фэркло понимает идеологию и здравый смысл (*common sense*) как близкие к друг другу концепции. Он думает, что присутствие сильного здравого смысла способствует сохранению авторитета властей (Fairclough 2015, 107). Идеологическая сила, по его мнению, лежит в основе натурализации (там же, 115). Натурализация происходит, когда определенные дискурсы становятся одобренными, и они не вызывают у зрителей критического приема. Натурализация в тесной связи с здравым смыслом, и она используется для идеологических целей. (там же, 113). Мы понимаем, что здравый смысл нечто, что развивается на протяжении долгих времен, и все, что сегодня принимается как обычай в культуре, результаты исторических изменений. Идеология, таким образом, опирается на то, что среди людей принимается без условия, на то, что относится к здравому смыслу. В связи с этим, власть идеологии постоянно получает новое подтверждение и продолжает доминировать. Власть какой-либо идеологии оказывается тем сильнее, чем меньше в обществе есть разнообразия в области здравого смысла (Fairclough 2015, 110). Также отмечается важность в политических целях показывать врагов страны как одного единого врага (там же, 109).

Итак, знание того, что принимается правдой в обществе, заставляет человека интерпретировать мир определенным образом. Интерпретации человека часто опираются на здравый смысл, в котором лежит основа для мышления всей культуры. Ватт формулирует, что идеология находится на заднем плане всего человеческого мышления. Картина реальности оказывает наиболее сильное влияние на принятие информации, если на фоне присутствует глубокая идеология. (Watt 1957, цит. по: Fiske 2011, 25.)

2.2 Построение реальности с помощью нарратива

Реальность в этой работе означает то отношение, что присутствует между реальными событиями мира и того, как эта реальность показана через телевидение. Реальность телевидения мы понимаем, как практику, которая используется в цели убеждения зрителей, поскольку она включает в себе лишь выбранные отрывки реального мира. Нарративность — практика телевидения, которая дает возможность показывать события в правильном для поставленной цели свете. Это делается при помощи сюжета, который способен скрытно укреплять важные суждения, и избегать тех, которые не входят в мировоззрение. Нарративность и построение реальности тесно связаны с идеологией, в которой содержатся определенное мировоззрение и на это опирающиеся цели властей.

Эффективность телевизионных программ скрывается за многочисленными структурами и культурными факторами. Нарративность не касается только новостных программ, но и всего телевизионного повествования как внутри отдельной передачи, так и нарративной последовательности всех новостей.

Реализм и нарративность близкие друг другу концепции, поскольку в телевизионном контексте, особенно в новостях, одной из главных целей является создание чувства реальности. Зритель смотрит новости с целью понять, что происходит в реальном мире (более подробно в гл. 1.1). В телевизоре реальность показывается именно как продукт

нарративности (Fiske 2011, 130). Одна из задач нарратива - создание чувства реальности, через логично построенное повествование.

По Фиске ясно, что реализм имеет дело не только с созданием реальности, он также стремится объяснять запутанную реальность; давать намеки, где искать причины и решения проблем. Как мы видим, нарративность и реализм здесь имеют общую цель: создать как можно правдоподобную для зрителей передачу (Fiske 2011, 24).

Нарратив часто имеет свою стабильность, которая по какой-то причине рушится. Стабильность в нарративе значит, что в общем социальном понятии есть представление о хорошем порядке. Социальные порядки присутствуют в общем культурном представлении, которое отдельно не называется. Впоследствии этот порядок рушится при возникновении какой-то проблемы. Например, когда невиновность России в обвинениях находится глубоко в сознании, интерпретация событий естественно направляется в пользу своей стороны. Тот, кто в ответственности за отсутствие равновесия, автоматически становится врагом и антигероем. (Fiske 2011, 139,141.)

2.3 Репрезентации

В этой главе мы попытаемся объяснить, как строятся значения слов. Через теоретическую основу о значениях мы сможем доказать тесную связь между языком и идеологией определенного общества.

Язык создан для человеческой потребности распространять свои мысли, которые в себе несут огромное количество значений. Репрезентация относится к тому, как значение рождается через язык (Hall 1997, 16). В понимании разных репрезентации важную роль играет понимание исторических и культурных факторов, поскольку значения скрываются в словах, и использование определенных слов или слово-структур имеет свое значение для интерпретации. Слово и значение вместе образуют неповторимый код, что можно назвать продуктом определенной культуры (Hall 1997, 27).

Репрезентация - непростой предмет для исследования, поскольку основные теории репрезентации можно разделить на три направления (Hall 1997, 24-26). Первый, рефлексивный подход (reflective approach) совсем не отводит роли культуре и человеку. Основная идея этой теории состоит в том, что значение существует само собой, и у слов есть постоянное соответствие в реальности. Эта теория отвергает все возможности интерпретации человека, и видит язык простой системой. Мы не можем разделить точку зрения данной теории, поскольку наша гипотеза в этой работе ставит человека самой главной единицей в процессе образования значений. Также мы считаем, что язык меняет общество через постоянное преобразование значений. Взгляды строятся на основе, которая полагает, что власть телевизионных новостей находится над словами, и слова, получают многочисленные значения в связи с контекстом ситуации.

Мы больше разделяем видение следующих теории репрезентации. Интенциональный подход (intentional approach) подчеркивает индивидуальные цели. Имеется в виду, что человек сам может контролировать значения, которые через слова хочет выразить. В этом случае слова должны иметь то значение, который автор слов хочет передать. Значение, действительно, остается таким, каким автор его предназначил, но диктор последних известий не может говорить, думая лишь о себе. Как раньше уже было сказано, цель новостей создать определенную картину в мыслях зрителей. Поэтому диктор должен забыть о своей позиции, и организовать слова таким образом, которое соответствует намерениям канала в построении общепринятой идеологии. Этот подход поэтому не совсем подходит к нашим суждениям.

Последняя теория, (constructionist approach) ближе всех подходов совпадает с нашими размышлениями. В этом подходе предполагается, что социальная жизнь меняет языковую систему, и эта непрерывная система – тот фундамент, на котором мы вместе, как единое социальное общество людей, строим презентацию мира. Такой подход поддерживает хорошо наши предположения. Поэтому в дальнейшем

мы будем оценивать репрезентации именно с точки зрения последнего подхода.

2.3.1 Культура и ментальная система

Значения строятся через две системы репрезентации; это ментальная и языковая системы. На ментальном уровне человек категоризирует явления мира. Категоризация начинается с того, что человек сравнивает вещи и ищет в них различия (Culler 1976, 19, цит. по Hall 1997, 31). Категоризация происходит всегда в культуре, и поэтому в каждой культуре в ментальную систему входят свои взгляды, которые образуют своеобразное представление о мире. Каждый язык продукт определенного мировоззрения (Culler 1976, 23 цит. по Hall 1997, 32).

Вторая, языковая система проявляется в знаках, которые построены на основе ментальной системы и культуры. Код означает союз между значением и словом, изображающим его. Языковая система содержит в себе все коды, из которых формируются предложения и таким образом весь язык. (Hall 1997, 27-29.)

Эти замечания Холла дают представление о важности языка, когда цель исследования - понимать мировоззрение в России. Теория репрезентации понимает язык как ресурс, с которым возможно проявлять силу в обществе.

2.3.2 Построение значений

Соссюр создал систему построения значений, в которой он называет термины означающее и означаемое (*signifier* и *signified*). Первый указывает на форму, которая дана словами, то есть репрезентация. Второй, *signified* имеет дело с ментальными процессами, в нем проявляются все ассоциации на репрезентацию. Соединение этих понятий Соссюр называет *sign*, знак.

Барт не разделяет репрезентацию на язык и ментальность, а понимает язык через ментальную систему. У него денотация указывает на прямое, сознательное значение, и коннотация то, какие мысли

рождаются одновременно с точным значением. Коннотация имеет дело с ассоциациями, то есть не прямым значением слова, а теми мыслями, которые приходят в голову, когда мы слышим какое-то слово, дополнительно к прямому значению. Не все слова настолько сильные, что ментальная система порождает многозначность. В телевизионных новостях в выборе слов важно обдумать, какие слова или метафоры скрывают подходящие коннотации у большинства зрителей. (Saussure 1960; Barthes 1967. цит по: Hall 1997, 36-39.)

2.3.3 Дискурсивный подход к репрезентации

Мишель Фуко считает, что репрезентация неотделима от социальной реальности, и все, что дискурс содержит, имеет значение для людей. Он утверждает, что находящиеся вне дискурса вещи не имеют значение (Foucault 1972 цит. по: Hall 1997, 45). Важные темы получают свой образ через слова и образуется особенный способ обсуждать тему, дискурс.

Репрезентации, по его мнению, должны рассматриваться через историческое прошлое, поскольку именно то, в каких условиях образовались репрезентации, может помочь в установлении причины использования определенного дискурса. В каждом обществе правда строится через выбранные дискурсы, которые в себе скрывают идеологические идеи государства.

3 ПРОВЕДЕНИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ

3.1 Используемый материал

Мы выбрали для анализа телевизионные новости Первого Канала России. Названный канал принадлежит государственным властям и пользуется большой популярностью. Первый Канал имеет значительный авторитет, вместе с несколькими другими большими государственными каналами. Как известно по исследованию «Левада-Центра», который был сделан в июле 2017-года, Первый канал важнейший источник новостных материалов среди россиян. В опросе участвовали 1600 человек, из которых 72% ответили в пользу Первого канала. Лидерство Первого канала также поддерживают результаты, показывающие первое место Первого канала, среди всех социальных групп. Разницы социальных групп были сделаны между следующими критериями: возраст, пол, место жительства и образование. (13.4.2018)

Новостная программа, подобранная нами для данного исследования, была выпущена 15.11.2015 в программе «Воскресное Время». Данная программа суммирует главные происшествия уходящей недели и

состоит из репортажей, которые изучают и пытаются создать большую картину событий, объясняя широко причины за событиями.

Выбор новостей именно 15.11.2015 мы сделали по причине того, что большие повороты в допинг-скандале произошли именно на этой неделе. Мы предпочитаем этот репортаж, ведь нам интересно понять, как государственный канал анализирует тяжелые обвинения, когда они совсем новые, и как построен репортаж такого типа. Мы хотим изучить как объяснения отражают глубокое идеологическое состояние российского народа.

В качестве вспомогательной информацией мы расскажем о тех событиях, на которых базируется наша программа. Группа, назначенная Всемирным антидопинговым агентством ВАДА, выясняла правдивость обвинения Российской Федерации по поводу подозреваемой поддержки в допинг-деятельности. В итоге 9-го числа ноября 2015-года, группа, на основе своих исследований, подтвердила систематическую допинг-программу РФ и порекомендовала отстранить страну от международных соревнований в легкой атлетике. 13.11.2015 стало известно, что РФ отстранили от всех международных соревнований на неопределенное время. (14.4.2018.)

3.2 Метод исследования

Мы хотим изучить социокультурные качества, присутствующие в программе «Воскресное Время», и для этого нам понадобится теория, которая может открыть эти скрытые качества. В качестве нашего метода мы используем Критический дискурс анализ, разработанный Норманом Феркло.

Феркло предлагает рассматривать отношение языковых свойств и социальных аспектов, применяя структуру трех уровней. Эти уровни – анализ текста, дискурсивная практика, и самый широкий уровень анализа – социокультурная практика. Критический подход акцентирует внимание на использовании языка, что выражается словами невидимая власть. Выражения и стиль рассказа скрывают за

собой суждения о связях людей, происшествии, которые не получают наше внимание. Таким образом, власть неких стилей рассказа кажется правдой, и они не получают критического отношения у публики. Это способствует тому, что власть остается неизменной. Мы понимаем дискурс, как определенную точку зрения, которая является фоном всех рассуждений, проходящих в рамках одной темы. Дискурс поэтому не только язык, в смысле отдельных слов, а в нем также включены наблюдения лингвистического и общественного аспектов. Критический дискурс анализ рассматривает язык в двух аспектах: язык, как общественный продукт и язык как источник влияния на общество. (Bourdieu 1977 цит. по Fairclough 1997, 75-76.)

3.2.1 Анализ текста

На уровне анализа текстов рассматривается семантический уровень, в рамках которого исследуются значения слов. В семантическом анализе внимание уделяется словам, у которых много значений, которые коннотативно вызывают у людей определенное чувство или делают ссылку на другой текст. Также интересуют метафоры, поскольку в них спрятаны разнообразные значения. То, как в определенном в тексте используются такие семантически сильные слова, имеет значение в исполнении какой-то повестки. Важный фактор для исследователя — определение того, каковы применяемые в тексте метафоры, сравнения между темой и другими явлениями каждодневной жизни. Для исследования имеют большое значение те связи, которые указывают на исторические события, культуру или политические отношения. Люди, которые создают или воспроизводят дискурсы, не могут это делать сами; они по новой используют язык, строя свой текст из присутствующих дискурсов. Новые тексты всегда строятся в отношении к другим текстам, и выбранные элементы, поэтому, отражают цели текста.

На уровне анализа текста могут рассматриваться все уровни лингвистического анализа, начиная из самых маленьких значимых

частей словообразования и заканчивая связностью всего текста; то есть когезией и когерентностью.

3.2.2 Дискурсивная практика

Этот уровень в измерении дискурсов соединяет две следующие уровня: анализ текста и социокультурную практику. Дискурсивные практики означают те условия принятия информации, которые в определенное время присутствуют в обществе. Политические, экономические или другие значительные изменения в обществе меняют отношения зрителей к текстам и изменяют речь и поведение разных общественных деятелей (Fairclough & Wodak 1997 цит. по: Vanhala-Aniszewski 2006, 19). Дискурсивная практика помогает лучше описывать реальный мир, сразу действуя в двух направлениях. Она постоянно ищет способы отражать в языке непростые изменения в обществе, а с другой стороны, помогает менять языковую систему, чтобы она продолжала отражать реальность в непрерывно меняющемся мире. (Vanhala-Aniszewski 2006, 19-20.) Значение дискурсивных практик скрывается в том, что они представляют диалог между двумя остальными уровнями измерения. Когда в языке появились новые слова, или канал использует новые виды рассказа, люди за этими изменениями посчитали старые образы рассказа неудовлетворенными, что ведет к новым формулировкам описания реальности. Это можно увидеть в инфотейнменте, что отвечает на спрос по-новому получать информацию.

3.2.3 Социальная практика

Последний уровень измерения медиа-текстов в критическом дискурсивном анализе – социальная практика. Важность анализа этого уровня состоит в том, что язык всегда описывает реальность и полное понимание текста требует от человека широкое знание социальных, политических, экономических и других явлений. В изучении медиатекстов внимание важно уделять социокультурным практикам, поскольку в языке изменения в этой области быстро отражаются. В области измерения социальных практик стоит принять во внимание,

что понимание текстов состоит из разных уровней понимания. Личные факторы, как готовность принимать информацию: предубеждения и личные мнения, и этнические факторы, что включает в себе понимание в общих чертах определенной культуры, и ней возникающих специфических свойств в принятии информации. Также в критичном дискурсе анализе внимание должна получать политическая обстановка мира в целом. Эти, названные факторы по мнению Ванхала-Анишевски говорят о том, что язык нужно интерпретировать не только в буквальном смысле, а также на уровне социального мира. (Vanhala-Aniszewski 2006, 21-22.)

3.3 Анализ исследовательского материала

В нашем репортаже в фокусе внимания отстранение РФ от международных соревнований в легкой атлетике. Репортаж намерен объяснять причины отстранения русских спортсменов политическими разногласиями и желанием запада мучить Россию, используя систематическую допинг-программу одной из причин для порчи репутации России.

Мы начинаем анализ с первого измерения критического дискурса анализа, с анализа текста. Одновременно мы будем размышлять и о других уровнях измерения. Напомним, что все уровни должны рассматриваться по отношению к другим. Нас интересуют слова, на которые в речи падает ударение. Эти слова раскрывают, что говорящий хочет донести до публики. Мы полагаем, что публика возможно лучше запоминает подчеркнутые слова. В речи подчеркнутые слова выделены в примерах большими буквами. Также мы обратим внимание на выбранные слова, и попытаемся объяснить их значение в данном контексте. В нашем исследовательском материале мы хотим уделить внимание нескольким фразам, которые были сказаны репортером программы, Министром спорта, Виталием Мутко и Президентом РФ Владимиром Путиным.

«Потому-что без русских спортсменов – это как свадьба без музыки». Эта метафора показывает нам силу коннотации в тексте, и несет в себе культурный аспект. Использование этой метафоры подчеркивает своеобразно важность присутствия русских спортсменов. В метафоре присутствует культурный аспект, который создает общность между всеми россиянами. Общность не только в том, что все русские знают, как проходит русская свадьба, а еще в том, что выражение описывает русских спортсменов таким образом, который подходит в мышлении русского человека; русские спортсмены должны присутствовать, ведь без них соревнования не будут полноценными.

«Причина отстранения ЯКОБЫ систематическое нарушение... тем временем нарушения других стран остаются незамеченными.» Одно слово в данной цитате достаточно, чтобы описать оценку канала. Мы полагаем, что у зрителей Первого канала, даже такое ясное высказывание мнения канала не обратит внимание или не вызовет возмущения (сравни с гл. 2.1). Мы считаем, что на фоне этого большую роль играет также идеологическая основа действия. Мы подразумеваем, что использование такой формы говорит о том, что натурализация (подробнее в гл. 2.1.3). государственной идеологии в России хорошо построена, и на высказывания зрители не обращают внимание, поскольку их мировоззрение в общем количестве стало достаточно похожим с общей идеологией властей. При присутствии натурализации исчезает критическое отношение к сказанному. На фоне этого можно увидеть крепко построенную культурную и национальную идентичность, через которые создается и сохраняется понятие о том, какие качества Россия представляет и какая она по отношению к окружающему миру. Форму репрезентации в этом случае можно объединить с дискурсивным подходом Фэркло к репрезентациям, в чем утверждается необходимость изучения дискурсов всегда через исторические факторы.

3.3.1 Герои и антигерои

Для идеологически сильного рассказа должно быть сконструирован единый здравый смысл (см. главы 2.1.3 и 2.2). Для этого СМИ пытаются выбрать подходящие лица, которые представляют противоречивые стороны решаемого вопроса. С другой стороны, решение не называть врагов точно, объединяя их в одну категорию, способствует тому, что враг показывается как непредвиденный и неодоушевленный и поэтому более опасный. Основной враг — запад, не получает поэтому своего лица, а его оставляют неопределенным. В языке это видно в использовании форм “они” и пассивных форм, например “нас обвиняют”.

Всех невинных в использовании допинга представляет Елена Исинбаева, которая всем россиянам знакома и любима. Случившаяся с ней несправедливость трогает россиян особенно, ведь спортсменка гордость всех россиян — многократная олимпийская чемпионка и преуспевающая спортсменка в своем виде спорта. Общность спорта и народа всегда должен получать лицо, которое представляет все те ценности, которые связаны с хорошим русским спортом. В Исинбаевой есть все то, что оценивается позитивно в понимании русских о спорте. Успешность, позитивная репутация, патриотизм и при этом факт о том, что она никогда не давала позитивные допинг-результаты. Это способно вызвать у зрителей сочувствие и вызвать пик эмоций и чувство несправедливости, что выгодно для программы.

В речи о Исинбаевой акцентируется внимание на слова “готовится к ПЯТОЙ олимпиаде” и “нет ПЯТНЫШКА на карьере”. Так описывается невинность спортсменки. Цель описания ситуации с Исинбаевой возбудить эмоциональное расстройство у людей и через это укрепить готовность людей для принятия последующей информации. Нам ясно, что упоминание Елены Исинбаевой продуманное действие, и важное для того, с чем будут в мыслях у зрителей ассоциироваться исключенные спортсмены в общем. Вторым героем-спортсменом представляется “прославленный боксер Николай

Валуев”, который также входит в круг почетных спортсменов, как понятно из его презентации. То, какими представляют ценных спортсменов, дает зрителям также показание того, какими люди должны быть, если они хотят в своей культуре цениться. Так создается одновременно образ ценимых людей в обществе.

Как написано в теории, в телевизионных программах всегда должны быть названы люди или институции, в которых конкретно можно найти врага, антигероя повествования, чтобы враг не был слишком абстрактным. В нашем материале врагами презентуют русскую спортсменку и ее мужа, бывшего работника антидопинговой лаборатории,” который доставал допинг своей жене”. Главную героиню, Юлию Степанову представляют как “пойманную на употреблении допинга и отстраненную от соревнований”. Пару репрезентируют как изменников родины, которые во время своих карьер оба действовали против правил, и сейчас оправдывают свои действия тем, что вся проблема в русской системе. Такая репрезентация способна представить этих людей исключительно в плохом свете.

Президента Путина репрезентируют в нарративе как хорошего человека: Он человек, который призывает российских чиновников делать совместную работу с западными коллегами, “Заслуга президента России --- отговорил наших спортивных функционеров от жесткой риторики---” несмотря на все то, что в дискурсе новости, прямо сказано, что остальных стран прощают, а Россия одна должна нести ответственность. Путин показан как лицо России, который стремится хорошо ладить с западом, который постоянно пытается отстранить Россию от международного общества. Поддерживается картина невинной России, которая не противостоит сотрудничеству. Она не жалуется, а готова выполнить требования. Одновременно создается впечатление о злости со стороны запада, потому что негативное отношение к западу разрушается после отзыва Путина. Сила слов президента настолько сильнее других голосов в репортаже, что его слова способны изменить отношение России из негативного

отношения к понимающему и мирному отношению. Как уже сказано, одновременно происходит репрезентация хорошего лидера страны. Это делается именно построением всего остального репортажа, где показывают в сравнении негативные и обвиняющие запад комментарии.

«СОБСТВЕННОЕ, ВНУТРЕННЕЕ расследование... обеспечить самое ОТКРЫТОЕ, я хочу это подчеркнуть, самое открытое профессиональное СОТРУДНИЧЕСТВО с международными антидопинговыми структурами --- причем должно быть это сделано в ПРОФЕССИОНАЛЬНОЙ, ДОБРОСОВЕСТНОЙ работе, вместе с нашими коллегами»

Президент Путин говорит о предстоящих расследовании случившегося скандала в духе большой ответственности и обещает, что расследования будут проходить по принципам хороших образцов, как положено в культурных, открытых странах мира. Путин видит Россию одной из таких стран, доказывая, что Россия хочет поступать, как в западных странах принято. Как президент России, он передает организациям Олимпийского комитета, позитивное и понимающее отношение со стороны России.

3.3.2 Нарративы и построение программы

Нарратив также построен таким образом, который показывает Мутко героем и человеком, решающим проблему. В начале показывают отрывок, где он говорит о проблеме с беспокойством, а через некоторое время отношение меняется и Мутко успокаивает зрителей. Здесь создается его авторитет. Он даже недооценивает проблему и показывает свое отношение к проблеме улыбкой, что в некоторой степени помогает зрителям думать, что проблема решаема, если министр так к ней относится.

Министр Мутко описывает ситуацию в неопределенных странах, где правила не только плохо выполняются, а их вообще нет. После рассказа о порядочной системе и инструкции для анализов в России, в Мутко рассказывает о несуществующей допинг-программе в других странах. Таким построением нарратива Россия показывается в

хорошем свете; послушной и последовательной. Не все страны готовы, в отличии от России исполнять норматив для работы хорошей антидопинговой деятельности.

«Некоторые страны заехать (улыбается) в допинг-центр не могут. Они там шуруют че хотят. Потом вычищают спортсменов, приезжают на олимпиаду; три золотых – и уехал. Потом исчезает, спортсмена нет. Че они не знают это, или не знают че такое так называемые астматики. Под восемьдесят процентов некоторых сборных --- но чтобы ты получил у нас статус астматика, то вы знаете, вам нужно здесь на генном уровне доказать, что ты в России. А они там выписывают.. перед стартом пшик-пшик – легкие развернулись... а второй пшик-пшик.. эго на четыре года дисквалифицировали... это справедливо? О себе нужно думать...»

В речи Мутко не дается определение, какие именно страны не соответствуют правилам и в речи нельзя найти фактическую информацию. Он использует для описания этих стран глагол “шуровать”, что указывает на преступников и на воров. Своей речью он пытается создать у зрителя представление того, как антидопинговая программа выполняется в других странах.

«Самая мощная атака на российский спорт в истории...» Не называется конкретного врага, что оставляет зрителям место для интерпретации. Здесь мы замечаем сразу две используемы для влияния на зрителей: *exnomination* (подробнее у Barthes 1973, 138 цит. по Fiske 2011, 43) то есть, неназванность врага конкретно и то, что связи с этим зритель как будто бы сам оценивает, кого принимать за врага. Это скрытое влияние на зрителя, что не позволяет делать исходящие интерпретации, а для полного принятия сюжета должно присутствовать согласие о ролях опонирующих лиц. Таким образом создается иллюзия о свободной интерпретации зрителя. На самом деле главный дискурс, метадискурс через весь нарратив дает зрителю намеки о правильной интерпретации. Здесь по-нашему нельзя дать роль только метадискурсу а также идеологии, которая есть результат длинного “воспитания” зрителей к тому, что западные деятели действительно серьезная угроза для России. В этом процессе ”воспитания” соединяется также создание здравого смысла в области национализма, поскольку для того, чтобы создать противопоставление

между Россией и западом нужно найти достаточно много различий. Мы подчеркиваем, что такой процесс результат долгой работы властей. Мы можем найти в нашем исследовательском материале языковые доказательства того, что построение общности происходит постоянно в телевизионных новостях. На протяжении всего нашего репортажа делается распределение ролей, в котором россиянам дают роль защитника своей страны. В программе чередуется разговор о “нас” и о “них”. Таким образом зритель чувствует свое участие в данном происшествии. Учебное и информационное видео о том, как сдавать анализы подчеркивает, что антидопинговые институции России делают все для того, чтобы спортсмены знали правила. Демонстрация по порядку в нарративе с самого начала хорошо построенной и доступной информации о допинг-пробах показывает хорошую работу Российской антидопинговой лаборатории, РУСАДА. Эта информация подчеркивает правильный и серьезный подход к допинговым проверкам для того, чтобы сравнить систему России с другими странами, и Россия оказалась позитивном свете. Здесь нарративность используется в целях повлиять на принятие информации. Эффективность нарративного построения может оказать большое влияние через порядок рассказа. В начале поддерживается правильность работы РУСАДА, после которого сравнение с другими странами еще подчеркивает хорошую работу антидопинговой системы России. Как объясняет теория, нарративность и создание реальности взаимосвязаны.

Здесь репортажу можно было сделать хорошую концовку. Иллюзия о продолжающейся войне незаметно развивается, дается понятие, что триумфальная победа в Сочи – лишь маленькая победа в большом бою. В следующем кадре всех русских спортсменов обвиняют в использовании вспомогательных средств. Комментарии о нежелании участия России в Рио, как сообщается, появились перед публикацией доклада ВАДА. Нужно заметить, что никакие комментарии не представляется в репортаже. В конце репортажа проблема изоляции остается незакрытой, нарратив о скандале будет продолжаться.

Показывают решетки и символ олимпиады, что визуализирует все ранее сказанное: никто точно не может сказать, каково будущее России на следующей Олимпиаде.

Итак, в нарративе всего репортажа чередуются обвинения и защита с аргументами. Нарратив «Весь мир- против России» даже продолжается в следующем репортаже данной новостной программы, что еще больше укрепляет дискурс о многосторонней войне и того, что борьба против России не заканчивается, она тренд, который виден и в других областях.

«-я считаю, что это ближе еще раз скажу, к по ПОЛИТИКЕ, это ближе к тому ТРЕНДУ которая сегодня идет. Россия, ой зла там во всех... не буду... вы знаете о чем я...»

Из интервью Министра Мутко сделан пролог, в котором показывается серьезность проблемы. Главный дискурс предстоящего репортажа выражается через слова Мутко. «Вы же понимаете, все предрешено и комиссия... все, что написано в комиссии... они просто все штампуют и все... никто даже выслушивать ничего не хочет.» Эти слова намерены вызвать расстройство у зрителя, и показать роль России как ответчика. Мутко отрицает роль России, и уверенно дает понять, что Россия не сдастся. В то же время он пренебрегает отстранением российских спортсменов, и призывает россиян успокоиться, что облегчает атмосферу.

3.3.3 Проявление здравого смысла

Большой нарратив Первого канала – политика запада против России, и это продолжается во множестве репортажей. Этот дискурс достиг места общей идеологии всех россиян. В данном репортаже главной темой представляют проблему допинга в российском спорте. Допинг и спорт связывают во всех частях репортажа, однако политическая сторона скандала у зрителей вызывает больше чувств и напряжения, что способствует тому, что спорт становится лишь дополнительной темой, когда политика незаметно становится главным. Политическая игра и противопоставление с западом, по нашему мнению,

используется для поддержания общности и соединения Российского общества, и это делается с помощью внешнего врага, который создает чувство необходимости защищаться от злонамеренного запада. В репортаже Министр спорта не представляет использование допинга моральной проблемой, а именно то, что странам, (которых не называют) в отличии от России это приемлемо. Из этого можно сделать вывод, что запад поддерживает стремление в отстранении России от международного общества.

В новостях “Воскресное время” допинг-скандал удастся показать, как дело всех россиян, хотя тема не касается жизни обычных людей. Мы считаем на основе теоретического знания, что здравый смысл, объединяющий разных людей в разных уголках страны, выгодно строить так, чтобы предметом общности народа оказался именно враг, находящийся вне пределов государства. В такой постановке проблемы власти могут получить поддержку народа для своих действий и в других областях самосохранения и охраны от запада, используя спорт как одно из оснований для нужды охраны. Вместе с этим государство получает как в подарок, объединенный народ, который дает возможность сохранять идеи властей. Эта возможность заключается в том, что власти могут продолжать показывать главной угрозой страны запада, и пропускать мимо свои внутренние проблемы. Участие телезрителей лишь призрачный способ давать гражданам ощущение об их участии в общественной деятельности своей страны (см. главу 1.1). Без здравого смысла такое не было бы возможно.

3.3.4 Дискурсы

В случае нашего источника, интересно, какие дискурсы применяются, когда государственный канал должен описать совсем новую ситуацию, и как это делается. Поскольку дискурсы о России и западе сильно устойчивые, и спорт считается одним из возможных способов влиять политически, на первом канале спорт могли повернуть на пользу России.

Метадискурс проявляется во всем, что камера показывает и что звучит в словах. Она пытается произвести определенную интерпретацию не называя цели. Первый канал постоянно создает картину, в которой Россия окружается со всех сторон ненадежными государствами, и остальные страны, особенно западные страны имеют недобрую позицию к России. Доминирующий дискурс ставит Россию на место лидера в “соревновании” с западом. Это можно увидеть в том, какие слова произносятся при сообщении о действиях западных функционеров. Эти слова, такие как “*пытаться*” утверждают лишь стремление повредить России. Запад представляется как стойкий соперник, у которого несмотря на стремление, нет достаточно средств для унижения России, ведь Россия показывает свое достоинство многообразно. В важной роли Министр Мутко, который серьезно относится к попыткам унижать Россию как страну, но со своим авторитетом уверяет о решаемости проблемы.

3.3.5 Инфотеймент и влияние на эмоции

Инфотеймент (infotainment) на протяжении всей программы проявляется в построении нарратива, как постоянно меняющееся эмоциональное состояние; быстро меняющееся визуальное представление, интертекстуальные ссылки. В развлекательность передачи входит музыка, которая создает тревожное состояние и интригу для интересного репортажа. Музыка подчеркивает серьезность ситуации. Быстрая смена атмосферы – придуманная часть нарратива. Драматическая музыка появляется, когда делаются рассуждения о несправедливости и даже агрессивности запада. Музыка добавляется в программу в моментах, в которые хотят добавить драму и сильные чувства.

«Примечательно, что все попытки очернить олимпиаду и Россию мгновенно прекратились после триумфального завершения игр». На фоне этой цитаты визуальное представление репрезентирует моменты общего счастья российского народа – последнюю церемонию награждения Сочинской Олимпиады. Целью является вспомнить всех

россиянах объединяющие чувство гордости и счастья за свою страну. В кадре испытываемые эмоции, флаги России, фейерверки, счастливый президент Путин и болельщики и три российских лыжника на вручении наград. Все названное – это культурно принятые коды для выражения национального успеха.

Эмоциональный фон меняется вместе с кадром. Когда представляется «грязная игра» западных деятелей, играет драматичная музыка высокого темпа. В кадрах голос рассказчика серьёзен, и в нем слышится расстройство. В начале репортажа создается тревожное состояние, когда зритель может спросить: каково будущее российского спорта? Эмоциональное напряжение снимается в следующем кадре. Такое действие делается для создания интриги средствами нарративности.

Развлекательность, как мы видим, большая часть построения программы, что можно связать дискурсивными практиками. Построение репортажа и все ее части рождаются в диалоге с обществом и с социальной реальностью. Мы считаем, что развлекательность, с одной стороны, требование зрителей и нашего времени, но в репортажах это может оказаться способом телевизионных деятелей усложнять формирование самостоятельной оценки зрителя.

В связи с быстро меняющимися визуальными картинками и с непростым, долго продолжающимся нарративом новостей, возможно зрителей хотят запутать. В таком случае зрителям поступает настолько много информации, что они не успевают сами оценивать услышанное, а вкладывают все силы на понимание смысла сказанных в новостях слов. Названный феномен действительно виден в новостях Первого канала. Длительность новостей больше похожа на короткий документальный фильм, и сюжет находит постоянно новые повороты, что в конечном итоге приводит к запутанности программы. Многие лица и имена с быстрым темпом рассказа закрепляют запутанность, что дает мало времени человеку ментально справиться с нагрузкой

(смотри гл. 1.1). Мы подразумеваем, что это один способ сохранять идеологию, используя построение нарратива и ограниченные когнитивные способности человека для создания общепринятой картины реальности.

3.4 Выводы

Итак, мы выяснили, что телевизионные новости имеют значительно большее значение для распространения общественных идеи и одобрения их со стороны большой публики. На государственном канале “Первый” обсуждаются проблемы единства народа, угрозы, окружающие страну, идентичность РФ в мировом обществе и определение страны для самой себя.

В новостях Первого канала вспомогательными средствами для создания единогласия с представленными идеями используется ментальная система человека. Это видно сразу на нескольких уровнях человеческого мышления. Используемые слова вызывают определенные чувства, и часто они возникают невольно. Человек имеет в своем сознании много суждений, как и о себе, так и о своей культуре и стране. Через язык каждому члену общества передается уникальный способ смотреть на мир. Мы выяснили, что новости государственного канала опираются на общую интерпретацию мира, и без общности в плане принятия культуры и согласия с ценностями общества информация не может оказать достаточно сильное влияние на сохранение сегодняшних структур общества.

Мы подразумеваем, что телевидение в большем количестве сохраняет нынешнюю власть, чем создает ее. Телевидение имеет множество средств, которые помогают показывать события приемлемо и без альтернативы. Публика первого канала еще недостаточно имеет критического отношения к дискурсам, присутствующим в репортажах. Единогласие зрителей и властей, говорящих на языке репортеров, пока совпадает, и зрители поэтому не в состоянии или не заинтересованы проявлять разногласие. С такой точки зрения мы уверяем, что

государству достаточно передавать и сохранять те идеи, которые соединяют граждан России и избегать всеми путями растущие внутренние проблемы. С другой стороны, мы видим, что на протяжении нашего репортажа, и широком смысле большого нарратива, который начинается с единичного репортажа и складывается в целый сборник всех новостей канала, нарратив продолжается. Когда в нарративе появляются новые события, они должны быть в балансе с главным дискурсом канала. Опираясь на это, мы думаем, что в процессе построения телевизионных репортажей медленно меняются и главные аргументы, и стиль рассказа, что создает новые перспективы для сохранения идеологии.

Нам ясно, что здравый смысл и идеология находятся далеко от конкретных телевизионных новостей, но в то же время являются опорой для всего содержания определенного репортажа. Дискурсы отражают идеологические намерения в образе слов и предложений, что делается через репрезентацию. Для выявления выбранных дискурсов необходимо использовать, в целях приемлемости, нарратив, который вызывает желание смотреть, слушать и понимать связность между событиями.

4 ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В данной бакалаврской работе мы изучили репрезентации новости первого государственного канала, который рассматривал допинг-скандал, о вмешательстве РФ в работе антидопинговой лаборатории до и после Зимних Олимпийских игр 2014-году. Целью нашей работы было выяснять, как строятся новости на государственном канале и на какой основе лежат применяемые дискурсы.

Мы хотели узнать, какова роль телевидения в общественной деятельности, и раскрыть социокультурные факторы, влияющие на интерпретацию смотрящих новости зрителей. Также мы попытались изучить влияние структурных особенностей на то, каким образом людям приходит информация, и каким образом в репортаже используется манипуляция в сторону зрителя.

В результате анализа, мы пришли к выводу, что в изучаемом нами репортаже самой мощной силой для восприятия со стороны зрителя является совпадение мировоззрения с идеями репортажа и всего канала.

Сила государственного канала в том, что он получает поддержку из исторических и культурных идей, которые крепко держатся в общественной и частной жизни народа. Новостные и информационные программы имеют в России настоящее время более авторитетное значение, чем во многих других развитых странах мира. Мы объясняем это эффективной работой властей для создания общего представления о России и успешно хорошо построенную реальностью, передаваемую через телевидение. Телевизионные новости, как наша теория подтверждает, управляют вниманием человека и дают представление о самых актуальных темах. Мы нашли, что на телевидении скрытность построения телевизионных новостей сильно использует слабые места зрителей. Уверенные и четкие высказывания, чувство реальности, драматизация для эмоциональных взрывов, развлекательность для получения зрительского внимания и интерес оценивать и категоризировать людей за их поступки, все это косвенно помогает сохранять интерес зрителей к новостям, через что естественным образом происходит манипуляция. Такой способ манипуляции настолько тонкий, что рефлексия о нем нуждается в критической позиций и задавания простого вопроса: зачем.

В работе мы подтвердили важность рассмотрения новостей как средство распространения информации, обращая особо большое внимание на эффективность, которое естественно и основывается в контексте Российского общества. Мы соединили российскую культуру, ментальную систему человека и построение телевизионных новостей для того, чтобы объяснить их необходимость для существования особенного характера Российского телевидения, что делает возможным повышение его авторитета.

Мы считаем, что в будущем тема должна быть развита глубже в более подробных постановках проблемы. Так долго, пока телевизор дает ответ на жажду информации, развлечения и избегания тишины, актуальность исследования остается в силе.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

ОСНОВНАЯ ЛИТЕРАТУРА

- Ванхала-Анишевски, М. 2006. *К дискурсивному анализу в изучении медиатекста. Медиатекст в социокультурном пространстве: теория и практикум*. Под ред. М. Ванхала-Анишевски и С.И. Сметаниной. Йоенсуу: Издательство университета Йоенсуу.
- Гудков, Л. & Дубин, Б. Общество зрителей: Телевидение в стране, где нет гражданского общества и общественной активности граждан, формирует собственный мир — мир пассивных зрителей. Первое сентября: N 20/2002.
<http://ps.1september.ru/article.php?ID=200202012>
- Fairclough, N. 2015 (Third Edition). *Language and Power*. London: Routledge.
- Fairclough, N. Blom, V. Hazard, K. 1997. *Miten media puhuu*. Tampere: Vastapaino.
- Fiske, J. 2011 (Second Edition). *Television culture*. London: Routledge.
- Hall, S. 1997. *Representation: Cultural Representations and Signifying Practices*. London: SAGE Publications.
- Mickiewicz, E. 2008. *Television, Power, and the Public in Russia*. Cambridge: Cambridge University Press.

ДОПОЛНИТЕЛЬНАЯ ЛИТЕРАТУРА

- Barthes, R. 1967. *The Elements of Semiology*. London: Cape.
- Barthes, R. 1973. *Mythologies*. London: Paladin.
- Bourdieu, P. 1977. *Outline of a theory of practice*. trans. Nice, R., Cambridge University Press.
- Culler, J. 1976. *Saussure*. London: Fontana.
- Fairclough, N. & Wodak, R. 1997. *Critical Discourse Analysis: An overview* (S.1.)
- Kaplan, E. A. 1983. *Women and Film: Both Sides of the Camera*. New York: Methuen.
- McCabe, C. 1981. *Realism and Cinema: Notes on Brechtian Theses*.
- Saussure, F. De. 1960. *Course of General Linguistics*. London: Peter Owen.
- Watt, I. 1957. *The Rise of the Novel*. Harmondsworth: Penguin.
- World Association of Newspapers. 2006. *The Russian Media: From Dictatorship to Democracy*. (S.1)

Первый канал» стал главным источником новостей для молодых россиян 28.7.2017 <https://www.levada.ru/2017/07/28/pervyj-kanal-stal-glavnym-istochnikom-novostej-dlya-molodyh-rossiyan/> Дата ссылки: 13.4.2018

Yle, Ossi Saarinen 5.12.2017. *Näin Venäjän historiallisen dopingskandaalin paljastuminen on edennyt.* <https://yle.fi/urheilu/3-9961274> Дата ссылки: 14.4.2018

ИСТОЧНИК

«Воскресное Время» на Первом канале. 15.11.2015.
<https://www.youtube.com/watch?v=et9n8zvNASw> Дата ссылки: 17.4.2018