

This is a self-archived version of an original article. This version may differ from the original in pagination and typographic details.

Author(s): Heikkilä, Jussi

Title: Yli 30 vuotta suomalaista hyödyllisyysmallijärjestelmää, osa 2

Year: 2024

Version: Published version

Copyright: © Heikkilä 2024

Rights: In Copyright

Rights url: <http://rightsstatements.org/page/InC/1.0/?language=en>

Please cite the original version:

Heikkilä, J. (2024). Yli 30 vuotta suomalaista hyödyllisyysmallijärjestelmää, osa 2. IPRinfo, 2024(5). <https://iprinfo.fi/artikkeli/yli-30-vuotta-suomalaista-hyodyllisyysmallijarjestelmaa-osa-2/>

1. [Etusivu](#)
2. [Artikkelit](#)
3. [Yli 30 vuotta suomalaista hyödyllisyysmallijärjestelmää, osa 2](#)

Yli 30 vuotta suomalaista hyödyllisyysmallijärjestelmää, osa 2

5/2024 26.9.2024



Tämä kirjoitus on jatko-osa viime vuonna IPRinfossa julkaistulle 1. osalle (Heikkilä 2023a). Tässä esitetyt analyysit perustuvat pääosin kirjanluvulle ”Key performance indicators for utility model systems: An application to Finland” (Heikkilä 2024), joka kuvailee hyödyllisyysmallijärjestelmien mahdollisia suorituskykymittareita ja joka julkaistaan osana laajempaa teosta hyödyllisyysmallijärjestelmistä.

Osana Suomen patenttilainsäädännön uudistamista suomalaisen hyödyllisyysmallijärjestelmän tulevaisuus on keskustelun kohteena. Valtioneuvoston (2022, s. 30) Lainvalmistelun vaikutusarviointiohjeen mukaan ”hankkeen



kannalta keskeisen, olemassa olevan tiedon kartoittaminen muodostaa vaikutusarvioinnin perustan” ja todetaan: ” – arvioinnissa voi hyödyntää valmiita aineistoja kuten tutkimuksia, selvityksiä ja tilastoja. Tutkimustieto ja tilastot luovat tyyppillisesti luotettavimman tausta-aineiston arvioille.” Lisäksi on tärkeää tunnistaa mahdolliset tiedon puutteet vaikutusarvioinneissa.

Tämä artikkeli pyrkii edellisen osan (Heikkilä 2023a) tavoin tukemaan tutkimus- ja tilastotietoihin perustuvaa suomalaisen hyödyllisyysmallijärjestelmän ja laajemmin IPR-järjestelmien kehittämistä.

IPR-instituutioiden pohjoismainen ja eurooppalainen integraatio

Lainsäädännön vaikutusarviointiohjeessa (2022, s. 30) mainitaan, että ”kansainvälinen vertailu ja muiden maiden arviot vastaavanlaisten uudistusten vaikutuksista voivat myös olla hyödyllisiä”.

Yleisesti ottaen aiemmissa tutkimuksissa ei ole juurikaan osoitettu tilastollista näyttöä hyödyllisyysmallijärjestelmän systemaattisista ja merkittävästä positiivisista vaikutuksista innovaatiotoimintaan kehittyneissä maissa, vaikka järjestelmä on ollut käytössä Saksassa jo yli 130 vuotta. Huomionarvoista on, että Saksassakin hyödyllisyysmallien hakemisaktiivisuus on laskenut jo pitkään. Toisaalta on syytä pitää mielessä, että hyödyllisyysmallidokumentit ovat käytännössä kodifioitua tietoa teknisistä ratkaisuksista, jotka (toivottavasti) vähentävät ”pyörän uudelleenkeksimistä” ja siten tehostavat niukkojen TKI-resurssien ja -investointien kohdentumista.

Pohjoismaisesta näkökulmasta hyödyllisyysmallijärjestelmille ei näytä olevan erityistä kysyntää, koska hakemusmäärät ovat vähentyneet jatkuvasti sekä Suomessa että Tanskassa (Heikkilä 2023a). Muissa Pohjoismaissa ei vastaavaa järjestelmää ole käytössä. Myös eurooppalaisesta näkökulmasta kiinnostus hyödyllisyysmallijärjestelmää kohtaan ei ole kasvamaan päin vaan ennemminkin päinvastoin (Radauer ym. 2019, Heikkilä 2023a).

Suomessa pyritään nostamaan T&K-investoinnit 4 %:n tasolle bruttokansantuotteesta. Tähän on aiemmin pystynyt Israelin ohella vain Etelä-Korea. Israelilla ei ole hyödyllisyysmallijärjestelmää, mutta tutkimusten mukaan Etelä-Korea hyödynsi hyödyllisyysmallijärjestelmää tehokkaasti teknologisen eturintaman kiinnikuromisvaiheessa 1990-luvulla (Kim et al. 2012, Prud’homme 2017, Jee & Hötte 2024), mutta sittemmin hakemusmäärät ovat olleet laskussa.

WIPO:n tilastojen^[i] [🔗](#) mukaan, huippuvuonna 1996 Etelä-Koreassa jätettiin 68 822 hyödyllisyysmallihakemusta, kun vuonna 2022 luku oli enää 3 084 vastaten 95,5 prosentin pudotusta. Samanaikaisesti vähenevien hyödyllisyysmallihakemusten määrän kanssa Etelä-Korean T&K-investoinnit suhteessa BKT:hen nousivat reilusta kahdesta prosentista vuonna 1996 viime vuosien lähes viiteen prosenttiin. Vastaavasti Japanissa hyödyllisyysmallihakemuksia jätettiin vuonna 1987 vielä 201 609 kpl, kun taas vuonna 2022 enää 4 513 vastaten 97,8 prosentin pudotusta vuosittaisissa hakemusmäärissä. Niin Etelä-Koreassa kuin Japanissakin vallitsee siis Suomen tavoin (vrt. Heikkilä 2023b) negatiivinen korrelaatio hyödyllisyysmallien hakemusmäärien ja T&K-investointien BKT-intensiteetin välillä. Tästä huolimatta Japani ja Etelä-Korea eivät ole poistaneet hyödyllisyysmallijärjestelmiään.

Keskeinen trendi EU:n sisämarkkinalla on ollut IPR-järjestelmien integraatio ja kansallisten järjestelmien vähittäinen korvautuminen eurooppalaisilla järjestelmillä (vrt. Heikkilä & Peltoniemi 2022, 2023), mutta hyödyllisyysmallijärjestelmät ovat edelleen tietynlainen optio kansallisen patenttijärjestelmän joustavoittamiseen. Kansainvälisestä ja eurooppalaisesta näkökulmasta on empiirinen kysymys, minkälaisiin seurauksiin kansallisten hyödyllisyysmallijärjestelmien houkuttelevuuden lisääminen – jopa maiden välinen ”kilpavarustelu” – voisi johtaa.

WIPO:n (2023) tilastojen mukaan hyödyllisyysmallihakemusten määrä kasvoi erityisen voimakkaasti vuonna 2022 Turkissa ja Indonesiassa. Lisäksi näyttää siltä, että mikäli hakemusmäärien lasku jatkuu Saksassa

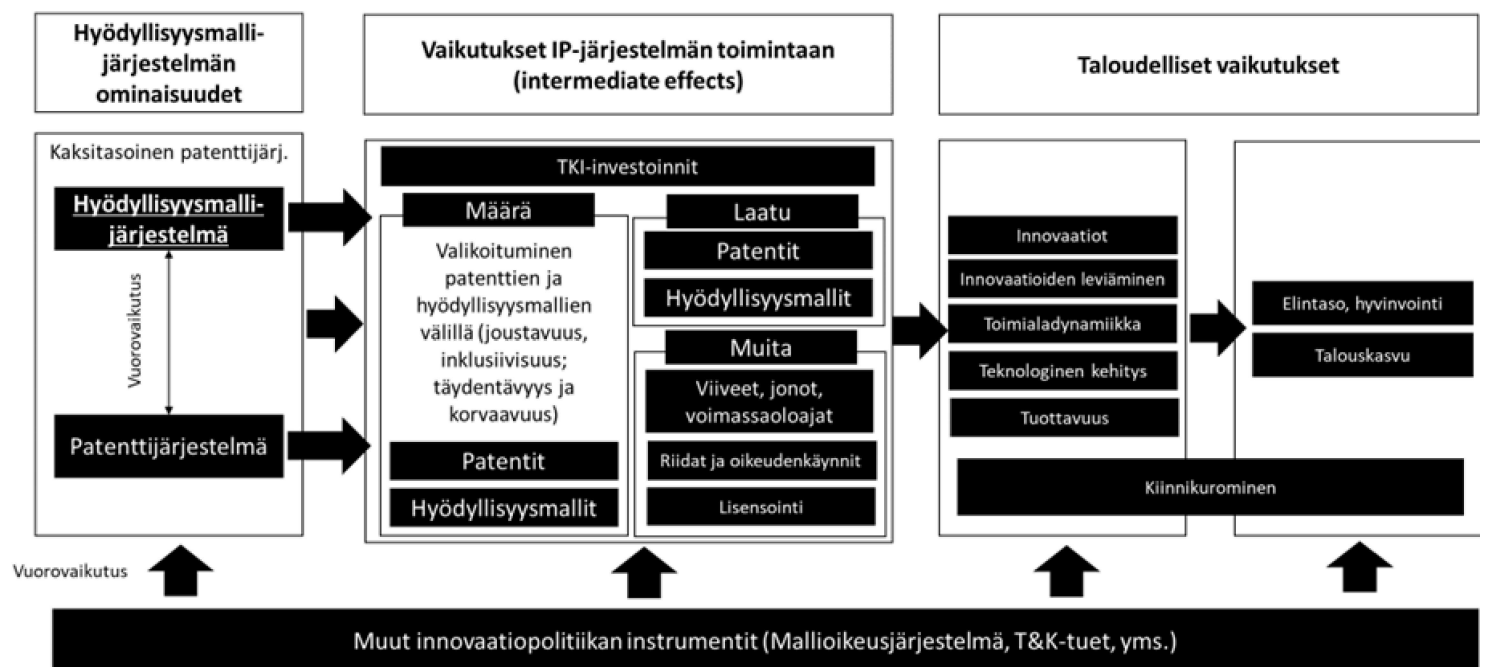


voimakkaampana kuin Venäjällä, nousee Venäjä lähivuosina Saksan ohi maaksi, jossa tehdään toiseksi eniten hyödyllisyysmallihakemuksia Kiinan jälkeen.

Arviointikehikko hyödyllisyysmallijärjestelmille

Kuinka systemaattisesti arvioida hyödyllisyysmallijärjestelmän toimintaa? Hyödyllisyysmallijärjestelmää ei voi arvioida irrallaan patenttijärjestelmästä, koska ne vaikuttavat vuorovaikutuksessa keskenään innovaatiotoimintaan. Hyödyllisyysmalleja voidaan käyttää osana kv-patentointistrategiaa (Heikkilä & Verba 2018) ja valinnat patenttien ja hyödyllisyysmallien välillä heijastelevat oletettavasti sekä yritysten strategiaa valintoja että patenttiasiamiesyritysten yrityksille antamia neuvoja. Kuvio 1 tarjoaa yhden arviointikehikon (Heikkilä 2023b), joka pyrkii havainnollistamaan monipuolisesti erilaisia näkökulmia järjestelmän vaikutusarviointiin.

Kuvio 1. Kehikko hyödyllisyysmallijärjestelmän toiminnan arviointiin



Huom. Kuvio on käännetty kuvioista, joka on esitetty artikkeleissa Heikkilä (2023b, 2024).

Kuvio on luonnollisesti vain epätäydellinen yksinkertaistus, joka jättää huomiotta monia näkökulmia. Siinä ei ole huomioitu muun muassa patenttiviraston ja patenttiasiamiesyritysten tuloja ja kustannuksia, joita liittyy hyödyllisyysmalleihin. Lisäksi siinä ei ole mainittu ”oikeudellista epävarmuutta”, johon viitattiin TEM:n (2024) arviointimuistiossa. Tämän oikeudellisen epävarmuuden määrän mittaaminen ja laadun arviointi edellyttäisivät haastattelu- tai kyselytutkimusta (vrt. Björkwall 2009), jota tehdessä tulisi myös huomioida vastaajien mahdolliset kannustimet ja vinoumat vastata tietyllä tavoin (ts. pyrkimys tietoisesti esittää hyödyllisyysmallijärjestelmä todellista positiivisemmassa tai negatiivisemmässä valossa).

Hyödyllisyysmallijärjestelmien arviointikehikko ja sen soveltaminen Suomeen

Tiivistän Taulukossa 1 havainnot artikkelista Heikkilä (2024), joka soveltaa aiemmassa tutkimusjulkaisussani (Heikkilä 2023b) esittämää kehikkoa Suomen hyödyllisyysmallijärjestelmän arviointiin.

Tilastollisten havaintojen perusteella voi todeta, että suomalainen hyödyllisyysmallijärjestelmä on edistänyt suomalaisen patenttijärjestelmän inklusiivisuutta ja joustavuutta. Suomalaiset patentit ja hyödyllisyysmallit ovat ominaisuuksiltaan systemaattisesti erilaisia seuraavin tavoin: 1) hyödyllisyysmallit kuuluvat keskimäärin pienempiin patenttiperheisiin, 2) hyödyllisyysmallien taustalla on keskimäärin pienempiä keksijätiimejä, 3) hyödyllisyysmallien keskimääräinen myöntöviive on merkittävästi alempi verrattuna patenteihin ja 4) suomalaisiin patenteihin että hyödyllisyysmalleihin kohdistuu vain vähän viittauksia muista

patenttidokumenteista, mutta hyödyllisyysmalleihin vielä systemaattisesti vähemmän. Edellä mainitut erot suomalaisten hyödyllisyysmallien ja patenttien välillä olivat suurempia ennen kuin Suomi liittyi Euroopan patenttisopimukseen vuonna 1996.

Lisäksi ei tule unohtaa, että hyödyllisyysmallijärjestelmä on voinut osaltaan edistää tiedon leviämistä jo olemassa olevista teknisistä ratkaisuista siten vähentäen pyörän uudelleen keksimistä ja edistäen TKI-resurssien ja -investointien tehokkaampaa allokaatiota kuten jo aiemmin todettiin.

(Katso lopusta taulukko 1. Hyödyllisyysmallijärjestelmän suorituskyvyn mittareita ja havaintoja Suomesta)

Hyödyllisyysmallivaihtoehdon markkinointi patenttiasiamiesyritysten verkkosivuilla

Minkälainen mielikuva toimijoilla on hyödyllisyysmallivaihtoehdosta? Henkilökohtaisen kokemuksen perusteella monesti ihmiset – tai akateemiset tutkijatkaan IPR-aiheisissa tieteellisissä konferensseissa (esim. European Policy for Intellectual Property (EPIP) -konferenssissa) – eivät useinkaan tiedä, mikä on hyödyllisyysmalli.

PRH toteaa verkkosivuillaan, että ”hyödyllisyysmalli on patenttia nopeampi ja halvempi tapa hankkia keksintöön yksinoikeus, jolla voit kieltää muilta keksintösi ammattimaisen käytön”.^[ii] [↗](#) Patenttiasiamiesyrityksillä on yritysten omien patentti- insinöörien ohella keskeinen rooli patentti- ja myös hyödyllisyysmallihakemusten laadinnassa sekä vuorovaikutuksessa patenttinviraston kanssa. Myös PRH (2022, s. 13) suosittelee Hyödyllisyysmallioppaassa, että ”Mahdollisuuksien mukaan hakemuksen laatimisessa kannattaa käyttää patentti- ja hyödyllisyysmalliasioihin perehtyneen asiamiehen apua.”

Näin ollen yksi tapa tarkastella hyödyllisyysmallin kysyntään todennäköisesti vaikuttavia tekijöitä on tarkistaa patenttiasiamiesyritysten verkkosivuilta, millä tavoin hyödyllisyysmallia siellä markkinoidaan ja suositellaan mahdollisille asiakkaille. Suurimmilla patenttiasiamiesyrityksillä on omat hyödyllisyysmalleille omistetut alisivut verkkosivuillaan, joilla karkeasti ottaen korostetaan hyödyllisyysmallin sopivuutta nopeana ja kustannustehokkaana suojamuotona yksinkertaisille keksinnöille tai tuoteparannoiksi, joille 10 vuoden suoja-aika on riittävä.

Yksi asia, mitä ei korosteta patenttiasiamiesten verkkosivuilla, on mahdollisuus hakea ja saada samalle keksinnölle ”tuplasuojaus” eli sekä hyödyllisyysmalli että patentti (Aalto-Setälä ym. 2016, PRH 2022, s. 23). Myös suomalaisen keksintötoiminnan ja keksintöjen hyödyntämiseen erikoistunut Keksintösäätiö korostaa tätä optiota verkkosivullaan.^[iii] [↗](#)

Eräät patenttiasiamiesyritykset ovat tarjonneet verkkosivuillaan hyödyllisyysmallihakemuksen tekemispalvelua suurin piirtein samaan hintaan kuin patenttihakemuksen tekemispalvelua eli noin 3000 – 5000 € (+alv). Olettaen, että hinta hyödyllisyysmallia kohden olisi noin 5000 €, voisi laskea, että mikäli Suomessa viime vuosina vuositasolla haetuissa noin 250^[iv] [↗](#) hyödyllisyysmallihakemuksessa olisi käytetty tätä palvelua, se olisi voinut tuottaa yhteensä noin 1 250 000 € myyntituloja. TEM:n (2024) arviomuistion mukaan hakijoista 60 % käytti ”ammattimaista patenttiasiamiestä”, jolloin kokonaissumma olisi todennäköisesti vähemmän ja lähempänä miljoonaa euroa.

Johtopäätökset

Hyödyllisyysmallijärjestelmä voi täydentää patenttijärjestelmää luomalla teknisten keksintöjen kansalliseen suojaamiseen joustoa sekä lisätä järjestelmän inklusiivisuutta. Tilastojen perusteella voi sanoa, että suomalainen hyödyllisyysmallijärjestelmä on toiminut juuri näin, mutta sen houkuttelevuus näyttää olevan laskussa.

Nyt 2020-luvulla elämme neljättä teollista vallankumousta ja todistamme tekoälyn nopeaa kehitystä. Hyödyllisyysmallijärjestelmän muutoksissa ja lainsäädännön kehittämisessä tulisi huomioida riskit ja mahdollisuudet, joita liittyy (generatiivisen) tekoälyn kehitykseen jatkossa.



Pohjoismaisen ja eurooppalaisen IPR-instituutioiden integraatio- ja harmonisointikehityksen näkökulmasta voisi luoda erikoisen signaalin, mikäli kansallisen hyödyllisyysmallijärjestelmän kehittämiseen (so. kansallisten IPR-järjestelmien eriyttämiseen) ja houkuttelevuuden lisäämiseen alettaisiin panostaa vahvasti.

PRH:n Patenttitietokannan[[v](#)] [🔗](#) mukaan vuonna 2023 tehtiin yhteensä 257 hyödyllisyysmallihakemusta ja näiden hakemusten hakijoista merkittävä osa oli yksityisiä keksijöitä ja pieniä yrityksiä. TEM:n (2024) arviomuistion mukaan elokuussa 2024 Suomessa oli voimassa yhteensä 2 056 rekisteröityä hyödyllisyysmallia. Hyödyllisyysmallijärjestelmä on nimenomaan järjestelmä, joka on suunnattu pienille toimijoille ja tilastojen valossa näyttää siltä, että sitä käyttävät nimenomaan pienet toimijat. Olisikin keskeistä saada heidän äänensä kuuluviin ja analysoida heidän kokemuksiaan siitä, kuinka hyödyllisyysmallijärjestelmä on tukenut heidän innovaatiotoimintaansa. Hyödyllisyysmallien haltijoiden kokonaismäärä (alle 2 000 kpl) on sen verran pieni, että PRH tai jokin muu taho voisi harkita toteuttavansa koko populaatiolle kohdennetun kyselytutkimuksen.

Taulukko 1. Hyödyllisyysmallijärjestelmän suorituskyvyn mittareita ja havaintoja Suomesta

Suorituskyky mittari (KPI)	Aineistolähde	Valikoidut havainnot suomalaisesta hyödyllisyysmallijärjestelmästä (1992-2023)
Innovaatiotoiminnan kannustimet		
Hyödyllisyysmallihakemusten määrä	PRH, WIPO, PATSTAT	Yhteensä n. 15000 hakemusta 1992-2023. Laskutrendi vuodesta 1992.
Hyödyllisyysmallien hakijoiden määrä	PRH, WIPO, PATSTAT	N. 9000 hakijaa (Heikkilä 2023a)
Hyödyllisyysmallikeksijöiden määrä	PRH, PATSTAT	N. 12000 keksijää (Heikkilä 2023a). Hyödyllisyysmalleissa keksijätiimit ovat systemaattisesti pienempiä verrattuna patenteihin, mikä heijastelee suurta määrää keksijä-hakijoita hyödyllisyysmalleissa.
Hyödyllisyysmalleja käyttävien yritysten menestys	Ei avoimesti saatavilla	Haastavaa löytää esimerkitapauksia, joissa hyödyllisyysmalleilla on ollut keskeinen merkitys yritysten menestykselle, T&K-investoinneille ja keksintöjen kaupallistamiselle.
Hyödyllisyysmalleja käyttävien yritysten T&K-investoinnit	Ei avoimesti saatavilla	
Hyödyllisyysmallein suojattujen keksintöjen kaupallistaminen	Ei tilastotietoja	
Innovaatioiden leviäminen		
Julkaistujen hyödyllisyysmallien määrä, joissa on kuvattuna keksinnöt	PRH, WIPO, PATSTAT	Suuri osuus hyödyllisyysmallihakemuksista johtaa myöntöön ja keksintöjen julkaisemiseen eli lukumäärä on lähellä hakemusten kokonaismäärää. Hyödyllisyysmallien suomen- ja ruotsinkieliset kuvaukset saattavat tehdä keksintöjen kuvauksista vaikeammin saavutettavia verrattuna suomalaisiin patenteihin.



Hyödyllisyysmalleihin kohdistuvat viittaukset	PATSTAT	Suomalaisiin patenttiperheisiin, joiden jäsenenä on hyödyllisyysmalleja on melko rajallinen määrä viittauksia.
Hyödyllisyysmalleilla suojattujen keksintöjen lisensointi	Ei tilastotietoja	Haastavaa löytää esimerkkejä.

Teknologisen kehityksen määrä ja suunta

Patenttihakemusten jakautuminen IPC-luokittain	PRH, WIPO, PATSTAT	Hyödyllisyysmallit luokitellaan tyypillisesti pienempään määrään IPC-luokkia verrattuna patentteihin.
Hyödyllisyysmallihakemusten jakautuminen IPC-luokittain	PRH, PATSTAT	

Teknologisen eturintaman kiinnikurominen

Paikallisten hakemien hyödyllisyysmallihakemusten määrä	PRH, WIPO, PATSTAT	Paikalliset suomalaiset hakijat vastaavat suurimmasta osasta hyödyllisyysmallihakemuksia (n. 95% ajanjaksolla 1992–2022).
Paikallisten hakemien patenttien määrä	PRH, WIPO, PATSTAT	Ulkomaiset hakijat siirtyivät käyttämään EPO:n hakukavanaa, kun Suomi liittyi EPO:on 1996.
Kansalliset T&K-investoinnit	Tilastokeskus	Negatiivinen korrelaatio hyödyllisyysmallihakemusten määrän ja yksityisen sektorin T&K-investointien välillä.

Nopeampi suoja

Myöntöviiveet patenteille ja hyödyllisyysmalleille	PRH, PATSTAT	Hyödyllisyysmallien myöntöviive on n. 3kk ja patenteissa puhutaan useista vuosista.
Hakemusvaiheessa olevien (pending) patenttien määrä (backlog)	Ei tilastotietoja	Lukumäärä olisi laskettavissa PRH:n tai PATSTAT -tietokantojen aineistosta.

Inklusiivisuus / osallisuuden lisääminen

Patenttien ja hyödyllisyysmallein päällekkäisyys	PATSTAT	N. 2% suomalaisista hyödyllisyysmalleista kuuluu patenttiperheisiin (DOCDB), joissa on myös suomalaisia patentteja.
Patentti- ja hyödyllisyysmallihakijoiden päällekkäisyys	PATSTAT	Maksimissaan 40% (n. 6000) enemmän yksittäisiä hakijoita patenttirekistereissä hyödyllisyysmallijärjestelmästä johtuen (hakijat, joilla ei hyödyllisyysmallihakemuksen lisäksi patenttihakemuksia Suomessa, Heikkilä 2023a).



Patenttien ja hyödyllisyysmallien keksijöiden päällekkäisyys	PATSTAT	Maksimissaan 20% (n. 6500) enemmän suomalaisia keksijöitä patenttirekistereissä hyödyllisyysmallijärjestelmästä johtuen (keksijät, joilla ei lisäksi suomalaista patenttihakemusta, Heikkilä 2023a).
Pk-yritysten jättämien hyödyllisyysmallihakemusten määrä	Tilastokeskus, EU:n innovaatiotutkimus (Community Innovation Survey, CIS)	Todennäköisyys hakea hyödyllisyysmallia kasvaa yrityksen koon kanssa

Kansainvälinen suojaus

Hyödyllisyysmallihakemusten käyttö prioriteettihakemuksena ja jatkohakemuksena (ei-prioriteetti)	PRH, PATSTAT	Suurin osa hyödyllisyysmallihakemuksista on prioriteettihakemuksia (>80%) ja suurin osa prioriteettihakemuksista on yhden jäsenen patenttiperheitä (>80% suomalaisista patenttiperheistä).
--	--------------	--

Patenttien määrä ja laatu

Suomalaisten patenttihakemusten määrä	PRH, WIPO, PATSTAT	Vähenee, siirtymä EPOon. Vähentymistä ei selitä hyödyllisyysmallien käyttö.
Myönnettyjen ja hylättyjen patenttien määrä ja osuus kaikista.	PRH, PATSTAT	Lähes kaikki hyödyllisyysmallit rekisteröidään, koska niitä ei tutkita kuin muodollisuuksien osalta.
Patenttien laadun indikaattorit	PRH, PATSTAT	Hyödyllisyysmalleilla on systemaattisesti pienemmät keksijätiimit, ne ovat osa pienempiä patenttiperheitä ja ja niihin viitataan vähemmän verrattuna patenteihin.

[i] [WIPO IP Statistics Data Center, https://www.wipo.int/web/ip-statistics/about](https://www.wipo.int/web/ip-statistics/about)  Katsottu 17.9.2024

[ii] <https://www.prh.fi/fi/hyodyllisyysmallit.html>  Katsottu 17.9.2024

[iii] <https://www.keksintosaatio.fi/hyodyllisyysmalli/>  Katsottu 23.9.2024

[iv] <https://www.prh.fi/fi/hyodyllisyysmallit/tilastoja.html>  Katsottu 23.9.2024

[v] <https://patenttitietopalvelu.prh.fi/fi/search/>  Katsottu 17.9.2024



Kirjallisuus


Aalto-Setälä, M., Sundman, C., Tuominen, M. & Uhlbäck, A. (2016). IPR käytännönläheisesti. Helsingin Seudun Kauppakamari.

Björkwall, P. (2009). Nyttighetsmodeller: Ett ändamålsenligt innovationsskydd? Väitöskirja, Svenska Handelshögskolan.





Heikkilä, J. (2023a). Yli 30 vuotta suomalaista hyödyllisyysmallijärjestelmää, osa 1. IPRinfo, 2023(5). <https://iprinfo.fi/artikkeli/yli-30-vuotta-suomalaista-hyodyllisyysmallijarjestelmaa-osa-1/>

Heikkilä, J. (2023b). Key performance indicators for utility model systems. *World Patent Information* 74, 102222. <https://doi.org/10.1016/j.wpi.2023.102222>  

Heikkilä, J. (2024). Key performance indicators for utility model systems: An application to Finland. Tulossa teoksessa Contreras, J. L. (Ed.). (2024). *Sub-Patent Innovation Rights: Utility Models, Petty Patents and Innovation Patents Around the World*. Cambridge University Press. Työpaperi saatavilla verkossa: <https://ssrn.com/abstract=4951257> 


Heikkilä, J. & Peltoniemi, M. (2022). Kehittyvä IPR-palvelusektori: Institutionaaliset muutokset ja toimialan dynamiikka Suomen patenttiasiamiesyrytyksissä 1990–2020. *IPRinfo*, 2022(4).


Heikkilä, J. & Peltoniemi, M. (2023). The changing work of IPR attorneys: 30 years of institutional transitions. *Technological Forecasting and Social Change*, 197, Article 122853. <https://doi.org/10.1016/j.techfore.2023.122853>  

Heikkilä, J. & Verba, M. (2018). The role of utility models in patent filing strategies: Evidence from European countries. *Scientometrics* 116(2), 689–719.


Jee, S. & Hötte, K. (2024). From catch-up to frontier: The utility model as a learning device to escape the middle-income trap. Työpaperi, saatavilla verkossa: <https://doi.org/10.48550/arXiv.2408.14205>  



PRH. (2022). Hyödyllisyysmalliopas. Saatavilla verkossa: <https://www.prh.fi/material/sites/prh/attachments/patentinliitteet/6Djvkp1R2/hmopas.pdf>  

Prud'homme, D. (2017). Utility model patent regime “strength” and technological development: experiences of China and other East Asian latecomers. *China Economic Review* 42, 50–73. <https://doi.org/10.1016/j.chieco.2016.11.007>  

Radauer, A., Rosemberg, C., Cassagneau-Francis, O., Goddar, H. & Haarmann, C. (2019). The myth of the ‘small patent for the small inventor’ — strategic motives to use second-tier patent systems (utility models) in selected European countries. *Journal of Intellectual Property Law & Practice* 14(10), 771–783. <https://doi.org/10.1093/jiplp/jpz109> 

TEM. (2024). Arviomuistio: Hyödyllisyysmallilaki – nykytilan arviointi ja muutostarpeet. VN/11401/2022. 28.8.2024. <https://www.lausuntopalvelu.fi/FI/Proposal/Participation?proposalId=04ef0d7b-4d1c-4ded-ad9a-62a338406415> 

Valtioneuvosto. (2022). Lainvalmistelun vaikutusarviointiohje. Valtioneuvoston julkaisuja 2022:66. <https://julkaisut.valtioneuvosto.fi/handle/10024/164423> 

WIPO. (2023). *World Intellectual Property Indicators 2023*. World Intellectual Property Organization, Geneva. <https://doi.org/10.34667/tind.48541>  

Kannen kuva:

iStock  / NatalyaBurova 

Aiheet: [Hyödyllisyysmallit](#)




Kirjoittajat



Jussi Heikkilä

Dosentti, Lappeenrannan-Lahden teknillinen yliopisto LUT; Research Fellow, Jyväskylän yliopiston kauppakorkeakoulu

- Jaa Facebookissa  
- Jaa X:ssä  
- Jaa LinkedInissä  
- Jaa Whatsappissa  
- Jaa sähköpostitse  

Uusimmat artikkelit



5/2024

24.9.2024



NIR – Pohjoismainen immateriaalioikeuskokous Helsingissä



5/2024

9.9.2024

Kirja-arvostelu: Muotioikeus




5/2024

9.9.2024

Opettajalla on oikeus oman työnsä hedelmiin



IPRinfo-verkkolehti

on [IPR University Centerin](#)  toimittama aikakauslehti, jonka tarkoituksena on jakaa asiantuntevaa ja oikeaa tietoa aineettomiin oikeuksiin liittyvistä aiheista.

[Kirjoita lehteen](#)

[Mediatiedot](#)

[Tilaa uutiskirje](#) 

[Saavutettavuusseloste](#)

[Evästeet](#)

