

„MEHR EUROPA!“

Eine rhetorische Analyse des Themas *Autoritarismus* und *Demokratie* in den
Wahlprogrammen der deutschen Parteien *die Union* und *die Grünen*

Masterarbeit
Maria Koivula

Universität Jyväskylä
Deutsche Sprache und Kultur
Institut für Sprach- und Kom-
munikationswissenschaften
Juni 2024

JYVÄSKYLÄN YLIOPISTO

Tiedekunta Humanistis-yhteiskuntatieteellinen tiedekunta	Laitos Kieli- ja viestintätieteiden laitos
Tekijä Maria Koivula	
Työn nimi „Mehr Europa!“ - Eine rhetorische Analyse des Themas <i>Autoritarismus</i> und <i>Demokratie</i> in den Wahlprogrammen der deutschen Parteien <i>die Union</i> und <i>die Grünen</i>	
Oppiaine Saksan kieli ja kulttuuri	Työn laji Pro gradu -tutkielma
Aika Kesäkuu 2024	Sivumäärä 48
<p>Tiivistelmä</p> <p>Tämän tutkielman tavoitteena on selvittää, miten Saksan puolueet Vihreät (Die Grünen) sekä kristillisdemokraatit (Christlich Demokratische Union (CDU) ja sen baijerilainen sisarpuolue Christlich-Soziale Union (CSU)) suhtautuvat vuoden 2021 liittopäivävaalien vaaliohjelmissa autoritarismiin ja demokratiaan. Tutkielmassa keskitytään myös siihen, millaisia retoriikan ja argumentoinnin keinoja puolueet käyttävät puhuessaan autoritäärisistä ja demokraattisista valtioista, ja mihin niillä pyritään. Puolueiden ideologisten eroavaisuuksien vuoksi on mielenkiintoista tutkia, paitsi millaisia eroja myös samankaltaisuuksia niiden retoriikassa ja argumentoinnissa on havaittavissa.</p> <p>Ulkopolitiikan teemasta tutkielma keskittyy puolueiden suhtautumiseen autoritäärisiin ja demokraattisiin valtioihin. Valtioista tarkempaan tarkasteluun valikoituivat Venäjä ja Kiina vuonna 2021 vallinneen poliittisen tilanteen vuoksi, erityisesti Venäjän vuonna 2014 aloittaman Krimin valtauksen ja sen kansainvälisten vaikutusten vuoksi, ja siksi, että molemmat puolueet nimeävät ne autoritäärisiksi hallinnoiksi. Tutkielma on luonteeltaan retorinen analyysi ja teoreettisena viitekehyksenä toimii Chaïm Perelmanin uuden retoriikan teoria, josta kiintopisteeksi valikoitui argumentaatiotekniikat sisältäen assosiatiiviset ja dissosiatiiviset argumentit.</p> <p>Analysoimalla puolueiden vaaliohjelmia ilmeni, että puolueiden argumentoinnissa ja retoriikassa on havaittavissa sekä samankaltaisuuksia että eroavaisuuksia. Puolueet yhdistävät autoritäärisyyteen erityisesti ihmisoikeuksien ja demokratian heikentymisen sekä uhat länsimaisia ja demokraattisia arvoja ja turvallisuutta vastaan, ja painottavat Euroopan etua ja turvallisuutta. Molemmat puolueet korostivat erityisesti syy-seuraussuhteita perustellakseen toimia autoritaarisia hallintoja vastaan. Assosiatiivisen argumentoinnin avulla molemmat pitivät myös Euroopan Unionia mallina demokratialle, kun taas erityisesti Venäjä kuvattiin antimallina, eli negatiivisena esimerkkinä. Vihreät käyttivät runsaasti dissosiatiivisia argumentteja erottaakseen autoritääriset maat demokraattisista arvoista, kun taas Union käytti mm. historiallisia vertauksia korostaakseen Venäjän uhkaa. Argumentoinnissa maiden välillä oli havaittavissa eroja – Venäjän kohdalla puolueet korostivat sotilaallista uhkaa ja vapauden riistoa, kun taas Kiinan kohdalla kilpailukykyä ja ihmisoikeuksia uhkaavaa mahtivaltiota. Puolueiden arvot ja painopisteet tulivat myös ajoittain esiin, esimerkiksi Vihreät puhuvat enemmänkin eurooppalaisesta näkökulmasta ja nostavat esiin seksuaalivähemmistöjen oikeuksia, kun taas kristillisdemokraatit argumentoivat usein korostamalla Saksan etua.</p> <p>Huomioitavaa on, että Venäjä aloitti täysimittaisen sodan Ukrainassa helmikuussa 2022, jolloin vuoden 2021 vaaliohjelmat viittaavat aikaan ennen tätä sotaa, ts. vuonna 2014 alkaneeseen Krimin konfliktiin. Jos vaaliohjelmat olisivat julkaistu Ukrainan sodan syttymisen jälkeen, puolueiden retoriikka olisi varmasti erilainen.</p>	
Asiasanat: retorinen analyysi, uusi retoriikka, argumentaatio, vaaliohjelmat, Saksan ulkopoliittikka, autoritarismi, demokratia, saksan kieli	
Säilytyspaikka Jyväskylän yliopisto	
Muita tietoja	

INHALTSVERZEICHNIS

1	EINLEITUNG	4
2	POLITISCHE SITUATION DEUTSCHLANDS	7
2.1	Vorstellung der Parteien.....	7
2.1.1	Die Union	8
2.1.2	Die Grünen	9
2.2	Das deutsche Wahlsystem.....	11
2.2.1	Bundestagswahl 2021	12
2.2.2	Überblick über die damalige außenpolitische Situation in Deutschland... 14	
3	RHETORIK UND ARGUMENTATION	17
3.1	Rhetorik.....	17
3.2	Argumentation	20
3.3	Politische Sprache	24
4	FORSCHUNGSFRAGEN, FORSCHUNGSMATERIAL UND VORGEHEN	26
4.1	Wahlprogramme als Forschungsmaterial.....	26
4.2	Vorgehen und Forschungsfragen	27
5	ANALYSE DER WAHLPROGRAMME.....	30
5.1	Das Verhältnis zwischen ‚autoritären‘ und ‚demokratischen‘ Staaten	30
5.1.1	Demokratie und Autoritarismus	31
5.1.2	Die autoritären Staaten - Russland und China.....	35
5.2	Der Vergleich der Verwendung der rhetorischen und argumentativen Mittel der Parteien.....	41
6	FAZIT	46
	LITERATURVERZEICHNIS.....	49

1 EINLEITUNG

Wenn sich die Machtverhältnisse in Deutschland verändern, richtet sich der Blick vieler auf Mitteleuropa. Ein Grund dafür ist die internationale Rolle Deutschlands als größte Wirtschaftsnation Europas sowie als größter Mitgliedstaat der Europäischen Union. Nach der 16-jährigen Amtszeit von Bundeskanzlerin Angela Merkel stand das Land vor neuen Herausforderungen, wie der neuen globalen Rolle Deutschlands, internationalen Krisen und Konflikten sowie dem wachsenden Populismus in Europa (Maihold et al. 2021, 5).

Wegen der starken internationalen Präsenz wirken Deutschlands politische Entscheidungen sich nicht nur auf deutschem und europäischem Niveau aus, sondern auch global. Die internationalen Erwartungen richteten sich wieder auf die Führungsrolle Deutschlands, als die Ära Merkel zu Ende ging (Maihold et al. 2021, 5). Somit war die Außenpolitik für einen internationalen Akteur wie Deutschland ein wichtiges Thema und sie steht oft insbesondere vor Wahlen zur Diskussion. Die Parteien äußern ihre Ansichten zu aktuellen Themen in ihren Wahlprogrammen, was eine Art ist, die Wähler*innen zu anzusprechen. Dieses Mittel steht im Mittelpunkt der vorliegenden Masterarbeit, die sich nämlich auf die Rhetorik und die Argumentation konzentriert, die die deutschen Parteien die Christliche Demokratischen Union (CDU) und ihrer Schwesterpartei Christlich-Soziale Union in Bayern (CSU)¹ sowie die Bündnis 90/Die Grünen², in ihren Bundestagswahlprogrammen vom Jahr 2021 verwenden. Im Bereich der

¹ Die Schwesterparteien Christlich Demokratische Union und Christlich-Soziale Union in Bayern werden zusammen als CDU/CSU oder die Union bezeichnet. Sie bilden zusammen eine Fraktion im Deutschen Bundestag, wo sie CDU/CSU-Fraktion genannt werden. Deshalb werden sie auch in dieser Arbeit *die Union* genannt.

² Die Bündnis 90/Die Grünen ist der offizielle Name der Partei, aber sie werden in dieser Arbeit in einer kurzen Form als *die Grünen* bezeichnet.

Außenpolitik fokussiert diese Untersuchung sich auf Autoritarismus und Demokratie, und insbesondere auf Russland und China.

Trotz der verschiedenen Anlässe im Jahr 2021, wie der Afghanistan-Krise und der neuen Regierung in den USA, war die Außenpolitik nicht das wichtigste Wahlthema dieses Jahres (Leithäuser 2021). Besonders viel wurde über innenpolitische Themen, Digitalisierung und Klimaschutz gesprochen. Die Außenpolitik ist jedoch ein bedeutender Gegenstand, da Deutschland u. a. wegen seiner Rolle sowohl im europäischen Binnenmarkt als auch in der Weltwirtschaft von internationaler Relevanz ist. Nach der langen Amtszeit Merkels an der Spitze der CDU-geführten Regierung wurde im September 2021 durch die Bundestagswahl ein neuer Bundeskanzler gewählt. Das bedeutet auch, dass sich die Strategie der deutschen Außenpolitik möglicherweise verändert hat. Der außenpolitische Aspekt wurde aus diesen Gründen sowie wegen seiner Aktualität gewählt.

Seit langer Zeit stehen Politik und Rhetorik in einer engen Verbindung. Josef Klein (2019, 1) betont die Wichtigkeit dieser Beziehung: „Wer gewählt werden will, muss überzeugend reden können“. Um Menschen zu überzeugen, müssen Gründe für die eigene Seite angeführt werden. Deshalb ist Argumentieren einer der zentralen sprachlichen Handlungstypen (Klein 2019, 65) und daher ein bedeutender Teil der Politik. Die Wahlprogramme sind ein gutes Beispiel für diese Überzeugung, da sie nicht nur die Ziele und die Identität der Partei darstellen, sondern auch versuchen, Einfluss auf den Leser bzw. Wähler zu nehmen.

Die Bundestagswahl 2021 fand Ende September statt. In dieser Wahl gab es drei Spitzenkandidat*innen aus den größten Parteien Deutschlands, nämlich der Sozialdemokratischen Partei Deutschlands (SPD), der Union (CDU & CSU) sowie den Grünen. Nach der langen CDU-geführten Regierung waren viele Koalitionsformen zwischen verschiedenen Parteien möglich, und schließlich wurde die Regierung von der SPD, der Freien Demokratischen Partei (FDP) und den Grünen gebildet, wodurch die CDU in der Opposition landete.

Um einen möglichen Vergleich anzustellen, stehen im Fokus dieser Arbeit die Parteien *die Union* und *die Grünen*, die sich in ihren Ideologien unterscheiden. Während u. a. grüne Werte, Menschenrechte und Gleichwertigkeit im Mittelpunkt der Grünen stehen, steht die Union im politischen Spektrum mehr auf der rechten Seite und vertritt christliche und konservativere Werte, die sich besonders in der Gesellschafts- und Familienpolitik zeigen (Decker 2021).

Deswegen ist zu erwarten, dass sie abweichende Ansichten zur Außenpolitik haben, und somit möglicherweise in ihren Programmen unterschiedlich argumentieren. Eines der Ziele der Arbeit war auch herauszufinden, welche Gemeinsamkeiten zwischen den Parteien in der Rhetorik entdeckt werden können.

Der Zweck dieser Arbeit ist also mithilfe der rhetorischen Analyse herauszufinden, wie die Union und die Grünen in ihren Wahlprogrammen die 'autoritären' und 'demokratischen' Staaten sowie ihre Beziehungen zu diesen beschreiben. Der Fokus liegt auf rhetorischen Mitteln sowie auf Argumentationsweisen nach der Theorie der *Neuen Rhetorik* von Chaïm Perelman – es wird auch betrachtet, durch welche rhetorischen und argumentativen Mittel die Parteien diese Beziehungen darstellen, mit welchem Ziel sowie welche Unterschiede und Gemeinsamkeiten in der Verwendung dieser Mittel zwischen den beiden Parteien bestehen.

Das zweite Kapitel behandelt die politische Situation Deutschlands – es stellt die Bundestagswahl 2021, die gewählten Parteien und das deutsche Wahlsystem vor. Danach wird der theoretische Hintergrund definiert, bzw. Rhetorik, Argumentation sowie politische Sprache (Kap. 3). Im vierten Kapitel werden die Forschungsfragen, die Wahlprogramme als Forschungsmaterial sowie die analytische Vorgehensweise genauer erklärt. Dann im fünften Kapitel geht es um die Beantwortung der Forschungsfragen und die Analyse der Wahlprogramme. Am Ende steht ein Fazit (Kap. 6), in dem die Arbeit und ihre wichtigsten Ergebnisse zusammengefasst werden.

2 POLITISCHE SITUATION DEUTSCHLANDS

Bevor die Wahlprogramme genauer betrachtet werden können, soll der politische Hintergrund erst erklärt werden. In diesem Kapitel handelt es sich eben um den Kontext bzw. die politische Situation Deutschlands, der für die Interpretation der Wahlprogramme wichtig ist.

Zuerst werden die für diese Untersuchung relevanten Parteien, und zwar die Union und die Grünen vorgestellt. Ein Überblick darüber, wie die Parteien sich identifizieren und welche Werte und Themen sie betonen, hilft auch bei der weiteren Analyse der Rhetorik und Argumentation in den Wahlprogrammen. Nach dem Überblick liegt das deutsche Wahlsystem im Fokus, zu dem viele Elemente gehören, die beispielsweise für die Bundestagswahl gelten. Danach werden die Ergebnisse der Bundestagswahl 2021 kurz erklärt. Beim letzten Unterkapitel (2.4) geht es um die damals aktuelle politische Situation, in dem zum Beispiel davon gesprochen wird, welche Änderungen Deutschland vor sich hatte, als eine neue Ära mit neuer Regierung begann.

2.1 Vorstellung der Parteien

In Bezug auf dem Fokus dieser Forschung ist es wichtig, die Werte und Interesse der Parteien zu denken. Ein Überblick darüber, wie die Parteien sich identifizieren und welche Werte und Sache sie betonen, hilft auch bei der weiteren Analyse der Rhetorik und Argumentation in den Wahlprogrammen. Deswegen werden als Nächstes die Parteien, ihre Geschichte sowie ihre Werte vorgestellt. Der Sinn dieses Kapitels ist, ein Bild von zwei unterschiedlichen Parteien zu geben, sodass einen Vergleich zwischen den beiden später mehr Sinn ergibt. Nach diesem Überblick werden die Kernergebnisse der Bundestagswahl erklärt.

2.1.1 Die Union

Die Christlich Demokratische Union Deutschlands (CDU) ist seit ihrer Begründung im Jahr 1950 eine der größten und erfolgreichsten deutschen Parteien gewesen und hat außer einigen Ausnahmen fast immer in Bundesregierung gearbeitet. Zusätzlich zu Regierungszeiten hat die Partei viele lang regierte Bundeskanzler und -kanzlerinnen, wie Konrad Adenauer, Helmut Kohl und Angela Merkel. (Decker 2022.) Die Union umfasst die CDU und ihre bayerische Schwesterpartei christlich-soziale Union (CSU), die eine gemeinsame Fraktion im Bundestag bilden. Auch wenn sie eine Union formen, können sie auch eigene Wahlprogramme vorlegen. Beispielsweise hat die CSU in Bezug auf die Bundestagswahl 2021 ein eigenes Programm³, in dem die Grundsätze der CSU vorgestellt wurden.

Sie vertreten eine christlich-soziale und konservative Ideologie. Die traditionellen christlichen Werte sind besonders in Familien- und Gesellschaftspolitik zu erkennen. Allerdings ist die Union vor Modernisierung gestanden, nämlich sie haben beispielsweise die Frauenquote in Unternehmen gefordert und das Elterngeld eingeführt. Die Liberalität zeigt sich insbesondere in der Wirtschaftspolitik, in der die Union unter anderem eine Ordnungspolitik geführt hat, die darauf abzielt, den Wettbewerb sicherzustellen. (Decker 2022.) Unter dem außenpolitischen Aspekt sind auch die Märkte und Deutschlands Wettbewerb ein starker Teil des Standpunkts der Union. Bei der Europapolitik geht es um die Wichtigkeit, ein modernes Europa zu entwickeln und globalen Herausforderungen zusammen zu begegnen. Dies kann auch eine der Voraussetzungen für das Wohlergehen Deutschlands sein, wie von der Union erklärt wird, um die europäischen Werte zu unterstützen: „Denn nur wenn es Europa gut geht, geht es auch Deutschland gut.“ (Die Union 2021, 17.)

Die Union betont die Rolle Deutschlands innerhalb einer Kooperation von Demokratien, bzw. seiner transatlantischen und europäischen Partner. Ihr Ziel ist „Sicherheit, Frieden, Freiheit und Wohlstand für die Menschen in Deutschland“ zu erreichen, was sowohl ihre Position in der Außenpolitik spiegelt, die die Zusammenarbeit mit demokratischen Nationen zur Bewältigung globaler Herausforderungen als auch die Priorisierung der Nation durch die Förderung des

³ Das CSU-Programm für die Bundestagswahl 2021: https://www.csu.de/common/download/CSU-Programm_Gut_fuer_Bayern_Gut_fuer_Deutschland_final.pdf

inneren, bzw. deutschen, Wohlergehens betont. (Die Union 2021, 6.) Zusätzlich betont sie die Unterschiede zwischen ‚Osten‘ und ‚Westen‘, und insbesondere zum Umgang mit China benötigt die Union stark ein gemeinsames Vorgehen mit den ‚westlichen‘ Partnern sowie eine europaweite Strategie. (Die Union 2021, 11.)

Eine der umstrittenen Themen innerhalb der Union ist die Migrationspolitik, wo eine humanitäre Linie von Merkel sich zeigen lässt als vorher (Decker 2021). Ein Beispiel dafür ist die als ‚Flüchtlingskrise‘ bezeichnete Situation im Jahr 2015, wobei hunderttausende Asylsuchende und Flüchtlinge u. a. aus Syrien nach Deutschland angekommen sind und woran Merkel viel Kritik von der eigenen Partei sowie von Bürgern bekam (Helwig 2016). Wegen der Liberalisierung hat die Union auch an Zustimmung verloren, wovon die rechtspopulistische Partei *Alternative für Deutschland* (AfD) dagegen profitiert hat (Decker 2022). Seit Merkels Rücktritt von der Leitung der Partei 2018 hat sich die CDU-Parteiführung schon zweimal geändert. Im Januar 2021 wurde aber Friedrich Merz zum Vorsitzenden der Partei gewählt, der versucht, eine Einigung innerhalb der Partei wieder zu finden (Goldenberg 2023). Bei der Schwesterpartei CSU ist der derzeitige Vorsitzende Markus Söder, der auch seit 2018 Bayerns Ministerpräsident ist (Stand 6.6.2024).

2.1.2 Die Grünen

Die Partei die Grünen wurde gegründet, als in den 1970er Jahren die grüne Bewegung gegen Atomkraft und -waffen sowie Umweltbelastung protestiert hat. Beispielsweise hatten verschiedene, sogar revolutionäre Bewegungen, wie Studentenbewegung und die Bürgerbewegung in der Deutschen Demokratischen Republik (DDR), die u. a. gegen autoritäre Staatsformen und Kapitalismus sowie für Frieden und neue Lebensformen protestierten, einen großen Einfluss auf die Begründung der grünen Partei (Schikowski 2021). Sie sind erstmals im Jahr 1983 in den Bundestag eingezogen und sind seit 1980er-Jahren eine der wichtigsten Parteien im deutschen politischen Spektrum. Zusammen mit der sozialdemokratischen Partei bildeten die Grünen von 1998 bis 2005 eine vom Bundeskanzler Gerhard Schröder (SPD) geführte rot-grüne Bundesregierung. (Decker 2023.)

Die heutige Form bekam die Partei 1993, als die westdeutschen Grünen mit der ostdeutschen Partei *Bündnis 90* vereinigt wurden. Als Basis der grünen Werte dienen Menschenrechten, Gerechtigkeit, Frieden, Demokratie und Ökologie. Beispielsweise Themen wie erneuerbare

Energie, neues Steuersystem und Atomausstieg stehen im Mittelpunkt des grünen Parteiprogramms und sind Ziele der Regierungsarbeit. (Decker 2023.) An der Spitze der Partei sind heutzutage Ricarda Lang und Omid Nouripour (Stand 23.6.2024), als vorherige Vorsitzenden Robert Habeck und Annalena Baerbock wegen der Ministerposten die Parteiführung in 2021 abgegeben haben (Spiegel 2022).

Im Fokus der grünen Politik stehen zusätzlich feministische Außenpolitik, Menschenrechte und Rechte von Marginalgruppen bzw. Minderheiten, Antirassismus und Klimaschutz. In ihrem Wahlprogramm geht es oft um Veränderungen oder Reformen, d. h. die Grünen verfolgen einen entwicklungsorientierten oder reformerischen Ansatz. Allgemein möchten die Grünen eine andere Richtung einschlagen, als die Politik Merkels, was ganz im Gegensatz zur Union steht. Dies zeigt sich beispielsweise daran, dass sie „eine regelbasierte, multilaterale Zusammenarbeit gegenüber informellen Formaten präferieren“ (Die Grünen 2021, 218). Das entspricht dem Prinzip von Merkel – verschiedene bilaterale Formate der Zusammenarbeit⁴ z. B. mit Russland, China oder Frankreich. Das heißt die Grünen wollen die Zusammenarbeit zwischen Staaten üben, die sogenannte demokratische Standards erfüllen, statt informellen Dialogen (ebd.), die typisch für Merkel waren (Lippert 2021, 14).

Ein bedeutender Teil der grünen Außenpolitik ist der Begriff *wertegeleitete Außenpolitik*, bei den Interessen und Werte als Leitlinien der Außenpolitik genannt werden. Beispielsweise legt die Außenministerin Baerbock besonderen Wert auf grüne Werte wie Demokratie, Rechtsstaatlichkeit und Menschenrechte. Das bedeutet, dass die Zusammenarbeit mit sog. Wertepartnern praktiziert wird, also mit Ländern, die die Werte des Westens und Deutschlands teilen, wie Südkorea. Gleichzeitig werden Staaten, die diese Werte nicht teilen, wie China, offen kritisiert, was Konsequenzen nach sich zieht (Hasselbach 2023).

Die Grünen identifizieren sich stark mit Europa und der europäischen Dimension und eines der

⁴ Beispielsweise wurde während der Regierungszeit Merkels für wichtig gehalten, einen engen Dialog und gute Beziehungen zu Russland zu halten. Besonders bei den Energiefragen gab es enge Kooperation zwischen den zwei Staaten. Die bilaterale Kooperation hat z. B. auf der Annahme basiert, dass eine ökonomische Verflechtung langfristig das wirtschaftliche und politische System Russlands beeinflussen und somit auch seine Haltung zu Deutschland und der EU positiv verändern könne. Ebenso gab es die Hoffnung, dass durch Dialog Russland zu einer kompromissbereiten Position bewegt werden könne. Dies entspricht jedoch seit Jahren nicht mehr dem Selbstverständnis der politischen Führung Russlands. Solche Annahmen führten zu nationalen Alleingängen, insbesondere wenn wirtschaftliche Interessen eine Rolle spielten, wofür die Gaspipeline Nord Stream 2 als Beispiel dient (s. Kapitel 2.4). (Fischer 2021, 45-46.)

Ziele der Grünen darin besteht, eine europäische Gemeinschaft aufzubauen, die auf gemeinsamen Werten basiert. Sie streben danach, die Abhängigkeit von Dritten in kritischen Bereichen zu reduzieren, während sie gleichzeitig die Souveränität und strategische Autonomie Europas stärken. (Die Grünen 2021, 218.) Ähnlich wie die Union, legen die Grünen großen Wert auf die Unterscheidung zwischen dem ‚Osten‘ und dem ‚Westen‘ und identifizieren sich stark mit den westlichen Werten, was im Hinblick auf ihre auf Multilateralität und internationale Zusammenarbeit ausgerichteten Außenpolitik logisch ist (Die Grünen 2021, 226).

2.2 Das deutsche Wahlsystem

Deutschland ist ein föderalistischer Staat mit 16 Bundesländern. Sowohl auf der Bundesebene als auch auf Landesebene gibt es eigene Zuständigkeiten, Verfassungen und Parlamente. (Bundesministerium des Innern und für Heimat, o. D.b.) Das deutsche Wahlsystem enthält vier Wahlen, und zwar Bundestagswahl, Landtagswahl, Kommunalwahl und Europawahl (Bundeszentrale für politische Bildung, o. D. a). Die Wahlberechtigten⁵ haben also die Möglichkeit in vier Wahlen ihre Stimme abzugeben. Weil auf Bundesebene die wesentlichen Entscheidungen hinsichtlich des ganzen Bunds getroffen werden, spielt die Bundestagswahl eine große Rolle.

Der Deutsche Bundestag ist die oberste legislative Institution auf der Bundesebene, die aus Abgeordneten, also Repräsentativen des Volks, besteht. Die wichtigsten Funktionen des Parlaments sind Kontrolle der Arbeit der Bundesregierung, Gesetzgebung und Wahl des Bundeskanzlers oder der Bundeskanzlerin. (Deutscher Bundestag o. D.) Die im Bundestag sitzenden Personen werden durch die Bundestagswahl alle vier Jahre gewählt. Bei der Bundestagswahl hat jeder Wähler zwei Stimmen - mit der Erststimme werden durch die Direktwahl⁶ die Kandidaten aus dem eigenen Wahlkreis aus insgesamt 299 gewählt. Die Erststimmen sichern, dass Abgeordnete aus allen Wahlkreisen im Bundestag vertreten sind. (Die Bundeswahlleiterin 2021; Korte 2021b.) Dagegen wird mit der Zweitstimme über die Landesliste einer Partei, d. h. eine geschlossene Liste der Kandidaten, abgestimmt und sie wirkt sich auf die Sitzverteilung des Parlaments aus. Je mehr Prozente die Partei bekommt, umso mehr Prozente der

⁵ Die Wahlberechtigten sind Deutsche, die unter anderem Alter von 18 Jahren erreicht haben und mindestens drei Monate in Deutschland gewohnt haben. Dieses Wahlrecht ist bundesweit üblich, aber es gibt einige Ausnahmen. Es gilt nicht in alle Wahlen in Deutschland, weil beispielsweise bei den Landtagswahlen der einigen Bundesländer 16 Jahre alte Bürger*innen das Recht haben, ihre Stimme abzugeben. (Korte 2021c).

⁶ Ein Direktmandat bedeutet, dass wer die relative Mehrheit der Stimmen des Wahlkreises hat, bekommt einen Platz im Bundestag (Die Bundeswahlleiterin 2021).

Parlamentssitze erhält sie. Die Zweitstimmen der Partei sind aber unabhängig von den Erststimmen. Dieses System heißt personalisierte Verhältniswahl. Auf jeden Fall muss die Partei mindestens fünf Prozent der Stimmen bekommen, um in den Bundestag einzuziehen. Mithilfe der Sperrklausel, bzw. Fünfprozenthürde, wird die Zahl der kleinen Parteien reduziert, sodass es im Parlament wenig Zersplitterung der Parteien gibt. (Die Bundeswahlleiterin 2021.) Der Bundestag hat mindestens 598 Sitze, wovon 299 Sitze, also die Hälfte, durch die Direktwahl gewählt werden (Landeszentrale für politische Bildung Baden-Württemberg (LpB BW) 2021).

Das Wahlsystem läuft anders bei allen Wahlen. Bei der Landtagswahl verwenden die meisten Bundesländer das gleiche System wie bei der Bundestagswahl, also die personalisierte Verhältniswahl. Bremen, Hamburg und das Saarland folgen einem anderen System: In Bremen haben die Wähler fünf Stimmen und in Hamburg zehn, während sie im Saarland nur eine Stimme geben können. Die Landtagswahlen sind in allen 16 Bundesländern alle fünf Jahre, außer Bremen, wo sie alle vier Jahre stattfindet. Dadurch werden die Landesparlamente gewählt. (Bundeswahlleiterin o. D.) Bei den Kommunalwahlen wählen die Wahlberechtigten die Repräsentativen der Stadt- und Gemeinderäte sowie der Kreistage, die die Vertretung der Landkreise sind. Je nach Bundesland finden die Kommunalwahlen alle vier oder sechs Jahre statt. Die Bundesländer regeln den Ablauf der Wahlen, daher gibt es viele Variationen zum Verfahren der Kommunalwahlen innerhalb Deutschlands. (Bundeswahlleiterin o. D.) Wie in anderen EU-Mitgliedstaaten werden bei den Europawahlen die Vertreter des Mitgliedstaats für das Europäische Parlament alle fünf Jahre gewählt. Deutschland hat insgesamt 96 Abgeordnete im Europäischen Parlament. (Bundesministerium des Innern und für Heimat, o. D.)

2.2.1 Bundestagswahl 2021

In Deutschland war das Jahr 2021 ein Superwahljahr, weil es bundesweit insgesamt acht Wahlen gab, bzw. Landtagswahlen in fünf der 16 Bundesländer Deutschlands (Baden-Württemberg, Rheinland-Pfalz, Sachsen-Anhalt, Mecklenburg-Vorpommern und Berlin) sowie Kommunalwahlen in Hessen und Niedersachsen. Im September 2021 fand die bedeutendste Wahl statt, nämlich die Bundestagswahl. Die Ergebnisse der Landtags- und Kommunalwahlen haben aber bei der Bundestagswahl eine große Rolle gespielt. (Funk 2021.) Zum Beispiel gelten die Ergebnisse der Landtagswahl als Hinweis für die Meinung des Volks, und zwar zeigt hinsichtlich

der Bundestagswahl die Positionen der Parteien. Drei Spitzenkandidat*innen⁷ gab es in dieser Bundestagswahl, nämlich Annalena Baerbock (die Grünen), Armin Laschet (Union) und Olaf Scholz (SPD) aus den größten Parteien Deutschlands (Mendelson 2021).

Die Wahlsieger der Bundestagswahl 2021 waren besonders die SPD und die Grünen, während die Union, die Alternative für Deutschland (AfD) sowie die Linke viele Sitze verloren. Die Linke ist aber wegen der Überhangsmandate im Parlament geblieben (s. Kap. 2.1). Die SPD hat 5,2 % Steigerung im Vergleich mit den Ergebnissen der Bundestagswahl 2017 und ist daher die größte Partei des Bundestags mit 206 Sitzen. Den größten Teil der Zweitstimmen, 25,7 Prozent, gewann die SPD, während die CDU nur 18,9 Prozent bekam. Dagegen kam die Union auf 24,1 Prozent der Stimmen, was 8,9 % Verlust im Vergleich zu letzter Bundestagswahl im Jahr 2017 ist. Es ist das historisch niedrigste Bundestagswahlergebnis der Union, und damit standen sie mit ihren 197 Sitzen in der Opposition. (Bundeswahlleiter 2021.)

Die Grünen lagen auf dem dritten Platz mit 14,8 Prozent, was einen Anstieg von 5,8 Prozent im Vergleich mit 2017 bedeutete. Sie erhielten also 118 Sitze im Bundestag. Ebenso war die wirtschaftsliberale Freie Demokratische Partei (FDP) bei der Wahl erfolgreich: sie verbesserte ihre Stellung um 0,7 Prozent auf 11,5 Prozent, was nicht nur 92 Sitze bedeutete, sondern auch eine wichtige Rolle in den Koalitionsverhandlungen. (Bundeswahlleiter 2021.) Die rechtspopulistische AfD war hinter der FDP mit 10,3 Prozent der Stimmen, was einen Verlust von 2,3 Prozent im Vergleich zum Jahr 2017 bedeutet, somit erhielt sie 83 Sitze im Bundestag. Noch schlechter war das Ergebnis der demokratisch-sozialistischen Partei *die Linke*, das lediglich bei 4,9 Prozent blieb. Ihre Zustimmung sank also um 4,3 Prozent (s. Kap. 2.1). Insgesamt 47 deutsche Parteien nahmen an der Bundestagswahl 2021 teil, außer den im Bundestag sitzenden Parteien bekamen andere kleine Parteien 8,7 % der Stimmen, was 3,8 Prozent mehr ist als bei der letzten Bundestagswahl. Zusätzlich zu den erwähnten Parteien ist ein Abgeordneter des Südschleswigschen Wählerverbandes (SSW) in den Bundestag eingezogen. (Bundeswahlleiter 2021.)

⁷ Die Parteien wählen vor der Bundestagswahl einen Kanzlerkandidaten oder eine Kanzlerkandidatin, die Spitzenkandidaten genannt werden. Der Zweck der Nominierung einer Spitzenkandidatin oder eines Spitzenkandidaten ist u. a. eine Person in eine leitende Position in der Partei zu stellen und somit einen Einfluss auf die Wahl zu haben. (Wahlen.info 2021.)

Insbesondere vor der Bundestagswahl 2021 war Deutschland politisch in Bewegung. Dies ist auch bei der Wählerwanderung zu sehen, weil viele Wähler*innen eine neue Partei anstatt der traditionellen Parteien gewählt haben. Die Grünen und die SPD hatten viel Erfolg mit den verlorenen Stimmen der Union, da beispielsweise etwa 1,5 Millionen Wähler die SPD statt der Union gewählt haben. Wähler von anderen Parteien sind auch zur SPD übergegangen, ebenso sind aber einige Stimmen der SPD an die Grünen gegangen (Kubitza 2021). Die Grünen gewannen Stimmen von allen großen Parteien, z. B. von AfD, FDP, Linke, aber besonders von der Union, nämlich rund 900 000 Stimmen (Janson 2021).

Am 8.12.2021 wurde Olaf Scholz (SPD) zum Bundeskanzler vom Parlament gewählt, mit 395 Stimmen, was mehr als die nötige absolute Mehrheit war (Deutscher Bundestag 2021). Nach wochenlangen Koalitionsverhandlungen formt also die neue sog. *Ampel-Koalition* der Parteien SPD, FDP und die Grünen das Bundesamt. An der Spitze der Regierung hat die SPD sieben Minister*innen, während die Grünen fünf und die FDP vier Ministerposten besetzen. (Ebd.)

Die Bundestagswahl wurde im Februar 2024 in 445 Berliner Wahlkreisen wiederholt, nachdem es 2021 große Probleme beim Organisieren der Stimmabgabe gegeben hatte, was zu Einsprüchen gegen die Wahl führte (Spiegel 2024). Die Ergebnisse hatten Auswirkungen auf die Ergebnisse vom September 2021 - die SPD sank um 1,2 Prozentpunkte und die Freie Demokratische Partei (FDP) um 0,9 Prozentpunkte im Vergleich zu 2021, weswegen die FDP einen Sitz beim Bundestag verlor. Dagegen legten die Oppositionsparteien CDU (+1,3 Prozentpunkte) und die Alternative für Deutschland (AfD) (+1,0) zu, während die Grünen (-0,3) und die Linke (+0,1) praktisch stabil blieben. (Deutscher Bundestag 2024; Spiegel 2024.)

2.2.2 Überblick über die damalige außenpolitische Situation in Deutschland

Aus einem außenpolitischen Blickwinkel haben z. B. die weltweite Finanzkrise im Jahr 2008 und die europäische Flüchtlingskrise im Jahr 2015 die globale Rolle Deutschlands verstärkt. Der Fokus der deutschen Außenpolitik liegt unter anderem auf der Entwicklung der EU, der Sicherheit sowie auf multilateralen Beziehungen, d. h. der Zusammenarbeit mehrerer Staaten (Friedrich-Ebert-Stiftung o. D.). Unter der derzeitigen Bundesregierung, geführt von Außenministerin Baerbock, soll Deutschland eine feministische und wertorientierte, bzw. konfrontationsgeleitete, Außenpolitik verfolgen, die besonders Werte wie Demokratie, Rechtsstaatlichkeit und Menschenrechte betont (Hasselbach 2023). Traditionell wird viel Wert auf die

europäische Integration und die transatlantische Partnerschaft gelegt, was in den letzten Jahren herausfordernd gewesen ist (Maihold et al. 2021, 5). Dies bedeutet, dass zum Beispiel während der Administration des 45. US-Präsidenten Donald Trump die außenpolitischen Angelegenheiten ganz anders gelaufen sind als vor ihm. Trump hat eine *America First* Politik geführt, die multilateralen Institutionen wie die Europäische Union kritisiert hat und daher aus internationalen Abkommen wie dem Pariser Klimavertrag⁸ und dem Atomabkommen mit dem Iran⁹ ausgetreten ist (Salonius-Palsternak & Sinkkonen 2020). Statt der multilateralen Zusammenarbeit hat er lieber Bilateralität, bzw. Beziehungen zwischen zwei Staaten, betrieben. Außerdem hat er Strafzölle gegen verschiedene Staaten erhoben, z. B. auf Aluminium und Stahl gegen die Länder der EU, um die heimische Industrie zu schützen (Seibert 2018). Dies hat eine bedeutende Auswirkung nicht nur auf andere Staaten, sondern auch auf die Stabilität des weltweiten Handels.

Die wichtigsten Handelspartner Deutschlands sind die USA, Frankreich, Niederlande und China (Statista 2024). Hinsichtlich dieser Arbeit ist die wesentliche Rolle Chinas als Handelspartner Deutschlands besonders interessant. Zusätzlich zum guten Verhältnis mit China sind unter Bundeskanzlerin Merkel auch die Beziehungen z. B. mit den osteuropäischen Ländern stärker geworden. Deutschland hat die Beziehungen zu den Staaten in Osteuropa wie der Ukraine und Georgien entwickelt und sie auf ihrem Weg zu den demokratischen, rechtsstaatlichen und marktwirtschaftlich orientierten Gesellschaften unterstützt (Auswärtiges Amt 2020). Hinsichtlich der europäischen Beziehungen steht besonders seit 2022, als Russland den seit 2014 andauernden Konflikt zu einem Krieg in der Ukraine eskalierte, auch Deutschland unter Druck. Deutschland hat die Ukraine bei der Annexion der Krim durch Russland unterstützt und seit dem russischen Angriffskrieg von Februar 2022 deutliche Militär- und Finanzhilfen für die Ukraine geleistet (Stand 6.6.2024). Nur die USA liegt vor Deutschland auf der Liste der größten Unterstützer (Eisele 2024).

⁸ Der Pariser Klimavertrag wurde 2015 in Paris abgeschlossen. Daran haben 197 Staaten teilgenommen, um die Erderwärmung zu bremsen. Das Ziel des Abkommens ist den weltweiten Temperaturanstieg auf deutlich unter 2 Grad, sogar auf 1,5 Grad, zu beschränken. Die USA ist ins Abkommen wiedereingetreten als die vom Trumps Nachfolger Joe Biden geführte Regierung ihr Amt angetreten hat. (Bundeszentrale für politische Bildung 2020 & Vereinte Nationen o. D.)

⁹ Das Nuklearabkommen wurde im Jahr 2015 in Wien zwischen dem Iran, den USA, Russland, China, Frankreich, Deutschland und der Europäischen Union abgeschlossen. Sein Zweck ist, das Nuklearprogramm des Irans abzubauen. Dagegen sollten die Sanktionen gegen den Iran schrittweise abgebrochen werden. (Bundesregierung 2018.)

Wegen des eskalierenden Konflikts stoppte die Bundesregierung im Februar 2022 das deutsch-russische Erdgaspipeline-Projekt *Nord Stream 2* in der Ostsee, das von kritischer Bedeutung für die deutsche Energiewende war (Kinkartz 2022; Meister 2019). Seit Beginn des Kriegs hat sich die Situation in der Ostsee gespannt. Zum Beispiel begannen Störungen der Gaslieferungen im Juli 2022, als der russische Staatskonzern *Gazprom* wegen der von der EU und den USA gegen Russland gestellten Sanktionen und des Kriegs Gaslieferungen gestoppte. Dagegen wurden im September 2022 die Gaspipelines *Nord Stream 1* und *2* sabotiert (Ringstrom & Solsvik 2022), was riesige Gaslecks verursacht hat. Die schwierige Gassituation hat zur europaweiten Energiekrise geführt. Beispielsweise dies verursacht globale Spannungen und Konflikte nicht nur in der europäischen Region, sondern auch in Nordamerika (Fischer 2021, 46).

Sowohl außenpolitisch als auch innenpolitisch steht Deutschland vor vielen Herausforderungen. Auf der einen Seite sind u. a. die Digitalisierung und der Klimawandel, sowie die Maßnahmen dagegen, die starke Alterung der Bevölkerung sehr aktuell in der deutschen Innenpolitik (Maihold et al. 2021, 6). Zusätzlich zum Aufstieg des Rechtspopulismus in Europa (Deutschlandfunk 2024), ist die größte Bedrohung innerhalb Deutschlands der Rechtsextremismus – z. B. die Anzahl der rechtsextrem motivierten Straftaten haben im Jahr 2023 stark zugenommen (Tagesschau 2024). Auf der anderen Seite hat auch Deutschland globale Herausforderungen wie die Corona-Pandemie, die neuen Formen der hybriden Bedrohungen, der Populismus oder Störungen des internationalen Handels betroffen (Maihold et al. 2021, 6).

Als Bundeskanzlerin hatte Merkel eine starke Präsenz im außenpolitischen Bereich. Aus diesem Grund waren mindestens einige Veränderungen hinsichtlich der neuen Bundesregierung zu erwarten. Bundeskanzler Scholz versprach Kontinuität in der deutschen Politik (Gehrke 2021), er wollte aber auch eine erneuerte europäische Ostpolitik führen. Der Koalitionspartner *die Grünen* forderte härteres Vorgehen gegen autoritäre Staaten wie China oder Russland, während die liberale FPD teilweise auf die Seite der Grünen gezogen war (Von Salzen 2021). Seit seinem Amtsantritt hat Scholz jedoch Kritik erhalten, beispielsweise wegen seines für viele zu vorsichtigen Umgangs mit Russlands Krieg in der Ukraine und der schwachen außenpolitischen Rolle Deutschlands (Hasselbach 2022) (Stand 6.6.2024). Auch die Widersprüche der Ampelkoalition, unter anderem in Fragen der Haushaltspolitik und der Waffenlieferungen an die Ukraine, werden deutlich – keine Bundesregierung hat je ein so geringes Vertrauen in der Bevölkerung genossen (Kinkartz 2024).

3 RHETORIK UND ARGUMENTATION

Diese Arbeit fokussiert sich auf Chaïm Perelmans Theorie *Neue Rhetorik*, daher werden in diesem Kapitel die Rhetorik und Argumentation behandelt. Zu Beginn dieses Kapitels werden die Ausgangspunkte der Rhetorik vorgestellt (Kap. 3.1), gefolgt von der Bewegung *Neue Rhetorik* sowie der Argumentation (Kap. 3.2). Der Zweck des Unterkapitels 3.3 ist es zu zeigen, wie Rhetorik und Politik miteinander verbunden sind.

3.1 Rhetorik

Das Wort *Rhetorik* stammt aus dem altgriechischen und bedeutet eine Art oder Kunst von überzeugender Rede eines Redners (Martin 2014, 2). Einer der Entwickler der Rhetorik heißt Aristoteles, der griechischer Philosoph, Wissenschaftler sowie Schüler von Platon, eine wesentliche Figur der Philosophie und ein Beeinflusser des westlichen Denkens, war. Aristoteles, der von 384 bis 322 vor Christus lebte, hat in seinem Werk besonders auf die Art der Rede sowie auf Eigenschaften des Redners fokussiert. (Klein 2019,1.)

Aristoteles hat die Arten von Persuasion in drei Formen eingeteilt (Klein 2019, 1). Ein Zuhörer ist möglich durch rationales oder logisches Denken zu überzeugen (*logos*) und hierzu gehören die Nachweise oder Beispiele für die Argumente zu liefern. *Ethos* bezieht sich auf die Autorität oder den Charakter eines Redners, die die Zuverlässigkeit, daher Überzeugung, stärken. Mithilfe der Emotionalität zielt es darauf ab, sich mehr auf die Emotionen der Zuhörer als nur die Gedanken auszuwirken (*pathos*). Das bedeutet, dass es versucht wird, Lachen, Besorgnis,

Angst oder sogar Wut zu evozieren. Dies kann dazu führen, dass ein Kontext, entweder positiver oder negativer, für die Argumente gebildet wird, um eine größere Überzeugungskraft zu haben. (Martin 2014, 57-58, 64-65.) Beispielsweise Klein behauptet, dass die große Rede ein traditionelles Genre darstellt, in dem sich Pathos im Sinne großer Gefühle entfaltet – ihre Stimme, farbige Modulierung und ausdrucksstarke Gestik sorgen dafür, dass Gedanken, Werte und Gefühle argumentativ und narrativ ausgearbeitet werden können, was ein großes Publikum fesselt. (Klein 2019, 51.) Bestimmte Emotionen können das Publikum in eine Verfassung versetzen, die Empfänglichkeit für bestimmte Argumente ermöglicht. Martin benutzt Humor als Beispiel dafür – eingesetzter Humor kann dem Publikum helfen, sich mit ernststen Themen auseinanderzusetzen, die sonst möglicherweise negativ erlebt würden. (Martin 2014, 57–58, 64–65.)

Die Gedanken des Aristoteles über die persuasive Rede sind in vielen Theorien weiterentwickelt - beispielsweise Josef Klein (2019) hat diese Aspekte in seinem Werk überlegt. Er sagt, dass wesentliche Elemente der Emotionalität, wie *pathos* des Aristoteles, u.a. Emotionstypen, sprachliche Formen, wie emotionale Beteiligung, sowie Eigengruppe und Gegner sind (2019, 45-47 & 50). Die Emotionstypen beziehen sich auf das Emotionalisieren, wofür die politische Kommunikation als gutes Beispiel gilt: Nicht nur Situationen und Umstände, sondern auch Andere, wie Gegner aus einer anderen Partei oder Wähler, werden oft entweder positiv oder negativ bewertet. Die Verwendung bestimmter sprachlicher Formen oder Stile in Rede oder Schrift kann helfen, das Publikum emotional einzubeziehen. Dies ist durch die Verbindung der Emotionen mit Personalpronomen, meistens *ich* oder *wir*, möglich. Ein berühmtes Beispiel für die Verwendung der Emotionen in einer Rede sind die Wörter "Wir schaffen das" von der Bundeskanzlerin Merkel, die sie am Ende einer Pressekonferenz während der sog. europaweiten Flüchtlingskrise in 2015 gesagt hat. Das Zitat zeigt, zum Beispiel, die Stärke Deutschlands und Kollektivität vom allem der Deutschen. (Klein 2019, 47-50.)

Wie das Beispiel für die Emotionen in einer Rede zeigt, können die Personalpronomen von wesentlicher Bedeutung für die Rhetorik sein. Laut John Wilson (zitiert nach Kuusisto 1996, 276) das Pronomen *wir* eine **inklusive** und eine **exklusive Bedeutung** hat. Das inklusive *wir* bezieht sich auf persönliche Teilnahme der Sprecher, während das exklusive *wir* vom Leiter verwendet wird, der keine Verantwortlichkeit übernimmt. Als Beispiel dafür gilt eine Situation, in der der Leiter keine genauen Versprechungen oder Linien erstellen möchte, deswegen wird vagere Ausdrücke verwendet, die auf *wir* als ‚die ganze Welt‘ oder ‚wir Deutschen‘ verweist,

anstatt z. B. ‚wir als Partei‘. Sollte das Pronomen *wir* ohne genauere Bedeutung benutzt werden, versucht es das Publikum von den gemeinsamen Zielen des einheitlichen Volkes zu überzeugen, ohne dass klare Linien oder Verantwortung festgelegt werden. (Kuusisto 1996, 276.)

Die Rede ist eine mächtige Weise, wenn es auf die Überzeugung abzielt (Martin 2014, 1-3). In der heutigen Demokratie wird freie Meinungsäußerung ebenso beachtet wie honoriert. Das heißt, dass es immer ein Risiko gibt, die Meinungsäußerung dazu führen kann, dass die falsch informierten, abstoßenden, sogar manchmal verletzenden Ansichten verbreitet werden (ebd.). Auf einer Seite gibt es berühmte, mächtige Rede beispielsweise von Martin Luther King, der Bürgerrechte der Minderheit gegen Rassismus beansprucht. Auf anderer Seite haben die Reden von autoritären Führern dramatische Auswirkungen auf der Welt gehabt. Unter anderen sind Populismus oder Rechtsextremismus gute Beispiele für die Risiken der freien Rede in heutigen Demokratien. Martin (2014, 3) sieht es so, dass diejenigen, die lügen oder betrügen, von uns genauso verurteilt werden, wie von Führern Inspiration und Eloquenz, also Sprachfertigkeit, erwartet wird. Demokratie hat weniger Bedeutung, falls es keine Möglichkeit gibt, zum Beispiel, sich frei in der Öffentlichkeit zu äußern, Antworten von Politiker und Regierungen zu verlangen, oder selbst ein Leiter zu werden, um für Bürger zu sprechen. (Martin 2014, 2-3.) Aus dieser Perspektive ist die freie Meinungsäußerung, bzw. freie Rede, eigentlich einer der Voraussetzungen der Demokratie. In Bezug auf autoritären Regimen wird die Bedeutung der Meinungsfreiheit betont - wenn Menschen keine Möglichkeit zur freien Rede haben, ist z. B. die Förderung von Menschen- und Bürgerrechten schwierig oder unmöglich. Zusätzlich sind Propaganda und Desinformation für eine kontrollierte Presse üblich.

Neben der klassischen Rhetorik entstand dann neue Bewegungen. Seit den 1950er Jahren hatten Chaïm Perelman und Stephen Toulmin eine große Wirkung auf die aristotelische Rhetorik. Die Rhetorik hat sich deswegen in ihrer heutigen Form entwickelt, wovon die Argumentationen und Debatten ein wesentlicher Teil sind. In der Linguistik bedeutete dies einen Wandel von der generativen Grammatik zur Pragmatik, die die Sprache als Kommunikationsmittel betrachtet, und zur Diskurssemantik, die sich mit der Verwendung von Begriffen beschäftigt. Durch Pragmatik wurde die Sprache mehr als Kommunikationsmittel verstanden und dagegen Diskurssemantik, die sich für das Operieren mit Begriffen interessiert. (Klein 2019, 2.)

Die Argumentationstheorie, die Neue Rhetorik heißt, beinhaltet die Arten von Reden, deren Ziel die Überzeugung und Überredung des Publikums ist, unabhängig davon, um welches Publikum es sich handelt oder welche Sache behandelt wird (Perelman 1996, 12). Von allen möglichen rhetorischen und argumentativen Theorien (wie von Stephen Toulmin und von Kenneth Burke) wurde diese Theorie hier gewählt, da die für meine Arbeit relevante Aspekte der Rhetorik und der Argumentation enthält. Zusätzlich zur Argumentation wird die Neue Rhetorik ausführlicher im nächsten Unterkapitel behandelt.

3.2 Argumentation

Chaïm Perelman arbeitete die Neue Rhetorik zusammen mit Lucie Olbrechts-Tyteca in *Traité de l'argumentation: La nouvelle rhétorique* (1958), doch in spätere Werke entwickelte Perelman die Argumentation allein weiter (z. B. *L'empire rhétorique* vom 1977). Was Perelman dazu führte, die Argumentation zu untersuchen, war die Frage nach der Rationalität der Werturteile (Summa 1996, 63). Damit wies er darauf hin, ob es möglich war, die Güte und Schlechtigkeit der Werturteile zu bewerten. Die Gegenüberstellung von Werturteilen und Sachurteilen sowie deren absolute Abgrenzung, bei der Fakten immer Vorrang haben, spricht auch den Werturteilen eine rationale Grundlage ab. Summa erwähnt auch, dass die Legitimität der gesellschaftlichen Institutionen sich darauf verlässt, dass in solchen Fragen rationale Urteile gefällt werden können. (Ebd.)

Ein wesentlicher Teil der Theorie von Perelman und Olbrechts-Tyteca ist das Publikum - sie halten das Publikum als Konstruktion des Redners (1969, 19). Das heißt, dass das vom Redner konzipierte Publikum immer eine mehr oder weniger systematisierte Konstruktion ist. Laut ihnen (ebd.) ist es wichtig, ein Publikum zum Zweck der Rhetorik als die Gesamtheit derjenigen zu definieren, die der Redner durch seine Argumentation beeinflussen möchte, entweder in sprachlicher oder schriftlicher Form. Jeder Redner denkt mehr oder weniger bewusst an diejenigen, die er zu überzeugen versucht: Diese Menschen bilden das Publikum, an das sich seine Rede richtet. (Ebd. 18-19.) Perelman und Olbrechts-Tyteca (1969, 30-31) teilen das Publikum in **universelles** und **partikuläres Publikum**. Von diesen zwei stellen sie das universelle Publikum in den Fokus, das aus jeder Person mit Urteilsvermögen bestehen kann. Um ein solches unbestimmtes Publikum zu beeinflussen, ist es erforderlich, ein begründetes und überzeugendes Argument zu liefern, das verallgemeinerbar ist, d. h. von praktisch jedem akzeptiert werden

kann (Perelman & Olbrechts-Tyteca 1969, 30-31; Summa 1996, 67). Ein Gegenteil zum universellen Publikum ist das partikuläre Publikum, dessen Zusammensetzung im Voraus bekannt ist und an dessen spezifische Erwartungen oder Interessen daher appelliert werden kann. Mit der Unterscheidung zwischen universellem und partikulärem Publikum versuchte Perelman, eine seit langem bestehende Kontroverse in der Geschichte der Rhetorik zu lösen, bei der es um die Frage ging, wie man zwischen akzeptabler begründeter Argumentation und verdächtiger emotionaler Rhetorik unterscheiden kann. (Summa 1996, 67.)

Summa (1996, 67) denkt daran, dass das Publikum z. B. aus dem Redner selbst, einer spezifischen Person oder Gruppe oder einem unbestimmten Publikum bestehen kann. Daher besteht das Publikum nicht automatisch aus denen, vor denen der Redner physisch auftritt. Zum Beispiel im Wahldiskurs richtet ein Wahlkandidat seine Rede in Debatten tatsächlich an seine Wähler, auch wenn sie nicht vor Ort sind. Laut Klein (2019, 8) werden auch die politischen Gegner direkt oder indirekt angesprochen. In Wahlprogrammen kann dies zum Beispiel andere Parteien oder Staaten bedeuten.

In ihrer Theorie der Neuen Rhetorik untersuchten Perelman und Olbrechts-Tyteca nicht nur die Grundlagen der Argumentation, sondern auch die Methoden der Überzeugung, mit denen die Überzeugungskraft und Glaubwürdigkeit von Argumenten aufgebaut werden können. Da wird auch das Publikum betont, als es tatsächlich die Qualität der Argumente und das Verhalten der Redner bestimmt (Perelman & Olbrechts-Tyteca 1969, 24). In Bezug auf die Argumenttypen teilen Perelman und Olbrechts-Tyteca (1969, 190) sie in zwei Gruppen: assoziative und dissoziative. **Assoziative Argumente** verknüpfen verschiedene Sachverhalte oder Elemente miteinander, entweder positiv oder negativ, um eine Einheit zwischen ihnen herzustellen. (1969, 190). Sie können noch in quasilogische Argumente, Argumente, die sich auf Wirklichkeitsstrukturen beziehen, und Argumente, die Wirklichkeitsstrukturen begründen, eingeteilt werden (ebd.).

Quasilogische Argumente ähneln der logischen oder mathematischen Folgerung, und somit Überzeugung ‚verlangen‘. Sie versuchen, ein Bild von laboratoriumsähnlichen Zuständen abzugeben sowie individuelle Einschätzungskriterien, konkurrierenden Interpretationen und sich verändernde Umweltfaktoren auszuschließen, die vom menschlichen Verhalten nicht zu unterscheiden sind. Sie vergleichen zwei verschiedene natürliche Geschehnisse miteinander und

fordern somit eine ähnliche Behandlung. In jedem quasilogischen Argument muss das formale Schema erst dargelegt werden, um Daten vergleichbar und homogen zu machen. (Perelman & Olbrechts-Tyteca 1969, 193.) In ihrem Artikel zur Rhetorik des Kriegs und speziell zu den Konflikten am Persischen Golf¹⁰ 1990-1991 und in Bosnien und Herzegowina¹¹ 1992-1995 nimmt Kuusisto (1996, 280-281) Diktatoren als Beispiele dafür. Sie weist darauf hin, dass laut den Stellungnahmen der Führer westlicher Supermächte zum Persischen Golf der Präsident von Irak, Saddam Hussein, mit Diktatoren wie Hitler und Mussolini sowie Irak mit Gesellschaften wie nationalsozialistisches Deutschland verglichen wurde - daher würden sie ähnliche Einstellung verlangen. (Ebd.)

Während die quasilogischen Argumente sich auf der Rationalität beruhen, versuchen *die Argumente, die sich auf Wirklichkeitsstrukturen basieren*, eine Verbindung zwischen Elementen der Wirklichkeit zu bilden (Perelman & Olbrechts-Tyteca 1969, 261). Sie können die Argumentation auch auf diesen Verbindungen begründen. Eine Art dieser Argumente ist die Kausalbeziehung, deren Zweck ist, die Parallelen oder Verhältnisse zwischen einer Tat und ihren Folgen oder einem Ziel und einem Mittel zu zeigen (Kuusisto 1996, 282). Um dies zu veranschaulichen, erwähnt Kuusisto die westlichen Stellungnahmen in Bezug auf die Kausalität – laut denen fand den Konflikt wegen des Charakters und des Machthungers Husseins statt (ebd.).

Die Argumente, die Wirklichkeitsstrukturen ändern, verwenden dagegen einen Einzelfall als Beispiel oder Modell und haben die Generalisierung zum Ziel. (Perelman & Olbrechts-Tyteca 1969, 350). Während ein Modell zur Förderung eines bestimmten Verhaltens verwendet werden kann, soll ein Anti-Modell Menschen davon abhalten: z. B. Saddam Hussein wurde zu einem Symbol dafür, wie man sich nicht in der neuen Weltordnung verhalten sollte (Kuusisto 1996, 284). Laut Perelman (1969, 366-368) halten einige dafür, dass das Anti-Modell von diesen beiden einen größeren Einfluss hätte. Eines dieser die Wirklichkeitsstrukturen verändernden Argumente ist die Metapher, bei der Dinge miteinander verbunden werden, um eine Vorstellung und somit eine neue Wirklichkeit zu bilden (Kuusisto 1996, 284). Sie ähneln auch analogem Schließen – einen induktiven Argumentationsstil, der darauf basiert, dass ein spezifischer Fall als ähnlich oder vergleichbar mit einem anderen Fall betrachtet wird. Deshalb

¹⁰ Der *Bosnienkrieg* war ein Konflikt 1992–95 in Bosnien und Herzegowina, einer ehemaligen Republik Jugoslawiens mit einer multiethnischen Bevölkerung, bestehend aus Bosniaken (bosnischen Muslimen), Serben und Kroaten.

¹¹ Der *Persische Golfkrieg* war ein Konflikt zwischen dem Irak und den USA mit ihren Verbündeten 1990-1991, der unter anderem als Folge von der Invasion des Iraks in Kuwait stattfand.

sollten wir auf ähnliche Weise reagieren, z. B. wenn eine internationale Verhandlung als Appeasement¹² gefallen wird (Martin 2014, 79). Martin (ebd.) behauptet, dass solche Argumente in der programmatischen Welt der Politik üblich sind, in der praktische Beispiele und keine universellen Prinzipien verwendet werden, um spezifischen Fragen einen Sinn zu geben. Hinsichtlich dieser Arbeit ist es interessant zu betrachten, mit welchen Eigenschaften die Grünen und die Union autoritäre und demokratische Länder verbinden und welches Bild von Autoritarismus, bzw. Russland und China, durch Assoziationen gezeichnet wird.

Dagegen trennen die **dissoziativen Argumente** Dinge oder Personen voneinander, die früher miteinander verbunden waren (Perelman & Olbrechts-Tyteca, 1969, 411). Solche Dissoziationsprozesse beinhalten Techniken der Trennung, die darauf abzielen, Elemente zu dissoziieren, zu trennen oder zu entzweien, die als ein Ganzes oder zumindest als eine einheitliche Gruppe innerhalb eines Gedankensystems betrachtet werden. Dissoziation verändert solches System, indem sie bestimmte Begriffe verändert, die seine wesentlichen Bestandteile ausmachen. (1969, 190.) Dies kann z. B. durch das Argument erklärt werden, dass ein Einzelfall nicht für die allgemeine Regel gilt. Allerdings ist Dissoziation nicht ein einfacher Prozess, weil oft die Trennung zweier Dinge sie enger zusammenführt. Das heißt, dass das Publikum sich oft genau daran erinnert, dass die beiden Dinge immer getrennt werden sollen (ebd.) Kuusisto (1996, 287) gibt ein Beispiel für solche Argumente: In den Stellungnahmen zum Persischen Golf wurde immer versucht, es klarzustellen, worum es bei dem Konflikt nicht geht. Beispielsweise betonen westliche Staatsführer, dass der Konflikt nichts mit der Sicherung der Ölversorgung oder den Gerichten der Palästinenser zu tun hätte. (Kuusisto 1996, 286-287.) In ähnlicher Weise wird später in dieser Untersuchung überlegt, z. B. wie autoritären Staaten von demokratischen Werten dissoziiert werden.

Perelman und Olbrechts-Tyteca erwähnen, dass die beiden Methoden – assoziativen und dissoziativen – komplementär sind und immer gleichzeitig wirken. Aber die Argumentation, die ein Datum motiviert, kann die Assoziation oder Dissoziation betonen, die sie fördert, ohne den komplementären Aspekt, der sich aus der gewünschten Transformation ergibt, explizit zu machen. (Perelman & Olbrechts-Tyteca 1969, 190-191). Die Argumentation umfasst die Weise

¹² Das *Appeasement* bezeichnet Politik des ständigen Nachgebens gegenüber expansiver oder subversiver Machtpolitik insbesondere totalitärer Staaten. Ein berühmtes Beispiel für Appeasement ist das Münchner Abkommen, das im September 1938 zwischen dem Vereinigten Königreich, Frankreich, Deutschland und Italien unterzeichnet wurde. Im Rahmen des Abkommens wurde festgelegt, dass die Tschechoslowakei das Sudetenland innerhalb von zehn Tagen Deutschland übergeben musste, um einen Krieg zu vermeiden. (Gilfoyle & Janes 2013.)

und die Mittel, mit denen die Gedanken und Behauptungen glaubwürdig gemacht werden, sowie die Zuhörer verpflichtet werden. Das Ziel ist, die Zuhörer auf die Seite der Redner zu ziehen. Weil das Publikum im Fokus steht, ist Argumentation immer eine kulturgebundene Aktivität. (Leiwo & Pietikäinen 1996, 95.)

3.3 Politische Sprache

Schon im antiken Griechenland war Politik eng mit der Rhetorik, also der Redekunst, verbunden. In Bezug auf das Funktionieren der *Polity*¹³, eine Dimension des politischen Systems und der institutionellen Voraussetzungen, war das Reden in der Öffentlichkeit ein notwendiges Mittel (Klein 2019, 13). Wer die Fähigkeit zu reden hatte, hatte auch Erfolg in Debatten.

Immer heute ist das Überzeugen ein integraler Teil der Politik, weil Politik bedeutet, dass man Entscheidungen treffen muss, ohne Sicherheit darüber, was zu tun ist (Martin 2014, 1-2). In diesem politischen Kontext bedeutet die Überzeugung, dass vielfältige Möglichkeiten mithilfe der Argumente in einheitliches Urteil, sogar in einen Beschluss umwandeln. Daher ist die Rede oder Sprache, nämlich die Fähigkeit jemanden anzusprechen, Probleme und deren Lösungen zu definieren, eine bedeutende Art von Überzeugung in menschlichen Gesellschaften (Martin 2014, 1-2). Reden zu können, entweder in sprachlicher oder schriftlicher Form, und daher überzeugen zu können, könnte die Grundlage der politischen Fähigkeit sein, die etwa die ursprüngliche ‚Politikwissenschaft‘ darstellt (ebd.).

Weiterhin ist die Überzeugung stark mit Macht verbunden. Martin (2014, 3-4) überlegt, dass auf der einen Seite ist Überzeugung ein Prozess, bei dem aufgefordert wird, einem Standpunkt oder einer Behauptung freiwillig zuzustimmen oder nicht. Laut ihm bedeutet die Überzeugung, sich überreden zu lassen (ebd.). Auf der anderen Seite sind es in der Politik oft relativ Fremde, die Unterstützung suchen, und zwar manchmal in Angelegenheiten von wertvoller Bedeutung. Normalerweise macht es nichts aus, von Menschen überzeugt zu werden, denen wir vertrauen, oder wenn wenig auf dem Spiel steht. (Ebd.).

¹³ Einer der drei politischen Dimensionen, *Polity* bezeichnet den institutionellen Rahmen für politische Rhetorik, wobei die Sprache dieser institutionellen Texte wie Gesetze eher direktiv als rhetorisch ist und daher auf Befolgung abzielt (Klein 2019, 13.)

Kenneth Burke (zitiert nach Martin 2014, 4) betont in Bezug auf die Identifikation, dass wenn Menschen nicht voneinander getrennt oder verschieden wären, würde die Rhetorik nicht gebraucht werden, um die Einheit dieser Menschen zu verkünden. Das heißt, dass die Überzeugung nicht nur bedeutet, dass ein jemandem zustimmt, sondern auch, dass ein sich oft mit dem Standpunkt von jemandem identifiziert, der von ihm getrennt ist. (Martin 2014, 4.) Die Rhetorik entsteht wegen der Uneinheit der Menschen und bei der Zustimmung der Menschen, wird sie nicht gebraucht. In der Politik zielt die Überzeugung oft darauf ab, ein Amt zu bekommen oder zu behalten. Laut Martin (2014, 4) bedeutet dies beispielsweise, dass Gegner geschwächt werden muss oder dass ein mehr Verbündete gewinnen muss. Überzeugung anzustreben oder davon betroffen zu sein, bedeutet somit, sich auf subtile Machtbeziehungen einzulassen und daran mitzuwirken (ebd.). Auf dieser Perspektive ist es interessant, die Rhetorik der Wahlen, bzw. der Wahlprogramme durch das Thema *Überzeugung* zu untersuchen, da die Kernidee ist, Unterstützung durch Stimmen zu bekommen und somit Erfolg zu haben.

4 FORSCHUNGSFRAGEN, FORSCHUNGSMATERIAL UND VORGEHEN

In dieser Arbeit wird analysiert, welche rhetorischen und argumentativen Mittel die Union und die Grünen in ihren Wahlprogrammen in Bezug auf Außenpolitik, bzw. Autoritarismus und Demokratie, verwenden, und welche Ziele sie haben. Die Wahlprogramme wurden zum Forschungsmaterial gewählt, da sie die Ansichten und somit die Werte der Parteien darstellen und damit ihre Rhetorik und Argumentation betrachtet werden können. Es wird darauf eingegangen, was ein Wahlprogramm für ein Material ist, auf welche Themen die Arbeit fokussiert und wie sie durchgeführt wurde. Zum Ende des Kapitels werden die Forschungsfragen vorgestellt.

4.1 Wahlprogramme als Forschungsmaterial

Der Zweck eines Wahlprogramms ist die Äußerung der politischen Linien und Ziele für die Zukunft. Durch ein Wahlprogramm soll die Partei z. B. Wähler halten oder neue Wähler gewinnen (Kercher & Brettschneider 2009, 272). In einem Wahlprogramm wird erklärt, was die Partei ändern will, wie das verändert wird und welche Ziele die Partei erreichen will (Bundeszentrale für Politische Bildung o. D.). Hinsichtlich dieser Arbeit ist es wichtig daran zu denken, welches Publikum (s. Kapitel 3.2) die Wahlprogramme der Grünen und der Union dann ansprechen. Da es um die Bundestagswahl geht, ist das Ziel die Positionen und Versprechen der Partei vorzustellen und die Wähler von ihrer politischen Agenda zu überzeugen. Um dieses Ziel zu erreichen, sind die Wahlprogramme normalerweise an Wähler gerichtet. Auf der einen Seite gibt es ein unbestimmtes Publikum, i.a. universelles Publikum, das zum Beispiel Wähler, Medien und Gegner umfasst. Auf der anderen Seite kann das Wahlprogramm an eine bestimmte und bekannte Wählergruppe gerichtet werden.

Im 272 Seiten langen Wahlprogramm der Grünen sind sechs Kapitel, in den es um die für sie bedeutenden Themen geht, unter anderem *Klimaschutz*, *Bildung* und *Zukunft*. In dieser Arbeit liegt der Schwerpunkt auf dem sechsten Kapitel (Seite 217-254), das *Internationale Zusammenarbeit* heißt und vom Thema Außenpolitik handelt. Das Wahlprogramm der Union ist deutlich kürzer - es ist nämlich die Hälfte des Wahlprogramms der Grünen, mit 139 Seiten. Das Programm ist in zehn Kapitel aufgeteilt und in zwei Kapiteln geht es um die Außenpolitik, bzw. *Neue Verantwortung Deutschlands in der Welt – aus Überzeugung für Frieden, Freiheit und Menschenrechte* (Kap. 1, Seite 6-16) und *Neue Weltpolitikfähigkeit – mit Leidenschaft für ein starkes Europa* (Kap. 2, Seite 17-32).

4.2 Vorgehen und Forschungsfragen

Die Analyse der Wahlprogramme wird durch eine rhetorische Analyse geführt, die eine Art der qualitativen Forschung ist. Durch sie wird untersucht, wie Versionen der Wirklichkeit überzeugend präsentiert werden und wie die Zuhörer, oder die Leser, überzeugt werden können. Die rhetorische Analyse eignet sich für verschiedene Materialien (Jokinen 2016, 273), weswegen diese Art der Analyse gut zu dieser Arbeit, bzw. den Wahlprogrammen, passt.

Eine Grundlage der rhetorischen Analyse ist, wie bei der Diskursanalyse im Allgemeinen, die Betonung der interpretativen Natur der Wirklichkeit. Der Zweck der Analyse ist nicht die Interpretation der Sache selbst, sondern deren Argumentation. Daher wird Argumentation vor allem als eine Tätigkeit und als eine soziale Handlung betrachtet (Jokinen 2016, 273). Eine der wesentlichen Dimensionen der rhetorischen Analyse ist die Beziehung zwischen Redner und Publikum (Jokinen 2016, 274), was in Bezug auf Perelmans Theorie gerade in Kapiteln 3.2 und 4.1 behandelt wurde. Ebenfalls zeigt die rhetorische Analyse, dass die Produktion von Wirklichkeit eng mit Kategorisierung, z. B. gut/schlecht, verbunden ist, was eine fundamentale rhetorische Strategie und ein zentrales Element in Argumentationskämpfen ist. Kategorisierungen bestimmen auch verschiedene Handlungen, die entweder als normal und akzeptabel oder als abnormal und verwerflich angesehen werden. (Ebd.) Dies zeigt, dass solche Kategorisierung starke und sorgfältig überlegte rhetorische Mittel sein können.

Weil die Wahlprogramme umfangreich sind und viele Themen behandeln, wurde für die Analyse ein thematischer Fokus auf die Außenpolitik gewählt. Aufgrund meines eigenen Interesses und der Aktualität wurde das Material aus der Perspektive von Demokratie und Autoritarismus betrachtet. Konkret geht es um die Beziehungen zwischen ‚autoritären‘ und ‚demokratischen‘ Staaten, einschließlich der Stellung zwischen ‚östlichen‘ und ‚westlichen‘ Ländern. In ihren Wahlprogrammen nennen sowohl die Union als auch die Grünen Staaten wie China, Russland und einige Länder in Lateinamerika als autoritären Staaten. Für diese Arbeit wurden jedoch Russland und China ausgewählt, insbesondere wegen ihrer Position als Supermächte und der aktuellen politischen Situation. Dieses Thema ist besonders interessant hinsichtlich des Kriegs Russlands in der Ukraine. Da die Bundestagswahlen in 2021 stattfanden und die Krise im Februar 2022 zu einem Krieg wegen des Einmarsches Russlands in die Ukraine eskalierte, basieren die Ansichten der Parteien in den Wahlprogrammen auf den Aktionen vor dem Krieg. Jedoch waren schon sieben Jahre vergangen, seit Russland die Krim annektierte. Im heutigen politischen Kontext ist es interessant und aktuell zu betrachten, welche Ansichten die Parteien zu Russland, China und zur Demokratie hatten. Zusätzlich wird analysiert, wie die Zusammenarbeit mit demokratischen Ländern im Vergleich zu autoritären Ländern argumentiert wird.

Nach einer Definierung von Economist Intelligence Unit (2023, 66-67) bedeutet *autoritär*, dass der Staat eine Regierung oder Macht hat, die eng mit bestimmten Personen oder Gruppen verbunden ist. *Autoritär* kann eine Diktatur oder eine von einer Partei geführte Regierung bedeuten. Im Gegensatz zu demokratischen Gesellschaften werden die Beteiligung und Meinungsäußerung kritischer oder unterschiedlicher Gruppen, Parteien und Individuen häufig behindert. Typisch für autoritäre Regime ist auch, dass die Justizprozesse nicht unabhängig sind, anstatt freien Medien die Presse oft kontrolliert wird und die Rechte marginalisierter Gruppe, wie ethnische, sexuelle, geschlechtliche oder religiöse Minderheiten, schwach sind. Die Wahlen in autoritären Regimen sind manipuliert und nicht frei. Die Regierung mischt sich mächtig ein – zum Beispiel die Auswahl der Kandidaten ist stark eingeschränkt. (LibertiesEU 2021.) Demokratieindex¹⁴ von Economist Intelligence Unit (EIU) bewertet Länder von 2006 bis 2022 nach ihrem Niveau von Demokratie. Laut diesem Index liegt Russland auf dem 146. Platz und China

¹⁴ Der Demokratieindex wurde von der Zeitschrift ‘The Economist’ seit 2006 veröffentlicht. Der Index bewertet verschiedene Länder anhand von Faktoren wie dem Wahlprozess, Bürgerrechten, der Funktionsweise der Regierung, politischer Teilhabe und politischer Kultur. Die Economist Intelligence Unit (EIU) verwendet diese Faktoren, um jedem Land eine Note zwischen 0 und 10 zuzuweisen und sie in vier Kategorien einzuteilen: Vollständige Demokratien, unvollständige Demokratien, Hybridregime und autoritäre Regime. Insgesamt werden 167 Länder im Demokratieindex behandelt. (EIU 2024.)

auf dem 156. Platz. Im Vergleich zu diesen Ländern liegt Deutschland auf dem 14. Platz (EIU 2023). Die Einteilung zu ‚autoritären‘ und ‚demokratischen‘ Ländern wurde gemacht, um einen Vergleich zwischen den demokratischen Eigenschaften dieser Länder zu ermöglichen. Dabei wird oft die Unterscheidung zwischen ‚West‘ und ‚Ost‘ herangezogen, wobei sich im Allgemeinen der ‚Westen‘ auf demokratische und entwickelte Länder bezieht, während der ‚Osten‘ hauptsächlich aus nicht-demokratischen Ländern besteht (Ikenberry 2024).

Die Auswahl der Beispielszitate wurde so getroffen, dass ich die Textabschnitte, die diese Themen behandeln, aus den Kapiteln über Außenpolitik beider Parteien gewählt habe. Die gewählten Textabschnitte stammen auch aus Kapiteln, die im Kapitel 4.1 genau festgelegt wurden, also Kapitel 6 *Internationale Zusammenarbeit* der Grünen und Kapitel 1 *Neue Verantwortung Deutschlands in der Welt – aus Überzeugung für Frieden, Freiheit und Menschenrechte* sowie 2 *Neue Weltpolitikfähigkeit – mit Leidenschaft für ein starkes Europa* der Union. Konkret wurden solche Textstellen aus dem Forschungsmaterial gewählt, die die Wörter *autoritär* oder *Autoritarismus* enthielten oder auf Autoritarismus und Demokratie hinwiesen. Weil die Grünen mehr Text zu diesem Thema als die Union haben, wurden die Stellen ausgewählt, die einen Vergleich zwischen den Parteien ermöglichen. Insgesamt wurden 18 Stellen bzw. Zitate – 9 von jeder Partei – für die Analyse ausgewählt. Nach der Auswahl wurden die Zitate nach der Theorie der Neuen Rhetorik von Perelman (1969) analysiert, um zu untersuchen, welche Argumente die Parteien verwenden und wie sie dies tun.

Hinsichtlich der Forschungsmaterials sind die Forschungsfragen die folgenden:

- 1) Wie werden in den Wahlprogrammen der Parteien *die Union* und *die Grünen* aus dem Jahr 2021 aus außenpolitischer Perspektive die ‚autoritären‘ und ‚demokratischen‘ Staaten und die Verhältnisse mit ihnen bezeichnet?
- 2) Durch welche rhetorischen und argumentativen Mittel argumentieren die beiden Parteien in ihren Wahlprogrammen diese Verhältnisse und mit welchem Ziel?
- 3) Welche Unterschiede und Gemeinsamkeiten gibt es in der Verwendung dieser Mittel zwischen den zwei Parteien?

Die folgenden Kapitel behandeln die genaue Analyse der Wahlprogramme und versuchen, diese Forschungsfragen im Rahmen der Theorie der *Neuen Rhetorik* von Perelman zu beantworten.

5 ANALYSE DER WAHLPROGRAMME

Als Nächstes wird der Inhalt der Wahlprogramme im Rahmen der Untersuchung analysiert. Die Analyse ist in zwei Teile aufgeteilt: Zuerst wird überlegt, wie die Parteien die ‚autoritären‘ und ‚demokratischen‘ Staaten in ihren Wahlprogrammen bezeichnen (5.1). Dabei wird auch genauer untersucht, welche rhetorischen und argumentativen Mittel die Parteien dafür verwenden. Zum Ende des Kapitels wird auch betrachtet, welche Gemeinsamkeiten oder Ähnlichkeiten zwischen den Parteien erscheinen (5.2).

5.1 Das Verhältnis zwischen ‚autoritären‘ und ‚demokratischen‘ Staaten

Was von den Wahlprogrammen zu erkennen ist, ist, dass die Union und die Grünen sich beide für demokratische Werte wie Freiheit, Frieden und Menschenrechte einsetzen. Dagegen werden autoritäre Staaten mit Eigenschaften wie Schwächung der Demokratie, Rechtsstaatlichkeit und Menschenrechte oder Spaltung verbunden. Gleichzeitig werden die Maßnahmen gegen die autoritären Staaten, wie weitere Sanktionen, gerade mit Scheitern der demokratischen Grundlagen sowie der Bedrohung der europäischen Werte begründet. Zudem erwähnen die beiden Parteien die Stellung zwischen ‚Westen‘ und ‚Osten‘, wo oft die Kooperation mit ‚westlichen‘ Partnern zur Bewältigung globaler Herausforderungen betont wird. In diesem Kontext wird die transatlantische Partnerschaft, speziell die USA hervorgehoben. Die Unterscheidung zwischen ‚demokratischen‘ und ‚autoritären‘ Ländern ist jedoch allein ein starkes rhetorisches Mittel sowie das Einnehmen einer Position Deutschlands als demokratischer Staat. Da Deutschland zu den demokratischen Ländern gehört, wird es auch in den Wahlprogrammen der beiden Parteien betont. Oft sind die demokratischen Staaten als *wir* präsentiert, wenn die

nicht-demokratischen Staaten als die *anderen* dargestellt sind. In den folgenden Unterkapiteln werden diese Bemerkungen ausführlicher mithilfe von Beispielziten vorgestellt.

Die erste und zweite Forschungsfrage werden zusammen in diesem Kapitel behandelt: Gleichzeitig wird untersucht, wie die Parteien autoritäre und demokratische Länder sowie ihre Verhältnisse zu diesen bezeichnen und - mithilfe der Theorie von Perelman - welche rhetorischen und argumentativen Mittel die Parteien verwenden, um ihre Ansichten zu begründen. Dies geschieht, weil die gleichen Beispielauschnitte aus den Wahlprogrammen für beide Forschungsfragen verwendet werden. Für ein systematisches Vorgehen wird zuerst die Frage nach Autoritarismus und Demokratie betrachtet und anschließend die Argumentationstechnik, durch die die Parteien argumentieren, näher analysiert. Zusätzlich ist die Analyse in zwei Unterkapitel eingeteilt: Als Erstes wird die Unterscheidung zwischen ‚autoritären‘ und ‚demokratischen‘ Staaten behandelt (5.1.1), gefolgt von einer näheren Analyse der autoritären Staaten Russland und China (5.1.2).

5.1.1 Demokratie und Autoritarismus

Die Union macht einen starken Unterschied zwischen demokratischen Ländern und den anderen Staatsformen. Sie malt ein Bild, in dem demokratischen Länder zusammen globale Herausforderungen ausarbeiten können, was im ersten Zitat zu erkennen ist:

„Wir arbeiten für ein weltoffenes Deutschland, das **in einem Bündnis von Demokratien gemeinsam mit unseren transatlantischen und europäischen Partnern die globalen Herausforderungen gestaltet**. Unser Ziel heißt: **Sicherheit und Frieden, Freiheit und Wohlstand für die Menschen in Deutschland**.“ (Die Union 2021, 6) (1)

Die Union betont auch Elemente wie Sicherheit, Frieden und Freiheit, die wichtige Merkmale der Demokratie und ihrer Werte sind. Um die demokratischen Elemente zu transatlantischen und europäischen Partnern miteinander zu verbinden, wird eine Art von assoziativen Argumentationen, bzw. sich auf Wirklichkeitsstrukturen basierende Argumente, verwendet. Diese Verbindung bezeichnet auch Kausalität – ein Bündnis von Demokratien ermöglicht das Vorgehen gegen globale Herausforderungen, einschließlich gegen Nicht-Demokratien. Daher wären Sicherheit, Freiheit usw. auch möglich. Zusätzlich definiert die Union in diesem Fall die Demokratien explizit als transatlantische und europäische Staaten, was gleichzeitig andere Länder von der Demokratie dissoziiert. Interessant ist aber, dass hier diese oben erwähnten

Eigenschaften, z. B. Frieden und Wohlstand, nur auf Menschen in Deutschland begrenzt wird. Die Betonung auf die Deutschen könnte die Werte der Union widerspiegeln (s. Kapitel 2.2.1).

„Es geht um **den Fortbestand unserer freiheitlich-demokratischen Ordnung, die autoritäre Staaten in Frage stellen und zu destabilisieren versuchen**. Aus dieser Systemrivalität ergeben sich für uns die Verpflichtung und der Anspruch, **die internationale regel- und wertebasierte Ordnung wieder zu stärken**. Denn sie ist Voraussetzung dafür, dass wir in Sicherheit und Frieden, Freiheit und Wohlstand leben können. Wir wollen, dass **Deutschland und Europa gestärkt aus dieser Herausforderung hervorgehen – gemeinsam mit den USA** und zugleich auf eigene Fähigkeiten bedacht.“ (Die Union 2021, 6) (2)

Später in ihrem Wahlprogramm spricht die Union vom Fortbestand der freiheitlich-demokratischen Ordnung, die von autoritären Staaten in Frage gestellt und destabilisiert werde, was den Autoritarismus stark mit der Bedrohung der internationalen Stabilität assoziiert. Zusätzlich zur Betonung der Wichtigkeit internationaler Allianzen nennt die Union dabei explizit die Vereinigten Staaten als Partner, mit denen Deutschland und Europa diese globalen Herausforderungen lösen können, wie das zweite Zitat anzeigt. In ähnlicher Weise wie im vierten Zitat wird dies mithilfe assoziativer Argumente gemacht: Die transatlantische Kooperation wird durch Kausalität begründet, d. h. die Kooperation sei eine Voraussetzung für das Erreichen der außenpolitischen Ziele.

„Das allein zeigt: **Der globale Systemwettbewerb mit autoritären Staaten und Diktaturen ist real**, lässt bisweilen nur **die Wahl zwischen Regen oder Traufe** – und stellt uns vor derart beachtliche Aufgaben, dass jede Form des Alleingangs zum Scheitern verurteilt wäre. **Mit einer Demokratieoffensive treten wir diesem Trend entgegen und stärken die globale Zusammenarbeit von Demokratien und Demokrat*innen. In eine Partnerschaft für Demokratie** sollten die Länder, zivilgesellschaftlichen Gruppen und Parlamentarier*innen einbezogen werden, die sich zu **ambitionierten demokratischen Standards bekennen**“ (Die Grünen 2021, 218) (3)

„**Die transatlantische Partnerschaft bleibt ein zentraler Stützpfeiler der deutschen Außenpolitik**, jedoch muss sie **erneuert, europäisch gefasst, multilateral und an klaren gemeinsamen Werten und demokratischen Zielen ausgerichtet werden**.“ (Die Grünen 2021, 227) (4)

Die Grünen stellen auch eine Verbindung zwischen autoritären Staaten und Diktaturen her, und sie beziehen sich darauf, dass sie eine Bedrohung z. B. für die Wirtschaft der demokratischen Länder sind. Die Realität und Ernsthaftigkeit der Situation der autoritären Staaten und Diktaturen wird stark betont, was sich auf die Notwendigkeit der demokratischen Werte sowie der Multilateralität beziehen könnte. In dem dritten Zitat verwenden die Grünen auch die Metapher „die Wahl zwischen Regen oder Traufe“, die darauf hinweist, wie die Bilanz der Werte gefordert ist und wie die Schwierigkeiten mit dem Autoritarismus verbunden sind. Eine Metapher ist eine Art von Argument, die sowohl die Wirklichkeitsstrukturen ändert als auch die auf diesen basiert (Perelman & Olbrechts-Tyteca 1969, 170; 398-399; s. Kapitel 3.2). Kuusisto (1996,

285) beschreibt, dass Metaphern genau durchdachte Entscheidungen sein können, um bestimmte Ziele oder Eindrücke zu erreichen.

Die Grünen verwenden ein ähnliches Bild wie die Union – zusammen mit anderen Demokratien ist es möglich, dem Trend der Kooperation mit autoritären Staaten entgegenzutreten. Im Gegensatz zur Union benutzen die Grünen Demokratien und Demokrat*innen in diesem Abschnitt ganz im Allgemeinen und nennen keine speziellen Partner. Diese Zusammenarbeit der Demokratien erfordert jedoch ehrgeizige demokratische Standards. Wie das vierte Zitat zeigt, weisen sie jedoch später in ihrem Wahlprogramm darauf hin, dass die transatlantische Partnerschaft, bzw. die USA, ein „zentraler Stützpfiler der deutschen Außenpolitik“ sei, was sie auch während ihres Wahlkampfs betonten (Brauns 2021). Hierbei dient auch die EU und europäische Werte als Modell für eine ‚verbesserte Zusammenarbeit‘, was typisch für die Wirklichkeitsstrukturen ändernden Argumente ist, wie das vierte Zitat zeigt. Um die Wichtigkeit der USA zu betonen, benutzen die Grünen zusätzlich ‚Stützpfiler‘ als Metapher für eine wesentliche Grundlage der deutschen Außenpolitik, wie eine Säule, die ein Gebäude stützt.

„Auch von außen sehen wir den **europäisch-abendländischen Leitgedanken der Demokratie** wie auch der **Sozialen Marktwirtschaft unter Druck und im Wettbewerb mit konkurrierenden Gesellschafts- und Wirtschaftsmodellen**. Freier Welthandel mit offenen Märkten, der uns Wohlstand gebracht hat, ist keine Selbstverständlichkeit mehr. Unsere Antwort auf diese Herausforderung lautet: **Mehr Europa! Denn nur gemeinsam mit unseren europäischen Partnern werden wir die Herausforderungen meistern.**“ (Die Union 2021, 17) (5)

In dem fünften Zitat bezeichnet die Union Demokratie als einen Kerngedanken nicht nur der europäischen, sondern auch der abendländischen Länder, bzw. der westlichen Welt, was typisch für Argumente ist, die auf Wirklichkeitsstrukturen basieren. Im Gegensatz zu den Grünen erwähnt die Union hier keine konkreten Aktoren, die europäischen und abendländischen Werte sowie die soziale Marktwirtschaft bedrohen, außer die Herausforderungen gegen demokratische Länder und Werte und dass sie „unter Druck“ sind. Zusätzlich wird die Antwort auf diese undemokratischen Herausforderungen mit einer verstärkten europäischen Partnerschaft durch die Aussage „Mehr Europa!“ assoziiert. Diese Aussage zielt darauf ab, dass nur Europa und europäische Werte eine Antwort auf die undemokratischen Länder sein können. Dies ähnelt einem quasilogischen Argument, das versucht, einem logischen Denken zu folgen und laut Kuusisto (1996, 280) eine konkurrierende Interpretation auszuschließen.

„In Osteuropa streiten viele mutige Menschen in Ländern wie Armenien, Georgien, Ukraine oder Belarus für Demokratie, Rechtsstaatlichkeit und Menschenrechte. Wir stehen an ihrer Seite und fördern demokratische und sozial-ökologische Transformationsprozesse in der Region, im Rahmen der Östlichen Partnerschaft der EU und bilateral, etwa durch die stärkere Knüpfung von Geldern an die nachhaltige Umsetzung von Reformen.“ (Die Grünen 2021, 226) (6)

Die Grünen verknüpfen den Kampf um Demokratie, Gerechtigkeit und Menschenrechte mit Mut, was im sechsten Beispielzitat zu sehen ist. Sie erwähnen auch osteuropäische Länder, wie z. B. Belarus und Georgien, die unter dem Einfluss autoritärer Staaten, bzw. Russland, stehen oder sog. Russland-Freundlichkeit begegnen (Cleven 2023; Burchuladze 2023). Solidarität und Unterstützung für Menschen, die für die Grundlage der demokratischen Werte kämpfen, zu bekunden, verstärkt auch die Positionierung der Grünen als Teil der Demokratien. Solche Argumente sind eine Form von assoziativen Argumenten, die auf Wirklichkeitsstrukturen basieren, da sie Eigenschaften oder Ursachen mit Charakter, in diesem Fall Mut, verbinden. Die Grünen bezeichnen die EU und ihre östliche Partnerschaft als Modell für demokratische Transformationsprozesse, und verwenden dafür Argumente, die die Wirklichkeitsstrukturen verändern. Gleichzeitig setzen die Grünen auch dissoziative Argumente ein, indem sie die Führung oder Verwaltung dieser Länder (z. B. Belarus, Georgien) von Eigenschaften wie Demokratie und Rechtsstaatlichkeit trennen.

“Wir arbeiten für eine europäische Wertegemeinschaft, die ihre Abhängigkeit von Dritten in kritischen Bereichen ab- und ihre Souveränität und strategische Handlungsfähigkeit ausbaut – in einem Gleichgewicht von Kooperation, wo möglich, und Eigenständigkeit, wo nötig. So eine EU ist in der Lage, kritische Infrastruktur und globale Gemeingüter bereitzustellen und zu schützen, global für das Völkerrecht und die universalen Menschenrechte einzustehen. Ein wichtiges Fundament dafür ist es, Spaltung und antidemokratischen Bestrebungen innerhalb Europas entgegenzutreten.“ (Die Grünen 2021, 218) (7)

“Wir wollen die Unabhängigkeit der östlichen Partner der EU stärken sowie ihre politische und wirtschaftliche Modernisierung zu europäischen Rechtsstaaten tatkräftig fördern. Unser Ziel bleibt, die europäische Friedensordnung wiederherzustellen, die durch die völkerrechtswidrige Annexion der Krim durch Russland außer Kraft gesetzt wurde.“ (Die Union 2021, 9) (8)

In Bezug auf Demokratie behandeln die nächsten, siebten und achten, Zitate genauer die Europäische Union. Durch assoziative Argumente, die auf Wirklichkeitsstrukturen basieren, verbinden beide Parteien die EU mit der Umsetzung von Demokratie, Menschenrechten und hohen Standards. Beide betonen auch die Bedeutung der Stärkung der Souveränität Europas und der Reduzierung der Abhängigkeit von Dritten, was wiederum die Rechtsstaatlichkeit und Menschenrechte fördert.

Zusätzlich stellt die Union, entsprechend den Argumenten, die die Wirklichkeitsstrukturen verändern, Russland und dessen Annexion der Krim als ein Anti-Modell dar. Im Gegensatz dazu dient die EU als Modell unter anderem für garantierten Frieden und Menschenrechte. Die Union erwähnt auch die "Modernisierung zu europäischen Rechtsstaaten", was den Eindruck vermittelt, dass Europa als Vorbild oder Modell fungiert. Während ein Modell versucht, bestimmtes Verhalten zu fördern, zielt ein Anti-Modell darauf ab, Menschen von bestimmten Handlungen abzuhalten, was einen stärkeren Einfluss haben kann (Perelman & Olbrechts-Tyteca 1969, 366). In ähnlicher Weise verwenden die Grünen dissoziative Argumente, um sich selbst und Europa von Merkmalen wie Spaltung oder antidemokratischen Bestrebungen zu distanzieren.

5.1.2 Die autoritären Staaten - Russland und China

Dieses Unterkapitel fokussiert auf zwei autoritäre Staaten – Russland und China. Hinsichtlich der aktuellen politischen Situation ist es besonders interessant, die Rhetorik und Argumentation zu Russland im Forschungsrahmen zu untersuchen. Zusätzlich wird China berücksichtigt, weil es ein stark autoritärer Staat ist und oft in den Wahlprogrammen der Union und Grünen erwähnt wurde. Das Wahlprogramm der Union enthält deutlich weniger zu Russland als das der Grünen. Allerdings behandeln beide Parteien dieselben Themen – Russlands autoritäres Regime, die Schwächung von Demokratie und Menschenrechten, die militärische Bedrohung und den Konflikt in der Ukraine. Dies wird als Nächstes mithilfe der Zitate genauer betrachtet.

„Russland hat sich zunehmend in einen autoritären Staat gewandelt, dessen Außenpolitik durch militärische und hybride Mittel immer offensiver Demokratie, Stabilität und Frieden in der EU und in der gemeinsamen Nachbarschaft gefährdet.“ (Die Grünen 2021, 218) (9)

Die Grünen charakterisieren Russland als einen autoritären Staat und verbinden damit Bedrohungen wie Instabilität, Schwächung der Demokratie und Verlust des Friedens. Sie nennen konkrete Beispiele für solche Bedrohungen, wie militärische und hybride Mittel. Mit dem ersten Satz des Zitats *Russland hat sich zunehmend in einen autoritären Staat gewandelt* wird versucht, Russlands Autoritarismus umfassend und direkt durch ein quasilogisches Argument zu begründen. D. h., dass das Argument versucht, andere Interpretationen auszuschließen und mehr als ein Fakt präsentiert wird. Die Klassifizierung Russlands als autoritäres Land rechtfertigt daher auch eine bestimmte Art der Behandlung des Landes, z. B. die Verweigerung der Zusammenarbeit.

„**Die mutige Zivilgesellschaft**, die der immer härteren Repression durch den Kreml **die Stirn bietet** und **für Menschenrechte, Demokratie, Rechtsstaatlichkeit und sexuelle Selbstbestimmung kämpft**, wollen wir unterstützen und den kulturellen, politischen und wissenschaftlichen Austausch mit ihr intensivieren. Für **eine Lockerung der Sanktionen, die wegen der völkerrechtswidrigen Annexion der Krim und des militärischen Vorgehens in der Ukraine gegen Russland** verhängt wurden, hat die EU klare Bedingungen formuliert.“ (Die Grünen 2021, 218) (10)

Zusätzlich verbinden die Grünen Russland mit Schwächen im Rechtsstaat, der Demokratie und den Menschenrechten. Gleichzeitig grenzen sie Russland durch dissoziative Argumente unter anderem von der EU ab. Die Werte der Grünen sind besonders in diesem Abschnitt zu sehen, da sie z. B. die sexuelle Selbstbestimmung betonen. Diese werden sowohl durch assoziative Argumente, die sich auf Wirklichkeitsstrukturen beziehen, als auch durch dissoziative Argumente gemacht. Dagegen wird der Widerstand der Russen gegen den Kreml durch die Metapher „die Stirn bieten“ bezeichnet und mit Mut verbunden, was sich darauf bezieht, dass die Meinungsäußerung nicht gewährleistet ist und beim Sprechen Russen etwas riskieren. Wie im Kapitel 5 festgelegt, sind dies typische Merkmale der autoritären Formen. Auch die Erwähnung der gegen Russland gerichteten Sanktionen stellt eine konkrete Verbindung mit russischen Maßnahmen her - solch eine Argumentation zeigt Kausalität zwischen Ursache und Wirkung und ist daher laut Perelman (1969, 263-266; s. Kapitel 3.2) eine Art von Argumenten, die sich auf Wirklichkeitsstrukturen beziehen. Solch ein Argument funktioniert auch als Beispiel für mögliche derartige Maßnahmen in der Zukunft.

Die Zusammenarbeit mit Russland betrifft auch Fragen zum Klima. Beide Parteien erkennen, dass die Lösung bestimmter Herausforderungen, wie gerade Klimafragen, auch die Unterstützung Russlands benötigt.

„**Das Pipelineprojekt Nord Stream 2 trägt nicht zum Klimaschutz bei**, richtet sich gezielt **gegen die energie- und geostrategischen Interessen der Europäischen Union**, **gefährdet die Stabilität der Ukraine und muss daher gestoppt werden**. Es braucht außerdem **einen konstruktiven Klima-Dialog mit Russland**, wobei bei einzelnen Schritten die **Menschenrechte geschützt werden müssen**.“ (Die Grünen 2021, 218) (11)

“Wir suchen zugleich weiter **den Dialog** und **die Zusammenarbeit mit Russland** dort, **wo gemeinsame Interessen bestehen**. So ist beispielsweise **weltweiter Klimaschutz ohne Russland nicht wirkungsvoll** und wirtschaftliche Zusammenarbeit im allseitigen Interesse.“ (Die Union 2021, 10) (12)

Hier sind Ähnlichkeiten in der Rhetorik im elften und zwölften Zitat zu bemerken: Beide ziehen eine Grenze zwischen der Kooperation, wollen aber den Dialog mit Russland in wichtigen Fragen aufrechterhalten. Die Grünen betonen jedoch die ‚konstruktive‘ Art der Aussprache und begrenzen sie auf Klima- und Menschenrechtsfragen, wobei die Union

erwähnt, dass ein Dialog in gemeinsamen Interessen, z. B. Klimaschutz und Wirtschaft nötig sei. Das Betonen des Schutzes der Menschenrechte zeigt eine der Grundlagen grüner Werte an, während die Union den wirtschaftlichen Aspekt, ebenfalls eines der Fundamente der Union, gewählt hat. Hier ist es wichtig zu bemerken, dass diese Argumente zum Dialog mit Russland im heutigen politischen Kontext, insbesondere nach dem Krieg Russlands, ganz anders aussehen könnten.

Von Klima und Energie betonen die Grünen den Abschluss der deutsch-russischen Zusammenarbeit an Erdgaspipeline *Nord Stream 2* (s. Kapitel 2.2.4). Mit der Pipeline verbinden sie negative Auswirkungen wie die Bedrohung der Stabilität der Ukraine und der europäischen Sicherheit. Sie argumentieren, dass die Zusammenarbeit bezüglich der Erdgaspipeline gestoppt werden sollte. Interessanterweise erwähnt die Union während der Amtszeit von Bundeskanzlerin Merkel keine Pipeline-Vorbereitungen. Um ihre Ansichten zu begründen, verwenden sowohl die Grünen als auch die Union assoziative Argumente, die auf Wirklichkeitsstrukturen basieren. Zusätzlich wird durch eine Art von dissoziativen Argumenten erklärt, dass beide Parteien einen Dialog mit Russland in Bereichen ausschließen möchten, die keine gemeinsamen Interessen oder für sie keine hohe Priorität haben, also Gegenstände außer Klima oder Menschenrechte.

“Russland fordert unsere Werte heraus. Wir wollen nicht, dass daraus *wieder* eine ernsthafte militärische Bedrohung für uns in Europa wird. Um eigene Interessen durchzusetzen, greift die russische Regierung mittlerweile zu offenen Drohungen gegen NATO-Verbündete, zu Cyberangriffen, zu Desinformation und Propaganda.” (Die Union 2021, 10) (13)

Im dreizehnten Zitat verwenden die Union starke Rhetorik - das heutige Russland wird mit früheren militärischen Maßnahmen Russlands verglichen und das Wort *wieder* hat eine starke Wirkung dabei. Dies ähnelt einem quasilogischen Argument: Wie im Beispiel des Persischen Golfs von Kuusisto (1996, 281) für solch eine Argumentation wird versucht, durch den Vergleich mit bestimmten historischen Ereignissen, bzw. früheren Kriegen, die heutigen Entscheidungen zu rechtfertigen. Dieses Zitat unterscheidet sich von anderen darin, dass die Union Russland und speziell die russische Regierung ganz konkret als Bedrohung benennt und konkrete Beispiele wie Propaganda anführt, die demokratische Werte untergräbt. Außerdem wird durch diese dissoziativen Argumente betont, wie sich Russland von deutschen und europäischen Werten unterscheidet. Gleichzeitig wird durch die Verwendung von ‚für uns in Europa‘ die europäische Identität verstärkt.

Dagegen ist die Union der Meinung, dass eine enge Zusammenarbeit mit China und Russland nötig sei, unternimmt aber z. B. keine konkreten Maßnahmen gegen Russland, außer der Sanktionen (Die Union 2021, 9). Die Union betont jedoch die Wichtigkeit der Nordatlantischen Allianz (NATO) und der EU in den Beziehungen zu Russland. Sie nennt China als die größte Herausforderung in der Außen- und Sicherheitspolitik, während Russland sich nicht in diesem Licht präsentiert. Jedoch erwähnt sie, dass die EU neue Sanktionen gegen Russland verhängen soll, solange der Krieg weitergeht. Allerdings vertritt zum Beispiel zur Türkei die Union die Meinung, dass sie einen offenen und konstruktiven Dialog mit der türkischen Führung und bilaterale Beziehungen stärken will, obwohl die Türkei weiterhin die Kriterien der Menschenrechte und Rechtsstaatlichkeit erfüllen muss.

Neben Russland nennen die Parteien explizit auch China als eine globale Bedrohung. In Bezug auf China verwenden die Union und die Grünen fast gleiche Rhetorik – sie betrachten China als Wettbewerber, Rivale aber auch als Partner, wie das vierzehnte Zitat zeigt.

„China ist Europas Wettbewerber, Partner, systemischer Rivale. Wir verlangen von China ein Ende seiner eklatanten Menschenrechtsverletzungen, etwa in Xinjiang und Tibet und zunehmend auch in Hongkong. Es braucht auch einen konstruktiven Dialog mit China, der dort ein Kooperations sucht, wo es zu konstruktiver Zusammenarbeit bereit ist, und klare Gegenstrategien bereithält, wo China systematisch versucht, internationale Standards zu schwächen.“ (Die Grünen 2021, 228) (14)

Bei China und Russland werden ähnliche und unterschiedliche Eigenschaften hervorgehoben. Aufgrund seines autoritären Charakters wird bei China auch Versagen in Menschenrechtsfragen und Demokratie betont, während China konkret als internationale Störung und ernster Wettbewerber bezeichnet wird. Sowohl die Grünen als auch die Union fokussieren besonders auf Menschenrechtsverletzungen und Wettbewerb.

Um eine komplexe, aber detaillierte Position der Grünen zu China und den internationalen Beziehungen darzustellen, verwenden die Grünen eine starke und direkte Rhetorik. Sie nennen nicht nur konkrete Mängel Chinas, z. B. in Menschenrechtsfragen, sondern auch konkrete Maßnahmen, um die Herausforderungen anzugehen. Sie verlangen das Ende der Menschenrechtsverletzungen als Voraussetzung für eine Kooperation. Die Aussage „eklatante Menschenrechtsverletzungen“ betont die Grausamkeit Chinas z. B. in Xinjiang, und verstärkt einen der Hauptgründe, die gegen grüne Werte sprechen. Durch die Assoziierung mit diesen Eigenschaften verstärken die Grünen sowohl das Bild von China als ‚östliches‘ Rivale als auch

die ‚westliche‘ Position Deutschlands und Europas. Dabei werden assoziative Argumente verwendet, die auf Wirklichkeitsstrukturen basieren. Gleichzeitig betonen die Grünen Europas Bedeutung durch die Aussage „China ist Europas Wettbewerber“, was auch ihre starke Identifikation mit Europa widerspiegelt.

In ähnlicher Weise wie bei Russland wollen die Grünen einen konstruktiven Dialog mit China führen. Durch dissoziative Argumente versuchen sie jedoch auch zu erklären, dass die mögliche Kooperation und der Dialog von China abhängen. Auf diese Weise wird festgelegt, dass Deutschland oder Europa nichts z. B. mit den Menschenrechtsverletzungen zu tun haben (Kuusisto 1996, 287). Gleichzeitig funktioniert dies als ein Argument, das die Wirklichkeitsstrukturen verändert, indem China als ein Anti-Modell dargestellt wird.

„Insbesondere in der Klimapolitik streben wir gemeinsame politische, wirtschaftliche und technologische Anstrengungen sowie eine Einhaltung von nachhaltigen Produktionsstandards und einen transparenten Fahrplan zur Bekämpfung der Klimakrise, beispielsweise durch einen Kohleausstieg, in China an. Kooperation mit China darf nicht zu Lasten von Drittstaaten oder von Menschen- und Bürger*innenrechten gehen.“ (Die Grünen 2021, 228) (15)

Das fünfzehnte Zitat zeigt eine andere wichtige Grundlage der grünen Werte – das Klima. Die Grünen weisen jedoch wieder auf die Abgrenzung hin, in dem mit der Betonung, dass die Zusammenarbeit mit China nicht auf Kosten von Drittstaaten oder von Menschen- und Bürger*innenrechten erfolgen dürfte. Damit wird erneut auf die Sicherung der Menschenrechte hingewiesen. Das bedeutet, dass die Grünen zwar zur Zusammenarbeit bereit sind, aber klare Grenzen setzen und ihre Grundwerte nicht kompromittieren werden, was wieder auf die wertgeleitete Außenpolitik zurückzuführen ist. Durch assoziative Argumente betonen sie die Wichtigkeit gemeinsamer Anstrengungen in der Klimapolitik und die Notwendigkeit von Maßnahmen, wie Produktionsstandards und Kohleausstieg in China. Hier wird auch mithilfe eines dissoziativen Arguments versucht, Deutschland oder Europa von Verletzungen in Menschenrechtsfragen abzugrenzen.

„Die größte außen- und sicherheitspolitische Herausforderung geht heute von der Volksrepublik China aus. Sie ist Wettbewerber, Kooperationspartner, aber auch systemischer Rivale. China hat den Willen und zusehends auch den Machtanspruch, die internationale Ordnung nach eigenen Vorstellungen zu prägen und zu verändern – und tut dies mit allen Mitteln.“ (Die Union 2021, 11) (16)

Wie die Grünen weist die Union auf die internationale Bedrohung hin und zeigt konkret, dass China heutzutage „die größte außen- und sicherheitspolitische Herausforderung“ ist. Ähnliche

Rhetorik wurde bei Russland früher in diesem Kapitel verwendet, wo die Union äußerte, dass Russland „unsere Werte“, bzw. deutsche oder europäische, herausfordert. Gleichzeitig verstärkt sie ihre Position als einen demokratischen und westlichen Staat. Mit einem Hinweis auf den Willen und die Macht die internationale Ordnung zu stören malt die Union ein Bild von einem unvorhersehbaren und gefährlichen China, womit so eine Vorsicht in Bezug auf China begründet wird. Dieses wird mithilfe der assoziativen Argumente gemacht, die besonders auf Wirklichkeitsstrukturen basieren, weil damit versucht wird, eine Verbindung zwischen dem Charakter Chinas und der internationalen Stabilität zu machen.

„Andererseits wollen wir dort, wo es möglich ist, eine Zusammenarbeit mit China anstreben. Eine echte Partnerschaft ist **nur im Rahmen eines fairen Wettbewerbs** unter gleichen Bedingungen und bei Wahrung des Prinzips der Gegenseitigkeit möglich.“ (Die Union 2021, 11) (17)

Auch die Union betont die Menschenrechte im Kontext des fairen Wettbewerbs und des Prinzips der Gegenseitigkeit¹⁵, wie das siebzehnte Zitat zeigt. Sie versucht klarzumachen, dass sie Bedingungen für die Kooperation hat. Dies zeigt Kausalität, d. h. die Zusammenarbeit wäre möglich, wenn China diese bestimmten Prinzipien erfüllte. Dabei wird eine Art von auf die Wirklichkeitsstrukturen basierendem Argument verwendet, um die Ursache-Wirkungs-Beziehung zu präsentieren.

„**Damit diese Balance auf europäischer Ebene gelingt**, setzen wir uns für **eine europäische China-Strategie und ein gemeinsames Vorgehen des Westens** ein.“ (Die Union 2021, 11) (18)

Bei der Zusammenarbeit mit China wird die Kooperation mit den europäischen sowie westlichen Partnern für Deutschland stark betont. Ähnlich wie in dem letzten Zitat begründet die Union dies damit, dass zur Erreichung einer europaweiten Balance eine ‚westliche‘ Kooperation erforderlich ist. Mit konkreten Maßnahmen wie „einer europäischen China-Strategie“ und „einem gemeinsamen Vorgehen des Westens“ verstärkt die Union die Dissoziierung Chinas von den demokratischen Werten, auf denen Europa und die ‚westlichen‘ Länder basieren. Dies könnte implizieren, dass die Union auf die transatlantische Zusammenarbeit, insbesondere mit den USA, vertraut.

¹⁵ Die Gegenseitigkeit, bzw. Reziprozität, bezieht sich im Völkerrecht sowie im internationalen Handelsrecht auf das Grundprinzip, nach dem die Staaten und Unternehmen Rechte und Pflichten verfolgen sollen. (Bundeszentrale für politische Bildung o. D. b)

5.2 Der Vergleich der Verwendung der rhetorischen und argumentativen Mittel der Parteien

Nach der Analyse der ersten zwei Forschungsfragen fokussiert dieses Kapitel auf die dritte Frage, nämlich welche Unterschiede und Gemeinsamkeiten es zwischen den Parteien bei der Verwendung der rhetorischen und argumentativen Mittel gibt.

Von manchen Abschnitten in den Wahlprogrammen sind die Unterschiede in der Rhetorik zu erkennen, was auf die abweichende Ideologie der Parteien hinweisen kann. In Bezug auf die argumentativen Mittel sind verschiedene Argumentationstechniken von Perelman zu erfassen. Durch sowohl assoziative als auch dissoziative Argumente definieren die Union und die Grünen ihre Verhältnisse und Ansichten zu autoritären und demokratischen Staaten und malen ein Bild von den Bedrohungen der autoritären Regime und ihrem Einfluss auf europäische Werte, Sicherheit und Stabilität. Beispielsweise wird die Europäische Union durch assoziative Argumente als Modell für demokratische Standards und Zusammenarbeit dargestellt, während un-demokratische oder autoritäre Staaten als Gegensatz dazu gesehen werden. Die Union betont die Sicherheit und Souveränität Europas sowie die Partnerschaft mit den USA zur Bewältigung globaler Herausforderungen. Die Grünen dagegen nennen weniger spezifische Partner, bezeichnen die transatlantische Partnerschaft und die USA aber als wesentliche Elemente der deutschen Außenpolitik. Sie setzen sich jedoch für eine verstärkte demokratische Zusammenarbeit ein. Während insbesondere Russland mit militärischen Bedrohungen und der Schwächung der Menschenrechte verbunden wird, wird auf China mehr als Bedrohung des Wettbewerbs und der Wirtschaft hingewiesen.

Die Union und die Grünen teilen viele gemeinsame Elemente und Ansichten in ihrer Rhetorik und Argumentation, wenn sie über Autoritarismus und Demokratie sowie über ihre Beziehungen zu diesen sprechen. Insbesondere geht es um die Förderung demokratischer Werte und die Bewältigung globaler Herausforderungen. Beide Parteien betonen die Bedeutung von Sicherheit, Frieden, Freiheit und Wohlstand als zentrale Merkmale der Demokratie und ihrer Werte. Sie sind der gleichen Meinung, dass die Zusammenarbeit mit europäischen und transatlantischen Partnern wesentlich ist, um diesen Zielen gerecht zu werden und autoritären Bedrohungen entgegenzutreten. Gleichzeitig werden die demokratischen Werte durch assoziative

Argumente mit Deutschland, Europa und dem Westen verbunden, während autoritäre Staaten von diesen Werten dissoziiert werden.

Die Union unterscheidet sich jedoch dadurch, dass sie Demokratien explizit als ‚transatlantisch‘ und ‚europäisch‘ definiert und somit autoritären Staaten von diesem demokratischen Rahmen dissoziiert. Sie konzentriert sich stark auf die Stärkung der europäischen Partnerschaft und betont die Notwendigkeit einer gemeinsamen Antwort auf globale Herausforderungen mit den USA. Im Vergleich dazu bezeichnen die Grünen die Zusammenarbeit mit „Demokratien“ allgemeiner und setzen sich nicht spezifisch für eine transatlantische oder europäische Ausrichtung ein. Sie unterstützen ebenfalls eine starke Zusammenarbeit mit den USA, betonen jedoch zusätzlich die Bedeutung der EU als Modell für verbesserte demokratische Standards und sozial-ökologische Transformationsprozesse, insbesondere in Osteuropa.

Von assoziativen Argumenten werden in den Beispielsziten meistens solche verwendet, die sich auf Wirklichkeitsstrukturen basieren und diese verändern, wobei quasilogische Argumente seltener zu erkennen sind. Wie Perelman und Olbrechts-Tyteca (1969, 190-191; s. Kapitel 3.2) erwähnen, wirken assoziative und dissoziative Argumente oft gleichzeitig – wenn Elemente miteinander assoziiert werden, wird etwas auch dissoziiert. Deswegen sind in den Passagen beider Parteien oft sowohl assoziative als auch dissoziative Argumente zu finden. Zum Beispiel, wenn die Parteien den Schutz der Demokratie und Menschenrechte der Russen und Chinesen betonen, werden auch den russischen und chinesischen Regimen davon dissoziiert.

Beide Parteien verwenden rhetorische Mittel wie assoziative Argumentationen und Metaphern, um komplexe politische Ideen zu vermitteln und Realitäten zu verändern. Während es keine großen Unterschiede in der Verwendung der quasilogischen Argumente gibt, setzen die Grünen verstärkt auf dissoziative Argumente, um die Unterschiede zwischen autoritären und demokratischen Regimen herauszustellen und die Herausforderungen dieser Unterschiede zu betonen. Im Sinne von Russland wird in der Argumentation oft die Kausalität durch ein auf Wirklichkeitsstrukturen basierendes Argument von beiden Parteien betont. Dies bedeutet, dass eine Verbindung zwischen den Ursachen und Wirkungen, bzw. den Maßnahmen und dem Charakter Russlands und den Konsequenzen, hergestellt wird.

In Bezug auf Russland betonen beide Parteien wichtige Themen wie den Klimawandel, Energiefragen, Menschenrechte sowie Sicherheit und deren Auswirkungen auf europäische Werte. Beide Parteien assoziieren Russland mit ähnlichen Eigenschaften wie einem autoritären Regime, der Schwächung der Demokratie und Menschenrechte sowie einer militärischen Bedrohung gegenüber Europa. Ein wesentlicher Teil der Argumentation betrifft den Konflikt Russlands in der Ukraine – beide fordern das Ende des Konflikts und Sanktionen, solange Russlands militärische Aktivitäten anhalten. Insbesondere hebt die Union die Bedeutung von NATO und EU in den Beziehungen zu Russland hervor, während die Grünen die Rolle der EU betonen.

Hinsichtlich der Unterschiede zwischen den Parteien ist einer der wichtigsten, wie explizit die Parteien von Russland sprechen. Die Grünen erwähnen Russland in ihrem Programm deutlich häufiger als die Union. Sie stellen Russland oft auch in konkretem Zusammenhang mit verschiedenen Missständen dar. Von Russland und China fokussiert die Union mehr auf China. Die Union betont Sicherheitsbedrohungen und nimmt Cyberangriffe, Desinformation und Propaganda als Beispiele dafür. Sie berücksichtigt aber auch die Klimafragen und hält den Dialog mit Russland bei gemeinsamen Interessen, wie gerade beim Klima, für nötig. Ebenfalls betonen die Grünen die Sicherheit, besonders auf europäischer Ebene und in der Ukraine, und einen konstruktiven Klimadialog. Sie konzentrieren sich jedoch auf die Gefährdung der Demokratie, Menschenrechte und Rechtsstaatlichkeit – Eigenschaften, die früher in der Analyse mit autoritären Staaten verbunden wurden.

Wie gerade erwähnt, erkennen beide Parteien die Notwendigkeit eines Dialogs mit Russland in wichtigen Fragen, insbesondere im Bereich des Klimaschutzes. Dabei sind jedoch auch Unterschiede zu erkennen: Die Grünen kritisieren zum Beispiel die deutsch-russische Zusammenarbeit an der Gaspipeline Nord Stream 2 und verlangen das Ende des Projekts, während die Union dieses Thema nicht erwähnt. Zudem berücksichtigen die Grünen die Rechte sexueller Minderheiten, die in Russland unter Druck stehen, was die grünen Werte hervorhebt. Zusätzlich zu keiner Erwähnung von Nord Stream 2 betont die Union die Bedeutung von NATO und EU in den Beziehungen zu Russland. Die Union legt stärkeren Wert auf wirtschaftliche Zusammenarbeit im gegenseitigen Interesse und betont die Notwendigkeit eines Dialogs in Bereichen wie Klima und Wirtschaft mit dem Argument, dass eine Kooperation ohne Russland nicht „*wirkungsvoll*“ sei.

Zur Art der Argumentation nutzen die Grünen häufig assoziative und dissoziative Argumente, um Russland mit autoritären Staaten und Bedrohungen wie Instabilität, Schwächung der Demokratie und Verlust des Friedens zu verknüpfen. Sie geben konkrete Beispiele für solche Bedrohungen und betonen die grünen Werte wie die Rechte sexueller Minderheiten. Die Union verwendet stärkere rhetorische Mittel und historische Vergleiche, um die Bedrohung durch Russland zu betonen, und nennt konkrete Beispiele wie Propaganda, die demokratische Werte untergräbt.

Es kann so interpretiert werden, dass das Ziel der Rhetorik beider Parteien ist, Russland als ein Land darzustellen, das militärische sowie demokratische Gefahren für Europa birgt und dessen Politik und Aktivitäten oft im Widerspruch zu den Werten und Sicherheitsinteressen der europäischen Staaten stehen. Ein solches Szenario ermöglicht weitere Maßnahmen gegen Russland, wie Sanktionen. Es wird auch betont, dass, obwohl ein Dialog mit dem autoritären Russland notwendig sei, die Kooperation komplex und nur auf gemeinsame, wichtige Interessen fokussiert ist.

Interessant ist, wie beide Parteien China bezeichnen: Sie sehen es als Wettbewerber, Feind sowie als Partner an. Gerade diese Linie wird auch in Europas China-Strategie vom Jahr 2019 festgelegt, die die Objektivität der Europäischen Union für die Kooperation mit China präsentiert. Nach der Strategie sollte sie auf drei Zielen basieren: die Vertiefung der Zusammenarbeit mit China zur Förderung gemeinsamer globaler Interessen; das Streben nach abgestimmten und gegenseitigen Bedingungen in der wirtschaftlichen Beziehung; und die Anpassung an wirtschaftliche Veränderungen durch Stärkung der eigenen Binnenpolitik und industriellen Basis zur langfristigen Sicherung von Wohlstand, Werten und sozialem Modell. (Europäische Kommission 2019, 1-2.) Dies zeigt, dass die Grünen sowie die Union auf ein gemeinsames europäisches Vorgehen setzen wollen. Zusätzlich zu einer gemeinsamen China-Strategie, die den Westen einschließt, betonen beide Parteien die internationale Bedrohung durch China sowie die Bedeutung der westlichen und demokratischen Position, insbesondere in Bezug auf Menschenrechte. Beide Parteien legen großen Wert auf die Achtung der Menschenrechte in ihren Beziehungen zu diesen Ländern und kritisieren Menschenrechtsverletzungen in China, wobei sie deren Einhaltung als Voraussetzung für eine Zusammenarbeit fordern.

Dennoch gibt es Unterschiede in ihrer Herangehensweise der Parteien zu China. Die Union fokussiert zusätzlich auf Wettbewerbsfähigkeit, Technologie und Wirtschaft, während die Grünen stärker humanitäre Aspekte in den Mittelpunkt stellen. Sie nennen aber auch konkrete Maßnahmen, insbesondere im Bereich der Klimapolitik, wie die Zusammenarbeit bei der Bewältigung der Klimakrise durch einen Kohleausstieg Chinas. Beide Parteien verwenden eine starke Rhetorik gegenüber China. Die Union bezeichnet China direkt als die größte außen- und sicherheitspolitische Bedrohung, während Russland zwar als Bedrohung genannt wird, aber nicht in gleichem Maße. Die Grünen betonen die autoritären Tendenzen und internationalen Bedrohungen durch China, besonders im Sinne der Menschenrechte, konkret. Obwohl China und Russland beide autoritäre Staaten sind, wird die Rechtsstaatlichkeit nur bei Russland besonders betont. Zusammenfassend betonen die Grünen stärker humanitäre und demokratische Werte, während die Union die wirtschaftlichen Aspekte und die Bedeutung internationaler Allianzen hervorhebt. Diese Rhetorik impliziert, dass China als ein mächtiger, unvorhersehbarer und problematischer Akteur auf globaler Ebene dargestellt wird, der einerseits als wirtschaftlicher Partner benötigt wird, andererseits jedoch durch seine autoritäre Politik und Menschenrechtsverletzungen als Bedrohung wahrgenommen wird. Diese Darstellung hebt die Einflüsse und Risiken für andere Staaten, einschließlich Drittstaaten, hervor und dient als Begründung, um sowohl die westlichen Werte zu verteidigen als auch die Kooperation zwischen Europa und den transatlantischen Partnern zu stärken.

6 FAZIT

Der Zweck dieser Arbeit war es zu untersuchen, wie die deutschen Parteien *die Union* und *die Grünen* über autoritäre und demokratische Länder sprechen, mit welchem Ziel und durch welche argumentativen und rhetorischen Mittel. Aufgrund der unterschiedlichen Ideologien der Grünen und der Union wurden auch die Gemeinsamkeiten sowie Unterschiede betrachtet. Diese Fragen wurden mithilfe einer rhetorischen Analyse und unter Anwendung der Theorie der Neuen Rhetorik von Chaïm Perelman untersucht.

In Bezug auf den Umfang der Forschung wurden aus autoritären Staaten nur Russland und China betrachtet. Für weitere Forschungen wäre es auch interessant, andere autoritäre Staaten zu berücksichtigen, wie zum Beispiel die Türkei. Der Democracy Index 2022 hat die Türkei als Hybridregime definiert (EIU 2023), da sie sich unter Präsident Recep Tayyip Erdoğan im Laufe des Jahrzehnts zunehmend in eine „moderate autoritäre Form“ gewandelt hat (Gürkan 2024). Die Politik der Türkei wurde besonders von den Grünen kritisiert (Die Grünen 2021, 230).

Im Rahmen dieser Forschung wurde herausgefunden, dass die Grünen und die Union vielseitige argumentative und rhetorische Mittel verwenden, um ihre politischen Positionen zu ‚autoritären‘ und ‚demokratischen‘ Staaten zu begründen. Beide Parteien zeigen in ihren Argumentationen Ähnlichkeiten in Bezug auf Themen wie Russland sowie autoritäre und antidemokratische Regime, wobei Unterschiede in der expliziten Benennung und Identifikation dieser Länder und Themen bestehen. Die Union verwendet Russland als negatives Beispiel, das

demokratische und rechtsstaatliche Prinzipien gefährdet, während die Grünen ausführlicher über Russland argumentieren, bzw. in Menschenrechts- und Klimafragen.

Die Hauptargumentation beider Parteien konzentriert sich darauf, autoritäre Staaten als Bedrohung für Demokratie und europäische Werte darzustellen und europäische sowie transatlantische Zusammenarbeit zu fördern, insbesondere im Kontext der Sicherheit. Zusammenfassend lässt sich sagen, dass die Grünen stärker humanitäre und demokratische Werte betonen, während die Union die wirtschaftlichen Aspekte und die Bedeutung internationaler Bündnisse hervorhebt. Die Union sieht China eindeutig als die größte außen- und sicherheitspolitische Bedrohung, während die Grünen stärker und detaillierter auf die autoritären Tendenzen und Bedrohungen durch Russland hinweisen. Die Rhetorik der beiden Parteien deutet darauf hin, dass China als ein starker, unberechenbarer und problematischer Akteur auf der globalen Bühne dargestellt wird. Einerseits wird China als unverzichtbarer wirtschaftlicher Partner gesehen, andererseits jedoch aufgrund seiner autoritären Politik und Menschenrechtsverletzungen als Bedrohung wahrgenommen. Dies wird als Rechtfertigung genutzt, um sowohl die westlichen Werte zu schützen als auch die Zusammenarbeit zwischen Europa und den transatlantischen Partnern zu intensivieren.

In ihrer Rhetorik und Argumentation spiegeln die Parteien unterschiedliche Werte wider: Die Union betont sowohl das Wohl Deutschlands als auch Europas, während die Grünen weniger auf Deutschland spezifisch eingehen und eher eine europäische Perspektive einnehmen. Die Grünen weisen auf ihre Werte durch die Betonung der Rechte von Marginalgruppen, wie sexuellen Minderheiten, hin.

Was auch im Laufe der Analyse der Wahlprogramme betont wurde, ist die politische Atmosphäre heutzutage, die sich seit der Bundestagswahl im September 2021 radikal verändert hat. Neben dem Krieg in der Ukraine, der im Februar 2022 von Russland durch die Eskalation des Konflikts um die Krim ausgelöst wurde, behandelt die aktuelle politische Situation unter anderem die russische hybride Operation an der Grenze Finnlands und die Bedrohung durch weitere russische Angriffe auf Nachbarstaaten wie Georgien, Moldau oder die baltischen Staaten, die Teile des früheren Russischen Reichs waren (Klein & Schneider 2024). Auch das Verhältnis zwischen Russland und China zeigt sich darin, dass China die russische Aggression gegen die Ukraine nicht verurteilt hat und Russland beispielsweise durch Gaslieferungen und

Waffenkomponenten unterstützt (Zahedi & Krieger 2024). Gleichzeitig ist die EU, vor allem Deutschland, stark von China abhängig, z. B. von Rohstoffen und Medizin, da es noch der wichtigste Handelspartner der EU ist (Schmidt 2022). In diesem Kontext ist auch interessant, dass das Verhältnis zwischen den autoritären Staaten keine größere Rolle in der Rhetorik und Argumentation der Wahlprogramme spielt.

Während der Arbeit stellte sich zum Beispiel die Einschränkung des Themas als Herausforderung heraus. Da es in den Wahlprogrammen viel zu analysieren gäbe, war es schwierig, nur einen Teil der Sätze und Passagen für eine genauere Untersuchung auszuwählen. Außerdem, da das Wahlprogramm der Grünen umfassender sowohl zu Russland als auch zu China war, mussten nur solche ausgewählt werden, die miteinander verglichen werden können. Daher wurden neun Passagen von beiden Parteien ausgewählt, was bedeutet, dass andere interessante Textabschnitte weggelassen werden mussten. An einigen Stellen könnten die Argumentationstechniken auch intensiver behandelt und beispielsweise mehr Techniken miteinander verglichen werden. Dennoch finde ich, dass die Forschungsfragen innerhalb des gegebenen Umfangs angemessen beantwortet wurden.

Für eine vertiefte Untersuchung könnten weitere Aspekte aus Perelmans Theorie wie Prämissen, also die Annahmen des Publikums, herangezogen werden. Es wäre auch interessant, die Wahlprogramme der Parteien mit denen aus früheren Jahren, wie der Bundestagswahl 2017 und 2013, zu vergleichen. Auf diese Weise ließe sich untersuchen, wie sich die Ansichten der Parteien im Laufe der Zeit verändert haben. Dies wäre besonders interessant im Hinblick auf Russland und seine militärischen Operationen sowie auf die zunehmend mächtige Position Chinas im Welthandel.

LITERATURVERZEICHNIS

Primärliteratur

Bündnis 90 / Die Grünen (2021): Bundestagswahlprogramm 2021. Online:
https://cms.gruene.de/uploads/documents/Wahlprogramm-DIE-GRUENEN-Bundestagswahl-2021_barrierefrei.pdf

Die Union (2021): Bundestagswahlprogramm 2021. Online:
<https://www.csu.de/common/download/Regierungsprogramm.pdf>

Sekundärliteratur

Auswärtiges Amt (2020): Die Östliche Partnerschaft. 28.12.2020. Online:
<https://www.auswaertiges-amt.de/de/aussenpolitik/europa/erweiterung-nachbarschaft/nachbarschaftspolitik/oestliche-partnerschaft-node> (Zuletzt eingesehen am 6.6.2024)

Brauns, B. (2021): Die wundersame Amerika-Liebe der Grünen. In: T-Online 26.5.2021. Online:
https://www.t-online.de/nachrichten/deutschland/id_90102198/klima-ukraine-und-nord-stream-2-die-ploetzliche-amerika-liebe-der-gruenen.html (Zuletzt eingesehen am 5.6.2024)

Bundesministerium des Innern und für Heimat (o.D.a): Europawahlen. Online:
<https://www.bmi.bund.de/DE/themen/verfassung/wahlrecht/europawahlen/europawahlen-node.html> (Zuletzt eingesehen am 6.6.2024)

Bundesministerium des Innern und für Heimat (o.D.b): Föderalismus und Kommunalwesen. Online:
<https://www.bmi.bund.de/DE/themen/verfassung/staatliche-ordnung/foederalismus-und-kommunalwesen/foederalismus-und-kommunalwesen-node.html> (Zuletzt eingesehen am 6.6.2024)

Bundeszentrale für politische Bildung (o. D. a): Wahlprogramm. Online:
<https://www.bpb.de/nachschlagen/lexika/lexikon-in-einfacher-sprache/250120/wahlprogramm> (Zuletzt eingesehen am 4.6.2024)

Bundeszentrale für politische Bildung (o. D. b): Reziprozität. Online:
<https://www.bpb.de/themen/kriege-konflikte/dossier-kriege-konflikte/539554/reziprozitaet/> (Zuletzt eingesehen am 4.6.2024)

Bundeszentrale für politische Bildung (2020): Fünf Jahre Pariser Klimaabkommen.

- 11.12.2020. Online: <https://www.bpb.de/politik/hintergrund-aktuell/322749/fuenf-jahre-pariser-klimaabkommen> (Zuletzt eingesehen am 4.6.2024)
- Bundesregierung (2018): Nuklearvereinbarung erhalten. 9.5.2018. Online: <https://www.bundesregierung.de/breg-de/aktuelles/nuklearvereinbarung-erhalten-1008434> (Zuletzt eingesehen am 4.6.2024)
- Burchuladze, Z. (2023): Russischer Einfluss in Georgien: Vom Kreml verschlungen. Taz 3.6.2023. Online: <https://taz.de/Russischer-Einfluss-in-Georgien/15935536/> (Zuletzt eingesehen am 23.5.2024)
- Cleven, T. (2023): Putins bizarre Gemeinschaft: Das sind Russlands Verbündete im Krieg gegen die Ukraine – von Belarus bis Syrien. In: RedaktionsNetzwerk Deutschland. 24.2.2023. Online: <https://www.rnd.de/politik/das-sind-russlands-verbuedete-im-krieg-gegen-die-ukraine-von-belarus-bis-syrien-K4SLGHU3AJHVNHZTQG3EZBPEZI.html> (Zuletzt eingesehen 22.5.2024)
- Decker, F. (2022): Kurz und bündig: Die CDU. In: Bundeszentrale für politische Bildung 2.12.2022. Online: <https://www.bpb.de/themen/parteien/parteien-in-deutschland/cdu/42058/kurz-und-buendig-die-cdu/> (Zuletzt eingesehen am 6.6.2024)
- Decker, F. (2023): Kurz und bündig: Die GRÜNEN. In: Bundeszentrale für politische Bildung 6.2.2023. Online: <https://www.bpb.de/themen/parteien/parteien-in-deutschland/gruene/42149/kurz-und-buendig-die-gruenen/> (Zuletzt eingesehen am 6.6.2024)
- Deutscher Bundestag (2021): Olaf Scholz mit 395 Stimmen zum Bundeskanzler gewählt. 08.12.2021. Online: <https://www.bundestag.de/dokumente/textarchiv/2021/kw49-de-kanzlerwahl-870142> (Zuletzt eingesehen am 6.6.2024)
- Deutscher Bundestag (2024): Wahlleiterin Brand bestätigt Verkleinerung des Bundestages nach Wahlwiederholung. 1.3.2024. Online: <https://www.bundestag.de/dokumente/textarchiv/2024/kw09-pa-bundeswahlausschuss-ergebnis-990594> (Zuletzt eingesehen am 10.6.2024)
- Deutscher Bundestag (o. D.): Parlament. Online: <https://www.bundestag.de/parlament> (Zuletzt eingesehen am 6.6.2024)
- Deutschlandfunk (2024): Die Rechtsaußen-Parteien gewinnen an Einfluss. 22.5.2024. Online: <https://www.deutschlandfunk.de/rechtspopulismus-rechtsextremismus-europa-rechtsruck-100.html> (Zuletzt eingesehen am 6.6.2024)
- Die Bundesregierung (o. D.). Wie funktioniert die Kanzlerwahl? Online: <https://www.bundesregierung.de/breg-de/aktuelles/verfahren-kanzlerwahl-848426> (Zuletzt eingesehen am 6.6.2024)
- Die Bundeswahlleiterin (2021): Bundestagswahl 2021. Online: <https://bundeswahlleiterin.de/bundestagswahlen/2021/informationen-waehler/wahlsystem.html> (Zuletzt eingesehen am 4.6.2024)

- Die Bundeswahlleiterin (o. D.): Landtagswahlen. Online: <https://bundeswahlleiterin.de/service/landtagswahlen.html> (Zuletzt eingesehen am 4.6.2024)
- Economist Intelligence Unit (EIC) (2023): Democracy Index 2022: Frontline democracy and the battle for Ukraine. Online: https://www.eiu.com/n/wp-content/uploads/2023/02/Democracy-Index-2022_FV2.pdf?li_fat_id=f1fbad7e-a282-4b9e-9f8f-6a6d5a9fe6b8
- Eisele, I. (2024): Militärhilfe für die Ukraine: Die zehn größten Unterstützer. In: DW 18.4.2024. Online: <https://www.dw.com/de/milit%C3%A4rhilfe-f%C3%BCr-die-ukraine-die-zehn-gr%C3%B6%C3%9Ften-unterst%C3%BCtzer/a-68847618> (Zuletzt eingesehen am 6.6.2024)
- Europäische Kommission (2019): EU-China – A strategic outlook. 12.3.2019. Online: <https://commission.europa.eu/system/files/2019-03/communication-eu-china-a-strategic-outlook.pdf>
- Fischer, S. (2021): Schwieriges Verhältnis zu Moskau. Deutsche Russlandpolitik muss weiter justiert werden. In: Maihold, G., Mair, S., Müller, M., Vorrath, J. & Wagner, C. (2021): Deutsche Außenpolitik im Wandel S. 45-48. Stiftung Wissenschaft und Politik, Berlin, 2021.
- Friedrich-Ebert-Stiftung (o. D.): Aussenpolitik Deutschland. Online: <https://www.fes.de/wissen/aussenpolitik> (Zuletzt eingesehen am 8.6.2024)
- Funk, A. (2021): Superwahljahr 2021 - Kippt Winfried Kretschmann? Verliert Malu Dreyer? In: Tagesspiegel 11.1.2021. Online: <https://www.tagesspiegel.de/politik/superwahljahr-2021-kippt-winfried-kretschmann-verliert-malu-dreyer/26787424.html> (Zuletzt eingesehen am 6.6.2024)
- Gehrke, L. (2021): New German Chancellor Scholz vows continuity with Merkel. In: Politico 8.12.2021. Online: <https://www.politico.eu/article/pre-written-olaf-scholz-sworn-in-as-german-chancellor/> (Zuletzt eingesehen 6.6.2024)
- Gilfoyle, D. & Janes, A. (2013): The Munich Agreement. In: The National Archives. Online: <https://blog.nationalarchives.gov.uk/the-munich-agreement/> (Zuletzt eingesehen 18.4.2024)
- Goldenberg, R. (2023): Politics and Carnival: Friedrich Merz on the defensive. In: DW 9.2.2023. Online: <https://www.dw.com/en/friedrich-merz-chairman-of-german-cdu/a-56247517> (Zuletzt eingesehen am 6.6.2024)
- Gürkan, S. (2024): Democracy under pressure worldwide: 'Türkiye is a textbook example of how countries become autocracies'. Universität Leiden. 5.4.2024. Online: <https://www.universiteitleiden.nl/en/news/2024/04/democracy-under-pressure-world-wide-turkey-is-textbook-example-of-how-countries-become-autocracies> (Zuletzt eingesehen am 17.5.2024)

- Hasselbach, C. (2022): Ukraine: What is Germany's strategy? In: DW 30.5.2022. Online: <https://www.dw.com/en/war-in-ukraine-what-is-germanys-strategy/a-61977500#:~:text=German%20politicians,%20too,%20have%20accused%20Scholz> (Zuletzt eingesehen am 6.6.2024)
- Hasselbach, C. (2023): Deutschlands Außenpolitik: Von Werten und Interessen. In: DW 4.5.2023. Online: <https://www.dw.com/de/deutschlands-au%C3%9Fenpolitik-von-werten-und-interessen/a-65515304> (Zuletzt eingesehen am 5.6.2024)
- Helwig, N. (2016): Selviääkö Angela Merkel populistien haasteesta? Liittokanslerin pakolaispolitiikka herättää vastustusta niin kotona Saksassa kuin muualla Euroopassa. In: Ulkopoliittinen instituutti 24.5.2016. Online: <https://www.fiia.fi/julkaisu/selviaako-angela-merkel-populistien-haasteesta?read> (Zuletzt eingesehen am 17.3.2022)
- Ikenberry, G.J. (2024): Three Worlds: the West, East and South and the competition to shape global order. In: International Affairs, Volume 100, Issue, S. 121-138. 18.1.2024. Online: <https://doi.org/10.1093/ia/iia284> (Zuletzt eingesehen am 23.6.2024)
- Janson, M. (2021): Union verliert 1,5 Mio. Stimmen an die SPD. In: Statista 28.9.2021. Online: <https://de.statista.com/infografik/25864/geschaeetzte-wanderungsstroeme-der-union-bei-der-bundestagswahl-2021/> (Zuletzt eingesehen 5.6.2024)
- Jokinen, A. (2016): Vakuuttelevan ja suostuttelevan retoriikan analysoiminen. In: Jokinen, A., Juhila, K. & Soininen, E. (2016): Diskurssianalyysi. Tampere: Vastapaino. S. 273-295.
- Kercher, J. & Brettschneider, F. (2013): Wahlprogramme als Pflichtübung? Typen, Funktionen und Verständlichkeit der Bundestagswahlprogramme 1994-2009. In: Weßels, B., Schoen, H., Gabriel, O. (2013): Wahlen und Wähler: Analysen aus Anlass der Bundestagswahl 2009. Wiesbaden: Springer VS, S. 269-290.
- Kinkartz, S. (2022): Mogelpackung? Deutschland stoppt Nord Stream 2 – vorerst. In: DW 22.2.2022. Online: <https://www.dw.com/de/meinung-mogelpackung-deutschland-stoppt-nord-stream-2-vorerst/a-60875940> (Zuletzt eingesehen am 6.6.2024)
- Kinkartz, S. (2024): Germany: What's holding Olaf Scholz's coalition together? In: DW 3.4.2024. Online: <https://www.dw.com/en/whats-holding-olaf-scholzs-coalition-government-together/a-68733604> (Zuletzt eingesehen am 6.6.2024)
- Kirby, P. (2023): Erdogan: Turkey's all-powerful leader of 20 years. In: BBC News 23.5.2023. Online: <https://www.bbc.com/news/world-europe-13746679> (Zuletzt eingesehen am 17.5.2024)
- Klein, J. (2019): Politik und Rhetorik. Berlin: Springer VS.
- Klein, O. & Schneider, J. (2024): Wenn die Ukraine verliert: Würde Putin weitere Staaten an greifen? In: ZDFheute 10.4.2024. Online: <https://www.zdf.de/nachrichten/politik/ausland/putin-warnung-neuer-krieg-ukraine-russland-100.html> (Zuletzt eingesehen am 5.6.2024)

- Korte, K-R. (2021a): Kommunalwahlen. Bundeszentrale für politische Bildung. 1.7.2021. Online: <https://www.bpb.de/politik/wahlen/wahlen-in-deutschland/335658/kommunalwahlen> (Zuletzt eingesehen am 5.6.2024)
- Korte, K-R. (2021b): Personalisiertes Verhältniswahlrecht. Bundeszentrale für politische Bildung. 1.7.2021. Online: <https://www.bpb.de/politik/wahlen/wahlen-in-deutschland/335626/personalisiertes-verhaeltniswahlrecht> (Zuletzt eingesehen am 5.6.2024)
- Korte, K-R. (2021c): Wahlsysteme. Bundeszentrale für politische Bildung. 1.7.2021. Online: <https://www.bpb.de/politik/wahlen/wahlen-in-deutschland/335656/wahlsysteme> (Zuletzt eingesehen am 5.6.2024)
- Kubitza, M. (2021): Wählerwanderung: Union verliert an SPD und Grüne. In BR24 27.9.2021. Online: <https://www.br.de/nachrichten/deutschland-welt/waehler-wanderung-bei-bundestagswahl-union-verliert-an-spd-und-gruene,Sk8CmP1> (Zuletzt eingesehen 5.6.2024)
- Kuusisto, R. (1996): Sodan retoriikasta: Persianlahden ja Bosnian konfliktit läntisten suurvaltajohtajien lausunnoissa. In: Palonen, K. & Summa, H. (1996): Pelkkää retoriikkaa. Tampere: Vastopaino, S. 267-291.
- Landeszentrale für politische Bildung Baden-Württemberg (2021): Das Wahlsystem der Bundesrepublik Deutschland. Online: <https://www.bundestagswahl-bw.de/wahlsystem> (Zuletzt eingesehen am 9.6.2024)
- Leithäuser, J. (2021): Bloß nicht über die Welt sprechen. In: Frankfurter Allgemeine Zeitung 15.9.2021. Online: <https://www.faz.net/aktuell/politik/bundestagswahl/aussenpolitik-im-wahlkampf-die-parteien-zu-russland-und-china-17538518.html> (Zuletzt eingesehen 5.6.2024)
- Leiwo, M. & Pietikäinen, S. (1996): Kieli vuorovaikutuksen ja vallankäytön välineenä. In: Palonen, K. & Summa, H. (1996): Pelkkää retoriikkaa. Tampere: Vastopaino, S. 85-108.
- Gierke, S. & Seeburg, C. (2021): Wenn es plötzlich Streit um den Sitzplatz gibt. In: Süddeutsche Zeitung 26.10.2021. Online: <https://www.sueddeutsche.de/politik/bundestag-konstituierende-sitzung-3-g-regeln-sitzordnung-1.5447819> (Zuletzt eingesehen 5.6.2024)
- LibertiesEU (2021): Was ist schlecht an autoritäre Regierung? 10.05.2021. Online: <https://www.liberties.eu/de/stories/warum-ist-eine-autoritaere-regierung-schlecht/43519> (Zuletzt eingesehen am 16.05.2024)
- Lippert, B. (2021): Zeit für Diplomatie: Das Modell eines neuen Mächtekonzerts als Stichwortgeber für Deutschland. In: Deutsche Außenpolitik im Wandel. Stiftung Wissenschaft und Politik, Berlin, 2021. S. 13-16.
- Maihold, G., Mair, S., Müller, M., Vorrath, J. & Wagner, C. (2021): Deutsche Außenpo

- litik im Wandel. Stiftung Wissenschaft und Politik, Berlin, 2021. Online: <https://www.swp-berlin.org/10.18449/2021S15/> (Zuletzt eingesehen am 21.5.2024)
- Martin, J. (2014): *Politics and Rhetoric: A Critical Introduction*. London: Routledge.
- Meister, S. (2019): Nord Stream 2: The dead-end of Germany's Ostpolitik. In: Deutsche Gesellschaft für Auswärtige Politik 20.2.2019. Online: <https://dgap.org/de/node/32195>
- Mendelson, B. (2021): Die Kanzlerkandidaten zur Bundestagswahl 2021 – wer folgt auf Angela Merkel? In: Handelsblatt 27.9.2021. Online: <https://www.handelsblatt.com/politik/deutschland/baerbock-laschet-scholz-die-kanzlerkandidaten-zur-bundestagswahl-2021-wer-folgt-auf-angela-merkel-/27069870.html?ticket=ST-11159530-LilfprQ130LBWojZ56GB-ap2> (Zuletzt eingesehen am 6.6.2024)
- Oltermann, P. (2021): Germany: Merkel's party chooses Armin Laschet as leader. In: The Guardian 16.1.2021. Online: <https://www.theguardian.com/world/2021/jan/16/germany-cdu-vote-successor-to-angela-merkel> (Zuletzt eingesehen am 21.5.2024)
- Palonen, K. & Summa, H. (1996): *Pelkkää retoriikkaa*. Tampere: Vastopaino.
- Perelman, C. & Olbrechts-Tyteca, L. (1969): *The new rhetoric: A treatise on argumentation*. Notre Dame: University of Notre Dame Press.
- Ringstrom, A. & Solsvik, T. (2020): Nord Stream leaks confirmed as sabotage, Sweden says. In: Reuters 18.11.2022. Online: <https://www.reuters.com/world/europe/traces-explosives-found-nord-stream-pipelines-sweden-says-2022-11-18/> (Zuletzt eingesehen am 6.6.2024)
- Salonius-Palsternak, C. & Sinkkonen, V. (2020): Trump 2.0 or a first Biden administration? How different worldviews will shape US foreign policy. In: Finnish Institute of International Affairs. 10.6.2020. Online: <https://www.fiia.fi/en/publication/trump-2-0-or-a-first-biden-administration>
- Schikowski, F. (2021): Eine kurze Geschichte mit langanhaltender Wirkung: 30 Jahre Parteigründung Bündnis 90. In: Heinrich Böll Stiftung 24.9.2021. Online: <https://www.boell.de/de/2021/09/24/eine-kurze-geschichte-mit-langanhaltender-wirkung-30-jahre-partiegruendung-buendnis-90> (Zuletzt eingesehen am 6.6.2024)
- Schmidt, H. (2022): Große Abhängigkeit Europas: China - das kaum kalkulierbare Risiko. In: Tagesschau 19.10.2022. Online: <https://www.tagesschau.de/ausland/europa-china-industrie-101.html> (Zuletzt eingesehen am 5.6.2024)
- Seibert, T. (2018): Trumps Strafzölle sind der Auftakt für das große Feilschen. In: Tagesspiegel 8.3.2018. Online: <https://www.tagesspiegel.de/politik/stahl-und-aluminium-trumps-strafzoelle-sind-der-auftakt-fuer-das-grosse-feilschen/21051584.html> (Zuletzt eingesehen am 6.6.2024)
- Spiegel (2022): Ricarda Lang und Omid Nouripour zu neuen Grünavorsitzenden ge-

- wählt. 30.1.2022. Online: <https://www.spiegel.de/politik/parteitag-der-gruenen-ricardalang-und-omid-nouripour-zu-gruenenchefs-gewahlt-a-e841a559-61cf-466f-bf67-2808d7be40e9> (Zuletzt eingesehen am 6.6.2024)
- Spiegel (2024): CDU und AfD mit Gewinnen bei Teilwiederholung der Bundestagswahl in Berlin – Grüne stabil. 12.2.2024. Online: <https://www.spiegel.de/politik/deutschland/berlin-wahl-2024-cdu-und-afd-legen-bei-teilwiederholung-der-bundestagswahl-zu-gruene-stabil-a-889acbb8-e91f-44b5-9b50-33fcbdeec38f> (Zuletzt eingesehen am 10.6.2024)
- Statista (2024): Rangfolge der wichtigsten Handelspartner Deutschlands nach Wert der Exporte im Jahr 2023. 22.4.2024. Online: <https://de.statista.com/statistik/daten/studie/2876/umfrage/rangfolge-der-wichtigsten-handelspartner-deutschlands-nach-wert-der-exporte/> (Zuletzt eingesehen am 6.6.2024)
- Summa, H. (1996): Kolme näkökulmaa uuteen retoriikkaan: Burke, Perelman, Toulmin ja retoriikan kunnianpalautus. In: Palonen, K. & Summa, H. (1996): Pelkkää retoriikkaa. Tampere: Vastopaino, S. 51-83.
- Tagesschau (2021): Bundestagswahl 2021 - SPD wird stärkste Kraft, Union knapp da hinter. 27.9.2021. Online: <https://www.tagesschau.de/inland/btw21/bundestagswahl-vorlaeufiges-ergebnis-101.html> (Zuletzt eingesehen am 6.6.2024)
- Tagesschau (2024): Vorläufige Zahlen des Innenministeriums: Deutlich mehr rechtsextreme Straftaten. 19.4.2024. Online: <https://www.tagesschau.de/inland/gesellschaft/rechtsextrremismus-straftaten-100.html> (Zuletzt eingesehen am 6.6.2024)
- Vereinte Nationen (o.D.): The Paris Agreement. Online: <https://unfccc.int/process-and-meetings/the-paris-agreement> (Zuletzt eingesehen am 4.6.2024)
- Von Salzen, C. (2021): Wie hält es die Ampel mit China und Russland? In: Tagespiegel 7.11.2021. Online: <https://www.tagesspiegel.de/politik/koalitionsverhandlungen-von-spd-gruenen-und-fdp-wie-haelt-es-die-ampel-mit-china-und-russland/27777146.html> (Zuletzt eingesehen am 4.6.2024)
- Wahlen.info (2021): Bundestagswahl 2021: Die Spitzenkandidaten der Parteien. Online: <https://www.wahlen.info/bundestagswahl/kandidaten/> (Zuletzt eingesehen am 6.6.2024)
- Wiesner, C., Haapala, T. & Palonen, K. (2017): Debates, Rhetoric and Political Action: Practices of Textual Interpretation and Analysis. London: Palgrave MacMillan.
- Zahedi, J. & Krieger, B. (2024): Geostrategie im Ukraine-Krieg: Aus diesem Grund steht China hinter Putin. In: ZDFheute 16.4.2024. Online: <https://www.zdf.de/nachrichten/politik/ausland/china-experte-heilmann-russland-beziehungen-100.html> (Zuletzt eingesehen am 5.6.2024)

