

PALESTINA OCH ISRAEL: LADDADE UTTRYCK OCH POLARISERING I NYHETSDISKUSSIONER PÅ FACEBOOK

Jonna Kieleväinen
Kandidatavhandling i svenska
Institutionen för språk- och
kommunikationsstudier
Jyväskylä universitet
Våren 2024

JYVÄSKYLÄN YLIOPISTO

Tiedekunta Humanistis-yhteiskuntatieteellinen	Laitos Kieli- ja viestintätieteiden laitos
Tekijä Jonna Kieleväinen	
Työn nimi Israel och Palestina: Laddade uttryck och polarisering i nyhetsdiskussioner på Facebook	
Oppiaine Ruotsi	Työn laji Kandidaatintutkielma
Aika	Sivumäärä
<p>Tiivistelmä</p> <p>Tämän kandidaatintutkielman tavoite oli kartoittaa polarisoivia piirteitä uutiskeskusteluiden kielenkäytössä Facebookissa tarkastelemalla arvolutautuneiden ilmaisujen merkityksiä diskursianalyysin menetelmin. Uutisartikkelit olivat ruotsalaisen mediayhtiö Aftonbladetin julkaisemia koskien Israelin ja Palestiinan konfliktia, ja aineisto kerättiin uutiskeskusteluiden kommenttikentistä. Oletukseni oli, että aihe itsessään olisi polarisoiva ja tarkoituksenani oli analysoida affektiivista polarisaatiota heijastavia toisiin keskustelijoihin kohdistettuja arvolutautuneita ilmaisuja eli sellaisia ilmaisuja, joilla on pyrkimys ennemminkin nimitellä kanssakeskustelijaa, kuin ottaa kantaa itse konfliktin osapuoliin.</p> <p>Aineisto koostui kolmen uutisartikkelin kommentteista, joista analysoitavaksi poimin yhdeksän arvolutautunutta ilmaisua. Tuloksissa ilmeni affektiivisen polarisaation piirteitä, jotka kytkeytyivät paljolti oikeisto-vasemmistokahtiajakoon. Käyttäjien kielenkäytössä esiintyi merkkejä ilmiöstä, jossa tässä jakaumassa vastakkaisen ideologian edustajaa luonnehdittiin kaikkein radikaaleimmilla ilmaisuilla. Tämä osoittanee sellaisten ilmaisujen merkitysten muutoksia niiden alkuperäisistä merkityksistä. Toisin sanoen tutkimuksessa tuli ilmi, että ilmaisujen konnotaatiot poikkesivat ilmaisujen denotatiivisista merkityksistä. Lisäksi ennen kaikkea tutkimuksessa tuli esiin ihmisiä kategorisoivia ilmaisuja, joita voidaan pitää arvolutautuneina.</p>	

Asiasanat polarisering, laddade uttryck, Facebook, Israel, Palestina, Aftonbladet, nyhetsmedia, nyhetsdiskussion
Säilytyspaikka Jyväskylän yliopisto (JYX)
Muita tietoja

FIGURER

TABELLER

TABELL 1	Laddade uttryck i diskussionstrådarna
----------	---

INNEHÅLL

1	INLEDNING	1
2	TEORETISK BAKGRUND.....	3
	2.1 Polarisering	3
	2.2 Laddade uttryck.....	4
3	SYFTE, MATERIAL OCH METOD.....	7
	3.1 Syfte	7
	3.2 Material	8
	3.3 Analysmetod	9
	3.3.1 Diskursanalys	9
	3.3.2 Uttrycksexcerpering och analys	10
4	ANALYS.....	12
	4.1 Nyhet 1	12
	4.1.1 Sionist.....	13
	4.1.2 Hjärntvättad	15
	4.1.3 Nassesvin.....	16
	4.1.4 Hycklare	17
	4.1.5 Rasist	18
	4.2 Nyhet 2.....	19
	4.2.1 Kommunist och nazist	20
	4.3 Nyhet 3.....	23
	4.3.1 SD-mupp och SD pajasen.....	23
	4.3.2 Hycklare	25
5	SAMMANFATTANDE DISKUSSION	27
	LITTERATUR.....	31

1 INLEDNING

Den 7:e november 2023 fick världen höra om ännu ett israeliskt och palestinskt krig (Globalis 2024). Den pågående konflikten påbörjades av Hamas-soldater med mord på över 1 200 israeler och 150 togs som gisslan i november 2023. Som följd svarade Israel på detta med bombningar och enligt Unicef (2024) har över 14 000 barn dödats i Gaza. Konflikten är en i en lång rad av konflikter och krig sedan 1947 – två år efter slutet på det andra världskriget – då FN:s generalförsamling fattade ett beslut om att det dåvarande Palestina skulle delas in i en judisk och arabisk stat. Detta godkändes av judarna men palestinierna förkastade förslaget. Globalis (2024) skriver att motsättningarna mellan Israel och Palestina anses vara världens svåraste konflikt. Schierenbeck (2023: 2) menar att en ökande polarisering i Israel kan förknippas med den israelske premiärministern Benjamin Netanyahu och hans 12 åriga ledarskap under de 20 senaste åren.

Denna studie undersöker polarisering i anslutning till nyhetsrapportering på sociala medier kring den pågående konflikten mellan Israel och Palestina. Enligt Oscarsson m.fl. (2021: 17) har polarisering, det vill säga ökande meningsskiljaktigheter och mer extrema positioneringar (Renström m.fl. 2020: 1) i samhällsdebatt fått genombrott speciellt i den offentliga diskussionen. Polarisering i sociala medier har undersökts av bland annat Bail m.fl. (2018) och studien visar tecken på polarisering när deltagarna kom i kontakt med avvikande åsikter på Twitter. Kelly (2023) har undersökt polarisering på plattformen Reddit och fann resultat som demonstrerar tecken på polarisering bland användare samt preferens till integrering med politiskt likasinnade.

Syftet med denna studie är att undersöka kommentarer på Facebook i anslutning till nyheter om Israels och Palestinas konflikt publicerade av det svenska nyhetsförlaget Aftonbladet. På detta sätt placerar sig min studie mitt emellan sociala medier och traditionella massmedier.

Numera har det blivit allt svårare att skilja traditionella massmedier och sociala medier åt eftersom sociala medier har blivit alltmer viktiga i hur människor kommunicerar och får tillgång till information inklusive nyheter (Nielsen & Fletcher 2023: 1). Bergström och Jervelycke Belfrage (2020) har till exempel funnit att speciellt yngre i hög grad får tillgång till nyheter via sociala medier. I och med att massmedierna är tillgängliga via sociala medier och genom att de är användarbaserade, kan läsare delta i nyhetsdiskussioner via olika applikationer.

Denna studie undersöker kommentarer på tre nyhetsdiskussionstrådar av nyhetsförlaget Aftonbladet på medieplattformen Facebook om Israels och Palestinas konflikt. Syftet är att undersöka om kommentarerna visar tecken på polarisering genom att samla in kommentarer med laddade uttryck som sedan ska analyseras med hjälp av diskursanalys. Det som denna studie vill granska är hurdana laddade uttryck kommer fram och om de visar polariserade drag. Vad denna studie dessutom vill uppnå är att granska åsiktsbildande på sociala medier.

Mina forskningsfrågor är följande:

1. Hurdana laddade uttryck kommer fram i diskussionstråden?
2. Vilka betydelser har dessa uttryck?
3. Finns det tecken på polarisering bakom dessa uttryck?

2 TEORETISK BAKGRUND

I detta kapitel kommer jag att definiera centrala begrepp för min studie. Det första temat som diskuteras är polarisering och jag kommer att ge en beskrivning om skillnaden mellan ideologisk- och affektiv polarisering där det senare ska ges särskilt fokus. Tidigare forskning om polarisering kommer även att presenteras speciellt gällande polarisering i sociala medier. Därefter definieras begreppet laddade uttryck.

2.1 Polarisering

Oscarsson m.fl. (2021: 20) beskriver polarisering som ”ett tillstånd eller en process som innebär eller medför stor eller växande divergens mellan aktörer”. Brandsma (2017: 13, 15) menar å andra sidan att polarisering handlar om tankesätt motsvarande ”oss mot dem” där två identiteter står mot varandra. McCoy m.fl. (2018:1) konstaterar dessutom att polariseringens inverkan på samhällsnivå omfattar även en process som begränsar diversitet i samhället och kan bidra till att politik och samhälle betraktas genom motsättning. McCoy m.fl. (2018: 1) menar också att denna process kan försätta demokratin i en sårbar position.

Saarinen (2022: 9, 26) presenterar två olika typer av polarisering och för att kunna definiera fenomenets betydelse för samhället är det viktigt att åtskilja dessa. Ideologisk polarisering innebär skillnader i politiska åsikter mellan olika grupper. Denna typ av polarisering anses inte enligt Saarinen (2022: 26) vara enbart negativ eftersom det kan främja uttryckande av skillnader i politiska åsikter som är kännetecknande för ett demokratiskt samhälle. Affektiv

polarisering däremot syftar på ett tillstånd som manifesteras som ett känslöbetonat förhållande till grupper med särskilda politiska åsikter. Den viktiga utgångspunkten för min studie är därmed att granska affektiv polarisering eftersom syftet är att undersöka kommunikation som kan visa polariserade drag i förhållandet mot individer inom den motsatta gruppen.

Politiskt polariserade entreprenörer och speciellt populister är skickliga på att utnyttja klagomål och på att uttrycka ilska genom att använda retorik som identifierar någon (i stället för något) att skylla på. (McCoy m.fl. 2018). Även Renström m.fl. (2020: 1) betonar att affektiv polarisering till skillnad från ideologisk polarisering handlar om individens förutfattade, negativa åsikter som riktas mot andra partier eller deras anhängare på ett sätt som inte är relaterat till aktörernas ställningstaganden. Renström m.fl. menar vidare (2020: 1) att affektiv polarisering till skillnad från ideologisk eller åsiktsmässig polarisering handlar mer om partiets anhängare och deras känslomässiga aversion mot ett annat parti och deras anhängare.

Denna studie fokuserar just på affektiv polarisering i och med att syftet är att granska känslomässigt laddade uttryck mot den andra gruppen vare sig om det handlar om åsikter inriktade mot andra deltagare i diskussionen eller parterna i konflikten mellan Israel och Palestina.

2.2 Laddade uttryck

Fairclough (2012: 93) definierar begreppet *laddat uttryck* (eng. loaded term) som ett uttryck med positiv eller negativ konnotation som en del av en individs förståelse av ordens lexikala betydelser. Enligt Melin och Parkvalls (2016: 111) definition syftar *konnotation* på personliga associationer och värderingar som förmedlas in i betydelsen. *Denotation* däremot avses av Melin och Parkvall (2016: 111) som den okontroversiella betydelsen som kan till exempel motsvara ordet som finns i ordboken. Melin och Parkvall (2016: 113) lyfter fram begreppet *värdeord*. Enligt Melin och Parkvall (2016: 113) kan definitionen av ett värdeord beteckna för något som är smakligt eller osmakligt, ord som är språkligt konventionaliserade och ord som uttrycker antingen en positiv eller negativ värdering. Melin och Parkvall (2016: 62) anger ett exempel för att beskriva hur *denotation* och *konnotation* kan tolkas praktiskt och menar att sådana ord som till exempel *fruntimmer* och *kärring* numera anses vara nedsättande

benämningar på kvinnor men har tidigare betraktats som neutrala synonymer för kvinnor. Melin och Parkvall (2016: 61) konstaterar att ords betydelse är mycket kopplat till olika tidsperioder och människors egna uppfattningar om vad ett ord betyder men att en av de vanligaste definitionerna av ett värdeladdat ord är knutet till ordets sammanhang (2016: 135). Det vill säga att "sammanhanget färgar ordet" (Melin & Parkvall 2016: 135). Fairclough (2012: 93) betonar även omständigheters, kontexts och måls vikt likhet med Melin och Parkvall (2016: 135) som lyfter fram hur sammanhanget färgar ord.

Fairclough anser att omständigheter, kontext och mål är grundläggande i praktiskt resonemang då olika människor beskriver mål och kontext på olika sätt beroende på hur omfattande kunskap man har om något men även beroende på en individs utvärderingar inklusive ideologi. Därmed drar jag en slutsats om att ords *konnotation* är grundligt beroende på tidsperioder och kultur medan en individs världsbild och ideologi som även Mäntynen och Pietikäinen hänvisar till (2020: 46) är likaså centralt i analysen i denna studie. Å andra sidan är det också vanligt för ett värdeladdat ord att stå för en fränstötande eller lockande betydelse det vill säga att "verkligheten färgar ordet" (Melin & Parkvall 2016: 135) och detta är även ett perspektiv varifrån ett uttryck kan analyseras.

Johansson och Gunnarsson (2022) och Vogel (2014) har undersökt hur nya uttryck utan värdeladdning tas in i språkbruk. I Johanssons & Gunnarssons artikel (2022: 101) beskrivs behov av nya uttryck för att befria sig från värdeladdning i uttryck som handlar om prostitution. Johansson & Gunnarsson (2022: 101, 102) presenterar uttrycket *sugardejting* som används för att befria fenomenet från dess konnotation för sexhandel och eventuellt hoppas bli av med stigmat som däremot uttrycket *prostitution* har. Vogel (2014) har undersökt införandet av nya uttryck för att kategorisera människor. Ett av uttrycken som Vogel (2014: 2) undersökte var *rom* som hade ett syfte att ersätta det äldre uttrycket *zigenare* med en förhoppning om att undvika de laddningar som det äldre uttrycket har. Vogel (2022: 13) finner att orsaken till dem nya benämningarna ligger i missnöjet till dem gamla uttrycken. Johansson och Gunnarsson (2022) och Vogel (2014) lyfter i stället fram att det i språkbruk finns mycket olika uttryck med negativa konnotationer som man inser behövs ersätta till nyare, mer neutrala uttryck.

I denna studie granskas sådana uttryck som enligt Fairclough (2012: 93) för användaren har retoriska mål eller sådana ord som antingen kan ha en nedsättande *denotativ* eller *konnotativ* betydelse (Melin & Parkvall 2016: 111). Fairclough (2012: 93) menar att många uttryck som används för att främja användarens fördelar nästan alltid har omdefinierade betydelser det vill säga *konnotationer* utöver den *denotativa* betydelsen som å andra sidan Melin och Parkvall (2016) har hänvisat till. Hur världsbild och ideologi tolkas är således mycket centralt inför analysen eftersom det hos människor enligt Fairclough (2001: 19) ofta framstår oenigheter om betydelser av ord som används i politiska kontexter. Det vill säga att sådana ord som bland annat *demokrati*, *imperialism*, *socialism*, *frigörelse* och *terrorism* enligt Fairclough (2001: 19) mer eller mindre används på avvikande och oförenliga sätt beroende på vem som använder uttrycken.

En central utgångspunkt i min studie är att fokusera på *detonation* (ordets bokstavliga betydelse) och *konnotation* (extra betydelser som grundar sig på bland annat erfarenheter och kultur) som definieras av Melin och Parkvall (2016: 62). Därefter analyserar jag om den denotativa betydelsen skiljer sig från den konnotativa betydelsen som kan vara grunden till värdeladdningen hos ett ord. Melin och Parkvall menar å andra sidan att det även är vanligt att vissa värdeladdade ord kan stå för en fränstötande eller en lockande betydelse. Sådana ord analyseras enligt den betydelse som ordet står för inom den kontext där ordet används. Melin och Parkvall (2016: 111) menar att ords *konnotation* stammar från individens personliga associationer och värderingar men påpekar även att värderingar sällan är helt personliga. Enligt Melin och Parkvall (2016: 111) kan värderingar knytas till grupper såsom denna studie även har fokus i tänkande inom grupper gentemot en annan grupp. Samtidigt är det centralt att fokusera på konnotationen en person uttrycker vid användning av ett ord för att kunna analysera ords betydelse och om man kan finna tecken på polarisering eller inte.

3 SYFTE, MATERIAL OCH METOD

3.1 Syfte

Syftet med denna studie är att undersöka om man kan finna tecken på polarisering i diskussionstrådar hos sociala medieplattformen Facebook. Nyhetsartiklarna är publicerade av nyhetsmedieförlaget Aftonbladet. Aftonbladet är en socialdemokratisk kvällstidning som grundades 1830 (Nationalencyklopedin 2023) och nyhetsrapporteringen anses även generellt luta mot vänsterideologi enligt en studie av Tryggvason och Andersson (2022: 6) som undersökt människors uppfattningar om svenska nyhetsmedier.

Nyhetsämnet handlar om konflikten mellan Israel och Palestina och målet är att undersöka hurdan diskussion råder mellan människor med avvikande åsikter. Studien fokuserar på kommentarer som innehåller laddade eller värdeladdade uttryck som enligt Svensk Ordbok (2021) kan definieras som känslomässiga antingen positiva eller negativa betydelser utöver grundbetydelsen om ord och uttryck. Dessa uttryck kommer sedan att analyseras genom diskursanalys. Särskild fokus riktas mot laddade uttryck som kan visa tecken på affektiv polarisering. Sådana uttryck handlar i denna studie om uttryck som är riktade mot andra människor speciellt för att kategorisera människor och grupper med en särskild värdeladdning i stället för att bara uttrycka en åsikt.

3.2 Material

Materialet för studien är hämtat från Aftonbladets Facebooksida. Därifrån valde jag tre olika inlägg om konflikten mellan Israel och Palestina, som alla innehöll en nyhetsartikel. Dessa valdes ut på grund av stort antal kommentarer och min förväntning om artikelns känsloladdning. Ett kriterium var även att kommentarfältet skulle ha tillräckligt med dialoger mellan deltagarna. Min analys är baserad på de kommentarstrådar som följde på inläggen med nyhetsartiklar. Den första artikeln *Saly, 5, dog i attack i Gaza*¹ publicerades den 6:e november 2023, den andra artikeln *Unrwa-stödet återupptas – Åkesson starkt kritisk mot regeringen*² den 9:e mars 2024 och den tredje *ICJ beordrar Israel att förhindra svält i Gaza*³ samma dag, dvs. den 9:e mars 2024. Jag hänvisar fortsättningsvis till dessa som Saly, Åkesson respektive Gaza.

Saly-nyheten är skriven av Kronstad och innehåller 383 kommentarer i diskussionstråden på Facebook. Nyheten berättar om den femåriga Saly som dött i kriget mellan Hamas och Israel. Det berättas att hon är en av de tusentals barn som dött i kriget när en israels raket träffade huset där familjen bodde. Nyheten om Åkesson av Grive och Björkman handlar om Åkessons kritiska inställning mot regeringens återupptagande av stödet för Unrwa, FN:s flyktingorgan för palestinier. Åkesson är partiledare (Sverigedemokraterna 2024) för Sverigedemokraterna som avses tillhöra i en högerradikal grupp av europeiska partier (Jylhä m.fl. 2018: 11). I Gaza-nyheten (TT TT-AP) beskrivs tillståndet där den internationella domstolen i Haag (ICJ) kräver att Israel måste ta åtgärder i förhindrande av en svältkatastrof i Gaza och att öppna fler landvägar för leveranser av mat, vatten, medicin och andra livsviktiga varor.

1

<https://www.facebook.com/aftonbladet/posts/pfbid0jNGJfBVhJ2mmuy3o15gPV15ynhyqwBtGpTtJcDTXnUeguMrpqU9iivMxmEUu5eMal>

2 <https://www.facebook.com/profile/100064587493541/search/?q=Unrwa-st%C3%B6det%20%C3%A5terupptas%20%E2%80%93%20%C3%85kesson%20starkt%20kritisk%20mot%20regeringen%20>

3

<https://www.facebook.com/profile/100064587493541/search/?q=ICJ%20beordrar%20Israel%20att%20f%C3%B6rhindra%20sv%C3%A4lt%20i%20Gaza%20>

8

3.3 Analyismetod

I detta avsnitt diskuteras studiens analysmetod som är diskursanalys samt uttrycksexcerpering och analys.

3.3.1 Diskursanalys

Detta är en kvalitativ studie och analys av material utförs genom diskursanalys som enligt Pietikäinen och Mäntynen (2020: 4) används som en metod som kan hjälpa för att förklara människors språkbruk i olika situationer, tider och platser och på så sätt söka efter förklaringar till betydelser. Pietikäinen och Mäntynen (2020: 55) betonar också att språkliga betydelser bör granskas som en del av socialt agerande inom dess egen kontext.

Syftet är att samla in laddade uttryck och studien är specifikt riktad mot att analysera laddade uttrycks betydelser. Genom diskursanalys förväntar jag mig att få en uppfattning om vad dessa uttryck kan betyda i denna kontext alltså det vill säga rörande Israels och Palestinas konflikt. Pietikäinen och Mäntynen (2020: 55) förklarar att vartenda språkligt val kan granskas som en del av en bredare helhet och ett enskilt uttryck kan således reflektera en mer omfattande förklaring som även denna studie strävar efter att få. Detta gäller även för denna studie.

Fairclough (2001: 19) menar att det speciellt framstår betydelsemässiga skillnader i politiska uttryck beroende på vem som använder uttrycket. Detta kan tolkas genom ett perspektiv som granskar representation vilket enligt Mäntynen och Pietikäinen (2020: 44) har ofta använts i diskursforskning. Mäntynen och Pietikäinen (2020: 46) konstaterar att språk representerar världen och kan kopplas till bredare kontexter som bland annat kan representera ideologiska kamper. Ett vanligt exempel på olika representationer handlar om krig som ger olika perspektiv med olika betydelser och som följd hurdan kriget handlar om och hurdan relation kriget har till talarens uppfattning om sin världsbild och ideologi (Mäntynen & Pietikäinen 2020: 46). På samma sätt kommer jag att granska mitt material genom att bland annat försöka få

förklaringar på vad olika uttryck representerar för användaren och hurdan inverkan individens ideologi har på språket.

Vad gäller människors språkbruk pekar Pynnönen (2013: 18) ut *benämning* (fi. nimeäminen) och *hierarkisering* (fi. hierarkisointi) som ett sätt att både lyfta och nedvärdera människor och fenomen. Detta är enligt Pynnönen (2013: 18) kännetecknande för hur språk representerar världen. Pynnönen (2013: 18) nämner vidare hur benämning är kopplat till kategorisering – hur man kategoriserar och klassificerar världen i olika grupper och hierarkier som är diskursers språkliga egenskaper.

3.3.2 Uttrycksexcerpering och analys

I detta kapitel redogörs hur excerpering av de utvalda uttrycken och analysen utförs i studien och i tabellen nedan presenterar jag uttrycken som excerperats utifrån materialet. Jag valde ut 9 olika uttryck (se tabell) som enligt min tolkning skulle kunna analyseras som att ha en konnotation som avviker från denotationen, alltså den bokstavliga betydelsen eller står för en fränstötande betydelse. Som Fairclough (2012: 93) menar kan laddade uttryck vara omdefinierade och min analys innebär att jag bland annat granskar om dessa omdefinitioner är beroende av personens möjligen polariserade världsbild och ideologi. Uttryck som har en fränstötande denotativ betydelse analyseras enligt den denotativa betydelsen inom dess kontext. I analysen av dessa vill jag likaså granska om de uttrycken visar tecken på polarisering.

Tabell. Laddade uttryck i diskussionstrådarna

Saly	Åkesson	Gaza
nassesvyn (nassesvin)	kommunist	SD-mupp
hycklare	nazist	hycklare
rasist		SD pajasen
hjärntvättad		

Sammanlagt 9 uttryck excerperades utifrån materialet och den allra centralaste anledningen till valet av uttrycken var att dessa uttryck tillhör en politisk kontext. Sådana uttryck avses enligt Fairclough (2001: 19) ofta ha varierande betydelser beroende på vem som använder uttrycket. Det vill säga kan ha olika värdeladdningar och förväntas inte betyda samma saker för personer med motsatta ideologier. Eftersom syftet är att undersöka uttryck som används i dialoger gentemot den andra diskussionspartnern valde jag uttryck som används för att kategorisera människor.

Den första utgångspunkten för analysen är att ge den denotativa definitionen för uttrycken för att förklara den bokstavliga betydelsen. Jag använder Svenska Akademiens ordlista (2015) och Svensk ordbok (2021) för att redogöra den denotativa betydelsen och Svenska Akademiens ordbok. Den denotativa betydelsen har nödvändigtvis enligt Melin och Parkvall (2016: 111) ingen kontroversiell betydelse. För att kunna analysera uttrycks betydelse kommer jag att analysera uttrycket inom den bredare kontexten som Pietikäinen och Mäntynen (2020: 46) hänvisar till. I denna studie försöker jag alltså tolka hurdan världsbild och ideologi uttrycks i samband med användning av uttrycket. För att kunna analysera uttrycks betydelse ur olika kontexter och tider använder jag tidigare nyhetsartiklar och forskningslitteratur.

De utvalda uttrycken är skrivna på en offentlig diskussion på Facebook och användarnas namn är synliga i utdragen där uttrycken presenteras. Reagle (2022) har undersökt forskningsetik gällande material på nätforumet Reddit och menar att (2022: 2) sådana forum som bland annat Reddit kan ses som en mestadels offentlig korpus. Därmed konstaterar Reagle (2022: 2) att då majoriteten av materialet är offentligt, kan man via en sökmotor lätt få tillgång till materialet. Rodham och Gavin (2006: 3) säger att sådant material som vem som helst kan få tillgång till anses vara offentligt och därmed är det inte nödvändigt för forskare att ta normala försiktighetsåtgärder (eng. normal precautions). Reagle (2022: 3) menar att i förhållanden där namnet på forumet anges men användarnamn och andra uppgifter ändras, kan en utomstående ändå få tillgång till användarnas identitet.

4 ANALYS

I detta kapitel analyseras de utvalda uttrycken från diskussionstrådarna i nyhet 1. om Saly, nyhet 2. om Åkesson och nyhet 3. om Gaza.

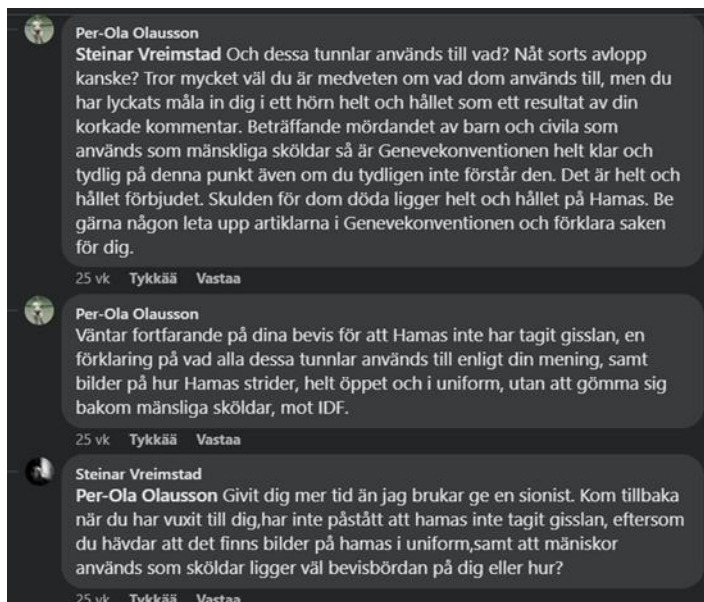
4.1 Nyhet 1

Laddade uttryck som kom fram i denna diskussionstråd var *sionist*, *rasist*, *nassesvin*, *hjärntvättad* och *hycklare*. Nyheten innehöll sammanlagt 383 kommentarer men i jämförelse med de andra artiklarna innehöll diskussionstråden överlägset mest kommentarer som kunde definieras att innehålla laddade uttryck. Jag tror att skälet till detta kan röpa på att artikeln handlade om ett litet barns död vilket kan hos många användare väcka mycket känslor som utlöses via användning av dessa laddade uttryck.

4.1.1 Sionist

Uttrycket *sionist* som jag ansåg vara ett laddat uttryck excerperades utifrån materialet. I Utdrag 1 skriver signaturen Wreimstad ett svar till Olausson där han anklagar honom för att vara sionist.

Utdrag 1: *sionist* [i tråden Saly]



Svensk ordbok (2021) beskriver betydelsen på detta uttryck som anhängare av sionism som enligt Svenska Akademiens ordlista (2015) syftar på "en rörelse som spelade en avgörande roll för bildandet av staten Israel." Ordet *sion* kommer fram i olika kontexter och tidsrum enligt Svenska Akademiens ordbok. Detta ger en inblick på hur uttrycket kan betyda olika saker för olika grupper.

Sion kommer fram ur bland annat ett palestinskt perspektiv med betydelsen "Sions döttrar, kvinnorna i Jerusalem, högfärdiga och fåfänga kvinnor." Från SAOL (2015) fann jag även en beskrivning om *sionism* som "en politisk rörelse med syfte att i Palestina skapa en judisk

nationalstat resp. (efter den judiska staten Israels grundande 1948) med syfte att stärka o. vidmakthålla denna stat.” Enligt SAOL (2015) symboliserar *sion* ”judarnas längtan att återkomma till Palestina.” Min analys är att detta uttryck inte bara visar tecken på affektiv polarisering men också att den som uttryck verkligen bibehåller en stark laddning hos betydelsen beroende på vem som använder det. Jag tror att uttrycket under en lång tidsperiod har haft en negativ konnotation hos både palestinier och de som bedömer Israel i konflikten och att det används för att uttrycka personens stöd för Israels ageranden. För judar kan det däremot handla om en religiös längtan till deras ursprungsland.

Som Mäntynen och Pietikäinen (2020: 46) konstaterade kan ord och uttryck alltså representera olika konnotationer för olika människor och dessa är relaterade till ens egen världsbild och ideologi. För palestinier och de som stödjer det palestinska folket i den pågående konflikten kan ordet *sionist* troligen ha en enbart negativ klang eftersom uttrycket symboliserar ”en rörelse som spelade en avgörande roll för bildandet av staten Israel.” Såsom nämndes ovan i inledningen var 1947 ett avgörande år eftersom staten Israel bildades då även om detta skedde mot palestinernas vilja. Kanske är det därmed också möjligt att uttrycket *sionist* i deras perspektiv påminner om rötterna till konflikten. Persson (2021: 12) hänvisar till et citat av Arafat: ”Sionismen är en ideologi som är imperialistisk, kolonialistisk, rasistisk; den är djupt reaktionär och diskriminerande; den är förenad med antisemitism i sina försämrande principer.” Med tanke på att sionism och sionister kommer fram i de kontexter som jag presenterat är det möjligt att uttrycket *sionist* har en polariserad laddning som används främst av sådana som stödjer palestinier och för att uttrycka aversion mot de som stödjer Israel.

4.1.2 Hjärntvättad

I detta utdrag sker en diskussion mellan Tarshehani och Torsson som uttrycker avvikande åsikter. Tarshehani reagerar på den känsloladdade nyheten om Saly och skyller hennes död på Israel. Torsson anklagar Tarshehani för att vara hjärntvättad av Hamas-propaganda.

Utdrag 3: *hjärntvättad*



Enligt SAOL (2015) syftar ordet *hjärntvätt* på en process som är en ”intensiv psykisk påverkan som kan ändra personligheten” och SO (2021) förklarar ordet som ”en metod för förändring av attityd eller uppfattning genom kraftig psykisk påverkan av ett slag som kan jämföras med tortyr.”

Uttrycket *hjärntvättad* användes sammanlagt två gånger av olika användare var av en gång av en person som uttryckte stöd för Israel och en som stödde Palestina. Det kan eventuellt tyda på affektiv polarisering i båda fallen i relation till användarnas egna ideologier och i förhållandet till den andra personens ideologi. Den denotativa betydelsen för *hjärntvättad* kan anses som negativ och i denna kontext och enligt min analys stammar värdeladdningen främst ifrån kontexten och användaren.

Detta uttryck användes av personer som på basis av diskussionen verkar ha avvikande åsikter. Det kan kanske syfta på ideologier och i detta fall kommenterar dessa personer att den andra personen är hjärntvättad av den ideologin som den första personen inte stödjer. Jag undrar om detta kan tyda på att den motsatta ideologin betraktas som extremism och därmed kan en anhängare anses vara *hjärntvättad*. Detta lyfter fram frågan om användaren samtidigt får en bekräftelse om den egna ideologins rättvisa.

4.1.3 Nassesvvn

Nassesvvn (nassesvin) användes i kommentaren skriven av Winchester och på basis av kontexten verkar det som att Winchester och användaren Jensen som kommentaren riktas mot är av motsatta åsikter.

Utdrag 2: *nassesvvn* (felstavning av ordet *nassesvin*) och *hycklare*



Enligt Slangopedia (2014, 2016) har slangordet *nasse* olika betydelser som stammar från ordet *nazist*: ”Slang för nazist. Ofta använt av ungdomar” (2016) och ”Slang för nazist (ofta mer diffust, kan vara någon invandrarfientlig el. som allmänt skällsord) - jämför med rasse, rasist” (2014). Ordet kommer alltså fram som ett slangord som används i likhet med *rasse* eller *rasist* (se vidare nedan). I varje fall är det fråga om ett slangord för *nazist* och enligt be-
16

skrivningarna av ordet ser det ut som att dess denotation kan avses som fränstötande. I mitt material verkar det dessutom som att ordet *nasse* förstärks med att tillägga ordet *svin* som jag antar att får en betydelse där användaren av uttrycket markerar dess aversion mot nazister.

Det är lite oklart vem Winchester anser vara ett *nassesvin* eftersom uttrycket har citattecken men jag antar att det är möjligt att ett sådant uttryck i denna kontext skulle riktas mot en person som stödjer Israel. Persson (2021: 13) menar att det har kommit fram fall där Israel anklagas för liknande beteende som föreställdes av nazister och att Israel bedriver folkmord mot palestinierna. Detta kommer även fram i bland annat en artikel av Aftonbladet (2024) där Brasiliens president Luiz Inácio Lula da Silva hävdar att Israel beter sig som nazister. På basis av judarnas historia är det mycket intressant att rollerna på sätt och vis är ombytta på så sätt att det var judarna som var utsatta för folkmord av nazisterna i Tyskland. Därmed verkar det som att ordet även har en konnotation som avviker från den denotativa betydelsen.

4.1.4 Hycklare

Uttrycket hycklare användes av Ben Jensen som skrev ”hycklare hela bunten” för att beskriva dem med motsatta åsikter (se Utdrag 3 ovan). Hycklare syftar på en person som hycklar (SAOL: 2021) och beskrivs av SAOL som en process där någon ”låtsas vara moraliskt bättre än man är för att vinna sympati.” SO (2021) ger betydelsen ”uppträda på ett falskt medmänskligt eller blygsamt sätt i syfte att vinna sympati.” Det verkar som att Jensen stödjer Israel och anklagar dem andra med avvikande åsikter som att låtsas vara bättre och uppträda falskt när det handlar om fördömande av Israels förhandlingar i detta fall relaterat till förloerade palestinska människoliv. Hycklare kan anses ha en negativ denotation och konnotation verkar vara knuten till det motsatta tankesättet.

4.1.5 Rasist

I denna diskussion anklagar Ala Hultqvist för att vara rasist och utifrån diskussionen får man ett intryck om att Hultqvist stödjer Israel.

Utdrag 3: *rasist*



Rasist beskrivs av SO (2015) som en anhängare av rasism som enligt Svenska Akademiens ordbok (2021) syftar på ”åskådning som (i enlighet med vissa utrerade rasteorier) kraftigt betonar rasens betydelse för samhället; strävan att hålla den egna rasen fri från främmande raselement.” Även i Kellys (2023: 19) studie kom uttrycket rasistisk fram i ett samtalsämne om kapitalism. Den lexikala betydelsen för ordet *rasist* enligt dem nämnda ordböckerna syftar på människoraser eller som Melin och Parkvall beskriver (2016: 62) en ideologisk syn som bygger på genetiska skillnader. *Rasist* numera som Melin och Parkvall menar för att beskriva främlingsfientlighet. I min studie kan *rasist* kanske ändå ha någon koppling till rasiologier ifall man granskar det ur en etnisk kontext. Det vill säga att israeler är judar och palestinier araber. Brottsoffermyndigheten (2023) beskriver att det finns olika typer av rasism till exempel islamofobi eller antisemitism. I och med att konflikten sker mellan judar och muslimer kan det handla om en polariserad syn om etniska grupper. Enligt denna hypotes

skulle det kanske handla om ett liknande fenomen som beskrevs i analysen om uttrycket *nas-sesvin* (se 4.1.3) där den andra personen betraktas som extrem. Det vill säga att vid en sådan anklagelse signalerar man kanske att den andra personen är fientlig mot antingen judar eller muslimer. Enligt denna analys skulle *rasist* syfta på att stödet för Israel vore baserat på hat mot muslimer.

4.2 Nyhet 2

Denna nyhet handlade om Åkessons inställning till Unrwa-stödet. Jag hade en förväntning om att denna artikel skulle väcka känslor hos användarna eftersom rubriken syftade på SD-politikern Jimmie Åkesson som enligt min kännedom är en kontroversiell person i den svenska politiken. Åkesson leder ett parti som tillsammans med Vänsterpartiet är ett av de mest polariserade partierna (Renström m.fl. 2020: 7–8). Dessa partier är även på skalan som mäter vänster-högerplacering de partier som är längst borta från varandra (Valforskningsprogrammet 2020: 9). Diskussionstråden innehöll 274 kommentarer och uttrycken som analyserades var *kommunist* och *nazist*

4.2.1 Kommunist och nazist

I detta utdrag menar Danielsson att på hans sida av politiken är man överens. Sedan kallar Strand Danielsson för kommunist och därefter uttrycker Danielsson att Strand är nazist.

Utdrag 1: *Kommunist och nazist* [i tråden Åkesson]



SO (2021) beskriver begreppet kommunist som "anhängare av kommunism." Kommunism enligt SAOL (2015) syftar på "en politisk ideologi som verkar för ett samhälle där produktionsmedlen är i allmän ägo." Enligt min uppfattning handlar det sannolikt inte om den ursprungliga definitionen av kommunist. I och för sig kan uttrycket säkerligen användas i en neutral kontext ifall det skulle till exempel handla om en person som är en anhängare av den kommunistiska ideologin. Jag tror ändå att kommunist liksom andra laddade uttryck i denna studie kan ha en varierande både betydelsebaserad och känslomässig laddning. En artikel av Aftonbladet (2011) med rubriken "Därför kallar jag mig kommunist" handlar om Lars Ohly, en före detta vänsterledare, och hans erkännande om att vara kommunist. I intervjun konstaterar Ohly: "ingenting är nytt med att jag är kommunist i den bemärkelse som Marx beskrev." I denna kontext syftar Ohly alltså på den kommunism som baseras enbart på Karl Marx filosofi.

Enligt finska Wiktionary (2024) kan begreppet kommunist på vardagligt och nedsättande språk syfta på vem som helst som identifierar sig som en anhängare av vänsterideologi eller också någon som talaren anser vara kommunist. I en tidningsintervju säger den finska europaparlamentarikern Laura Huhtasaari att alla som identifierar sig att vara mer vänster än centern, är kommunister (Muurinen 2020). I Aftonbladets (2011) artikel "Politiker anmäls för förolämpning" bekräftas det faktum att uttrycket kommunist används som en nedsättning. Aftonbladet rapporterar att Jan Björklund (fp) kallar vänsterpolitikern Amerika Vera Zavala för kommunist efter att Zavala beskrivits som "halvterrorist och antidemokrat." Björklund beskriver Zavala som "Hon är kommunist. Det är lika illa som att en nazist skulle fått jobbet." Jag tror alltså att begreppet *kommunist* även i mitt material handlar om trakasserande av någon som tycks vara en anhängare av vänsterideologin och därmed ser det ut som att uttrycket denotativa och konnotativa betydelser skiljer sig. I detta sammanhang anser jag att *kommunist* visar tecken på affektiv polarisering eftersom Strand som stödjer Israel vill kanske kategorisera dem som visar medkänsla för Palestina samt fördömer Israels agerande i konflikten som vänsteranhängare. Vare sig om det handlar om höger- eller vänsteranhängare kan detta karaktäriseras liksom Renströms (2020: 1) definition om affektiv polarisering som handlar om individens förutfattade, negativa åsikter om andra partier eller deras anhängare. Det kan vara så att en person kopplar stödet för Palestina ihop med vänsterideologi och kan till och med anknyta dessa ihop med andra förutfattade åsikter baserade på känslor.

Efter att Per Arne Danielsson blivit kallad för kommunist av Jörgen Strand, kallar han Strand för *nazist*. SO (2021) förklarar att begreppet *nazist* är lika med anhängare av nazism som ursprungligen heter *nationalsocialism*. SO (2021) beskriver att nationalsocialism är ett begrepp som syftar på "en politisk åskådning som särskilt hävdar att det finns människoraser och att vissa förment nordiska raser är överlägsna andra ursprungligen utvecklade i Tyskland." SAOL (2015) definierar begreppet som "en nationalistisk och antisemitisk politisk rörelse som dominerade i Tyskland 1933–45." Man kan därmed konstatera att *nazist* har en frånstötande denotativ betydelse.

Det är möjligt att analysen av *nazist* går i samma spår som analysen av kommunist. Jag tror knappast att det i diskussionstråden bokstavligen handlar om den ursprungliga definitionen om nazist och därför antar jag att uttryckets konnotation avviker från denotationen.

Det intressanta är att i denna kontext verkar *kommunist* och *nazist* användas som antonymer alltså motsatsord (SAOL 2015). Dessa två uttryck speciellt i samma dialog tyder mycket på affektiv polarisering eftersom båda uttrycken är kraftiga och även för att varken vänster- eller högerideologi i många tankesätt är alls så radikala som i denna dialog uttrycks. Det som alltså visar tecken på affektiv polarisering är främst att både vänster- och högeranhängare kategoriserar personer från den motsatta gruppen i den allra extremaste formen av både vänster- och högerideologi. Renström m.fl. (2020: 7–8) bekräftar att det existerar affektiv polarisering bland svenska väljare och att den är som störst mellan de som röstar på Vänsterpartiet och de som röstar på Sverigedemokraterna. Därför är det säkerligen förväntat att diskussionstråden innehåller sådana kommentarer speciellt när rubriken har Åkessons namn i sig. Uttrycket *nazist* kommer även fram i denna dialog som en förolämpning mot en person som stödjer Israel även om den ursprungliga betydelsen är mycket anknuten ihop med antisemitism. Men å andra sidan kan användning av både *kommunist* och *nazist* kopplas ihop till Faircloughs (2001: 91) beskrivning om oeniga åsikter om politiska ords betydelse som verkar ha avvikande betydelser beroende på vem som använder ordet.

4.3 Nyhet 3

Denna artikel innehöll 261 kommentarer och minst i jämförelse med de andra nyheterna. Uttrycken som excerperades var *SD-mupp*, *SD pajasen* och *hycklare*.

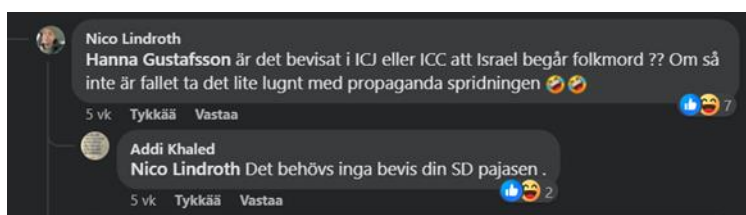
4.3.1 SD-mupp och SD pajasen

I utdrag 1. kallar Schniper som stödjer Palestina Fagerlund som verkar stöda Israel för *SD-mupp*. I utdrag 2. anklagar Khaled Lindroth för att vara en *SD pajas*.

Utdrag 1. *SD-mupp* [i tråden Gaza]



Utdrag 2. SD pajasen



Det är mycket intressant att kopplingen till Sverigedemokraterna kommer fram i denna diskussionstråd. Uttrycket *mupp* betyder enligt SAOL (2015) "konstig person" och enligt SO (2021) är ett ofta nedsättande uttryck för "en person eller figur som på något sätt är speciell." Jag tror dock att Slangopedias (2009): "Vanligtvis en person som är allmänt dum, störig, dryg och som har dålig smak. Inte alls nödvändigtvis förståndshandikappad rent medicinskt" eller den andra förklaringen av Slangopedia (2017): "Man kallar oftast en person som har psykiska eller fysiska sjukdomar som de inte kan rå för, för mupp." Så i denna kontext kan alltså *mupp* kanske syfta på någon som är särskilt dum eller till och med anses vara psykiskt sjuk.

Schniper är en person som uppenbarligen stödjer Palestina och verkar upprörd i diskussionen. Att en person stödjer Israel förknippas i Schnipers perspektiv med Sverigedemokraterna och enligt Svenska Riksdagen (2023) har Rasmus Giertz (SD) gett ett förslag där man bland annat väddar att Sverige borde se över och möjligtvis även återkalla erkännandet av den Palestinska staten och förklara det ogiltigt. Giertz menar även att Jerusalem borde erkännas som Israels huvudstad. Som redan tidigare i kapitlet diskuterats är Sverigedemokraterna ett parti som är mycket polariserat speciellt i relation till Vänsterpartiet (Renström m.fl. 2020: 7–8). I och med att det inte i diskussionstråden syns tecken på att Fagerlund egentligen skulle vara en anhängare av Sverigedemokraterna verkar det som att Schnipers kommentar följer samma mönster som presenteras i kapitel 4.2.1 gällande *kommunist* och *nazist*. Där presenteras argumentet om att tecken på affektiv polarisering existerar i personers uppfattningar om vad höger- och vänsterideologi innebär och att man gärna klassificerar den motsatta ideologin som den allra extremaste formen av antingen höger- eller vänsterideologi. Enligt Acta Publi-

cas rapport (2022: 2–3) har 289 svenska politiker var av 214 är Sverigedemokrater identifierats som att på något sätt uttryckt för nazism eller rasism.

Enligt SAOL (2015) har pajas betydelsen ”komisk och något löjlig person; upptågsmakare.” Wiktionary (2022) ger beskrivningen ”komisk figur som roar andra genom att göra sig löjlig och förnedra sig (oftast på cirkus)”, ” (i mer positiv klang) upptågsmakare”, ”cirkusclown” och ”fånig och ointelligent person.” Kanske kan SD pajas i denna kontext syfta på att Khaled anser att Lindroth är en fånig Sverigedemokrat. Men som med uttrycket SD-mupp kan det kanske tyda på affektiv polarisering gentemot Sverigedemokraterna. Både mupp och pajas verkar ha en negativ denotation och konnotation men i denna kontext används dessa förolämpningar mot personer som stödjer Israel vilket kan ses som ett tecken på affektiv polarisering.

4.3.2 Hycklare

I denna diskussion blir Gustafsson som stödjer Palestina kallad för hycklar av Jernelius som stödjer Israel.

Utdrag 2: *hycklare*



Detta uttryck fanns även med i materialet i nyheten om Saly (se 4.1.4). Uttrycket skrevs av Hanna Gustafsson som skrev ”stor hycklare” som svar till Håkan Jernelius. På basis av kommentarerna verkade det som om Gustafsson stödde Palestina och Jernelius däremot stödde

Israel. Jernelius betvivlar siffrorna av döda barn som enligt Jernelius är ogiltiga på grund av att Hamas är källan till dessa.

5 SAMMANFATTANDE DISKUSSION

Syftet med denna studie var att undersöka laddade uttryck i nyhetsdiskussioner om Israels och Palestinas konflikt på i trådar på Facebook som följer på nyhetsartiklar publicerade av Aftonbladet. Som presenterats i inledningen, har konsumtion av nyheter blivit tillgängligt på olika applikationer och därmed blivit mer deltagandebaserat vilket ger en möjlighet för nyhetsläsare att uttrycka sina åsikter samt diskutera med andra.

Resultaten visar tydliga tecken på polarisering i svenska nyhetsdiskussioner på Facebook. Det som denna studie ville granska var hur detta syns i användarnas språkbruk och olika uttrycks värdeladdade betydelser.

Israels och Palestinas konflikt är kanske ett av de allra aktuella nyhetsämnena just nu och det var heller ingen överraskning att ämnet vore polariserat. Genom diskursanalys ville jag se hur affektiv polarisering – om studien skulle visa tecken på fenomenet – påverkar sociala mediers användning av ord och uttryck. Jag var ute efter laddade uttryck och vill veta hur människors åsikter reflekteras i deras språkliga yttranden speciellt gentemot personer med avvikande åsikter. I stället för att fokusera på åsikter om konflikten var jag intresserad av uttryck som riktades mot personer man diskuterade med. Detta skulle i så fall vara en indikator som skulle vara det allra tydligaste tecknet på affektiv polarisering. Tanken var som Renström m.fl. också konstaterat (2020), att affektiv polarisering främst handlar om en negativ inställning mot den andra gruppen. Den allra betydande skillnaden mellan affektiv och ideologisk polarisering (se avsnitt 2.1) är att man struntar i sakfrågan och i stället föredrar att skylla på någon. I mitt material presenterades detta framför allt som personangrepp.

I analysen kunde jag se att nästan alla laddade uttryck hörde ihop med politik och i stort sett handlar det om polarisering mellan vänster- och högerideologi. Jag undrar om det kanske är grunden till hur man allmänt inställer sig mot personer som tycker på ett annorlunda sätt. Jag hade en förväntning om att ämnet skulle vara känslöväckande och att användarna förhåller sig antingen på Israels eller Palestinas sida. Enligt min analys är ämnet därmed i grunden polariserat och användning av laddade uttryck med syfte i att trakassera en person det vill säga användning av personangrepp tyder på affektiv polarisering men också ideologisk polarisering genom att motsättning mellan ideologier också tydliggörs. Laddade uttryck användes för att uttrycka ilska mot personen man diskuterade med och inte bara för att uttrycka motvilja för till exempel israeler, palestinier eller Hamas.

Jag tror att ämnets känsloladdning utmanar användarna till språkbruk som har ett syfte att nedvärdera den andra vare sig om man är på Israels eller Palestinas sida. Det är möjligt att laddade uttryck använts för att man känner en stark aversion mot den andra gruppen inte bara på grund av motsatta åsikter om Israels och Palestinas konflikt utan också beroende på motsatt ideologi. Det som var mycket intressant var användning av uttryck som i materialet verkar stå för en annan betydelse än vad uttrycket ursprungligen betyder. Det vill säga att konnotation avviker mycket från denotation. Exempel på sådana uttryck var bland annat kommunist som i mitt material verkar ha använts baserat på känslomässig aversion mot vänsterideologin i sin helhet i likhet med att *nazist* använts för att beskriva aversion mot en person med högerideologi. Enligt min analys kan resultaten alltså även reflektera polarisering mellan höger- och vänsterideologier. Detta i sig är kanske inte är oväntat men märkligt på så sätt att Israel och Palestina inte har en så pass stor koppling till Sveriges politiska arena.

I förhållande till Johanssons och Gunnarssons studie samt Vogels studie som båda undersökt hur uttryck utan värdeladdning ersatts med värdeladdning kommer det fram att laddade uttryck används främst för att kategorisera människor. Fairclough (2012) menar att sådana uttryck ofta reflekterar en persons ideologi. Därmed påstår jag att det som är kännetecknande för de utvalda uttrycken ur mitt material ha en anknytning till en persons ideologi.

I likhet med Kellys (2023: 19) studie måste jag konstatera att personangrepp mot andra människor kommer fram i en betydande mängd vilket visar på att affektiv polarisering reflekteras

i människors svårigheter i att interagera med människor med avvikande åsikter. Kelly (2023: 19) menar att användning av en del av uttrycken kan förklaras via en så kallad tunnelsyn som syftar på att användarna är vana vid att kommunicera med likasinnade användare vilket leder till en bekräftelse av ens åsikter. I jämförelse med denna studie handlar det förmodligen inte om samma fenomen på basis på att diskussionstrådarna hade mycket kommentarer med åsikter både mot och för parterna i konflikten eftersom diskussionerna var offentliga nyhetsdiskussioner.

Även om många av de laddade uttrycken var sådana som bara en person från den motsatta gruppen skulle använda om en person med avvikande åsikter, framfördes sådana uttryck som *hjärntvättad* och *hycklare* av personer som var såväl för som emot Israel respektive Palestina. Detta kan kanske tyda på att den motsatta åsikten eller ideologin anses vara extrem eller radikal vilket kan vara orsaken till att man till exempel beskriver en person som *hjärntvättad*. Därmed tror jag även att mitt material visar tecken på att affektiv polarisering framställs dessutom som en bekräftelse för sin ideologi på så sätt att den motsatta ideologin väcker avskyende men också att den egna ideologins rättvisa förstärks. Samtidigt kan det tyda på en individs blindhet och en okritisk inställning för den ideologin man själv står för.

Så vitt jag vet finns det inte så mycket diskursforskning om laddade uttryck i sociala medier. Kellys (2023) och Bails m.fl. (2018) studier är dock exempel på hur språkbruk i sociala medier är i förhållande till polarisering och att många hellre diskuterar med likasinnade. Enligt dessa studier verkar affektiv polarisering växa i kontakt med avvikande åsikter som kan vara ett tecken på att människor har svårigheter att tåla motsatta ideologier. Denna typ av motvilja kom även fram i mitt material.

Diskursanalys kan ge en noggrannare bild av människors tänkande när det gäller åsiktsbildande. Det tycks saknas forskning av ords och uttrycks betydelser i relation till politisk polarisering och vidare studier skulle behövas. Denna forskning fann även tecken på att uttryck i en politisk kontext går igenom förändringar som kan bland annat vara polariserade. Som till exempel och Pietikäinen och Mäntynen (2020) konstaterade, reflekterar språkbruk en persons världsbild och ideologi. Därmed är språkbruk även en reflektion av tiden vi lever i och på så vis kan språkforskning beskriva världens nuvarande läge. Detta gäller även hur ord

och uttrycks konnotativa betydelser inte alltid motsvarar den denotativa betydelsen och på så vis kan ord få värdeladdade konnotationer som saknas från den denotativa betydelsen. Därmed vore det mycket intressant att forska mer om förhållandet mellan bland annat kultur och konnotation. Jag hoppas att ytterligare forskning skulle undersöka var grunden till polariserade uttryck ligger i och hur mycket det handlar om ett globalt fenomen.

LITTERATUR

Acta Publica. 2022. *Ur mylla brun. En kartläggning av över 1 100 kandidater i etablerade riksdagspartier med kopplingar till högerextremism*. <https://actapublica.se/nyheter/rapport-ur-mylla-brun/>

Aftonbladet. 2004. *"Därför kallar jag mig kommunist"*
<https://www.aftonbladet.se/nyheter/a/VRPER6/darfor-kallar-jag-mig-kommunist>

Aftonbladet. 2024. *Lula: Israel betar sig som Hitler*.
<https://www.aftonbladet.se/nyheter/a/76bRq8/lula-israel-betar-sig-som-hitler>

Aftonbladet. 2024. *ICJ beordrar Israel att förhindra svält i Gaza*.
<https://www.aftonbladet.se/nyheter/a/P469Az/icj-beordrar-israel-att-forhindra-svalt-i-gaza>

Bail, C. A., Argyle, L. P., Brown, T. W., Bumpus, J. P., Chen, H., Hunzaker, M. B. F., . . . Volfovsky, A. 2018. *Exposure to opposing views on social media can increase political polarization*. Proceedings of the National Academy of Sciences - PNAS, 115(37), pp. 9216-9221. doi:10.1073/pnas.1804840115

Brandsma, B. 2017. *Polarisation: Understanding the dynamics of Us Versus Them*. Schoonrewoerd: BB in Media.

Bergström, A. & Jervelycke Belfrage, M. 2018. News in social media: Incidental consumption and the role of opinion leaders. *Digital journalism*, 6(5), pp. 583–598. doi:10.1080/21670811.2018.1423625

Brottsoffermyndigheten. 2023. *Ny information till utsatta för islamofobiska hatbrott*.
<https://www.brottsoffermyndigheten.se/om-oss/aktuellt/nyheter/ny-information-till-utsatta-for-islamofobiska-hatbrott/>

Castelius, O. 2011. *Politiker anmäls för förolämpning*. Aftonbladet.
<https://www.aftonbladet.se/nyheter/a/J1Qz4j/politiker-anmals-for-forolampning>

Fairclough, N. & Fairclough, I. 2012. *Political Discourse Analysis*. Routledge.

Fairclough, N. 2001. *Language and power*. 2nd ed. Harlow, Eng.: New York: Longman.

Giertz, R. 2023. *Förslag till riksdagsbeslut*. Sveriges Riksdag.
https://www.riksdagen.se/sv/dokument-och-lagar/dokument/motion/israel-och-palestina_hb02477/

Globalis. 2024. Palestina. Svenska FN-förbundet. <https://globalis.se/konflikter/palestina>

Grive, R. & Björkman, F. 2024. Unrwa-stödet återupptas – Åkesson starkt kritisk mot regeringen. <https://www.aftonbladet.se/nyheter/a/Xbv0Jr/unrwa-jimmie-akesson-sagar-nya-stodet>

Johansson, A. & Gunnarsson, L. 2022. *Jag är inte prostituerad, jag lever normalt: Sugardejtarens språkliga och praktiska relationsarbete för att avgränsa sugardejting från prostitution*. Sociologisk forskning, 59(1–2), p. 101. doi:10.37062/sf.59.23746

Jylhä, K., Rydgren, J., Strimling, P. 2018. *Sverigedemokraternas väljare. Vilka är de, var kommer de ifrån och vart är de på väg*. Forskningsrapport. Institutet för framtidsstudier.

Kelly, R. 2023. *En förståelse för den politiska polarisering på Reddit. En kvalitativ innehållsanalys av den politiska polariseringen på Reddit*. Karlstads universitet: Kandidatsuppsats

Kronstad, N. 2023. Saly, 5, dog i attack i Gaza. Aftonbladet.
<https://www.aftonbladet.se/nyheter/a/mQbzV4/saly-5-dog-i-attack-i-gaza>

Ludwig, K., Grote, A., Iana, A., Alam, M., Paulheim, H., Sack, H., . . . Müller, P. 2023. *Divided by the Algorithm? The (Limited) Effects of Content- and Sentiment-Based News Recommendation on Affective, Ideological, and Perceived Polarization*. *Social science computer review*, 41(6), pp. 2188-2210. doi:10.1177/08944393221149290

McCoy, J., Rahman, T. & Somer, M. 2018. *Polarization and the Global Crisis of Democracy: Common Patterns, Dynamics, and Pernicious Consequences for Democratic Polities*. *The American behavioral scientist* (Beverly Hills), 62(1), pp. 16-42.
doi:10.1177/0002764218759576

Muurinen, S. 2020. *Europarlamentaarikko Laura Huhtasaari linjaa: Kaikki keskustasta vasemmalle ovat kommunisteja – ”Nykyisin myös kokoomuslaiset.”* Satakunnan Kansa.

Myndigheten för Press, Radio och Tv. 2023. *Medieutveckling 2023. Mediekonsumtion*. <https://mediemyndigheten.se/globalassets/dokument/publikationer/medieutveckling/mediekonsumtion/mediekonsumtion-2023.pdf>

Nationalencyklopedin. 2023. *Aftonbladet*. https://www.ne.se/uppslagsverk/encyklopedi/l%C3%A5ng/aftonbladet?utm_source=adwords&utm_medium=ppc&utm_term=&utm_campaign=&hsa_cam=20795036081&hsa_mt=&hsa_ver=3&hsa_src=x&hsa_ad=&hsa_net=adwords&hsa_tgt=&hsa_acc=4987336647&hsa_grp=&hsa_kw=&gad_source=1&gclid=Cj0KCQjw4MSzBhC8ARIsAPFOuyX7Lkr6BSAk3abw1GubAEtJi6vr4fo6Zt7uhIS6ZPxWsDX7pmooXJUaAuvsEALw_wcB. Hämtad 18.06.2024.

Nielsen, R. K. & Fletcher, R. 2023. *Comparing the platformization of news media systems: A cross-country analysis*. European journal of communication (London), 38(5), pp. 484–499. doi:10.1177/02673231231189043

Oleskog Tryggvason, P & Andersson, U. 2022. Svenska folkets uppfattningar om nyhetsmediernas vänster-högerplacering. Göteborgs universitet. <https://www.gu.se/sites/default/files/2022-06/319-338%20Tryggvason%20o%20Andersson.pdf>

Oscarsson, H., Bergman, T., Bergström, A. & Hellström, J. 2021. *Demokratirådets rapport 2021: Polarisering i Sverige*. Stockholm: Studieförbundet Näringsliv och Samhälle.

Persson, A. 2021. *Israel-Palestinakonfliktens påverkan på antisemitism i Sverige: världsbilder, delegitimering och tankestrukturer*. Department of Political Science. Linnaeus University

Pietikäinen, S., Mäntynen, A. & Pietikäinen, S. 2019. *Uusi kurssi kohti diskurssia*. Tampere: Vastapaino.

Pynnönen, A. 2013. *Diskurssianalyysi: Tapa tutkia, tulkita ja olla kriittinen*. Jyväskylä: University of Jyväskylä.

Reagle, J. 2022. *Disguising Reddit sources and the efficacy of ethical research*. Ethics and information technology, 24(3), p. 41. doi:10.1007/s10676-022-09663-w

Renström, E.A, Bäck, H., Schemeisser, Y. *Vi ogillar olika. Om affektiv polarisering bland svenska väljare.*

Rodham, K. & Gavin, J. 2006. *The Ethics of Using the Internet to Collect Qualitative Research Data.* Research ethics review, 2(3), pp. 92–97. doi:10.1177/174701610600200303

Saarinen, A. 2022. *Vastakkainasettelujen aika: Poliittinen polarisaatio ja Suomi.* Helsinki: Gaudeamus.

Schierenbeck, I. 2023. *Politisk polarisering – Israel 20 år efter den andra intifadan.* Statsvetenskaplig tidskrift, 2, p. 335.

Slangopedia. 2014. *Nasse.* <https://www.slangopedia.se/ordlista/?ord=nasse>. Hämtad 17.06.2024

Slangopedia. 2016. *Nasse.* <https://www.slangopedia.se/ordlista/?ord=nasse>. Hämtad 17.06.2024

Slangopedia. 2009. *Mupp.* <https://www.slangopedia.se/ordlista/?ord=mupp>. Hämtad 19.06.2024

Slangopedia. 2017. *Mupp.* <https://www.slangopedia.se/ordlista/?ord=mupp>

Svenska Akademiens ordbok utgiven av Svenska Akademien (2021). Stockholm: Norstedts. Tillgänglig: <https://svenska.se>

Svenska Akademiens ordlista utgiven av Svenska Akademien (2015). Stockholm: Norstedts. Tillgänglig: <https://svenska.se>
Svensk ordbok utgiven av Svenska Akademien (2021). Stockholm: Norstedts. Tillgänglig: <https://svenska.se>

Sverigedemokraterna. 2024. Det här är Jimmie. <https://sd.se/jimmie/>

Unicef. 2024. *Över 14 000 barn har dödats i Gaza.* Unicef för alla barn. <https://unicef.se/katastrofinsatser/over-14-000-barn-har-dodats-i-gaza>

Wiktionary. 2022. *Kommunisti*. <https://fi.wiktionary.org/wiki/kommunisti>. Hämtad 17.06.2024

Wiktionary. 2022. *Pajas*. <https://sv.wiktionary.org/wiki/pajas>

Vogel, A. 2014. *Laddade ord: Hur nya uttryck, som kategoriserar människor, tas in i svenskan*. Språk och stil (Uppsala, Sweden: 1991), 24

