

Ilmastonmuutoksen erilaiset tulkintakehykset
- näkemyksiä kansainvälisen
ilmastofoorumin kannanotoista
Antti Mustonen

Yhteiskuntatieteiden kandidaatintutkielma/proseminarityö
Kevätlukukausi 2023
Yhteiskuntatieteiden ja filosofian laitos
Jyväskylän yliopisto

Mustonen, Antti. 2023. Ilmastomuutoksen erilaiset tulkintakehykset - näkemäksiä kansainvälisen ilmastofoorumin kannanotoista. Yhteiskuntatieteiden kandidaatintutkielma/proseminarityö. Jyväskylän yliopisto. Yhteiskuntatieteiden ja filosofian laitos. 24 sivua.

TIIVISTELMÄ

Ilmaston lämpeneminen on yksi suurimmista maailman laajuisista kriiseistä. Ihmisen oman toiminnan seurauksena maapallon lämpötila uhkaa nousta yli 1.5 celsiusasteen, mitä pidetään riskirajana. Rajan ylittämällä olisi katastrofaalisia seurauksia luonnolle sekä ihmiskunnille.

Kandidaattityössä kuvataan ilmastomuutokseen liittyvää viestintää. Työn teoreettinen ja metodologinen viitekehys rakentuu Erving Goffmanin tulkintakehysidean ja O'Neillin ilmastomuutoksen kymmenen eri mediantulkintakehysten pohjalle. Näiden näkökulmien avulla tarkasteltiin ilmastokokoukseen, Conference of the Parties 26 (COP26) osallistuneiden ilmastofoorumin puhujien ilmastomuutoksen viestintäkehyksiä.

Laadullinen analyysiaineisto koostuu kymmenestä ilmastoaktivistin ja poliitikon ilmastofoorumin puheesta tai kannanotosta. Analysoitavat puheet valittiin aineistoksi viiden sisäänottokriteerin avulla. Aineisto analysoitiin kehysanalyysillä käyttäen deduktiivista sisällönanalyysiä apuna.

Tuloksissa ilmastoaktivisteille merkityksellisimpinä kehyksinä tarkastella ilmastomuutosta oli poliittisideologinen sekä moraaliseettinen tarkastelunäkökulma. Aktivistit kyseenalaistivat nykyiset valtasuhteet. Heidän mukaansa nykyiset ilmastotoimenpiteet eivät ole riittäviä. Aktivistit vetosivat ilmastomuutoksen aiheuttamaan epäoikeudenmukaisuuteen sekä ihmisten kärsimykseen.

Poliitikoille merkityksellisin kehys tarkastella ilmastomuutosta oli talousnäkökulma. He puhuivat siirtymästä ekologiseen yhteiskuntaan. Poliitikot korostivat poliittisideologista näkökulmaa. He halusivat enemmän kansainvälistä yhteistyötä ilmastotoimenpiteisiin. Ilmastotoimet nähtiin mahdollisuutena kehittää elintasoja.

Asiasanat: ilmastonmuutos, ilmastoasenteet, ilmastoteot, ilmaston tulkintakehykset

SISÄLTÖ

TIIVISTELMÄ

1	JOHDANTO	4
2	ILMASTONMUUTOKSET ERILAISET TULKINTAKEHYKSET	6
	2.1 Goffmanin tulkintakehysten idea.....	6
	2.2 Ilmastonmuutoksen viestinnän kehykset.....	7
3	KANDIDAATTITYÖN TOTEUTTAMINEN LAADULLISELLA TUTKIMUSMENETELMÄLLÄ	13
	3.1 Kandidaattityön tavoite ja tutkimuskysymys	13
	3.2 Aineiston kerääminen	13
	3.3 Aineiston kehysanalyysi	15
	3.4 Kandidaattityön luotettavuus	16
	3.5 Kandidaattityön eettisyys.....	17
4	TULOKSET ILMASTOAKTIVISTIEN JA POLIITIKKOJEN KÄYTTÄMISTÄ ILMASTOMUUTOSKEHYKSISTÄ	19
	4.1 Tulokset... ..	19
	4.2 Johtopäätökset	22
5	POHDINTA	25
	LÄHTEET	28
	LIITTEET	33

Liite 1. Kehysanalyysitaulukko ilmastoaktivistien puheista

Liite 2. Kehysanalyysitaulukko politikkojen puheista

1 JOHDANTO

Ilmastonmuutos haastaa koko maailmaa. Se on seurausta ihmiskunnan toiminnasta. Muuttuvan ilmaston vaikutukset on otettava huomioon yhteiskuntien tulevaisuuden suunnitelmissa. Suomen ilmastopolitiikan tavoitteena on ottaa huomioon ilmastonmuutos ulkopolitiikan kaikilla tasoilla ja edistää siirtymistä kohti vähäpäästöisiä ja ilmastokestäviä yhteiskuntia. (Suomen ilmastopolitiikan toimintaohjelma 2019.)

Ilmastotieteen johtavista asiantuntijoista on koottu toimielin IPCC (Intergovernmental Panel on Climate Change), jonka tehtävänä on arvioida ihmisen aiheuttamaa ilmaston lämpenemistä ja sen vaikutuksia tieteelliseen tietoon perustuen. Hallitustenvälinen ilmastonmuutospaneeli on perustettu vuonna 1988 Maailman ilmatieteen järjestö WMO:n ja YK:n ympäristöohjelma UNEP:n toimesta. Toimielimeen kuuluu jäseniä 196 maasta. Vuonna 2018 julkaistun IPCC:n raportin mukaan maapallon lämpötila on jo noussut noin yhdellä celsiusasteella esiteollisesta ajasta. Jos ilmaston lämpeneminen jatkuisi samalla tavalla, 1,5 asteen raja ylittyisi vuoteen 2050 mennessä ja se aiheuttaisi merkittäviä riskejä ihmisille sekä luonnolle. (Honkonen & Kulolesi 2019, s. 1, 6; Sariola 2021.)

Ilmastonmuutoksesta voidaan viestiä usealla eri tavalla. Suurella yleisöllä pitäisi olla mahdollisuus luoda parempia käsityksiä ilmastonmuutoksen eri osaluokkien vaikutuksista. Erilaisten tarkastelunäkökulmien avulla ihmiset voisivat helpommin ymmärtää oman osuutensa ilmastonmuutoksesta ja tietäisivät paremmin mitä heidän pitäisi tehdä. Viestinnän tulisi kuvastaa toivoa, että ilmastonmuutos voitetaan esitetyillä toimilla ja maapallolla ei ole hätää. Ihmisellä on yleensä sosiaalinen kyvykyys sopeutua erilaisiin muutoksiin. (O'Neill, Hulme, Turnpenny & Screen (2010, s. 1-8.)

Tämän kandidaattityön tavoitteena on kuvata erilaisia tulkintoja ja tarkastelukeyhyksiä ilmastonmuutoksesta puhuttaessa, mitä asioita korostetaan ja tuodaan esille kansainvälisessä ilmastoforumissa. Tutkin sitä,

miten kansainvälisen ilmastofoorumin puhujat, ilmastoaktivistit ja poliitikot kehystävät ilmastomuutoksen omissa puheissaan ja kannanotoissaan? Tutkimus rakentuu seuraavasti: Työn toisessa luvussa käydään läpi Goffmanin kehysteoriaa sekä O'Neillin Williamsin, Kurzin, Wiersmanin ja Boykon (2015) ilmastonmuutoksen mediantulkintakehyksiä. Tämän jälkeen esittelen tutkimuskysymyksen, -aineiston ja -menetelmän sekä käsittelen tutkimuksen eettisyyttä ja luotettavuutta. Neljännessä luvussa käyn läpi tutkimuksen tulokset. Pohdinnassa tarkastelen tuloksien merkitystä ja peilaan niitä kandidaattityön teoreettiseen viitekehykseen.

2 ILMASTONMUUTOKSET ERILAISET TULKINTAKEHYKSET

Tässä kandidaattityössä keskeisiä teoreettisia lähtökohtia ovat Goffmanin tulkintakehysten idea ja ilmastonmuutoksen viestinnän kehykset.

2.1 Goffmanin tulkintakehysten idea

Kanadalaista sosiologia Erving Goffmania (1922–1982) pidetään vuorovaikutuksen ja läsnäolon tutkijana, erityisesti häntä kiinnosti ihmisten arkipäivän ilmiöt. Hän on yksi ristiriitaisimmin tulkituista teoreetikoista, koska hänet yhdistetään lukuisiin eri tutkimuksellisiin lähestymistapoihin. Hän kuvaa käyttäytymisen yleisiä malleja ja toisaalta painottaa käyttäytymiseen sisältyvää vaihtelua. Goffmanin luoma kehysanalyysin menetelmä pyrkii tarkastelemaan tilanteita, joihin yksilön tunne todellisuudesta on kiinnittynyt. Hän asettaa analyysin perusyksiköksi sosiaalisen tilanteen. Kehysanalyysissä onkin kyse siitä, miten ulkopuolinen maailma ja kulloinkin läsnä oleva tilanne rakentavat yksilön kokemusta todellisuudesta. (Puroila 2022, s. 24–27.)

Goffmanin mukaan sosiaalisissa tilanteissa on kahdenlaisia kehyksiä, luonnollisia ja sosiaalisia. Luonnollisella kehyksellä tarkoitetaan esimerkiksi huonetilaa, jossa toiminta tapahtuu. Sosiaalisella kehyksellä tarkoitetaan tilannetta, jota ihmiset tulkitsevat eri tavoin erilaisten omien kehyksien kautta, joita aika ja elämäkokemuksen karttumisen muokkaavat. Kehykset eivät usein ole henkilöiden itsensä määrittelemiä, vaan he ovat omaksuneet ne. Jokaisella ihmisellä on oma tarkastelukehyksensä tai useampi kehys ja sama ihminen voi vaihdella tilanteessa käyttämäänsä kehystä. Yleensä niin, että he arvioivat mikä tarkastelukulma sopii tilanteeseen ja toimivat sen kehyksen mukaisesti. (Rantalaiho 2010, s. 106–107; Puroila 2002, s. 47.) Kaikki sosiaaliset tilanteet ja kokoontumiset sisältävät jonkinlaisia rajoitteita. Ihminen ei ole vapaa toimimaan omien intressien ja mielijohteidensa mukaan. Goffman korostaa

myös erilaisten kontekstien ja niihin liittyvien rajoitteiden analysointia. (Puroila 2002, s. 33.)

Kehyksen käsitteellä tarkoitetaan tulkintakehystä, jonka avulla asioita ja tilanteita havainnoidaan, tunnistetaan ja nimetään. Tulkintakehykset sopivat muun muassa mediatekstien tai puheiden analysointiin (Puroila 2002, s. 55). Tulkintakehykset ovat vuorovaikutuksen yhteydessä tehtyjä tulkintoja siitä, mistä tilanteesta ja vuorovaikutuksessa on kysymys. Sen avulla voidaan tarkastella erilaisia näkökulmia, jäsentää niiden välisiä suhteita sekä korostaa näkökulmien välisiä eroja että yhtäläisyyksiä. Se auttaa tarkastelemaan näkökulmiin vaikuttaneita taustatietoja. Kehysanalyysi on dynaaminen prosessi, jolloin voi muodostua uudenlaisia kehyksiä tai olemassa olevan tilanteen tulkinta voi muuttua. (Virkki 2023, s. 7,18.) Kehysten hyödyntäminen vaihtelee tutkimuksissa. Kehysanalyysiä on käytetty tutkimuksissa, jossa aineistot ovat laadullisia. Kehykset voivat olla myös tutkimuksen lähtökohta. (Puroila 2002, s. 52.)

Ilmastokokous voidaan nähdä tilana ja sosiaalisena tilanteena, jossa tapahtuu Goffmanin tulkintakehyksen mukaista tarkastelua ilmastokysymyksissä. Valitut ilmastofoorumin puhujat omaavat eräänlaisen näkökulman suhteessa siihen, millä tavalla he kehystävät puheensa ja mihin ryhmään he kokevat kulumansa, politikkoihin vai ilmastoaktivisteihin. Heidät on valittu tai pyydetty puhujiksi ilmastokokoukseen. Eri toimijat voivat myös pyrkiä kehystämään ilmiöt omien intressiensä kannalta edullisessa valossa.

2.2 Ilmastonmuutoksen viestinnän kehykset

O'Neill ym. (2015, s. 380–385) ovat tutkimuksessaan tarkastelleet IPCC (Intergovernmental Panel on Climate Change) viidennen raportin uutisarvoa eri tiedotuskanavissa, kuten sanomalehdet, televisio ja sosiaalinen media. Tutkimuksen aineisto kerättiin Yhdysvalloista ja Iso-Britanniasta. Heidän mukaansa visuaalisen viestintäkulttuurin tutkiminen ja kehittäminen laajentaisi

yleisön mahdollisuutta luoda parempia käsityksiä ilmastonmuutoksen eri osa-alueiden vaikutuksista. Kansalaisille tulisi luoda monipuolisempi kehysvalikoima ilmastonmuutoksen tarkasteluun. Tutkijat rakensivat kymmenen eri kehysnäkökulmaa tutkimalla IPCC:n raportin tiedonvälitystä eri medioissa. Näitä kehyksiä käyttäen ilmastonmuutoksen viestintää voidaan tutkia monipuolisesti eri näkökulmat huomioiden.

Ensimmäinen median ilmastonmuutoksesta käyttämä tulkintakehys on **Vakiintunut tiede**, jossa ilmastonmuutos nähdään vakiintuneen tieteen ja asiantuntijuuden lähtökohdista. (O'Neill ym. 2015, s. 381.) Kehys viestii ilmastotieteen laajaa konsensusta ilmastonmuutoksesta ja sen seurauksista. Kun tiede on kertonut ilmastonmuutoksen seuraukset, ihmiskuntien on pakko toimia. Kehys ei hyväksy epävarmuutta tai skeptisimiä. Seversonin ja Colemanin (2015) mukaan ilmastonmuutoksen tiedekehyksen käyttäminen lisää tukea ilmaston politiikkatoimiin. Tutkijoiden mukaan ihmisten ilmastoasenteita edistää negatiivinen kehys, jossa viestitään ilmastonmuutoksen haittavaikutuksista, että positiivinen kehys, jossa esitetään ilmastonmuutoksen lieventämistä.

Toinen O'Neillin ym. (2015, s. 381) median käyttämä ilmastonmuutoksen tulkintakehys on **Poliittinen ja ideologinen kamppailu**, se kehystää ilmastonmuutoksen poliittisen ja ideologisen kamppailun kautta, jossa kyseenalaistetaan valtasuhteet ja sen, kenellä on valta päättää ilmastoasioista. Tämä kamppailu voi olla yksittäisten ihmisten tai valtioiden välillä tapahtuvaa valtataistelua. Yhdysvalloissa tehty koetutkimus kertoo ilmastotoimien sosiaalisista esteistä, joissa esimerkiksi tulo- ja etnisyyserot asuinalueiden välillä vähensivät ihmisten halua tehdä ilmastotoimia ulkopuolisiksi koetuille alueille. Ihmiset ovat haluttomia tekemään yhteistyötä ilmastotoimien eteen, etenkin jos ongelmat eivät vaikuta heihin henkilökohtaisesti. (Mullen & Widener 2022, s. 600–601.)

Kolmas median käyttämä kehys O'Neillin ym. (2015, s. 381) mukaan on **Tieteen rooli**, eli minkälainen asema tieteellä on yhteiskunnassa. Tämä kehys pitää sisällään keskustelun ilmastotieteestä ja ilmastotieteilijöistä. Kehyksessä väitellään tieteen merkityksestä yhteiskunnassa, sen rahoituksesta ja läpinäkyvyydestä sekä yleistä tietoisuudesta

ilmastonmuutoksesta. Petrescu-Magin, Burnyn, Banaten-Dunean ja Petrescun (2022, s. 10–18) mukaan ihmisten ilmastoasenteilla ja -tietoisuudella on suuria eroa eri maiden sekä kulttuurien välillä ja tieteen tulisi ottaa nämä erot huomioon ilmastoviestinnässä. Heidän mielestään on myös tärkeää, että tiede pysyy politiikan ulkopuolella ja keskittyy tuomaan esille faktoja.

Neljäs median

tulkintakehys **Epävarma tiede** korostaa epävarmuustekijöitä ilmastotieteessä, epäröiden tieteen näkemyksiä ilmastonmuutoksesta tai ilmastotoimista (O'Neill ym. 2015, s. 381.) Kehys voi kyseenalaistaa ilmastonmuutoksen antropogeenisyyden eli ihmislähtöisyyden ja pitää sitä luonnollisena ilmastonvaihteluna. Yhdysvaltalaisen tutkimuksen (McCright, Charters, Dentzman & Dietz 2015, s. 92) mukaan ihmisten altistuminen ilmastonmuutoksen kieltökehykselle vähensi uskoa ilmastonmuutoksen olemassaolosta, ilmastotiede kyseenalaistettiin ja ilmastotekoja vastustettiin. Almironin, Boykoffin, Narberhausen ja Herasin (2020 s. 2014–2015) ovat liittäneet kehysten uusliberaaliin ja äärioikeistolaiseen politiikkaan. Supran ja Oreskes (2021 s. 706–710) ovat tutkineet öljy-yhtiö ExxonMobilin mainoksia ja löytäneet laajaa epävarman tiedekehysten käyttöä.

Viides O'Neilin ym. (2015, s. 381) median tulkintakehys **Katastrofi** viittaa ilmastonmuutoksesta seuraavaan tuhoon. Ilmastonmuutos uhkaa kaikkia elämän osa-alueita aiheuttaen nälänhätää, tulvia, kuivuutta ja muita katastrofeja. Ilmastonmuutoksen voimistuessa vaikutukset tulevat olemaan yhä vakavampia ja yhteiskunnat eivät ole valmiina kohtaamaan tuhoa (O'Neill ym. 2015, s. 381). Pelon lietsonta ilmastokatastrofeilla lisää ihmisten ilmastotietoisuutta, mutta vain kun sen yhdistää toimintaohjeisiin, motivoiviin esimerkkeihin tai toivon lausahdukseen (Armbruster, Manchanda & Vo 2022). Pelkällä pelon lietsonnalla on hyvin pieni vaikutus ilmastoasenteisiin, jos sitä käyttää yksin. Armbruster ym. (2022) mukaan liiallinen pelottelu ilmastokatastrofeilla voi johtaa välinpitämättömyyteen ilmastotoimia kohtaan. Jossain tapauksissa katastrofikehys voidaan kokonaan hylätä ja kääntyä kieltämään koko katastrofin olemassaolo. Kehysten käytössä tulisi siten olla

varovainen ja yhdistää se aina toivoa sisältävään viestiin. Haney ja McDonald-Harker (2017, s. 607–608) ovat todenneet kanadalaisessa tutkimuksessa, että henkilökohtainen kokemus tulvasta nostaa tietoisuutta ihmisen vaikutuksista ympäristöön sekä huolta omasta ympäristöstä, mutta henkilökohtainen kokemus ei kuitenkaan muuttanut ihmisten käyttäytymistä ilmasto myönteisemmäksi.

Kuudes median ilmastonmuutoksentulkintakehys on **Turvallisuus** (O'Neillin ym. 2015, s. 381). Kehyksessä viestitään ilmastonmuutoksen aiheuttamista uhkista ihmisten tai valtioiden turvallisuudelle, esimerkiksi energianpula, vedenpuute tai sodanuhka. Kansallisen turvallisuuden uhkaan vetoaminen johti positiivisempiin ympäristöasenteisiin yhdysvaltalaisessa tutkimuksessa (McCright, Charters, Dentzman & Dietz 2015, s. 92). Levine ja Kline (2016, s. 307) varoittavat, että vaikka ruuantuotannon uhista puhuminen muuttaa ilmastoasenteita positiivisempaan suuntaan, ne myös halvaannuttavat poliittisia toimia. Siksi heidän mielestään ilmastomuutosviestinnässä tulisi välttää puhumasta ruuantuotannon uhista.

Seitsemäs O'Neillin ym. (2015, s.381) median tulkintakehys on **Moraali ja etiikka**. Tämä kehys pitää sisällään selkeän ja kiireellisen moraalisen, uskonnollisen tai eettisen kutsun. Ilmastonmuutos voidaan nähdä kahdella tavalla kehysten sisällä, joista ensimmäisessä kannatetaan vahvoja ilmastotoimia ja heikoimmassa asemassa olevien suojelua, toisessa vastustetaan ilmastotoimia moraaliseettisestä näkökulmasta (O'Neill yms. 2015 s. 381). Yhdysvaltalaisen tutkimuksen (Severson & Coleman 2015, s. 1287) mukaan eettisuskonnolliset vaatimukset eivät muuttaneet ilmastoasenteita, mutta he totesivat, että jaettuihin ihmisarvoihin vetoaminen, kuten huoli tulevaisuuden sukupolvista, velvollisuus muita ihmisiä kohtaan ja luonnollinen hyvyys saivat ihmiset kannattamaan ilmaston politiikkatoimia. Mullenin ja Widenerin mukaan (2022, s. 598–599) Ilmastonmuutoksen epäoikeudenmukaisuus on liian kaukainen ja monimutkainen ongelma, jonka sisäistäminen on liian vaikeaa osalle ihmisistä. Ilmastotoimia vastustavaa moraaliseettistä kehystä löytyi ExxonMobilin mainoksista (Supran & Oreskes, 2021, s. 706–710.) Öljy-yhtiön

mainoksissa viestitään muun muassa energiaköyhyydestä ja poliittisesta tuhosta, jos öljyntuotantoa vähennetään. Kahdeksannessa median tulkintakehyksessä ilmastonmuutos nähdään mahdollisuutena (O'Neillin yms. 2015, s. 381). **Mahdollisuus-kehys** sisältää kaksi eri näkemystä: ensimmäinen näistä näkee ilmastonmuutoksen tilaisuutena kehittää ihmiskuntaa esimerkiksi tasa-arvon tai talouskasvun kautta. Toinen näkökulma viestii ilmastonmuutoksen hyödyllisistä seurauksista, kuten arktisen rahtiliikenteen lisääntymisestä. McCrightin, Chartersin, Dentzmanin ja Dietzin (2015, s. 92) Yhdysvaltalaisessa tutkimuksessa selvisi, että jos ilmastonmuutostoimet kehystetään ekonomisen mahdollisuuden, kuten lisääntyvien työpaikkojen ja talouskasvu kautta, saadaan aikaan positiivisempia ilmastoasenteita. (Supran & Oreskes 2021. s. 706–710). Wang, Zender, Wang, Davis ja Rasch (2018, s. 9011–9905) totesivat arktisen laivaliikenteen vähentävän ilmastonlämpenemistä arktisilla alueilla aerosolin päästöjen kautta, kun nämä päästöt heijastavat osan auringon lämmöstä takaisin avaruuteen. Arktisen jään sulaessa rahtiliikenne lisääntyy alueella, joka puolestaan auttaa hillitsemään ilmastonlämpenemistä arktisilla alueilla.

Yhdeksäs mediantulkintakehyks **Talous** keskittyy ilmastonmuutokseen liittyvään ekonomiaan. (O'Neill ym. 2015, s. 381.) Kehys sisältää keskustelua talouskasvusta, taloudellisesta hyvinvoinnista, markkinoista ja kustannuksista. Talouskehystä voidaan käyttää puoltamaan ilmastotoimia esimerkiksi kertomalla, miten yhteiskunta voi siirtyä fossiilisista polttoaineista kohti uusiutuvaa energiaa. Seversonin ja Colemanin (2015, s. 1287) tutkimuksessa taloudellisen tehokkuuden argumentti ei muuttanut ihmisten mielipiteitä ilmastotoimia kohtaan, mutta taloudellisen oikeudenmukaisuuden kehys nosti ilmastotoimien kannatusta huomattavasti. Toinen näkökulma talouskehyksessä on ilmastotoimien kustannuksien kritisoiminen, jolloin ilmastoteot nähdään liian kalliina yhteiskunnalle eikä niitä kannattaisi tehdä (O'Neill ym. 2015, s. 381). Ilmastotoimien vastustajat ovat ryhtyneet käyttämään talouden kehystä korostaen ilmastotoimien hintaa ja negatiivisia vaikutuksia kuluttajille (Cann & Raymond 2018, s. 448–449). Viimeinen O'Neillin ym. (2015, s. 381) median

ilmastonmuutoksentulkintakehys **Terveys** viestii ilmastonmuutoksesta ihmisten terveyttä uhkaavien tekijöihin kautta, kuten esimerkiksi aliravitseminen tai ilmansaasteet. Levinen ja Klinen (2016, s. 307) mukaan uhka henkilökohtaiselle terveydelle on hyvin yleinen kehystys ilmastonmuutosviestinnässä. Kehyksen käyttäminen on heidän mukaansa hyvin vakuuttava luomaan positiivisia ilmastoasenteita, mutta he myös varoittavat, että henkilökohtaisista terveysuhista viestiminen voi myös johtaa lamaantumiseen. Terveyskehys näyttäisi olevan tehokas vain henkilökohtaisella tasolla, sillä McCright ym. (2015, s. 92) toteavat, että julkisterveyden kehysten käyttö ei johtanut positiivisiin mielipiteisiin ilmastotoimia kohtaan yhdysvaltalaisessa tutkimuksessa.

Tässä tutkielmassa hyödynnetään näitä kymmentä median ilmastonmuutoksen tulkintakehystä tarkasteltaessa ilmastofoorumin COP 26 puheita. Kehykset antavat näkökulman tutkia ja verrata eri toimijoiden puheita ja sitä kautta voidaan tarkastella ilmastonmuutokselle annettuja merkityksiä.

3 KANDIDAATTITYÖN TOTEUTTAMINEN LAADULLISELLA TUTKIMUSMENETELMÄLLÄ

3.1 Kandidaattityön tavoite ja tutkimuskysymys

Tässä kandidaattityössä tavoitteena on kuvata, että on olemassa erilaisia tulkintoja ja tarkastelukehyksiä ilmastonmuutoksesta puhuttaessa, minkälaisia asioita korostetaan ja tuodaan esille kansainvälisessä ilmastofoorumissa. Teoreettisena viitekehyksenä käytettiin Goffmanin tulkintakehysten ideaa ja O'Neillin ym. (2015, s. 381) kymmenen erilaista kehysnäkökulmaa ilmastonmuutoksesta. Tutkimuskysymys oli, miten kansainvälisen ilmastofoorumin puhujat, ilmastoaktivistit ja poliitikot kehystävät ilmastonmuutoksen omissa puheissaan ja kannanotoissaan?

3.2 Aineiston kerääminen

Ilmastokonferenssi Conference of the Parties 26 (COP26) pidettiin Scotlannin Glasgowissa 31.10.2021-12.11.2021 (UN climate change conference UK 2021). Konferenssiin osallistuivat kaikki UNFCCC (United Nations Framework Convention on Climate Change) maat. (UNFCCC n.d). COP26 oli ilmastokokous, jonka tarkoitukseni oli hillitä maailman päästöjä ja saada eri maat sopuun ilmastotoimista. Maapallon lämpenemisen rajaksi asetettiin 1,5 celsiusastetta ja tätä rajaa konferenssi tavoitteli toimillaan. Monet maat sitoutuivat ilmastotoimiin, mutta mitkään ilmastotoimet eivät olleet pakottavia. Osallistujat maat päättävät itse mitä toimia he haluavat toteuttaa. (UN climate change conference UK 2021.) Conference of the Parties nähdään maailman tärkeimpänä ilmastokeskustelun foorumina ja tästä syystä siellä esitetyt puheet ovat ajankohtaisia analysoinnin kohteita, kun halutaan saada selville mistä näkökulmista poliitikot ja ilmastoaktivistit viestivät ilmastomuutoskysymyksistä maailmanlaajuisesti. Tähän kandidaattitutkielmaan valittiin kymmenen puhetta, jotka olivat

ilmastoaktivistien ja poliitikkojen esittämiä. Valintakriteerit olivat seuraavat: puheen asiasisältö liittyy ilmastokysymyksiin, COP26:n pääkonferenssin esiintyjä, sama määrä puheita poliitikoilta, että aktivisteiltä, puheissa oli vastakkaisia näkökulmia. Poliitikkojen puheet ja lausunnot valittiin viidestä eniten hiilidioksidipäästöjä tuottavasta maasta (International Energy Agency 2021). (Taulukko 1.)

1. Puheen asiasisältö liittyy ilmastokysymyksiin
2. COP26 pääkonferenssin esiintyjä
3. Sama määrä puheita poliitikoilta, että ilmastoaktivisteiltä
4. Puheissa oli vastakkaisia näkökulmia
5. Poliitikkojen puheet olivat viiteen maailmassa eniten hiilidioksidipäästöjä tuottavasta maasta

Taulukko 1. Valintakriteerit analyysiin valituista aineistoista

Ympäristöaktivistien puheista valkoitu analyysiin Elizabeth Wathuti Keniasta, Vanessa Nakate Ugandasta, Xiye Bastida Meksikosta, India Logan-Riley Uudesta-Seelannista ja Brianna Fruean Yhdysvaltain Samoalta. Kaikki ympäristöaktivistit olivat naisia, sillä yhtään miesaktivistin puhetta ei löytynyt. Aineistoon löytyi seitsemän aktivistin puheet, jotka osallistuivat itse pääkonferenssiin yhdessä poliitikkojen kanssa. Tutkimuksen kohteena oli puheet, jotka esitettiin samalle yleisölle ja tämä tekee niistä paremmin keskenään vertailevissa olevia. Asiasisältö vaikutti puheiden valintaan, sillä osa puheista keskittyi lähinnä alkuperäiskansojen oikeuksiin, eikä ilmastonmuutokseen, joten kaksi puhetta jätettiin sen vuoksi tarkastelun ulkopuolelle. Kaikki puheet on katsottu Youtube.comista. (Bastida; Fruean; Logan-Riley; Nakate & Wathuti 2021).

Politikkojen puheista ja lausunnoista analyysiin valikoitui Kiinan presidentti Xi Jinpingin kirjoitettu lausunto, Yhdysvaltain presidentin Joe Bidenin puhe, Indian pääministeri Narendra Modin puhe, Venäjän hallituksen varapuheenjohtajan Alexey Overchukin puhe ja Japanin

pääministerin Fumio Kishidan puhe. Kaikki poliitikot olivat miehiä, joten naispoliitikkojen näkemykset jäivät aineiston ulkopuolelle. Venäjän, Japanin puheet ja Kiinan lausunto löytyvät unfcc.int sivustolta. Pääministeri Modi piti puheensa hindun kielellä, joten siinä käytettiin narendramodi.in sivuston käännoästä. Käännoäjän tulkinta puheesta voi vaikuttaa analyysin tulkintaan ja luotettavuuteen. Analyysiaineisto ei koostu pelkästään puheista sillä Kiinan presidentti lähetti lausunnon konferenssiin, mutta Kiina kuuluu suurimpiin hiilidioksidipäästöjä tuottaviin maihin, joten sitä tulisi tarkastella. (Biden; Jinpinging; Kishida; Modi & Overchuk 2021.)

3.3 Aineiston kehysanalyysi

Aineiston kehysanalyysillä tarkoitetaan tutkimusaineiston tarkastelua erilaisten kehysten läpi, joiden avulla aineistoa voidaan havainnoida, tunnistaa ja nimetä. (Puroila 2002, s. 32; Virkki 2023, s. 10.) Tässä työssä käytettiin kymmentä ilmastonmuutoksen viestinnän kehystä, joiden avulla aineisto analysoitiin. Analyysissä apuna käytettiin deduktiivista eli aineistolähtöistä sisällönanalyysiä. Siinä analyysin edetessä aineistosta pyritään tunnistamaan tutkittavaa ilmiötä ja erittelemään sitä. Tavoitteena on saada luotua uudenlaisia merkityksiä tutkittavalle ilmiölle. Deduktiivinen sisällönanalyysi kiinnittää tutkijan analyysin ennalta valittuun teoriakehykseen. (Silvasti 2014, s. 1,4,9.)

Ensimmäiseksi aineistosta, poliitikkojen ja ilmastoaktivistien puheista poimittiin kannanottoja ilmastonmuutoksen viestinnän kehysten mukaisesti. Kyseessä oli kehysten identifioiminen aineistosta, jota ohjasi tutkimuksellinen tausta (Virkki 2023, s. 11). Sen jälkeen aineistoa pelkistettiin, ryhmiteltiin ja abstrahoitiiin, Pelkistäminen tarkoittaa, että aineistosta poimitaan ilmaisuja, jotka liittyvät ilmastonmuutoksen viestinnän kehyksiin. Ryhmittelyllä tarkoitetaan asioiden poimimista ja yhdistämistä pelkistetyistä ilmaisuista. Abstrahoinnissa tutkimusaineisto järjestetään sellaiseksi, että yksittäisten henkilöiden lausumista voidaan siirtyä yleiselle käsitteelliselle tasolle. (Metsämuuronen 2003, s. 196–198. Silvasti 2014, s. 13).

Ilmastonmuutoksen viestinnän kehyksien osat, niiden sisällön tarkastelu ja keskinäiset suhteet luovat uusia tarkastelunäkökulmia tutkittavaan ilmiöön. Analyysin lopuksi saadut osat koottiin uudelleen tieteellisiksi johtopäätöksiksi (Metsämuuronen 2003, s. 196; Silvasti 2014, s. 9). Sen jälkeen abstrahoinnissa löydettyjä teemoja tarkasteltiin suhteessa teoriaan ja aikaisempaan tutkimuskirjallisuuteen (Silvasti 2014, s. 14). Tässä kandidaattityössä tutkimusaineiston abstrahoinnin jälkeen tulokset kuvataan johtopäätöksinä, minkälaisia tulkintakehyksiä ilmastoaktivistit ja poliitikot käyttivät omissa puheissaan ja kannanotoissaan ilmastonmuutoksesta. Tulosten tulkinnan vahvistamiseksi deduktiivinen kehysanalyysi laadittiin ja kuvattiin liitetaulukkoissa. Kandidaattityön raporttiin liitettiin vain merkityksellisimmät tulokset esimerkin omaisesti. (Liite 1 ja 2.)

3.4 Kandidaattityön luotettavuus

Laadullisen tutkimuksen luotettavuutta voidaan tarkastella useasta eri näkökulmasta. Tutkijan puolueettomuus tarkoittaa hänen kykyään ymmärtää ja tarkastella tutkittavia, että ainestoa ilman omia sitoumuksia tai ne tulisi tunnistaa hyvin etukäteen. (Tuomi & Sarajärvi 2002, s. 133.) Esimerkiksi, miten tutkijan oma näkemys ilmastonmuutoksesta vaikuttaa tulosten havainnointiin ja analysointiin. Tässä työssä pyrittiin vaikuttamaan puolueettomuuteen ja tulosten tulkinnan vahvistamiseen laatimalla ja kuvaamalla deduktiivinen kehysanalyysitaulukko, josta tulokset johdettiin. Lukijalla on mahdollisuus seurata tulosten analyysin muodostumista. Silvastin (2014, s.14) mukaan tutkijan ennako-odotusten näkyminen tuloksissa on mahdollista välttää, jos analyysissä ja tulkinnassa panostetaan empirian ja teorian yhteyksien etsimiseen. Aineistosta nostettavia teemoja peilataan aikaisempiin tutkimustuloksiin, kuten tässä työssä pyrittiin tekemään.

Lisäksi tutkimuksen luotettavuuteen vaikuttaa käytettyjen aineiston ja lähteiden laatu. Artikkelit työhön valittiin kansainvälisistä tutkimuslehdistä, jotka käsitelivät ilmastonmuutosta. Valitut artikkelit oli arvioitu lehtien

arviointi kriteereiden mukaisesti ja osa artikkelista oli vertaisarvioituja tutkimuksia. Tutkimusartikkelit ja tutkittavat puheet olivat englanninkielisiä, tämä vaikuttaa siihen miten suomalainen tutkija on ymmärtänyt aineistonsa englanninkieliset merkitykset. Lisäksi yhden tutkittavan puheenvuoro oli kääntäjän tulkinta puheesta englanniksi, joten kahteen kertaan käännetty puheenvuoro on voinut muuttua kääntämisen seurauksena. Tutkimusraportti laadittiin suomen kielellä.

Tutkimuksen raportointi vaikuttaa luotettavuuteen, miten uskottavasti ja yksityiskohtaisesti raportti on kirjoitettu ja miten tutkimusprosessi on edennyt. Tutkimustuloksissa autenttiset tutkittavien ilmaukset vahvistavat tuloksia. Raportin perusteella lukija voi arvioida tutkimuksen etenemistä ja tuloksia. (Tuomi & Sarajärvi 2002, s. 138; Puroila 2002, s. 185.)

Kehysanalyttisessä tutkimuksessa heikosti tiedostettua tietoa pyritään tekemään näkyväksi ja moniulotteisemmin hahmotettavaksi, rakentamalla uusia merkityksiä tutkittavalle ilmiölle (Puroila 2002, s. 183). Luotettavuuden arvioinnissa merkityksellistä ovat siirtymät kehyksestä toiseen, tutkittava ilmiö, aineiston keruu, aineiston analyysi ja tulkinta sekä raportointi. (Puroila 2002, s. 183–184). Tässä työssä tutkittava ilmiö on ollut ilmastonmuutoksessa käytetyt viestintäkehykset. Kandidaattityön prosessia on joka vaiheessa ohjannut tutkimuskysymys: miten kansainvälisen ilmastofoorumin puhujat, ilmastoaktivistit ja poliitikot kehystävät ilmastomuutoksen omissa puheissaan ja kannanotoissaan?

3.5 Kandidaattityön eettisyys

Tieteellisen käytännön hyviä eettisiä toimintaohjeita ovat luotettavuus, rehellisyys, arvostus ja vastuunkanto. Luotettavuus tarkoittaa laadukasta toimintaa tutkimuksen tekemisen kaikissa vaiheissa aiheenvalinnasta tutkimustulosten julkaisemiseen. Rehellisyys tarkoittaa, että tutkimuksesta raportoidaan avoimesti, puolueettomasti ja yksityiskohtia salaamatta sekä että tutkija osoittaa rehellisyyttä, huolellisuutta ja tarkkuutta tutkimuksen eri

vaiheissa. Tutkijan tulee osoittaa arvostustaan muita tutkijoita, tutkimuksen osapuolia, yhteiskuntaa ja ympäristöä kohtaan. Tutkijan tulee muistaa vastuunsa tieteellisen toiminnan koko elinkaaresta. (Hyvä tieteellinen käytäntö ja sen loukkausepäilyjen käsitteleminen Suomessa 2023, s. 12.)

Tässä työssä on pyritty huomiomaan tutkimustyön eettinen näkökulma, erilaisten ratkaisujen hyviä ja huonoja puolia on pohdittu. Tehtyjä ratkaisuja pyritään perustelemaan tutkitulla tiedolla ja tarkoilla lähdemerkinnöillä. Kandidaattityön tekijällä on vähäistä kokemusta tutkimustyöstä ja siitä syystä osa eettisistä näkökulmista ja ratkaisusta on voinut jäädä huomioimatta. Tutkijan tavoitteena on kuitenkin ollut kuvata tutkittavaa ilmiötä mahdollisimman aidosti ja rehellisesti.

4 TULOKSET ILMASTOAKTIVISTIEN JA POLIITIKKOJEN KÄYTTÄMISTÄ ILMASTOMUUTOSKEHYKSISTÄ

4.1 Tulokset

Kandidaattityössä etsittiin vastauksia tutkimuskysymykseen, miten kansainvälisen ilmastofoorumin puhujat, ilmastoaktivistit ja poliitikot kehystävät ilmastomuutoksen omissa puheissaan ja kannanotoissaan? Tulokset esitellään O’Neillin kymmenestä erilaisesta kehyksestä käsin (O’Neill ym. 2015, s. 381). Ensimmäinen tarkastelukulma oli nähdä ilmastonmuutos **Vakiintuneen tieteen** ja asiantuntijuuden kehyksestä käsin, jossa korostetaan ilmastotiedettä. Ilmastoaktivisteista neljä henkilöä korosti ilmastotiedettä käyttäen tiedettä tukemaan argumenttejaan. Vakiintuneen tiedekehyksen käyttö keskittyi ilmaston lämpenemiseen ja siitä aiheutuviin seuraamuksiin, kuten lämpöstressiin, veden puutteeseen ja kasvien tuhoon.

Two-degree world means that a billion people will be affected by extreme heat stress, some places in the global south will regularly reach a wet-bulb temperature – Vanessa Nakate

Kukaan poliitikko ei käyttänyt puheessaan vakiintunutta tiedekehystä.

Toinen näkökulma **Poliittinen ja ideologinen kamppailu** kyseenalaistaa nykyiset ideologiat ja valtasuhteet, ja sen kenellä on valta päättää ilmastoasioista. Kaikki aktivistit käyttivät kehystä kyseenalaistaen nykyiset valtasuhteet ja järjestelmät, joilla on päädytty nykyiseen ilmastotilanteeseen. He kritisoivat vallalla olevia päättäjiä, poliitikkoja ja talouseliittiä. Heidän mukaansa nykyiset ilmastotoimenpiteet eivät ole riittäviä.

How many more COPs are you going to have before we take action? - Xiye Bastida

Do you have the political will to do the right thing and follow it up with long-overdue action. - Brianna Fruean

Neljä poliitikkoa kyseenalaisti nykyisen poliittisen järjestelmän esim. puhujat USA:sta, Venäjältä ja Kiinasta halusivat enemmän kansainvälistä yhteistyötä ilmastoasioissa, heidän mielestään yhteistyötä ei ole tällä hetkellä tarpeeksi vastaamaan ilmastonmuutokseen. Intian pääministeri Modi kyseenalaisti kapitalistisen kulutuskäyttäytymisen ja ehdotti asian uudelleen miettimistä.

What is needed today is mindful and deliberate utilization, instead of mindless and destructive consumption. – Narendra Modi

All nations should set aside differences and join together in resolving these challenges. – Joe Biden

Tieteen rooli- ja **Epävarma tiedekehystä** ei esiintynyt puheissa. Ilmastokonferenssi ei näyttäisi olevan sopiva paikka puhua ilmastonmuutoksesta käyttäen näitä näkökulmia. Viides kehysnäkökulma **Katastrofi** tuo esille ilmastonmuutoksen katastrofitekijöitä, jotka uhkaavat kaikkia elämän osa-alueita esimerkiksi nälänhätä, tulvat ja kuivuus. Neljä aktivistia käytti puheissaan katastrofikehystä, he kuvasivat ilmastonmuutoksen aiheuttamia luonnonkatastrofeja.

Our rivers are running dry; our harvests are failing. – Elizabeth Wathuti

Catastrophic climate-change fueled wildfires in Australia, the smoke cloud was so big that the sun turned red. – India Logan-Riley

Kaksi poliitikkoa käytti katastrofikehystä puheessaan mainiten ilmastonmuutoksesta seuraavia luonnonkatastrofeja.

Record heat and drought, fueling more intense wildfires and crop failures, record flooding. – Alexey Overchuk

Kuudes kehys keskittyi **Turvallisuuteen**. Ilmastonmuutos uhkaa valtion turvallisuutta, esimerkiksi energiapulan tai veden puutteen kautta. Yksi aktivisti käytti puheessaan turvallisuuskehystä ja toi esille ruokaturvan.

It is our responsibility to ensure that the children have food and water. I founded the Green Generation Initiative that enhances food security for young Kenyans. - Elizabeth Wathuti

Kaksi poliitikkoa käytti turvallisuuskehystä puheissaan, nähdessä ilmastonmuutoksen tulevaisuuden uhkaksi ihmisten turvallisuudelle.

We have created a coalition for disaster resilient infrastructure for climate adaptation. This is a vital initiative to save crores of lives. – Narendra Modi

Seitsemäs kehys viestii ilmastonmuutoksesta **Moraalin ja etiikan** kautta.

Puhujat antavat selkeän ja kiireellisen kannanoton, joka voi olla moraalinen, uskonnollinen tai eettinen. Kaikki aktivistit käyttivät puheissaan moraaliseettistä kehystä vedoten ihmiskärsimyksen ja epäoikeudenmukaisuuteen.

people dying do not have decades to wait for oil, gas and coal to be phased out. – Vanessa Nakate

I have seen three young children cry at the sight of a dried-up river. – Elizabeth Wathuti

Vain yksi poliitikko puhui moraalisesta ja eettisestä näkökulmasta hyvin lyhyesti.

Kahdeksannessa kehyksessä huomioidaan minkälaisia positiivisia **Mahdollisuuksia** ilmastomuutos luo. Ilmastoaktivistit eivät käyttäneet tätä kehystä. Neljä poliitikkoa näki ilmastotoimet mahdollisuutena kehittää ja kasvattaa elintaso maapallolla.

We can create an environment that raises a standard of living around the world. – Joe Biden

Yhdeksännessä kehyksessä keskitytään **Talouteen** ja sen ilmiöihin kuten talouskasvuun, hyvinvointiin, markkinoihin ja kustannuksiin. Puhujat kertova ilmastotoimista sekä niiden kustannuksista että vaikutuksista. Aktivistit eivät käyttäneet talouskehyksestä. Suurin osa poliitikkojen puheista esitettiin talouskehyksessä. Poliitikot korostivat eri tuotantosektoreiden suunnitelmia ja sitä, miten nämä sektorit muuttuvat ekologiseksi tulevaisuudessa.

We will foster a green, low-carbon and circular economic system. – Xi Jinping

Launch of Innovative Financial Facility for Climate as we partner with the Asian Development Bank and others to support the decarbonization of Asia
– Fumio Kishida

Kymmenes ilmastonmuutoskehys viestii ihmisen **Terveyttä** uhkaavista ilmiöistä, kuten aliravitsemuksesta tai ilmansaasteista. Kaksi aktivistia argumentoi käyttäen terveyskehystä.

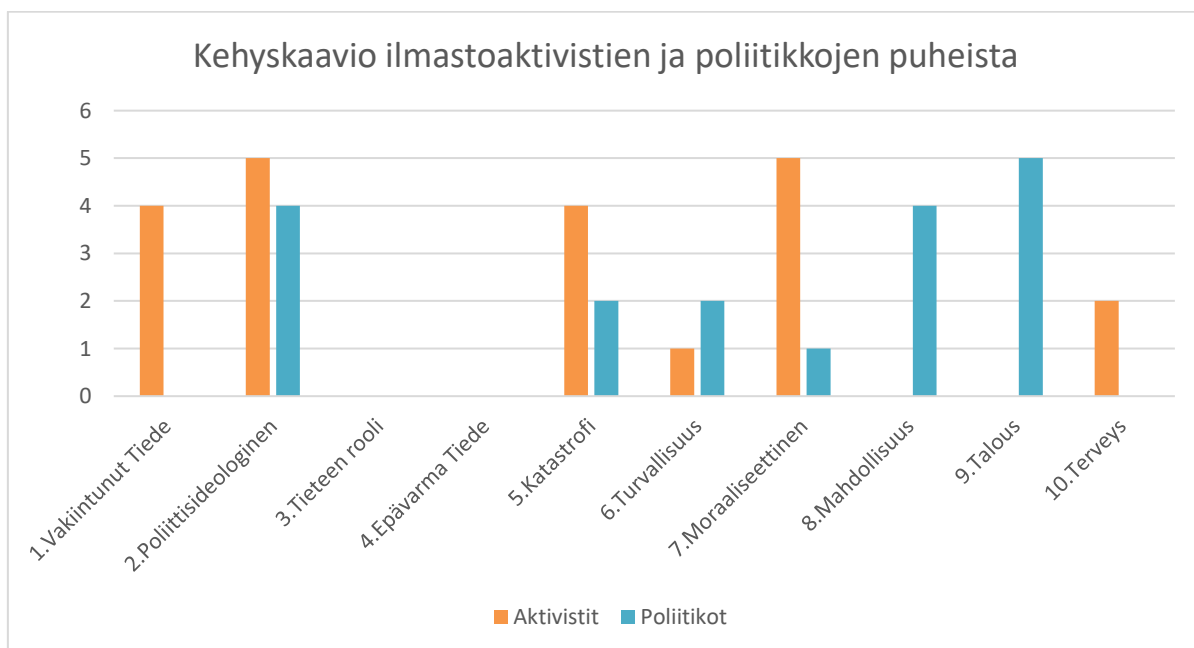
Wildfires led to higher amount of breathing issues related to the smoke. –

India Logan-Riley

Poliitikoista kukaan ei käyttänyt terveyden kehysnäkökulmaa.

4.2 Johtopäätökset

Tulokset on kuvattu kaaviossa 1, josta voidaan erottaa O'Neillin kymmenen kehyskategoriaa (O'Neill ym. 2015, s. 381). Tutkimalla ilmastonmuutoksen viestinnänkehystä voidaan puhujien näkemys ilmastonmuutoksesta luokitella ja saada selville mistä näkökulmasta puhuja näkee ilmastonmuutoksen ja minkälaisia asioita hän painottaa puheessaan. (Kaavio 1.)



Kaavio 1. Kehyskaavio ilmastoaktivistien ja poliitikkojen puheista

Johtopäätöksinä tuloksista voidaan todeta, että ilmastoaktivisteille merkityksellisimpinä kehyksinä tarkastella ilmastonmuutosta oli vakiintunut tiede-, poliittinen ja ideologinen kamppailu-, katastrofi- ja

moraaliseettinenkehys. Seversonin ja Colemanin (2015) mukaan negatiivisen tiedekehityksen käyttö viestimällä ilmastonmuutoksen aiheuttamista haittavaikutuksista kuten aktivistit tekivät, lisää tukea ilmaston politiikkatoimiin.

Poliittinen ja ideologinen kamppailukehys ei välttämättä motivoi ihmisiä tekemään ilmastotoimia tai muuta heidän ilmastoasenteitaan, mutta sen käyttäminen kritisoi nykyisiä valtasuhteita ja osoittaa syylliset ilmastonmuutoksen. Kehys kertoo enemmänkin puhujien aktivistitaustasta, sillä syyllisten nimeäminen on yksi aktivismin perustehtävistä (Snow & Benford, 2000, s. 615–616). Johanssonin ja Wennerhagin (2020, s. 16) mukaan ympäristöliikkeillä ja -aktivisteilla on pitkä historia vastustaen markkinaliberalismia ja talouskasvua, joten kehityksen käyttö ei tule yllätyksenä.

Pelon lietsonta katastrofinäkökulmaa käyttäen lisää ilmastotietoisuutta, mutta se ei välttämättä johda ilmastotekoihin ilman motivoivaa tehokkuuslausuntoa (Armbruster ym. 2022). Aktivistit keskittyivät tuomaan esille ilmastokatastrofeja ja suurin osa heistä ei yhdistänyt pelkoa motivoivaan lausahdukseen. Tällöin pelko saattaa aiheuttaa lamaantumisen ja siitä seuraavan välinpitämättömän asenteen ilmastotoimia kohtaan (Kleres & Wettergren 2017, s. 515–517).

Seversonin ja Colemanin (2015, s. 1287) mukaan moraaliseettinenkehys on hyödyllinen saavuttamaan tukea ilmaston politiikkatoimille. Viestinnän tulisi kuitenkin keskittyä ihmiskärsimyksen, sillä Mullen ja Widener (2022, s. 598–599) on todennut, että monimutkaiset ongelmat kuten ilmastonmuutoksen epäoikeudenmukaisuus on monelle ihmiselle liian vaikeita ymmärtää. Aktivisteista kolme puhui konkreettisten esimerkkien kautta, kertoen ihmiskärsimyksestä, joka on vaikuttavaa ilmastoretoriikkaa. Kaksi aktivistia puhui eettismoraalisessa kehityksessä lähinnä yleisellä tasolla, jolloin retoriikan vaikuttavuus laskee. Kokonaisuudessa aktivistit käyttivät puheissaan kehityksiä, jotka lisäävät ihmisten ilmastotietoisuutta ja tukea ilmastoteoille, mutta he saattoivat lietsoa liikaa pelkoa puheissaan aiheuttaen välinpitämättömyyttä kuulijoissaan.

Poliitikot käyttivät lähinnä poliittisen ja ideologisen kamppailun-, mahdollisuuden- ja taloudenkehystä. Kolme poliitikkoa halusi enemmän kansainvälistä yhteistyötä ilmastonmuutoksen ratkaisemiseksi ja he kritisoivat muita maita itsekkyydestä. Mullen ja Widener (2022, s. 600–601) ovat kuitenkin todenneet, että ihmisten halu tehdä ilmastotoimia ulkopuolisiksi koetuille alueille on heikkoa, joten kansainvälinen yhteistyö ei todennäköisesti motivoi ihmisiä ilmastotoimiin.

Mahdollisuus-kehys oli suosittu neljän poliitikon keskuudessa. Ainoastaan Yhdysvaltojen presidentti käytti McCrightin ym. (2015, s. 92) tutkimaa ekonomisen mahdollisuus kehystä, joka edisti positiivisia ilmastoasenteita.

Kaikki poliitikot puhuivat ylivoimaisesti eniten talouskehyksessä esittäen omien maidensa suunnitelmia muuttua ekologiseksi. Fumio Kishidan puhe pidettiin kokonaan talouskehyksessä, joka tuo esille talouden tärkeyttä poliitikkojen maailmassa. Seversonin ja Colemanin (2015, s. 1287) mukaan puhe taloudellisesta tehokkuudesta ei muuta ihmisten mielipiteitä ilmastotoimista, joten poliitikoiden talouskehys tuskin motivoi ihmisiä ilmastotoimiin. Yleisesti poliitikot eivät argumentoineet ilmastonmuutoksesta käyttäen monipuolisia kehyksiä vaan he keskittyivät käyttämään taloudenkehystä. Puheiden vaikuttavuus ilmastoasenteisiin ja ilmastotekoihin jää epävarmaksi ja kyseenalaiseksi.

5 POHDINTA

Tässä kandidaattityössä tutkittiin ilmastoaktivistien ja politikkojen erilaisia ilmastonmuutoksen tulkintakehyksiä. Tutkimuskysymys oli, miten kansainvälisen ilmastofoorumin puhujat, ilmastoaktivistit ja poliitikot kehystävät ilmastonmuutoksen omissa puheissaan ja kannanotoissaan?

Ilmastoaktivistit käyttivät puheissaan monipuolisia ilmastonmuutoskehyksiä argumentoiden ilmastoimien puolesta. He yrittivät muuttaa ihmisten ilmastoasenteita tunnetuilla vaikutuskeinoilla puhuen ilmastonmuutoksesta tieteen näkökulmasta, kertomalla tarinoita ihmisten kärsimyksestä ja lietsomalla pelkoa katastrofeista. He myös kyseenalaistivat nykyiset valtarakenteet syyttäen valtaapitäviä ilmastonmuutoksesta. Poliitikot käyttivät vähemmän erilaisia ilmastonmuutoskehyksiä puheissaan, keskittyen talouden näkökulmaan ja viestimään ekologisesta tulevaisuudesta.

Puheista selvisi, että ympäristöaktivisteilla on halu motivoida ihmisiä muuttamaan ympäristöasenteitaan ja saada heidät tukemaan ilmaston politiikkatoimia. Politikkojen puheissa tällaiset vaikutuskeinot olivat vähäisiä. Herää kysymys siitä, että haluavatko nämä viisi poliitikkoa edes muuttaa ihmisten ympäristöasenteita. Ilmastokonferenssi tilanteena saattaa vaikuttaa politikkojen puheisiin saattaen heidät puhumaan talouskehyksessä. Toisaalta on myös mahdollista, että poliitikot hyötyvät nykytilanteesta henkilökohtaisesti, joten he eivät halua suurta muutosta. He todennäköisesti näkevät yhteiskunnan monimuotoisempana ilmiönä, kun taas ympäristöaktivistit näkevät maailman lähinnä ilmastonmuutoksen näkökulmasta. Tämä saattaisi selittää puheiden erilaisuutta. Poliitikot eivät käyttäneet puheissaan vakiintuneen tieteen kehystä, mahdollisesti siksi, että he ovat valtaapitäviä ja heidän päätöksillään on suora vaikutus ilmastonmuutokseen. Poliitikot välttelivät puhumasta ilmastonmuutoksen ongelmista ja he keskittyivät positiivisiin uudistuksiin sekä ekologiseen tulevaisuuteen. Jos valta-asemassa olevat henkilöt myöntäisivät ilmastonmuutoksesta seuraavat ongelmat, he olisivat myös vastuussa niiden ratkaisemisesta.

Rajoituksena tutkimuksessa oli selvästi aineiston pieni koko. Toisaalta näen ilmastoaktivistien olevan suhteellisen yhtenäinen ryhmä viestinnän osalta, vaikka heidänkin joukossaan on tutkittu olevan ideologisia eroja etenkin luonnonoikeuden ja ihmisoikeuksien ristiriidan kautta (Emilsson, Johansson & Wennerhag 2020, s. 16–17). Nämä ideologiset erot eivät tule esille tässä aineistossa, vaan ryhmä esiintyy yhtenäisenä toistaen samoja argumentteja. Ryhmän edustavuutta parantaa myös aktivistien erilaiset taustat, sillä osa heistä on hyvin köyhistä maista ja kaksi rikkaista valtiosta.

Politiikkojen ryhmässä tutkittavien taustat olivat samanlaiset. Heidät valittiin heidän maidensa hiilidioksidipäästöjen perusteella ja nämä päästöt kertovat valtion suuresta bruttokansantuotteesta. Näillä mailla on siten resursseja adaptoitua ilmastonmuutokseen. Oletan, että köyhempien maiden edustajien puheet olisivat olleet hyvin erilaiset ja antaneet toisenlaisen kuvan poliitikkojen viestinnästä.

Ilmastokonferenssi tilaisuutena ohjaa osallistujien viestintää, esimerkiksi tieteen rooli- ja epävarma tiedekehystä ei löytynyt aineistosta, mutta olettaisin joidenkin poliitikkojen käyttävän näitä kehyksiä ilmastokonferenssin ulkopuolella. Tämän tutkimuksen tuloksia ei voida yleistää, vaan ne ovat lähinnä suuntaa antavia.

Ilmastoaktivistien käyttämät kehykset olivat aikaisemman tutkimuksen mukaisia. He kritisoivat ja syyllistyvät vallalla olevia ja heidän ylläpitämää markkinaliberalismia kuten Emilsson ym. (2020, s. 16) toteaakin, tämä on hyvin yleistä ympäristöaktivistien keskuudessa. Aktivistit kehystävät myös ilmastonmuutoksen moraalien ja eettisyyden kautta, joka on yleinen aktivistien käyttämä viestintäkehys (Molder, Lakind, Clemmons & Chen 2022, s. 686). Aktivistit eivät mielestäni onnistuneet kääntämään toivottomuuden tunnetta ilmastotoimiksi, kuten Molderin ym. (2022, s. 686) mukaan olisi tärkeää, vaan he jäivät pelon tasolle. Pelko voi olla tehokas motivaattori ilmaston politiikkatoimiin, mutta se pitäisi aina yhdistää toivon tunteeseen, esimerkiksi painottamalla positiivisia ilmastouutisia pelon rinnalla (Feldman & Hart 2018, 585–600).

Poliitikkojen puheista selvisi, että he käyttivät hyvin vähän ilmastoasenteita muuttavia kehyksiä. Tämä on mielenkiintoinen tulos, sillä näyttää siltä, etteivät poliitikot halua kannustaa ihmisiä ilmastotoimiin. On mahdollista, etteivät he halua loukata ketään ottamalla vahvaa kantaa asian puolesta. Mielestäni ilmiö kaipaa lisätutkimusta, sillä olisi tärkeä selvittää poliitikkojen ilmastoviestintää heidän valta-asemiensa takia.

Talouskehyksen käyttö politikoiden puheissa oli ylivoimaisesti suosituinta. Boydin ja Juholan (2009, s. 799–801) mukaan on kuitenkin mahdotonta tietää varmasti, miten ilmastomuutoksen negatiiviset ja positiiviset takaisinkytkennät (eng. feedback loop) vaikuttavat ilmastoon. Tämän seurauksena aitoa riskin huomioimista on hyvin vaikea tehdä. On mahdollista, että poliitikkojen esittelemät uudistukset ja talousjärjestelmät eivät ole realistisia. Epäselväksi jäi myös se, onko nämä uudistukset riittäviä hillitsemään ilmastomuutosta. Ludererin, Pietzckerin, Bertramin, Krieglerin, Meinshausenin ja Edenhoferin (2013, s. 3–7) mukaan talouden ja ilmastotoimien välillä on haasteita, johon tarvitaan kompromisseja tai ratkaisuja. Heidän mielestään yhteiskuntien haasteita ilmastoteoille ovat lisääntyvä kulutus, kasvava energian hinta ja tuloerot. Poliitikkojen pitäisi pystyä vastaamaan näihin ongelmiin ilmastonlämpenemisen hillitsemiseksi. Aineistosta ei selvinnyt miten poliitikot aikovat vastata näihin haasteisiin.

Toinen mielenkiintoinen löytö tuloksissa oli poliitikkojen haluttomuus puhua ilmastomuutoksen ongelmista. Miksi poliitikot eivät halua viestiä näistä ongelmista? Kysymykseen ei saa vastausta tämän tutkimuksen perusteella, mutta sitä olisi tärkeä tutkia tulevaisuudessa.

LÄHTEET

- Armbruster, S., Manchanda, R. & Vo, N. (2022). When Are Loss Frames More Effective in Climate Change Communication? An Application of Fear Appeal Theory. *Sustainability* 2022, 14, 7411.
<https://doi.org/10.3390/su14127411>
- Almiron, N., Boykoff, M., Narberhaus, M. & Heras, F. (2020). Dominant counter-frames in influential climate contrarian European think tanks. *Climatic Change* (2020) 162:2003–2020. <https://doi.org/10.1007/s10584-020-02820-4>
- Bastida, X. (2021). Climate activist Xiye Bastida's full speech from COP26. Youtube. Viitattu 21.4.2023.
<https://www.youtube.com/watch?v=kbaVHbxHKN0>
- Benford, R. & Snow, D. (2000). Framing Processes and Social Movements: An Overview and Assessment. *Annual Review of Sociology*, 26:611-639.
- Biden, J. (1.11.2021)._WATCH: Biden speaks at COP26 climate summit in Glasgow (video). Youtube. Viitattu 21.4.2023.
<https://www.youtube.com/watch?v=yExsEw6ZbGY>
- Cann, H. & Raymond, L. (2018). Does climate denialism still matter? The prevalence of alternative frames in opposition to climate policy. *Environmental Politics*, 27:3, 433-454. DOI: 10.1080/09644016.2018.1439353
- Emilson, K., Johansson, H. & Wennerhag, M. (2020). Frame Disputes or Frame Consensus? “Environment” or “Welfare” First Amongst Climate Strike Protesters. *Sustainability* 2020, 12, 882. doi:10.3390/su12030882
- Feldman, L. & Sol Hart, P. (2018). Is There Any Hope? How Climate Change News Imagery and Text Influence Audience Emotions and Support for Climate Mitigation Policies. *Society for Risk Analysis*, 585-600. DOI: 10.1111/risa.12868
- Feldman, L. & Sol Hart, P. (2016.). Using Political Efficacy Messages to Increase Climate Activism:The Mediating Role of Emotions. *Science Communication* 2016, Vol. 38(1) 99–127. DOI: 10.1177/1075547015617941

- Fruean, B. (1.11.2021). Climate activist Brianna Fruean's full speech at COP26. Youtube. Viitattu 21.4.2023.
<https://www.youtube.com/watch?v=2ahG5gur7m0>
- Haney, T. & McDonald-Harker, C. (2017). "The River Is Not the Same Anymore": Environmental Risk and Uncertainty in the Aftermath of the High River, Alberta, Flood. *Social Currents* 2017, Vol. 4(6) 594 –612.
<https://doi.org/10.1177/2329496516669351>
- Honkonen, T. & Kulovesi, K. (2019). Pariisin sopimus ja kansainväliset ilmastotoimet. Suomen Ilmastopaneeli Raportti 5b/2019, 1-6. [Pariisin-sopimus-ja-kansainväliset-ilmastotoimet_final.pdf \(ilmastopaneeli.fi\)](#)
- Hyvä tieteellinen käytäntö ja sen loukkausepäilyjen käsitteleminen Suomessa. (2023). Tutkimuseettisen neuvottelukunnan HTK-ohje 2023.
https://tenk.fi/sites/default/files/2023-03/HTK-ohje_2023.pdf
- International Energy Agency (2020). Viitattu 25.2.2023.
<https://www.iea.org/data-and-statistics/data-tools/greenhouse-gas-emissions-from-energy-data-explorer>
- Jinping, X. (1.11.2021). Unite for Action To Protect the Planet, Our Shared Home. United Nations Framework Convention on Climate Change. Viitattu 21.4.2023.
https://unfccc.int/sites/default/files/resource/CHINA_cop26cmp16cma_3_HLS-WLS-cn.pdf
- Kishida, F. (2.11.2021). COP26 World Leader's Summit Statement by Prime Minister KISHIDA Fumio. United Nations Framework Convention on Climate Change. Viitattu 21.4.2023.
https://unfccc.int/sites/default/files/resource/JAPAN_cop26cmp16cma_3_HLS_EN.pdf
- Kleres, J. & Wettergren, Å. (2017). Fear, hope, anger, and guilt in climate activism. *Social Movement Studies*, 16:5, 507-519.
<https://doi.org/10.1080/14742837.2017.1344546>

- Levine, A. & Kline, R. (2016). A new approach for evaluating climate change communication. *Climatic Change* (2017) 142:301–309. DOI 10.1007/s10584-017-1952-x
- Logan-Riley, I. (2021). Logan-Riley's Indigenous activist India Logan-Riley's full speech at COP26. Youtube. Viitattu 21.4.2023.
<https://www.youtube.com/watch?v=Qdxa1H4y-hw>
- McCright, A., Charters, M., Dentzman, K. & Dietzc, K. (2015). Examining the Effectiveness of Climate Change Frames in the Face of a Climate Change Denial Counter-Frame. *Topics in Cognitive Science* 8, 76–97. DOI: 10.1111/tops.12171
- Metsämuuronen, J. (2003). Tutkimuksen perusteet ihmistieteissä. Jyväskylä Gummerus.
- Modi, N. (1.11.2021). National Statement by PM Modi at COP26 Summit in Glasgow. narendramodi.in. Viitattu 21.4.2023.
<https://www.narendramodi.in/national-statement-by-pm-modi-at-cop26-summit-in-glasgow-558205>
- Molder, A., Lakind, A., Clemmons, Z. & Chen, K. (2022). Framing the Global Youth Climate Movement: A Qualitative Content Analysis of Greta Thunberg's Moral, Hopeful, and Motivational Framing on Instagram. *The International Journal of Press/Politics* 2022, Vol. 27(3) 668–695. DOI: 10.1177/19401612211055691
- Mullen, C. & Widener, P. (2022). Dissonance between framing & acting for climate justice. *Local Environment*, 27:5, 586-604. DOI: 10.1080/13549839.2022.2048257
- Nakate, V. (2021). Climate Activist Vanessa Nakate at COP26: "Humanity will not be saved by promises." Youtube. Viitattu 21.4.2023.
<https://www.youtube.com/watch?v=XeLWEbvXzSA>
- O'Neill, S., J., Hulme, M., Turnpenny, J. & Screen, J. (2010). Disciplines, Geography, and Gender in the Framing of Climate Change. *American Meteorological Society* 91/8, 1-8. <https://www.proquest.com/scholarly->

[journals/disciplines-geography-genderframing
climate/docview/752004485/se-2](https://journals/disciplines-geography-genderframing/climate/docview/752004485/se-2)

O'Neill, S., Williams, H., Kurz, T., Wiersma, B. & Boyko, M. (2015). Dominant frames in legacy and social media coverage of the IPCC Fifth Assessment Report. *Nature climate change* vol. 5, 380-385. DOI: 10.1038/NCLIMATE2535

Overchuk, A. (9.11.2021). Russian Federation - High-level Segment Statement COP 26. United Nations Framework Convention on Climate Change. Viitattu 21.4.2023.

https://unfccc.int/sites/default/files/resource/RUSSIAN_FEDERATION_cop26cmp16cma3_HLS_EN.pdf

Petrescu-Mag, R., Burny, P., Banatean-Dunea, I. & Petrescu, D. (2022). How Climate Change Science Is Reflected in People's Minds. A Cross-Country Study on People's Perceptions of Climate Change. *Int. J. Environ. Res. Public Health* 2022, 19, 4280. <https://doi.org/10.3390/ijerph19074280>

Puroila, A. (2002). Kohtaamisia päiväkotiarjessa - kehysanalyttinen näkökulma varhaiskasvatustyöhön. Väitöskirja. Kasvatustieteiden tiedekunta Oulu. <http://urn.fi/urn:isbn:9514266501>

Rantalaiho, L. (2010). 1 Erving Goffman- terveyden ja sairauden dramaturgia. Teoksessa Ashorv, U., Henriksson L., Lehto J. & Nieminen, P. (toim.) *Yhteiskunta ja terveys klassisia teoreettisia näkökulmia.* (94-112). Helsinki Gaudeamus.

Sariola, H. (2021). IPCC koostaa tieteellisesti tuotettua tietoa ilmastonmuutoksesta päätöksenteon tueksi. Saatavilla 7.4.2023. [IPCC koostaa tieteellisesti tuotettua tietoa ilmastonmuutoksesta päätöksenteon tueksi - Ilmatieteen laitos](https://www.ilmatieteidenlaitos.fi/tyo-ilmastonmuutoksesta-paatoksenteon-tueksi)

Severson, A. & Coleman, E. (2015). Moral Frames and Climate Change Policy Attitudes* *SOCIAL SCIENCE QUARTERLY*, Volume 96, Number 5. *Southwestern Social Science Association*. DOI: 10.1111/ssqu.12159

- Silvasti, T. (2014). Sisällönanalyysi. Teoksessa Massa I. (toim.) Polkuja Yhteiskuntatieteelliseen ympäristötutkimukseen. (33-48). Helsinki Gaudeamus.
- Suomen ilmastopolitiikan toimintaohjelma (2019). Viitattu 7.4.2023.
[Ilmastoulkopolitiikan toimintaohjelma - Ulkoministeriö - Ulkoministeriö \(um.fi\)](https://um.fi)
- Supran, G. & Oreskes, N. (2021). Rhetoric and frame analysis of ExxonMobil's climate change communications. *One Earth* 4, 696–719.
<https://doi.org/10.1016/j.oneear.2021.04.014>
- Tuomi, J. & Sarajärvi, A. (2002). Laadullinen tutkimus ja sisällönanalyysi. Jyväskylä. Gummerus.
- UN climate change conference UK 2021. Viitattu 25.2.2023.
<https://ukcop26.org/>
- UNFCCC (N.d.). Viitattu 25.2.2023. <https://unfccc.int/about-us/about-the-secretariat>
- Virkki, T. (2023). YFIS200 Kvalitatiiviset tutkimusmenetelmät. Luento 28.2.2023. Jyväskylän yliopisto.
- Wathuti, E. (1.11.2021). Climate activist Elizabeth Wathuti's full speech at COP26. Youtube. Viitattu 21.4.2023.
<https://www.youtube.com/watch?v=8YPZgAbryr8>

LIITTEET

LIITE 1. KEHYSANALYYSITAUUKKO ILMASTOAKTIVISTITIEN PUHEISTA, ESIMERKKI

Tulkintakehys / ilmastoaktivistin nimi	Elizabeth Wathuti Kenia	Vanessa Nakate Uganda	Xiye Bastida Meksiko	India Logan-Riley Uusi-Seelanti	Brianna Fruean Yhdysvallat	Abstrahoitu teema
2. Poliittinen ja ideologinen kamppailu, kyseenalaistetaan nykyinen ideologia ja valtasuhteet, kenellä on valta päättää ilmastoasioista?	<p>The decisions you make here will help determine whether the fruit trees we plant will live or perish - whether children will have food and water.</p> <p>The children cannot live on words and empty promises.</p>	<p>every year leader come to these climate negotiations with an array of new pledges, commitments and promises and as each COP comes and goes, emissions continue to rise.</p> <p>“Activists do not see the success that is being applauded within these halls.”</p> <p>Largest delegation here at the COP26 belongs to the fossil fuel industry.</p> <p>Humanity won't be saved by promises.</p>	<p>Climate crisis being a generational injustice.</p> <p>By 2050... - I look out the window I will see the world you are negotiating right now.</p> <p>How many more COPs are you going to have before we take action?</p> <p>Together, we must end the political, economic and social influence of the fossil fuel industry in the decision making</p>	<p>local council attempted to steal our community's land.</p> <p>Climate change is the final outcome of the colonial project.</p> <p>honor indigenous people's knowledge and get in line or get out of the way</p>	<p>in your meeting rooms and drafting documents, are more than just black and white objects. You wield the weapons that can save us or sell us out.</p> <p>“Do you have the political will to do the right thing, and follow it up with long-overdue action.”</p>	<p>Kaikki aktivistit kyseenalaistivat nykyiset valtasuhteet ja järjestelmät, joilla ollaan päädytty nykyiseen ilmastotilanteeseen. He kritisoivat vallalla olevia päättäjiä ja politikkoja. Heidän mukaansa nykyiset ilmastotoimenpiteet eivät ole riittäviä.</p>
7. Moraali ja etiikka, selkeä ja tärkeä moraalinen, uskonnollinen tai eettinen näkökulma, joka on huomioon otettava huomioon 7.1 Ilmastotoimen puolesta, pitää suojella heikossa asemassa olevia	<p>Over two million of my fellow Kenyans are facing climate-related starvation.</p> <p>Our animals and people are dying</p>	<p>“people dying do not have decades to wait for oil, gas and coal to be phased out.”</p> <p>wet-bulb means - even healthy people will die within 6 hours.</p>	<p>droughts and tropical storms - exacerbating present injustices.</p> <p>every day we fail to act - represents deep ethical</p>	<p>rising sea levels and yearly wildfires my community continues to endure.</p>	<p>“reality of vulnerable communities. You don't need my pain or my tears to know that we're in a crisis.”</p> <p>Young Pacific people - We are not just victims to this</p>	<p>Kaikki aktivistit käyttivät puheissaan moraalista ja eettistä kehystä vedoten ihmiskärsimyksen ja epäoikeudenmukaisuuteen.</p>

	I have seen three young children cry at the sight of a dried-up river		immorality		crisis, we have been resilient beacons of hope - we are not drowning, we are fighting.	
--	---	--	------------	--	--	--

Liite 2. KEHYSANALYYSITAUUKKO POLIITIKKOJEN PUHEISTA, ESIMERKKI

Tulkintakehys/ Poliitikko	Xi Jinpinging Kiinan presidentti	Yhdysvaltain presidentin Joe Biden Yhdysvaltain presidentti	Narendra Modi Intian pääministeri	Fumio Kishida Japanin pääministeri	Alexey Overchuk Venäjän hallituksen varapuheenjohtaja	Abstrahoitu Teema
2. Poliittinen ja ideologinen kamppailu, kyseenalaistetaan nykyinen ideologia ja valtasuhteet, kenellä on valta päättää ilmastoasioita?	Global challenges such as climate change - multilateralism is the right prescription. Build on existing consensus, increase mutual trust, step up cooperation and work together. Parties need to honour their commitments.	if we come together, if we commit to doing our part of each of our nations. There's no more time to hang back or sit the of the fence or argue amongst ourselves.	"What is needed today is Mindful and Deliberate Utilization, instead of Mindless and Destructive Consumption - revolutionize many sectors." world ambitions on climate finance cannot remain the same as they were at the time of the Paris Agreement. I consider it as my duty to raise the voice of developing countries.		"All nations should set aside differences and join together in resolving these challenges." there should be no discrimination or restrictions - from accessing and using technologies and financing tools that will help with - climate change. International efforts are critical.	Neljä poliitikkoa viidestä kyseenalaisti nykyisen poliittisen järjestelmän esim. puhujat USA:sta Venäjältä ja Kiinasta haluavat enemmän kansainvälistä yhteistyötä, sitä ei ole tällä hetkellä riittävästi. Intian Modi kyseenalaisti kapitalistisen kulutuskäyttämisen ja ehdottaa asian uudelleen miettimistä.
9. Talous talouskasvu, hyvinvointi, markkinat, kustannukset 9.1 välittömät ilmastotoimet, niiden kustannukset ja vaikutukset	Transform and upgrade our energy and resources sectors as well as the industrial structure. Promote greener economy. "We will foster a green, low-carbon and circular economic system."	High energy prices only reinforce the urgent need to diversify sources, double down on clean energy development and adapt promising new clean energy technology historic investments in clean energy, the most significant investment to	India's non-fossil fuel energy has increased by more than 25% in the last 7 years. This huge railway system has set itself a target of making itself 'Net Zero' by 2030. By 2030, India will reduce the carbon	Japan will introduce renewable energy as much as possible, and lead the way in the clean energy transition. Asia Energy Transition Initiative, will develop leading projects worth 100 million USD. "launch of Innovative	introducing new farming practices and transforming towards cleaner energy. Our energy companies are implementing low emission technologies to ensure production, delivery and distribution of cleaner fuel. addressing climate challenges and reaching sustainable	Suurin osa poliitikkojen puheista esitettiin talouskehityksessä. Paljon puhetta eri sektoreiden suunnitelmista muuttua ekologiseksi.

		<p>deal with the climate crisis that any advanced nation is made ever</p> <p>working with the private sector on the next generation of technologies that will power clean economy of the future.</p>	<p>intensity of its economy by less than 45 percent.</p>	<p>Financial Facility for Climate as we partner with the Asian Development Bank and others to support the decarbonization of Asia”</p>	<p>development goals to continue economic growth.</p> <p>changes that will affect economies, create new markets, redirect resources and alter supply chains</p>	
--	--	--	--	--	---	--