

KASVATUSTIETEIDEN TUTKIMUSLAITOS INSTITUTE FOR EDUCATIONAL RESEARCH

Jyväskylän yliopisto
University of Jyväskylä

74/1970

Pekka Kiviaho

**Urheilujärjestöjen kannatuksen alueellinen levinneisyys
Suomessa vuonna 1965**

English Summary

URHEILUJÄRJESTÖJEN KANNATUKSEN ALUEELLINEN LEVINNEISYYS
SUOMESSA VUONNA 1965

Pekka Kiviaho

URN:ISBN:978-951-39-9606-2
ISBN 978-951-39-9606-2 (PDF)
ISSN 0448-0953

Jyväskylän yliopisto, 2023

Tiivistelmäkortti

Kiviaho, Pekka (1970) Urheilujärjestöjen kannatuksen alueellinen levinneisyys Suomessa vuonna 1965. Kasvatustieteiden tutkimuslaitoksen julkaisuja 74, Jyväskylän yliopisto.

Tämä raportti on ensimmäinen osa koko maata koskevasta liikuntakulttuurin alueellisesta peruskartoituksesta, ja sen tarkoituksena on kuvata valtakunnallisten urheilun keskusjärjestöjen kannatuksen alueellista levinneisyyttä Suomessa vuoden 1965 poikkileikkajankohdantana. Tulokset osoittavat kannatuksen keskittyvän suhteellisesti ja määrällisesti kaupunkikuntiin ja teollistuneeseen Etelä-Suomeen. Kaupunkikunnissa oli joka neljäs asukas ja Teollisuus-Suomessa joka viides asukas jonkin urheilujärjestön jäsenenä kun vastaavasti maaseudulla ja ns. muussa Suomessa jäsenenä oli joka kuudes tai seitsemäs asukas. Kuitenkin kolonaiskannatusaktiivisuus ja eri järjestöjen kannatus osoittivat myös mainitusta kasautumisesta riippumatonta alueellista erilaistuneisuutta, mikä ilmeni kannatusaktiivisuuden keskittymisenä eräille Länsi- ja Kaakkois-Suomen alueille ja eri järjestöjen osittain toisensa poissulkevinä kannatusalueina, joiden alustavien kartografisten vertailujen perusteella tulkittiin johtuvan asutushistoriallisista, kielellisistä ja rakenteellis-poliittisista alueellisista tekijöistä.

Abstract card

Kiviaho, Pekka (1970) Urheilujärjestöjen kannatuksen alueellinen levinneisyys Suomessa vuonna 1965. - Regional Distribution of Sports Associations Membership in Finland in 1965. Institute for Educational Research, Report No 74, University of Jyväskylä, Finland.

This report is the first part of a regional survey of the physical culture in Finland and its purpose is to describe the regional distribution of the support of national sports organizations in 1965 by means of the cross-section technique. The results indicated that the support is concentrated relatively and absolutely into towns and industrialized southern Finland. In towns every fourth inhabitant and in industrialized southern Finland every fifth inhabitant was a member of some sports organization, while in the countryside and in the rest of Finland every sixth or seventh inhabitant was a member. Yet, total support activity and the support of different organizations showed regional differentiation independent of the above mentioned accumulation which was manifested in the concentration of support activity into some areas of western and south-eastern Finland and in the partly mutually exclusive support areas of the different organizations. By means of preliminary cartographic comparison this was interpreted to be due to settlement historical, linguistic and structural-political regional factors.

ESIPUHE

Tämä raportti on osa liikuntakulttuurista peruskartoitusta, jota koskevan perusmateriaalin eli urheilun keskusjärjestöjen jäsenistön ja seurojen määriä koskevien tietojen kerääminen ei olisi ollut mahdollista ilman maamme urheilun keskusjärjestöjen sekä niiden lukuisten luottamus- ja toimihenkilöiden kiitettävää avuliaisuutta. Raportin kuviot ovat piirtäneet HuK Sirkka Laihiala ja piirtäjät Tuula Rekonen ja Marja-Leena Hämäläinen. Tutkimus on rahoitettu Opetusministeriön liikuntatieteen määrärahasta.

Jyväskylässä 30.12.1970

SISÄLTÖ

	Sivu
Esipuhe	
1. Tutkimuksen tarkoitus ja tutkimustehtävä	1
2. Tutkimuksen suoritustapa	1
2.1. Tutkittavat urheilujärjestöt	1
2.2. Tutkimusaineisto ja sen luotettavuus	2
2.3. Tutkimusmenetelmät	5
2.4. Alueyksikköjen valinta	5
3. Kannatusaktiivisuus	6
3.1. Kannatusaktiivisuus kaupunki- ja maalaiskunnissa	7
3.2. Kannatusaktiivisuus talousalueittain	7
3.3. Kannatusaktiivisuus kunnittain	14
4. Kannatus	16
4.1. Kannatus alueittain	16
4.1.1. Kannatus kaupunki- ja maalaiskuntien välillä ..	17
4.1.2. Kannatus talousalueiden välillä	17
4.2. Kannatus järjestöittäin	22
4.2.1. Kannatus kaupunki- ja maalaiskunnissa	22
4.2.2. Kannatus eri talousalueilla	23
4.3. Seurakohtainen jäsentiheys	28
4.4. Kannatus kunnittain	31
5. Yhteenveto ja tulosten tarkastelu	38
Lähteet	42
Liitteet	43-49

Pekka Kiviaho

Regional Distribution of Sport Associations Membersshp in Finland in 1965

Summary

1. Problems

The contral purpose of the investigation was to study the regional distribution and differentiation of sports association membership.

2. Procedure

The collected material covers the members and local associations of the national sports organizations Finnish Central Sports Federation (SVUL), Workers' Sports Federation (TUL), Central League of Workers' Sports Clubs (TUK), Finnish Football Association (SPL), Central Federation of Swedish Sports Organization in Finland (CIF).

The data were obtained from the forms that the local associations in 1965 sent to the national organizations. The study concentrates on the total support of organizations and does not deal with the age and sex distribution, the functional differences between the studied organizations, sports activities and the regional differences in sports activities. In regard to support the report analyses separately the regional distribution and differentiation of sports support (i.e. the frequency of members and clubs per person) and of the absolute quantitative support.

3. Results

The results indicated that the support activity and support are rather clearly concentrated into towns and the industrialized areas of the country. In 1965 there were eight local sports clubs per 10 000 people and nineteen club members per 100 inhabitants. Very prominent is the concentration of membership into urban areas and the southern parts of the country, since in towns approximately every fourth and in the industrialized parts of the country every fifth while in the countryside and the non-industrialized parts of Finland only every sixth or seventh inhabitant is a member of some sports club.

Although the frequency of support and the absolute support related to the amont of inhabitants were .greater in industrial-Finland than in other parts of the country, systematic regional differentiation = independent of

II

accumulation - in support activity and support was found between the whole country and the various parts of industrial-Finland.

First, the total membership frequency was greatest in the western, south-western and south-eastern parts of Finland. Roughly in the same areas the frequency of clubs per inhabitant was among the lowest in the country and consequently the number of members per club was among the highest in Finland. On the contrary, the membership frequency was regularly smaller, the club frequency higher and the number of members per club smaller in the central eastern and northern parts of the country. This kind of regional differentiation appears to be related to and explained by the historical differences in the settlement of villages and sparsely populated areas. It is in the western and south-eastern parts of the country where villages were born and were separated by thinly populated areas, while Savo and parts of central Finland, north-eastern Finland (Kainuu) and Lapland were typical sparsely populated areas (Riihinen, 1965, 171). The figures which show the membership frequency by the economic district and municipality and the club frequency and membership frequency per club by the economic district indicate that the above-mentioned relationship appears clear and consistent although no detailed comparisons between the various types of settlement and support activity were undertaken in this connection. On the other hand it is evident that other factors such as population density and the regional differentiation of the different organizations are related to the above-mentioned phenomena.

Second, notable exceptions from the general predominance of towns and southern Finland were seen also in the data which describe the regional support of the different organizations. In this respect the regional specialization of organization support in a more interesting differentiation characteristic than accumulation. Thus the relatively largest support areas of the national sports organizations (SVUL and TUL) are found in different parts of the country: SVUL prevails in the western part of Finland (Ostrobothnia) south-eastern Finland and parts of southern and south-western Finland, while the support of TUL is strongest in the remote areas of eastern and northern Finland and in the industrialized areas of central Finland and southern and south-western inland areas of Finland (Häme). As a typically language-based association CIF dominated almost entirely the Swedish-speaking areas of the country. The support of TUK and SPL was clearly strongest in industrial-Finland.

This regional differentiation of support of sports organizations, SVUL, TUL and CIF in particular, which is independent of the type of municipality and the division of labour between the various parts of the country appears to be related to the linguistic and political-structural background factors of these organizations. The linguistic division is clear since CIF functions almost exclusively in the Swedish-speaking areas and is thus working on linguistic basis. Exceptions to this are only a few industrial centres in the Swedish municipalities where TUL has gained some foothold. The cooperation and ideological similarity of CIF and SVUL may have prevented the mutual competition for support as it has prevented the competition for Swedish votes between the non-socialist parties (Sirmeikkö 1960, Rantala 1970, 20). The differences in the regional support of SVUL and TUL are accounted for by a similar explanation model which becomes quite clear if we compare the figures of the municipal support of SVUL and TUL based on the present study with the charts based on the Rantala (1970, 18, 26-29) study on Finnish political areas, the regional distribution of the political parties. Only by comparing charts and figures we can notice that the strongest support areas of SVUL are located in the traditionally strong conservative areas in Ostrobothnia and in south-eastern and southern Finland and similarly the strongest support areas of TUL are located in the strongholds of the political left in eastern and northern Finland and in certain industrial centres of central and southern Finland. The results suggests that the most prominent and politically derived division of Finnish sports movement into SVUL and TUL still rests on rather strong ideological grounds.

On the whole the empirical results show that the regional differentiation, industrialization and urbanization which have occurred in the direction of regional division of labour have a central effect on the regional distribution of sports organization support, while support accumulates in towns and industrial Finland. Nevertheless the results concerning the regional differentiation of organizational support between the various parts of the country showed that there exists regional variation in sports movement independent of the above-mentioned dimensions.

1. TUTKIMUKSEN TARKOITUS JA TUTKIMUSTEHTÄVÄ

Urheilu- ja liikuntatoiminnan yhteydessä puhutaan usein kokonaisnäkemysten puutteesta ja siitä johtuvasta kokonaisvaltaisen suunnittelun puutteesta. Tämän taas todetaan ainakin osittain johtuvan liikuntakulttuuria kokonaisuudessaan koskevien perustietojen puutteesta, mikä heikentää suunnitteluedellytyksiä (ks. esim. Heinilä 1968, Komiteamietintö 1968, 18). Kokonaisvaltaisen valtakunnallisen suunnittelun auttaminen yhden selvityksen puitteissa ei ole mahdollista eikä tarkoituskaan, mutta tässä raportissa pyritään kuitenkin luomaan liikuntakulttuurista kokonaiskuvaa suomalaisen urheilun järjestötoiminnan alueelta.

Raportti on ensimmäinen osa koko maata koskevasta liikuntakulttuurin alueellisesta peruskartoituksesta, jossa kuvataan urheilutoiminnan maantieteellistä sijaintia vuoden 1965 poikkileikkausajankohtana. Tutkimuksen tarkoituksena on kuvata organisoituneen urheilun järjestötoiminnan alueellista sijaintia ja vaihtelua Suomessa analysoimalla eri urheilujärjestöjen alueellista kannatusta ja kannatusaktiivisuutta. Ensisijaisesti pyritään karkeaan piirteiseen kuvaukseen, mutta kuvausindikaattorit ja aluejaotus on pyritty valitsemaan siten, että tulokset antaisivat perustaa myös jatkossa suoritettaville, selittäville analyyseille.

2. TUTKIMUKSEN SUORITUSTAPA

2.1. Tutkittavat urheilujärjestöt

Kartoittavasta tavoitteestaan huolimatta raportissa keskitytään käytännöllisten ja tutkimusteknisten rajoitusten vuoksi liikuntakulttuurin näkyvimpään osaan eli organisoituneeseen järjestötoimintaan. Organisoituneella urheilutoiminnalla tarkoitetaan tällöin valtakunnallisten keskusjärjestöjen SVUL:n (Suomen Valtakunnan Urheiluliitto), TUL:n (Työväen Urheiluliitto), TUK:n (Työväen Urheiluseurojen Keskusliitto), CIF:n (Centralidrottsförbund) ja SPL:n (Suomen Palloliitto) organisoimaa urheilun järjestötoimintaa.

Lisäksi raportissa kuvataan yksinomaan järjestöjen kannatusta, jolla tarkoitetaan jäsenistön ja seurojen alueellista levinneisyyttä. Huomio kiinnitetään myös jäsenten ja seurojen kokonaismäärään, puuttumatta jäsenistön sukupuoli- ja ikärakenteeseen tai seurojen toiminnan luonteeseen. Tässä yhteydessä ei myöskään puututa järjestöjen organisoimaan urheilun harastustoimintaan, jota on tarkoitus käsitellä toisessa yhteydessä.

2.2. Tutkimusaineisto ja sen luotettavuus

Tutkimusaineistoa koskevat tiedot on kerätty urheilun valtakunnallisten keskusliittojen vuosilmoituskaavakkeista pääasiassa vuodelta 1965. Seurat täyttävät kaavakkeet vuosittain, ja lähettävät ne liittonsa piirille ja piirit edelleen keskusliitolle.

Keskeisen tutkimusaineiston muodostivat urheilun valtakunnallisten keskusliittojen SVUL:n, TUL:n, TUK:n, CIF:n ja SPL:n alaisuuteen kuuluvat urheiluseurat ja niiden jäsenistöä koskevat tiedot¹⁾. Seurojen nimet, lukumäärät ja kotikunnat on saatu SVUL:n piirien vuosikertomuksista sekä TUL:n, TUK:n, CIF:n ja SPL:n keskustoimistoilta. Seurakohtaiset tiedot kunkin kunnan alueelta on kerätty vuosilmoituskavakkeista. Niiden seurojen osalta, jotka eivät olleet lähettäneet vuoden 1965 seurakortteja piiriin tai keskusliittoon, on tietoja täydennetty vuosien 1964 tai 1966 vuosilmoituskavakkeista.

Taulukossa 1 on esitetty eräitä tutkimusaineistoa kuvailevia lukuja. Vertailun vuoksi samat tiedot on esitetty myös urheilun valtakunnallisten keskusliittojen omien, vuoden 1965 tilannetta (TUK:n osalta vuoden 1966 tilannetta) kuvaavien tilastointien mukaan.

Erillisiä seuroja oli vuonna 1965 keskusliittojen ilmoitusten mukaan 3697 ja tämän tutkimuksen mukaan 3529. Vaikka keskusliittojen (SVUL ja TUL) ja tämän tutkimuksen seurojen lukumääriä koskevat tiedot perustuvat samoihin lähteisiin eli keskusliittojen seurojen vuosilmoituskavakkeisiin ja seuraluetteloihin, eivät lukumäärät ole täysin vastaavia. Erot johtunevat siitä tutkimuksen aikana ilmitulleesta seikasta (tiedot kerättiin pääasiassa vuonna 1968 ja -69), että tosiasiallisesti vuonna 1965 jäseniksi ilmoitettuja seuroja oli jo erilaisista syistä lopettanut toimintansa, vaikka tämä ei ollutkaan keskusliittojen tiedossa vuoden 1965 tilastoja tehtäessä vuoden 1966 alkupuolella. Nämä poistot suoritettiin tämän tutkimuksen tietojen

1) Seurojen kylä- tai alaosastoja ei laskettu erillisiksi seuroiksi, vaan ne yhdistettiin pääseuroihin.

TAULUKKO 1. Urheilun valtakunnallisten keskusliittojen seurojen ja jäsenten lukumäärä keskusliittojen tilastoinnin ja tämän tutkimuksen mukaan vuonna 1965.

<u>Urheiluseuroja</u>	SVUL	TUL	CIF	SPL	TUK	Yhteensä
Keskusliittojen tilastot ¹	1917 ²	1163	197 ³ (256) ⁴	184 ⁵ (595) ⁶	205 ⁷	3666 4302
Tämä tutkimus	1863	1120	175 ⁸	184 (546) ⁶	193	3535
<u>Urheiluseurojen jäseniä</u>	SVUL	TUL	CIF	SPL	TUK	Yhteensä
Keskusliittojen tilastot	488552 ⁹	321449	45532 ¹⁰ 63532)	29176 ¹¹ (167558) ¹²	65264 ⁷	949973 1106355
Tämä tutkimus	472061 ¹³	283030	44350 ¹⁴	29383 ¹¹ 170420 ¹²	48923	877747

1. Keskusliittoja koskevat tiedot on kerätty toimintakertomuksista.
2. Tähän lukumäärään sisältyvät SVUL:n piirien jäsenyyteen kuuluvat CIF:n ja TUK:n alaiset seurat, joiden tarkka lukumäärä ei ole keskusliittojen tiedossa.
3. Tähän lukumäärään sisältyy kolmetoista Ahvenanmaalla toimivaa CIF:n seuraa.
4. Tähän lukumäärään sisältyy CIF:n alaisen Svenska Finlands Skolidrotsförbundin 59 seuraa.
5. Tähän lukumäärään sisältyvät tässä tutkimuksessa yksinomaan SPL:n jäseniksi lasketut seurat.
6. Tähän lukumäärään sisältyvät sellaisetkin seurat, jotka ovat samanaikaisesti myös jonkin muun keskusliiton jäsenseuroja.
7. Nämä tiedot koskevat vuotta 1966.
8. Tähän lukumäärään sisältyvät kaikki CIF:n jäsenseurat lukuunottamatta Svenska Finlands Skolidrotsförbundin 59:ää seuraa ja 13:ta CIF:n Ahvenanmaan piirin seuraa.
9. Tähän jäsenmäärään sisältyvät SVUL:n piirijärjestöihin kuuluvien CIF:n ja TUK:n seurojen jäsenmäärät.
10. Tähän jäsenmäärään sisältyvät Ahvenanmaan seurojen jäsenten ohella kaikki muut CIF:n jäsenet lukuunottamatta 18000 Svenska Finlands Skolidrotsförbundin jäsentä.
11. Tähän seuramäärään kuuluvat tämän tutkimuksen mukaan yksinomaan SPL:n alaisten seurojen jäsenmäärät.
12. Tähän jäsenmäärään sisältyvät tämän tutkimuksen mukaan sellaisetkin SPL:n seurojen jäsenmäärät jotka ovat samanaikaisesti myös jonkin muun keskusliiton jäsenseuroja.
13. Tätä jäsenmäärää on täydennetty vuoden 1964 ja 1966 jäsenmäärätiedoilla niistä seuroista jotka v. 1965 olivat SVUL:n piirien jäsenseuroja, mutta eivät jostain syystä täyttäneet vuosilmoituskavvaketta.
14. Tähän jäsenmäärään sisältyvät kaikki muut CIF:n jäsenet lukuunottamatta Ahvenanmaan seurojen jäseniä sekä 18000 Svenska Finlands Skolidrotsförbundin jäsentä.

keräyksen yhteydessä. Jäsenmääriä koskevien tietojen poikkeavuus johtuu osaksi samasta syystä, mutta lisäksi siitä, että keskusliittojen keräämät jäsenluvut perustuvat yksinomaan vuoden 1965 seurailmoituksiin, kun taas tässä tutkimuksessa on pyritty keräämään toimivien, mutta vuonna 1965 vuosilmoituksensa tekemättä jättäneiden seurojen jäsenmäärät puuttuvilta osin vuosilta 1964 tai 1966. Eroja tilastoinnissa aiheuttaa myös se, että tässä SVUL:n jäsenistöön ei ole luettu ollenkaan TUK:n ja CIF:n jäseniä, niiltäkään osin kuin seurat kuuluvat kahteen liittoon, vaikka asiallisesti nämä jäsenet olisivatkin molempien liittojen jäseniä ja sellaisina myös huomioitu liittojen tilastoinneissa. Lukuja vertaamalla voitaneen tietojen keräystä pitää varsin onnistuneena ja niiden luotettavuutta riittävänä alueellista tutkimusta silmällä pitäen.

Tässä yhteydessä jää kuitenkin selvittämättä ns. "paperiseurojen ja paperijäsenten" mahdollinen osuus eri urheiluliittojen seura- ja jäsenmäärissä. Näiden esiintyminen lienee kuitenkin vähäistä vuoden 1965 poikkeileikkausajankohtaa koskevan aineiston kohdalla. Tämän oletetaan johtuvan siitä, että Valtion tilintarkastajien kertomus vuodelta 1964 (1966, 45-56) kiinnitti huomiota niihin puutteellisuuksiin, joita esiintyi kahden suurimman keskusliiton, SVUL:n ja TUL:n jäsenistön tilastoinnissa vuosina 1960 ja 1962. Tämän vuoksi tilastointi lienee myöhemmin huomattavasti täsmentynyt. Sitä vastoin tämän asiakirjamateriaalin perusteella ei voida välttää sitä mahdollisuutta, että sama henkilö on voinut kuulua useaan erikoisliittoon tai seuran ja tulla tällä tavoin useamman kerran tilastoiduksi jäsenenä. Tämä aiheuttanee päällekkäisyyttä lähinnä SVUL:n kohdalla sen erikoisliittoihin perustuvan organisaatorakenteen vuoksi (Valtion tilintarkastajien kertomus vuodelta 1964, 1966, 55). SPL:n seuramäärä ja jäsenistö, muiden paitsi yksinomaan SPL:oon kuuluvien seurojen osalta, muodostuu liiton yhteistoiminnallisen luonteen vuoksi pääasiassa sellaisista seuroista ja jäsenistä, jotka ovat samanaikaisesti jonkin toisen keskusliiton kirjaamia. Sitä vastoin SVUL:n erikoisliitto- ja piiriorganisaatioon kuuluvat CIF:n ja TUK:n seurat ja jäsenet, kuten edellä todettiin, on tässä luettu vain viimeksimainittuihin kuuluviksi. Sitä, missä määrin päällekkäisyyttä yleensä esiintyy, on vaikea arvioida täsmällisesti, koska se lienee suuressa määrin järjestökohtaista ja riippunee järjestöjen organisaatorakenteesta.

Lopuksi lienee vielä paikallaan huomauttaa, että tässä on koko ajan kyse kirjatuista seura- ja jäsenmääristä, joista ei voida erotella aktiivisia ja passiivisia jäseniä toisistaan. Yleensä tutkimustulokset ovat osoittaneet järjestö- ja harrastusaktiivisuuden vaihtelevan varsin paljon iän mukana

siten, että aktiivisia on eniten nuorissa jäsenissä. Aktiivisuus laskee tasaisesti siirryttäessä vanhempiin ikäluokkiin (von Euler 1953).

2.3. Tutkimusmenetelmät

Urheilujärjestöjen kannatuksen suhteellista määrää eli urheilujärjestöjen kannatusaktiivisuutta kuvataan asukasta kohti laskettujen jäsen- ja seuramäärien avulla. Näin pyritään luomaan alueellinen yleiskuva kokonais- kannatusaktiivisuuden ja eri järjestöjen kannatusaktiivisuuden määrästä Suomessa vuonna 1965. Urheilujärjestöjen kannatuksen absoluuttista jakautumista kuvataan jäsenten ja seurojen lukumäärien avulla. Tällöin kokonais- kannatuksen ja eri järjestöjen sisäisen kannatuksen alueiden välinen vertailu suoritetaan vertaamalla aluekohtaisia jakautuma-arvoja keskenään sekä vertaamalla järjestöjen kannatuksen jakautumista kokonaiskannatuksen alueittaiseen jakautumiseen. Alueiden sisäisen kannatuksen jakautumista eri järjestöjen kesken taas kuvataan, paitsi keskinäisellä vertailulla, myös vertaamalla aluekohtaisia tietoja koko maan keskiarvotuloksiin. Kannatuksen alueellisen vaihtelun selvittämiseksi pyritään luomaan kokonaiskuva eri järjestöjen kannatuksen maantieteellisestä levinneisyydestä sekä siitä, missä alueilla niiden kannatus on heikkoa, missä voimakasta.

2.4. Alueyksikköjen valinta

Tutkimuksen tavoitteet ovat ensi sijassa kuvailevia, ja päähuomio kiinnitetään urheilujärjestöjen kannatuksen alueelliseen vaihteluun. Huomion kohteena on ensinnäkin kuntatyyppien välinen vaihtelu, jolloin keskitytään kaupunkin¹⁾ ja maalaiskuntien välisten erojen kuvaamiseen. Vuonna 1965 oli Suomessa kaupunki- ja kauppalakuntia yhteensä 73 ja niissä asui kaikkiaan 2042 454 henkeä eli 44.0 % maan koko väestöstä. Vaikka maalaiskuntien sisäinen urbanisoituminen on voimakkaasti lisääntynyt, niin kaupunkien ja maaseudun välistä eroa voidaan edelleenkin pitää eräänä yhteiskunnallisena perusvastakohtaisuutena, joka heijastuu useilla käyttäytymisen alueilla (Allardt-Littunen, 1964, 282-288). Vaikka pääosa tiedoista on kerätty vuodelta 1965, käytettiin tässä vuoden 1960 kuntajakoa aluejaotuksen perustana. Kaikkiaan oli tutkimuksessa mukana 528²⁾ kuntaa, joista kaupunkikuntia oli

1) Kaupunkikuntiin on tässä laskettu mukaan myös 27 kauppalakuntaa

2) Tutkimuksen ulkopuolelle on kunnittaisessa tarkastelussa jätetty Haapa- saaren, Hiittisen, Kakskerran ja Öjan kunnat sen vuoksi, että niissä ei ole ollut minkään keskusliiton organisoimaa seuratoimintaa.

46, kauppalakuntia 27 ja maalaiskuntia 455.

Toiseksi kiinnitetään huomiota maan osa-alueiden välisiin eroihin. Aluejakona on käytetty talous- eli tilastoaluejakoa, mikä yhtäläisyytensä ja vertailukelpoisuutensa vuoksi näytti sopivan aluejaon pohjaksi paremmin kuin esimerkiksi läänijako tai urheiluliittojen käyttämät keskenään epäyhtenäiset piirijaot. Talousalueet muodostavat ainakin jossain määrin toiminnallisesti yhtenäisiä alueita, ja lääninjakoa tiheämpänä alueverkostona ne luovat alueiden välisille vertailuille muita aluejakoja paremmat puitteet (Strömmer 1969, 18). Talousalueita on koko maassa 16¹⁾ ja ne on esitetty liitteessä 1.

Kolmantena aluejakona käytetään erilaisen teollisen kehitysasteen omaavia aluekokonaisuuksia (alueryhmät), joita Valtakunnansuunnittelutoimiston suorittaman jaotuksen (Palmgren 1961, 29) perusteella kutsutaan Teollisuus-Suomeksi ja muuksi Suomeksi, joista viimeksi mainittu jaetaan vielä ns. välialueiksi ja vähiten teollistuneiksi alueiksi (Liite 1).

Siitä huolimatta, että suurten aluekokonaisuuksien tarkastelu saattaa peittää tärkeitä alueiden sisäisiä, esim. kuntakohtaisia ominaisuuksia (vrt. Rantala 1970, 13), tyydytään tässä talousaluejakoon selvityksen orientoivan luonteen vuoksi ja sen vuoksi, että talousalueittaisenkin aluejaotuksen uskotaan paljastavan ne perustavanlaatuiset urheilujärjestöjen kannatuksessa ilmenevät alueelliset erot, joiden perusteella voidaan tehdä päätelmiä jatko-tutkimusta silmälläpitäen.

Alueellisen perusyksikön, kunnan, tasolla kannatuksen alueellista levinneisyyttä tosin tarkastellaan tässä yhteydessä lyhyesti, ja vain siltä osin, kuin sen koko maan puitteissa katsotaan kuvaavan talousalueita paremmin järjestöjen kannatuksen alueellista levinneisyyttä.

Sen vuoksi, että on pääasiassa kyse alueyksikköjen ja kuntamuotojen välisten erojen kuvauksesta, käytetään vertailussa tekstissä lähes yksinomaan prosenttilukuja, jolloin alue- ja kuntakohtaiset lukuarvot ilmoitetaan liitetaulukoissa 2-6.

3. KANNATUSAKTIIVISUUS

Ennen urheilujärjestöjen kannatuksen alueellisen levinneisyyden ja sijainnin kuvausta tarkastellaan seuraavassa lyhyesti urheilujärjestöjen määrällisen kannatuksen eli kannatusaktiivisuuden alueellista erilaistuneisuutta kuvaamalla asukasta kohti laskettuja jäsen- ja seuratiheyksiä kuntamuodoittain ja talousalueittain sekä kunnittain.

1) Ahvenanmaan talousalueen urheilutoimintaa koskevien tietojen puutteellisuuden vuoksi se on jätetty tutkimuksen ulkopuolelle.

3.1. Kannatusaktiivisuus kaupunki- ja maalaiskunnissa

Koko maassa oli vuonna 1965 urheiluseurojen jäseniä 19 % väestöstä¹⁾ (noin 876 000 jäsentä) eli keskimäärin joka viides kansalainen. Kaupunkikunnissa urheiluseurojen jäseniä oli 24 % väestöstä (noin 480 000 jäsentä) eli joka neljäs asukas, mikä absoluuttisestikin merkitsisi vajaan satuhattua jäsentä enemmän kuin maalaiskunnissa, joissa urheiluseurojen jäseninä oli 15 % väestöstä (noin 398 000) eli joka kuudes tai seitsemäs asukas.

TAULUKKO 2. Jäsen- ja seuratiheys kaupunki- ja maalaiskunnissa

Järjestö	Jäseniä / 100 asukasta		Seuroja / 100 000 asukasta	
	Kaupungit	Maalaiskunnat	Kaupungit	Maalaiskunnat
SVUL	12	9	46	36
TUL	7	5	18	29
TUK	2	-	6	2
CIF	1	1	5	3
SPL ²⁾	6 (1)	2 (*)	17 (6)	7 (3)
Yhteensä	24	15	81	73

Urheiluseuroja oli vuonna 1965 maassamme yhteensä 3537 kpl, eli noin 77 seuraa kutakin 100 000 asukasta kohti. Suhteellisesti oli kaupungeissa seuroja hiven enemmän (81/100 000 as.) kuin maaseudulla (73/100 000 as.), mutta kaikista maan urheiluseuroista toimi suurempi osa maaseudulla (1879 seuraa) kuin kaupungeissa (1658 seuraa).

Myös yksityisten urheiluliittojen jäsentiheys ja seuratiheyskin TUL:a lukuunottamatta oli suurempi kaupungeissa kuin maalaiskunnissa, joten kaikkiaan näytti kannatusaktiivisuus jäsenistön ja seurojenkin osalta keskittyvän varsin selvästi kaupunkikuntiin.

3.2. Kannatusaktiivisuus talousalueittain

Taulukossa 3 ja kuviossa 1-3 on talousalueittain verrattu jäsen- ja seuratiheyksiä.

1) Jäsentiheddet on laskettu käyttäen laskuperusteena vuoden 1965 kaupungeissa ja kauppaloissa sekä maalaiskunnissa läsnäollutta väestöä (Lähde: SVT 1965, 6, A:125, Taulu 1: Liite 2).

2) Tässä, kuten myöhemminkin, SPL:n jäseniksi on luettu sellaisetkin SPL:oon kuuluvat jäsenet ja seuramat, jotka samanaikaisesti kuuluvat myös jonkin muun keskusliiton alaisuuteen. Suluissa olevat luvut ilmaisevat tässä, kuten myöhemminkin yksinomaan SPL:oon kuuluvien jäsenten ja seurojen osuutta.

TAULUKKO 3. Jäsen- ja seuratiheys talousalueittain ja alueryhmittäin

Talousalue	Jäseniä/100 asukasta							Seuroja/100 000 asukasta					
	SVUL	TUL	TUK	CIF	SPL	Yhteensä	SVUL	TUL	TUK	CIF	SPL	Yhteensä	
Uusimaa	10	5	2	3	4 (-)	20	037	019	006	011	013 (005)	078	
Varsinais-Suomi	10	7	1	1	5 (-)	19	040	021	002	004	015 (002)	069	
Satakunta	12	8	4	0	5 (2)	26	047	027	012	001	015 (004)	091	
Etelä-Häme	9	6	0	-	3 (-)	15	036	024	005	-	009 (003)	068	
Tammermaa	10	10	0	-	5 (-)	20	037	026	004	-	013 (003)	070	
Kaakkois-Suomi	16	7	3	0	5 (-)	26	052	018	008	000	015 (006)	084	
Keski-Suomi	9	7	0	-	4 (1)	17	046	031	001	-	009 (002)	080	
Etelä-Pohjanmaa	11	3	0	4	5 (2)	20	032	015	001	013	016 (007)	068	
Pohjois-Pohjanmaa	9	8	0	-	2 (-)	17	029	026	002	-	011 (002)	059	
Etelä-Savo	10	6	0	-	2 (-)	16	044	027	004	-	007 (004)	079	
Kainuu	10	7	-	-	1 (-)	17	030	039	-	-	013 (008)	077	
Keski-Pohjanmaa	11	4	0	2	2 (1)	18	041	018	000	004	007 (004)	067	
Pohjois-Karjala	7	7	1	-	1 (-)	15	052	041	008	-	005 (001)	102	
Pohjois-Savo	7	5	0	-	2 (1)	13	038	022	001	-	010 (006)	067	
Lappi	10	7	0	-	3 (1)	18	051	044	001	-	009 (004)	100	
Teollisuus-Suomi	11	7	2	1	4 (-)	21	040	022	006	005	013 (003)	076	
Muu Suomi	9	6	0	1	3 (1)	17	040	028	002	003	010 (004)	077	
Välialueet	10	5	0	1	4 (2)	18	038	023	002	004	011 (005)	072	
Vähiten teollistuneet alueet	9	6	0	0	2 (1)	16	044	032	002	001	008 (004)	083	
Koko maa	10	6	1	1	4 (1)	19	040	024	004	004	012 (005)	077	

Verraten yhtenäisen, keskimääräistä korkeamman kokonaisjäsenitiheyden alueen muodostivat Kaakkois-Suomen (26/100 as.), Satakunnan (26/100 as.), Tammermaan (20/100 as.), Uudenmaan (20/100 as.) ja Varsinais-Suomen (19/100 as.) talousalueet, jotka yhdessä Etelä-Hämeen (16/100 as.) kanssa muodostavat ns. Teollisuus-Suomen. Tällä Teollisuus-Suomen alueella oli jäsenenä keskimäärin joka viides henkilö, kun vastaavasti muun Suomen alueella jäsenenä oli keskimäärin joka kuudes henkilö. Pienimmillään kokonaistiheys oli Pohjois-Savossa (13/100 as.) ja Pohjois-Karjalassa (15/100 as.) sekä yleensä vähiten teollistuneen Suomen alueella (16/100 as.).

SVUL:n jäsenitiheys ylitti järjestön koko maassa lasketun jäsenitiheyden keskiarvon (10/100 as.) Teollisuus-Suomen (11/100 as.) alueella Kaakkois-Suomessa (16/100 as.) ja Satakunnassa (12/100 as.) sekä muun Suomen (9/100 as.) alueella Etelä- (11/100 as.) ja Keski-Pohjanmaalla (11/100 as.). SVUL:n ja kokonaisjäsenitiheyden välisestä yhteydestä oli todettavissa, että näistä alueista Kaakkois-Suomessa, Satakunnassa ja Etelä-Pohjanmaalla myös kokonaisjäsenitiheys oli keskimääräistä korkeampi ja lisäksi SVUL:n jäsenitiheys oli keskimääräistä alhaisempi samoilla alueilla kuin kokonaisjäsenitiheyden eli Pohjois-Savossa, Pohjois-Karjalassa sekä vähiten teollistuneilla alueilla.

TUL:n jäsenitiheys oli järjestön koko maassa laskettua keskimääräistä jäsenitiheyttä (6/100 as.) korkeampi Teollisuus-Suomessa (7/100 as.), Tammermaalla (10/100 as.), Satakunnassa (8/100 as.), Varsinais-Suomessa (7/100 as.) ja Kaakkois-Suomessa (7/100 as.) sekä muun Suomen alueella Pohjois-Pohjanmaalla (8/100 as.), Keski-Suomessa (7/100 as.), Kainuussa (7/100 as.), Pohjois-Karjalassa (7/100 as.) ja Lapissa (7/100 as.). Kokonaisjäsenitiheys oli näistä alueista keskimääräistä suurempi ainoastaan Satakunnassa, Tammermaalla ja Kaakkois-Suomessa. Tätä pienempi TUL:n jäsenitiheys oli Etelä- (3/100 as.) ja Keski-Pohjanmaalla (4/100 as.), Uudellamaalla (5/100 as.), Pohjois-Savossa (5/100 as.) sekä ns. välialueilla (5/100 as.). Suurimpien liittojen kannatusaktiivisuuden alueellisista suhteista voitiin tämän perusteella todeta, että keskimääräistä korkeamman ja matalamman kannatusaktiivisuuden alueet olivat osittain päällekkäisiä (Kaakkois-Suomi ja Satakunta sekä Pohjois-Savo), mutta pääosin kuitenkin eri alueita (Varsinais-Suomi, Tammermaa, Etelä-Pohjanmaa, Keski-Suomi, Pohjois-Pohjanmaa, Pohjois-Karjala ja Lappi), mikä viittasi erillisten ja toisistaan poikkeavien kannatusalueiden olemassaoloon. Muiden järjestöjen alueellinen kannatus koko maassa jakaantui huomattavan epätasaisesti, mikä vaikuttaa suuresti koko maassa laskettuun keskimääräiseen kannatusaktiivisuuteen perustuvaa vertailua. Näistä järjestöistä TUK:n kannatus oli aktii-

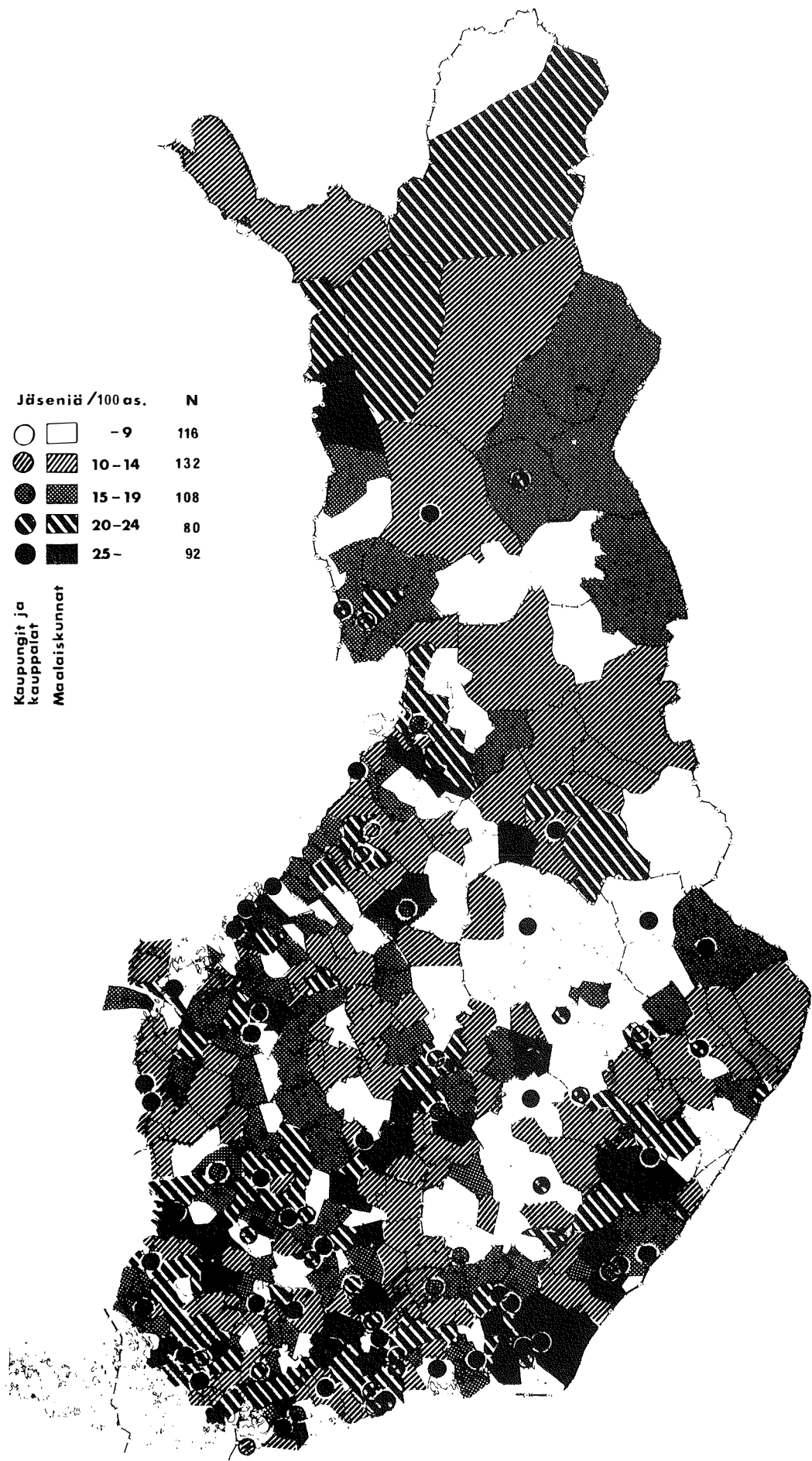
visinta Teollisuus-Suome . (3/100 as.) alueella Satakunnassa (4/100 as.), Kaakkois-Suomessa (3/100 as.) ja Uudellamaalla (2/100 as.). Ruotsinkielisen urheiluliiton CIF:n aktiivinen kannatus keskittyi luonnollisesti ruotsinkielisille alueille, ja jäsenitiheydet yltivät korkeimmalle Etelä-Pohjanmaalla (4/100 as.) ja Uudellamaalla (3/100 as.). Myös SPL:n jäsenitiheys oli korkein Teollisuus-Suomessa (4/100 as.), Varsinais-Suomessa (5/100 as.), Satakunnassa (5/100 as.), Tammermaalla (5/100 as.) ja Kaakkois-Suomessa (5/100 as.), ja vain Etelä-Pohjanmaa (5/100 as.) ylti muista alueista samaan kannatusaktiivisuuteen.

Päinvastoin kuin jäsenitiheydet löytyivät suurimmat seuratiheydet maan harvaan asutuilta alueilta Pohjois-Karjalasta (102/100 000 as.) ja Lapista (100/100 000 as.), mutta lähelle näitä lukuja päästiin myös rintamailla, Satakunnassa (91/100 000 as.), Kaakkois-Suomessa (84/100 000 as.) ja Uudellamaalla (78/100 000 as.). Tämän perusteella suurin seuratiheys liittyi sekä harvaan ja hajallaan olevaan asutukseen Pohjois- ja Itä-Suomessa että tiheään asutuksen alueisiin Etelä- ja Länsi-Suomessa. Sitä vastoin oli merkillepantavaa, että juuri Pohjanmaalla (Pohjois-Pohjanmaa 59/100 000 as., Etelä-Pohjanmaa 68/100 000 as. ja Keski-Pohjanmaa 67/100 000 as.) seuratiheys oli kaikkein alhaisimpia, mikä hyvinkin saattaisi olla yhteydessä perinteelliseen taaajama- ja kyläastukseen.

Mainituista syistä myös järjestökohtaiset seuratiheydet vastasivat alueellisesti vain osittain jäsenitiheyksiä. SVUL:n koko maassa laskettua keskimääräistä (40/100 000 as.) korkeammat seuratiheydet sijoittuivat Kaakkois-Suomen (52/100 000 as.) Pohjois-Karjalan (52/100 000 as.), Lapin (51/100 000 as.), Satakunnan (47/100 000 as.), Keski-Suomen (46/100 000 as.) ja Keski-Pohjanmaan (41/100 000 as.) talousalueille, joista vain kolmella talousalueella (Satakunta, Kaakkois-Suomi, Keski-Pohjanmaa) myös jäsenitiheys oli keskimääräistä korkeampi.

TUL:n keskimääräistä korkeammat seuratiheydet sijoittuivat Lapin (44/100 000 as.), Pohjois-Karjalan (41/100 000 as.), Kainuun (39/100 000 as.), Keski-Suomen (31/100 000 as.), Pohjois-Pohjanmaan (27/100 000 as.), Satakunnan (27/100 000 as.) ja Tammermaan (26/100 000 as.) talousalueille.

Etelä-Savo lukuunottamatta myös TUL:n jäsenitiheys oli näillä alueilla keskimääräistä korkeampi. TUK:n, CIF:n ja SPL:n kannatuksen alueellisen painotuksen seurauksena seura- ja jäsenitiheys näiden järjestöjen kohdalla vaihteli alueellisesti samalla tavalla.

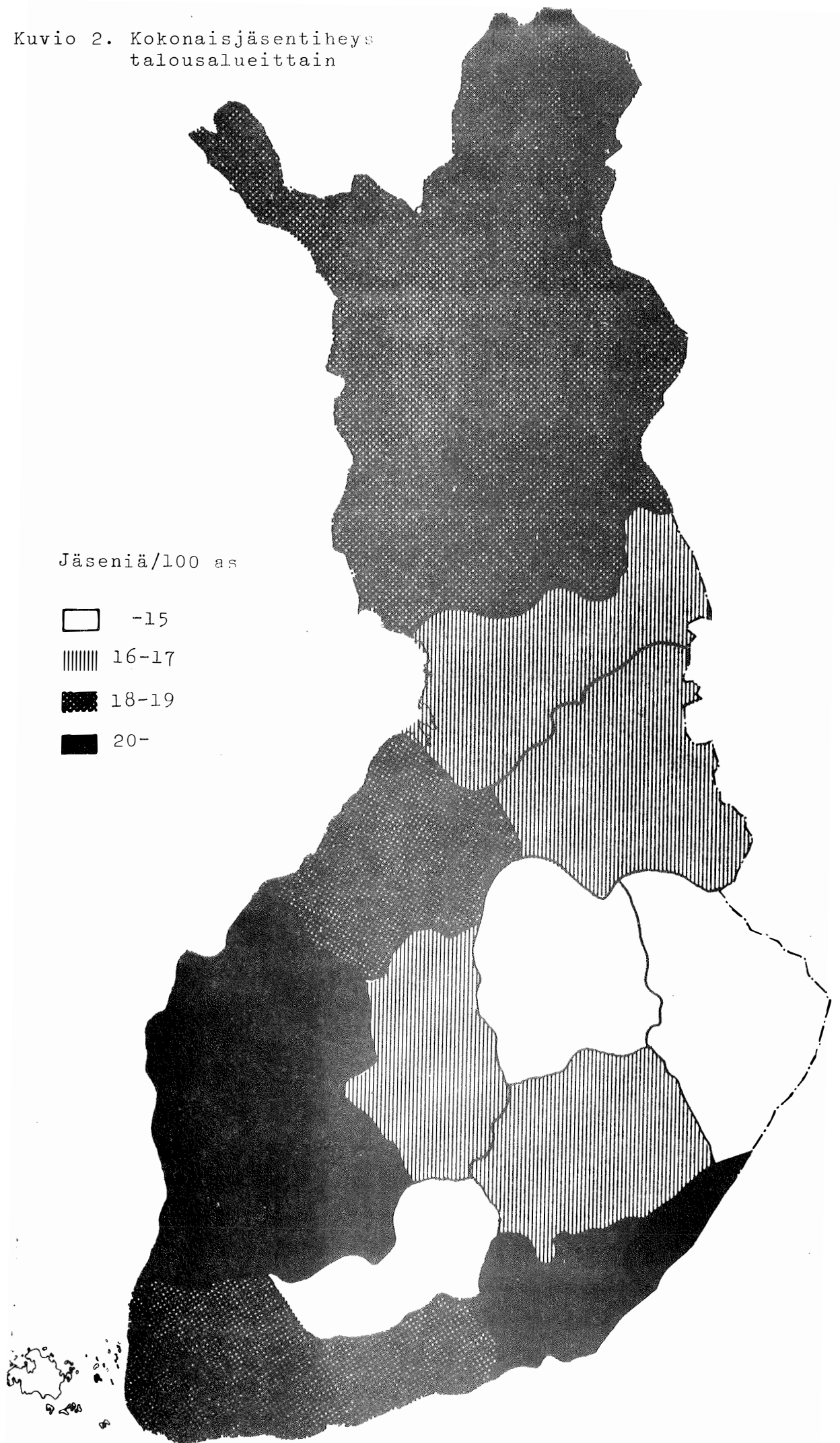


Jäseniä /100 as.	N
-9	116
10-14	132
15-19	108
20-24	80
25-	92

Kaupungit ja
kauppalat
Maalaiskunnat

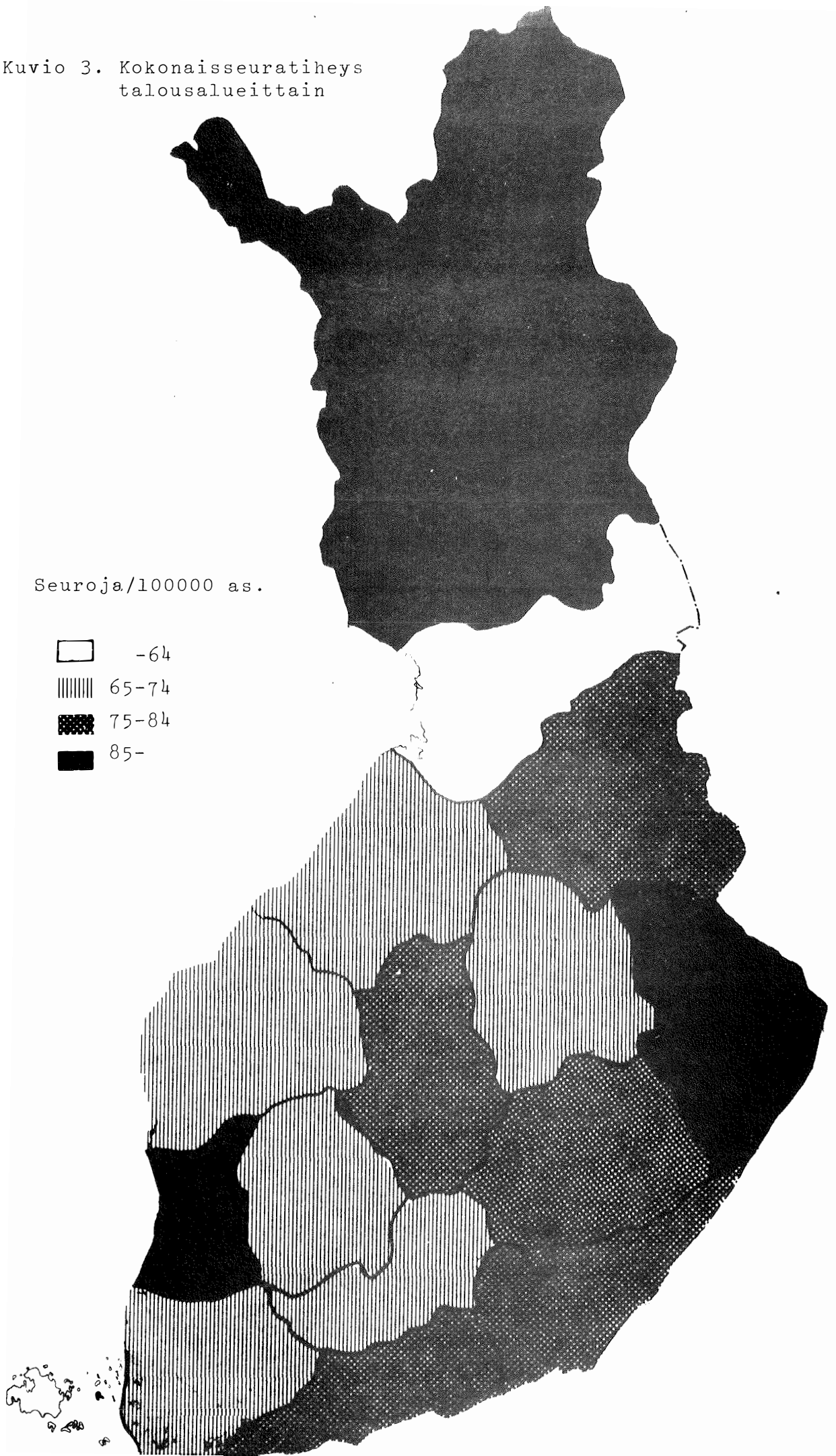
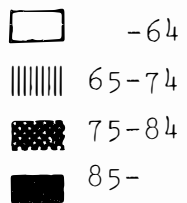
KUVIO 4. KOKONAISJÄSENTIHEYS KUNNITTAIN

Kuvio 2. Kokonaisjäseniä
talousalueittain



Kuvio 3. Kokonaisseuratiheys
talousalueittain

Seuroja/100000 as.



3.3. Kannatusaktiivisuus kunnittain

Seuraavassa kuvataan jäseniheyttä lyhyesti kunnittain laskettujen indi-
kaattorien avulla. Kuntakohtainen tarkastelu on suoritettu ainoastaan jäse-
nistön kokonaismäärän osalta kinnittämättä erikseen huomiota jäsenistön lii-
toittaiseen kannatusaktiivisuuteen tai seuratiheyden kunnittaiseen levinnei-
syyteen. Lisäksi tarkastelu on suoritettu koko maa huomioonottaen ja talous-
aluekohtaisiin tuloksiin viitataan vain lyhyesti.

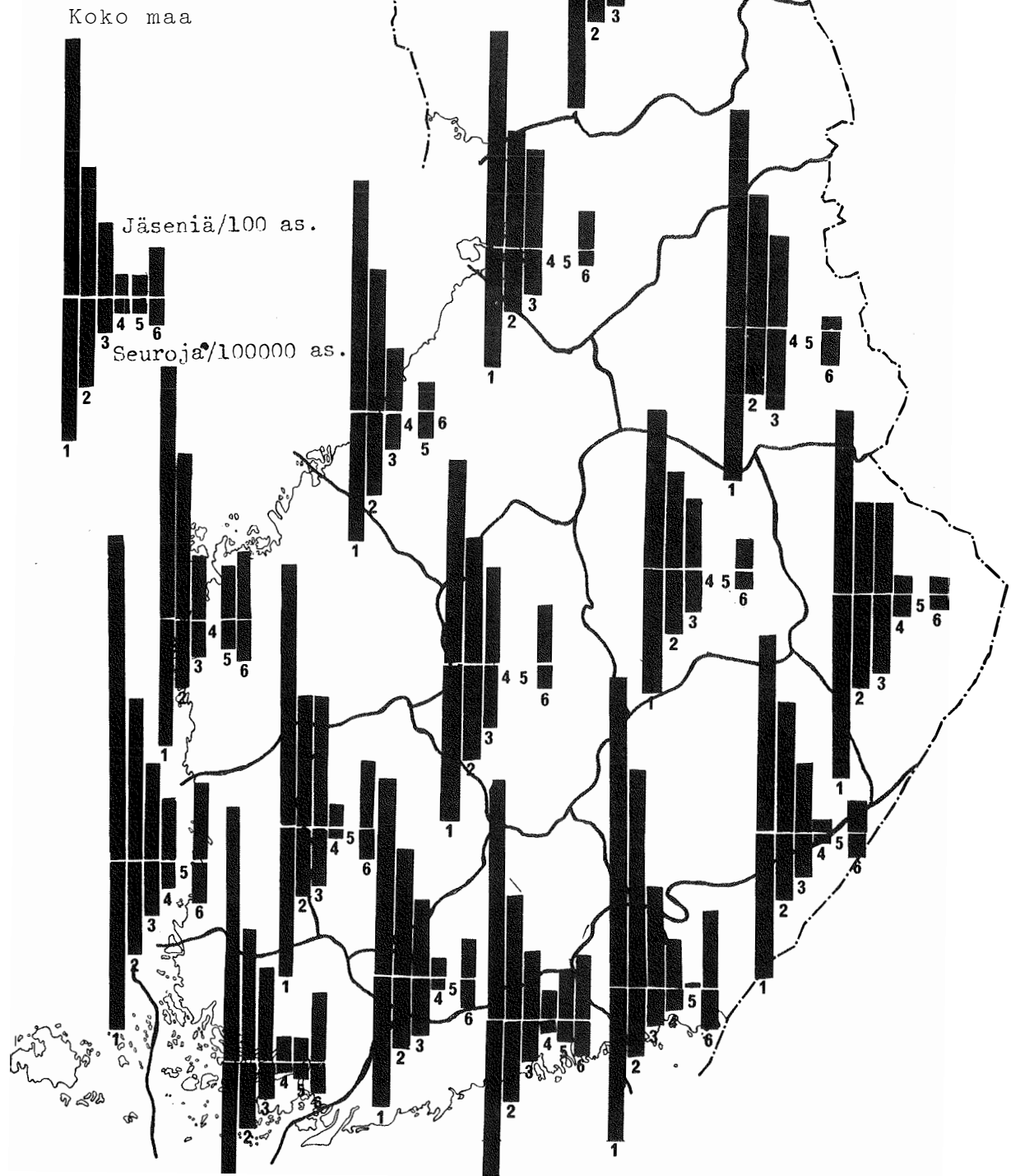
Urheilujärjestöjen kokonaiskannatuksen aktiivisuus kunnittain vuonna 1965
on esitetty kuviossa 4 jakamalla jäseniheyden viiteen, suunnilleen yhtä monta
kuntaa käsittävään luokkaan. Silmiinpistävin piirre kuviossa on kaupunkien
ja kauppaloitten sekä niiden ympäristökuntien suuri jäseniheys. Kaupungit,
kauppalat ja suuremmat taajamat muodostavat keskusalueita, joista toiminta
joko leviää ympäristöön tai jotka yhtä hyvin saattavat toimia ympäristön har-
rastusta keräävinä keskuksina. Joka tapauksessa urheilujärjestöjen kann-
tusaktiivisuus liittyy kehittyneeseen teollistuneeseen ympäristöön, mikä
tulee esille myös, jos vertaa jäseniheyden perusteella piirrettyä karttaa
teollisuuden absoluuttisen sijainnin tai teollistuneisuuden perusteella piir-
rettyihin karttoihin, esim. Riihisen (1965, 145) työnjaon eli teollisuuden
sijaintia tai Palmgrenin (1961, 86) teollistuneisuutta kuvaaviin karttoihin.

Korkea jäseniheys ei kuitenkaan liity suoraviivaisesti kaupunkimaisuus-
teen, mikä ilmenee kahdenkymmenen korkeimman jäseniheyden omaavan kunnan
luettelostakin.

Paikkakunta	Jäseniä/100 as.	Paikkakunta	Jäseniä/100 as.
1. Vestanfjärd	61	11. Lieksa	42
2. Säynätsalo	58	12. Porvoo	42
3. Loimaa	52	13. Lappee	41
4. Ulvila	52	14. Ikaalinen	38
5. Sippola	51	15. Kymi	38
6. Mänttä	50	16. Luopioinen	38
7. Karkkila	47	17. Vuolijoki	37
8. Karhula	44	18. Tammisaari	37
9. Kaskinen	44	19. Pietarsaari	36
10. Kokkola	44	20. Lumijoki	36

KUVIO 1. URHEILIJÄRJESTÖJEN JÄSEN- JA SEURATIHEYS TALOUSALUEITTAIN

1. Jäseniä/seuroja yhteensä
2. SVUL:n jäseniä/seuroja
3. TUL:n jäseniä/seuroja
4. TUK:n jäseniä/seuroja
5. CIF:n jäseniä/seuroja
6. SPL:n jäseniä/seuroja



Luettelon perusteella jäsentiheys näyttää liittyvän nimenomaan teollistuneisuuteen, sillä kymmenen edellä luetelluista kunnista sijoittui jo vuoden 1957 tilaston mukaan maamme teollistuneimpien kuntien joukkoon mitattuna joko henkilökunnan lukumäärällä, jalostusarvolla tai voimankäytöllä (1000 asukasta kohden) (Palmgren 1961, 127-128). Toisaalta jo kahdenkymmenenkin kunnan luettelo sisältää merkittävän määrän teollistuneisuudeltaan alhaisia maatalousvaltaisia kuntia, joissa jäsentiheiden korkeutta selittäviä tekijöitä on etsittävä muista rakennepiirteistä. Kuntien jakautuminen jäsentiheysien perusteella kuntamuodoittain, talousalueittain ja alueryhmittäin on esitetty liitteessä 3 ja taulukossa 12. Seuraavassa tarkastellaan vain yhteenvedonomaaisesti, miten kunnat jäsentiheiden perusteella jakautuvat alueryhmittäin.

TAULUKKO 4. Kunnittainen jäsentiheys alueryhmittäin

Alue	Jäseniä/100 asukasta											
	-25		20-24		15-19		10-14		-09			
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
Teollisuus-Suomi	63	24	42	16	50	20	55	21	49	19	259	100
Muu Suomi	29	11	38	14	58	22	77	29	67	24	268	100
Välialueet	15	12	16	12	29	23	44	35	22	18	126	100
Vähiten teollistuneet alueet	14	10	22	15	29	20	33	23	45	32	143	100
Koko maa	92	18	80	15	108	20	132	25	116	22	528	100

Tulos vahvistaa talousalueittaisessakin tarkastelussa ilmitullutta tosiasiaa kannatusaktiivisuudeltaan suurimpien kuntien keskittymisestä voittopuolisesti Teollisuus-Suomeen. Lisäksi on huomattava, että maan kaupungeista ja kauppaloista jäsentiheys oli alle 20 jäsentä/100 as. vain seitsemässätoista kaupungissa ja kauppalassa (23 %), mutta maalaiskunnissa peräti 340:ssä (75 %).

4. KANNATUS

4.1. Kannatus alueittain

Seuraavassa tarkastellaan urheilujärjestöjen sisäisen kannatuksen jakautumista kuntamuodoittain ja talousalueittain, ja pyritään kuvaamaan urheilujärjestöjen kannatuksen alueellisen jakautumisen keskinäisiä suhteita.

4.1.1. Kannatus kaupunki- ja maalaiskuntien välillä

Taulukkoon 5 on kerätty eri urheiluliittojen jäsenten sekä seurojen absoluuttista jakautumista kaupunki- ja maalaiskuntien välillä vuonna 1965 osoittavat prosenttiluvut.

TAULUKKO 5. Jäsenten ja seurojen jakautuminen kaupunki- ja maalaiskuntien välillä.

Jäsenet	Kaupungit	Maalaiskunnat	Yhteensä	
SVUL	jäseniä	53	47	100
	seuroja	50	50	100
TUL	jäseniä	53	47	100
	seuroja	33	67	100
TUK	jäseniä	74	26	100
	seuroja	67	33	100
CIF	jäseniä	66	34	100
	seuroja	62	38	100
SPL	jäseniä	61 (69)	32 (31)	100
	seuroja	65 (70)	35 (30)	100
Yhteensä	jäseniä	55	45	100
	seuroja	47	53	100

Koko maassa yli puolet jäsenistä oli vuonna 1965 kaupunkikunnissa, kun taas seuroista yli puolet oli maalaiskunnissa. Myös kaikkien järjestöjen jäsenistä enemmistö oli kaupungeissa: TUK:n, CIF:n ja SPL:n jäsenistä peräti kaksi kolmasosaa. Myös viimeainittujen järjestöjen seuroista noin kaksi kolmannesta oli kaupungeissa. Sitä vastoin SVUL:n seurakunnat jakautuivat tasan kaupunkien ja maaseudun kesken, ja TUL:lla oli kaupungeissa seuroistaan vain kolmannes, mikä viittasi TUL:n kohdalla kaupungeissa selvästi muita järjestöjä jäsentihedeltään suurempiin seurayksikköihin.

4.1.2. Kannatus talousalueiden välillä

Jäsenten ja seurojen jakautumista talousalueiden välillä on esitetty taulukossa 6 ja kuvioissa 5 ja 6. Absoluuttisesti jäsenistö keskittyi maan eteläisiin osiin. Yksinomaan Uudellamaalla oli 20 % maamme kaikista urheilu-

seurojen jäsenistä. Suuruusjärjestyksessä tulivat seuraavina Kaakkois-Suomi, (11 %), Tammermaa (11 %) sekä Varsinais-Suomi (8 %) ja Etelä-Pohjanmaa (8 %). Niinpä Teollisuus-Suomen yhteinen osuus koko jäsenistöstä kattaa kaksi kolmannesta eli 62 % jäsenistä. Muun Suomen osuudeksi jäi näin ollen 38 %, josta välialueen osuus oli 21 % ja vähiten teollistuneen alueen osuus 17 %. Myös yksityisten järjestöjen absoluuttinen kannatus kasaantui Uudellemaalle ja Teollisuus-Suomeen.

SVUL:n kannatus oli vastaavan talousalueen koko jäsenistön keskimääräistä osuutta suurempi Kaakkois-Suomessa (+1 %), Etelä- (+1 %) ja Keski-Pohjanmaalla (+1 %) sekä muussa Suomessa (+2 %) ja pienempi Uudellamaalla (-1 %) Satakunnassa (-1 %) Tammermaalla (-1 %) ja Teollisuus-Suomessa (-2 %). Tulos viittaa SVUL:n keskimääräistä voimakkaampaan kannatukseen erityisesti Kaakkois-Suomessa ja Pohjanmaalla.

Keskimääräistä kokonaiskannatusta enemmän TUL sai kannatusta vähiten teollistuneilla alueilla (+2 %), Tammermaalla (+3 %), Pohjois-Karjalassa (+2 %), Varsinais-Suomessa (+1 %), Pohjois-Savossa (+1 %), Keski-Suomessa (+1 %) ja Lapissa (+1 %) ja vähemmän Uudellamaalla (-3 %), Etelä-Pohjanmaalla (-4 %), Kaakkois-Suomessa (-3 %), Keski-Pohjanmaalla (-1 %) sekä Teollisuus-Suomessa (-1 %). TUL:n voimakkain kannatus näytti keskittyvän toisalta Itä- ja Pohjois-Suomeen ja toisaalta eräille Teollisuus-Suomen alueille.

TUK:n kannatus keskittyi Uudellemaalle (+10%), Satakuntaan (+14%) ja Kaakkois-Suomeen (+9 %), joissa kannatus myös selvästi ylitti vastaavan keskimääräisen kokonaiskannatuksen muiden talousalueiden jäädessä tämän alapuolelle.

CIF:n kannatuksesta noin puolet sijoittui Uudellemaalle (+33 %), kolmannes Etelä-Pohjanmaalle (+23 %) sekä loput Varsinais-Suomeen (-) ja Keski-Pohjanmaalle (+3 %).

SPL:n kannatuksesta viidennes sijoittui Uudellemaalle (+1 %). Keskimääräisen kokonaiskannatuksen SPL:n kannatus ylitti lisäksi Varsinais-Suomessa (+4 %), Etelä-Pohjanmaalla (+3 %) ja Tammermaalla (+2 %).

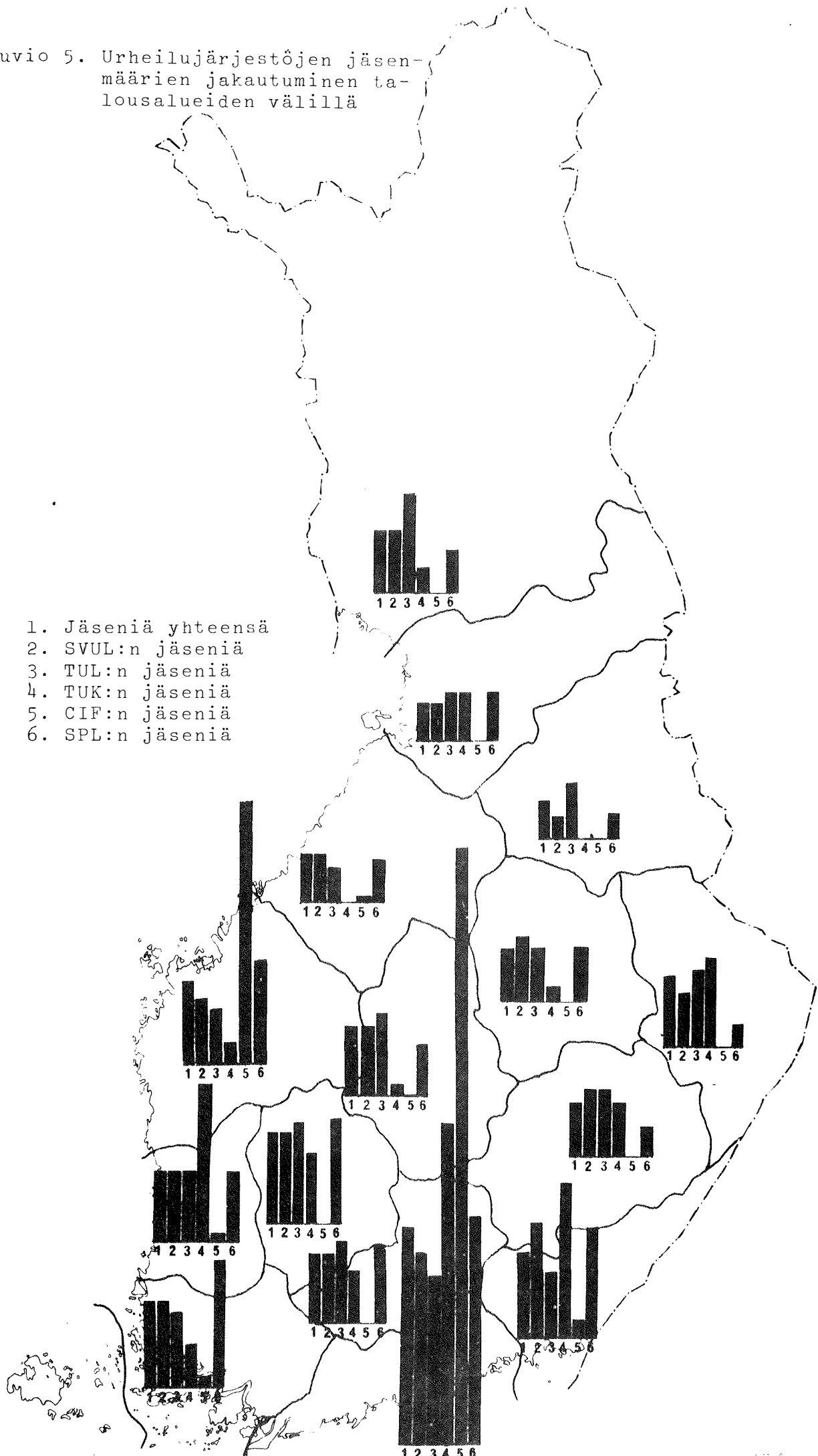
Kaikkiaan edellä olevan perusteella voidaan todeta SVUL:n, TUL:n ja CIF:n kannatus alueellisesti siten erilaistuneeksi, että järjestöjen kannatus on alueellisesti osittain toisensa poissulkeva.

Alueellisesti kaikista seuroista sekä SVUL:n ja SPL:n seuroista noin viidennes oli Uudellamaalla ja lähes kaksi kolmannesta Teollisuus-Suomessa. TUL:n seuroista oli Uudellamaalla 16 % ja Teollisuus-Suomessa 51 % kun sitä vastoin TUK:n seuroista kolmannes ja CIF:n seuroista yli puolet sijoittui Uudellemaalle ja CIF:n seuroista lisäksi kaksi kolmannesta ja TUK:n seuroista peräti neljä viidennestä Teollisuus-Suomeen.

TAULUKKO 6. Jäsenten ja seurojen jakaantuminen talousalueiden ja alueryhmien välillä

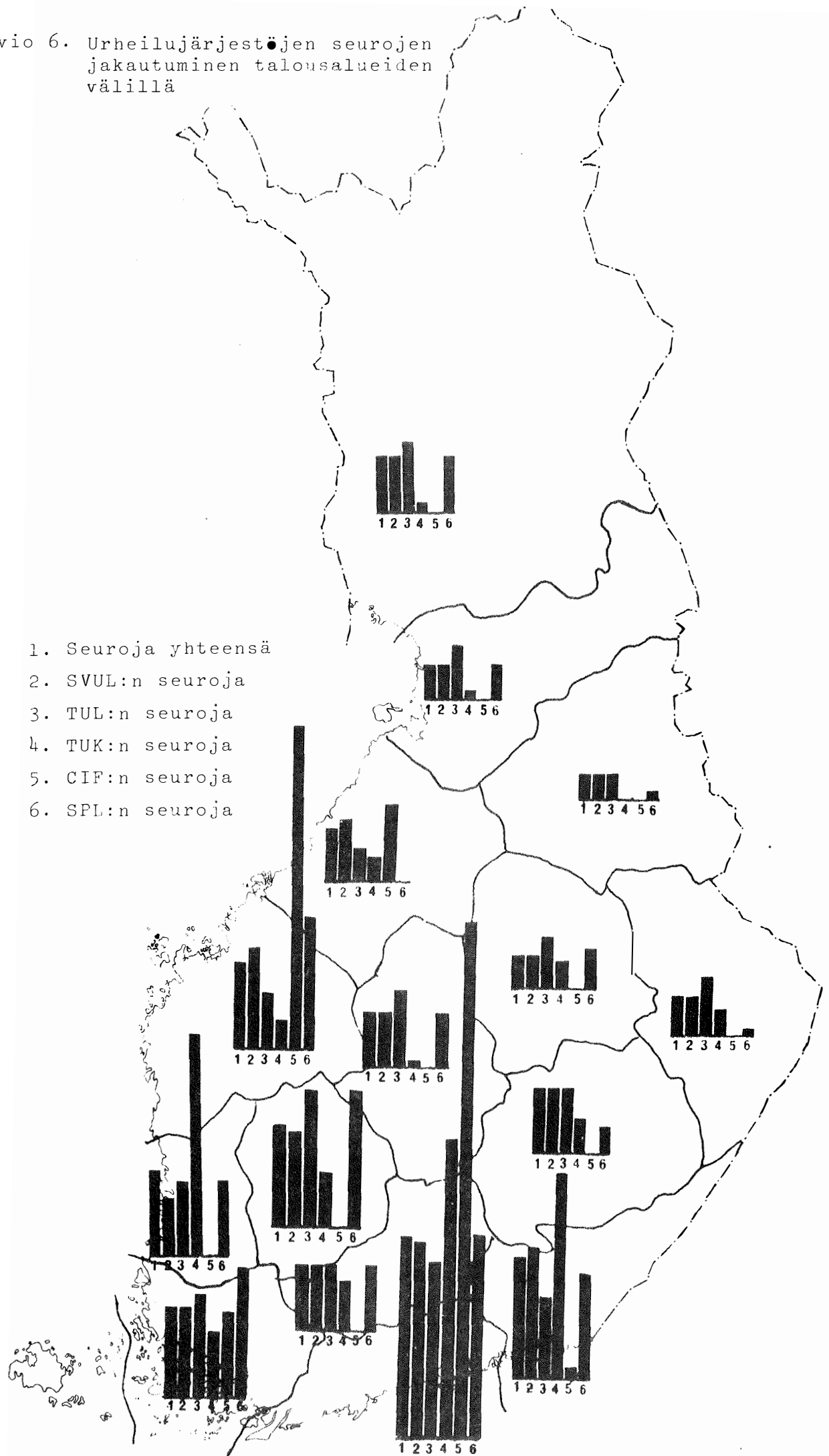
Talousalue	Jäseniä kaikista keskusliiton jäsenistä (%)						Seuroja kaikista keskusliiton seuroista(%)					
	SVUL	TUL	TUK	CIF	SPL	Yhteensä	SVUL	TUL	TUK	CIF	SPL	Yhteensä
Uusimaa	19	17	30	53	21 (25)	20	19	16	30	57	23 (23)	20
Varsinais-Suomi	8	9	6	8	12 (9)	8	8	7	4	9	10 (5)	8
Satakunta	6	7	21	-	7 (7)	7	6	6	15	1	6 (4)	6
Etelä-Häme	6	6	4	-	6 (3)	6	6	7	8	-	5 (6)	6
Tammermaa	9	13	5	-	12 (6)	10	8	9	7	-	10 (7)	10
Kaakkois-Suomi	12	8	20	1	9 (8)	11	10	6	15	5	10 (9)	8
Keski-Suomi	5	6	1	-	5 (3)	5	6	7	1	-	4 (3)	6
Etelä-Pohjanmaa	9	4	2	31	11 (15)	8	6	5	2	26	10 (16)	7
Pohjois-Pohjanmaa	3	5	1	-	3 (2)	3	3	4	2	-	4 (2)	3
Etelä-Savo	5	5	3	-	2 (3)	5	6	6	5	-	3 (5)	5
Kainuu	2	2	-	-	1 (2)	2	2	4	-	-	3 (5)	3
Keski-Pohjanmaa	5	3	2	7	3 (6)	4	4	3	-	5	3 (4)	4
Pohjois-Karjala	3	5	2	-	1 (1)	3	5	7	8	-	2 (1)	6
Pohjois-Savo	3	4	2	-	3 (6)	3	5	4	1	-	4 (7)	3
Lappi	5	6	1	-	4 (4)	5	6	9	2	-	3 (3)	6
Teollisuus-Suomi	60	61	86	62	67 (58)	62	57	51	79	69	64 (54)	56
Muu Suomi	40	39	14	38	33 (42)	38	43	49	21	31	36 (46)	44
Välialueet	22	20	7	31	21 (23)	21	21	22	9	26	21 (26)	21
Vähiten teollistuneet alueet	18	19	7	7	12 (19)	17	22	27	12	5	15 (20)	23
Koko maa	100	100	100	100	100 (100)	100	100	100	100	100	100 (100)	100

Kuvio 5. Urheilujärjestöjen jäsen-
määrien jakautuminen ta-
lousalueiden välillä



1. Jäseniä yhteensä
2. SVUL:n jäseniä
3. TUL:n jäseniä
4. TUK:n jäseniä
5. CIF:n jäseniä
6. SPL:n jäseniä

Kuvio 6. Urheilujärjestöjen seurojen jakautuminen talousalueiden välillä



Verrattaessa eri järjestöjen talousalueittaisia seuramääriä kaikkien seurojen talousalueittaisiin keskimääräarvoihin ylitti SVUL keskiarvon Kaakkois-Suomessa ja Etelä-Hämeessä, kuten jäsenienkin kohdalla, sekä Etelä-Savossa ja Teollisuus-Suomessa. Vastaavasti TUL ylitti keskiarvon vähiten teollistuneilla alueilla Lapissa, Pohjois-Karjalassa ja Kainuussa sekä väli-alueilla Keski-Suomessa, Pohjois-Pohjanmaalla ja Etelä-Savossa, TUK ylitti keskiarvon Teollisuus-Suomessa Uudellamaalla, Satakunnassa ja Kaakkois-Suomessa ja Etelä-Hämeessä sekä Pohjois-Karjalassa, CIF Uudellamaalla, Etelä-Pohjanmaalla ja Varsinais-Suomessa sekä SPL Teollisuus-Suomessa Uudellamaalla, Varsinais-Suomessa, Tammermaalla ja Kaakkois-Suomessa sekä Etelä- ja Pohjois-Pohjanmaalla. Pienehköjä poikkeuksia lukuunottamatta alueelliset jäsen- ja seuramäärät ovat varsin hyvin toisiaa vastaavia.

4.2. Kannatus järjestöittäin

Vertaamalla urheilujärjestöjen kannatuksen (jäsenten ja seurojen) jakautumista kaupunkien ja maalaiskuntien sekä koko maan ja eri talousalueiden sisällä pyritään seuraavassa täsmällisemmin erittelemään eri liittojen kannatusaktiivisuudesta riippumattomia voimakkaan ja heikon kannatuksen alueita.

4.2.1. Kannatus kaupunki- ja maalaiskunnissa

Taulukossa 7 on kuvattu urheilujärjestöjen jäsenistön suhteellista jakautumista liitoittain kaupunki- ja maalaiskunnissa.

TAULUKKO 7. Jäsenten ja seurojen jakautuminen liitoittain kaupunki- ja maalaiskunnissa

Urheiluliitto		Jäsenet/seurat kaikista	
		kaupunkien jäsenistä/ seuroista	maalaiskuntien jäsenistä/ seuroista
SVUL	jäseniä	51	57
	seuroja	56	50
TUL	jäseniä	31	34
	seuroja	23	40
TUK	jäseniä	8	3
	seuroja	8	3

(taulukko jatkuu)

(taulukko 7 jatkoa)

Urheiluliitto		Jäsenet/seurat kaikista kaupunkien jäsenistä/seuroista	maalaiskuntien jäsenistä/seuroista
CIF	jäseniä	6	4
	seuroja	6	4
SPL	jäseniä	24(4)	14(2)
	seuroja	21(7)	10(3)
Yhteensä	jäseniä	100	100
	seuroja	100	100

SVUL:n ja TUL:n osuus jäsenistöstä oli suhteellisesti suurempi maalaiskunnissa (SVUL 57 %, TUL 34 %) kuin kaupungeissa (SVUL 51 %, TUL 31 %), vaikka molemmilla absoluuttisesti olikin kaupungeissa enemmän jäseniä kuin maalaiskunnissa. SVUL:n ja TUL:n suhteellisesti vahvempi asema maalaiskunnissa selittyy yksinkertaisesti TUK:n, CIF:n ja SPL:n suhteellisesti suuremmista jäsenosuuksista kaupunkikunnissa. Kaikilla urheiluliitoilla, TUL:oa lukuunottamatta, myös seurojen osuus oli suhteellisesti ja, SVUL:oa ja TUL:a lukuunottamatta, myös absoluuttisesti suurempi kaupunkikunnissa kuin maalaiskunnissa. TUL:n seurojen jäsenistöä selvästi pienempi suhteellinen osuus kaupungeissa viittaa jälleen TUL:n kaupunkiseurojen, muiden liittojen seuroista poikkeavaan, suurempaan jäsentihyteen.

4.2.2. Kannatus eri talousalueilla

Taulukossa 8 ja kuvioissa 7 ja 8 on esitetty jäsenten sekä seurojen jakautuminen eri urheiluliittojen kesken talousalueittain. Kaikkiaan SVUL:oon kuului yli puolet (54 %) kaikista urheiluseurojen jäsenistä vuonna 1965 sekä TUL:oon kolmasosa (32 %) eli yhteensä peräti 86 % kaikista jäsenistä. Jäljelle jäävästä osuudesta jakautui TUK:lle 6 %, CIF:lle 5 % ja SPL:lle 3 %. (Tällöin ovat mukana yksinomaan SPL:n alaiset seurukset). SPL:n osuus nousi kuitenkin 19 %:iin eli lähes neljännekseen jäsenistöstä, kun mukaan laskettiin kaikki SPL:oon kuuluvat jäsenet.

SVUL:n kannatus oli edellä mainittua, koko maan keskimääräistä kannatusta (54 %) suurempi Keski-Pohjanmaalla (61 %), Kaakkois-Suomessa (60 %) ja Etelä-Savossa (59 %). Näistä alueista vain Kaakkois-Suomessa myös SVUL:n

jäsentiheys nousi keskimääräistä korkeammaksi. SVUL:n asemaa koko maassa osoitti kuitenkin se, että Uuttamaata (49 %), Satakuntaa (47 %) ja Tammermaata (49 %) lukuunottamatta SVUL:oon kuului muilla talousalueilla yli 50 % jäsenistöstä.

TUL:n kannatus oli keskimääräistä (32 %) voimakkaampaa Tammermaalla (47 %), Pohjois-Karjalassa (45 %), Pohjois-Pohjanmaalla (45 %) ja Keski-Suomessa (42 %), jotka kaikki kuuluvat myös jäsentihedeltään TUL:n keskimääräistä vahvempiin alueisiin. Keskimääräistä vähemmän oli TUL:lla kannatusta Etelä-Pohjanmaalla (16 %), Keski-Pohjanmaalla (23 %) ja Kaakkois-Suomessa (26 %), joista viime mainittu kuitenkin kuului jäsentihedeltään TUL:n keskimääräistä korkeampiin alueisiin. Kuten jäsentihedysien ja kannatuksen alueittaisen vertailun yhteydessäkin jo todettiin, näyttävät SVUL ja TUL muodostavan osittain toisiaan poissulkevia kannatusalueita siten, että SVUL:n vahvan kannatuksen alueet (Pohjanmaa ja Kaakkois-Suomi) ovat TUL:n heikon kannatuksen alueita ja TUL:n vahvan kannatuksen alueet (Tammermaa, Pohjois-Pohjanmaa ja Pohjois-Karjala) SVUL:n heikon kannatuksen alueita.

TUK:n kannatus ylitti keskimääräisen kannatuksen (6 %) kolmella talousalueella: Satakunnassa (17 %), Kaakkois-Suomessa (11 %) ja Uudellamaalla (8 %) sekä CIF:n kannatus (5 %) Etelä-Pohjanmaalla (20 %) ja Uudellamaalla (15 %) ja Keski-Pohjanmaalla (9 %), missä myös näiden liittojen jäsentiheddet olivat suurimmat.

SPL:n, jossa siis on mukana myös muihin liittoihin kuuluvia jäseniä, kannatus oli keskimääräistä (19 %) suurempi maan eteläosassa, Varsinais-Suomessa (29 %), Tammermaalla (26 %), Etelä-Pohjanmaalla (27 %) ja Keski-Suomessa (21 %), jotka, viime mainittua lukuunottamatta, lukeutuivat myös SPL:n korkean jäsentihedden alueisiin.

Seuroista kuului SVUL:non kaikkiaan 53 %, ja niitä oli keskimääräistä enemmän Kaakkois-Suomessa (62 %), Keski-Pohjanmaalla (60 %), Varsinais-Suomessa (58 %) sekä Pohjois- (57 %) ja Etelä-Savossa (56 %), joista Etelä-Savo oli vastaavassa asemassa myös jäsenten suhteen. Keskimääräistä vähemmän SVUL:n seuroja oli Kainuussa (38 %), Uudellamaalla (47 %) ja Etelä-Pohjanmaalla (47 %).

TUL:n seuroja oli kaikkiaan 32 %, kuten jäseniäkin, ja tätä enemmän Kainuussa (50 %), Lapissa (45 %), Pohjois-Pohjanmaalla (44 %) ja Pohjois-Karjalassa (41 %) ja vähemmän Etelä-Pohjanmaalla (21 %), Kaakkois-Suomessa (22 %) ja Keski-Pohjanmaalla (26 %).

TUK:n osuus kaikista seuroista oli 5 %. Suhteellisesti eniten TUK:lla oli seuroja Satakunnassa (14 %), Kaakkois-Suomessa (10 %) Uudellamaalla

TAULUKKO 8. Jäsenten ja seurojen jakautuminen liitoittain eri talousalueilla ja alueryhmittäin

Talousalue	Jäseniä kaikista talousalueen jäsenistä(%)						Seuroja kaikista talousalueen seuroista(%)					
	SVUL	TUL	TUK	CIF	SPL	Yhteensä	SVUL	TUL	TUK	CIF	SPL	Yhteensä
Uusimaa	49	26	8	13	19 (4)	100	47	25	8	14	17 (6)	100
Varsinais-Suomi	52	35	4	5	29 (4)	100	58	30	3	5	21 (3)	100
Satakunta	47	33	17	-	19 (3)	100	52	30	14	1	17 (3)	100
Etelä-Häme	58	36	4	-	19 (2)	100	53	35	7	-	13 (5)	100
Tammermaa	49	47	2	-	26 (2)	100	53	37	5	-	19 (5)	100
Kaakkois-Suomi	60	26	11	-	17 (3)	100	62	22	10	1	18 (5)	100
Keski-Suomi	55	42	1	-	21 (2)	100	57	32	1	-	12 (3)	100
Etelä-Pohjanmaa	57	16	2	19	27 (6)	100	47	21	1	19	23 (12)	100
Pohjois-Pohjanmaa	51	45	2	-	15 (2)	100	49	44	3	-	19 (4)	100
Etelä-Savo	59	36	3	-	11 (2)	100	56	34	5	-	9 (5)	100
Kainuu	58	38	-	-	8 (4)	100	39	50	-	-	17 (11)	100
Keski-Pohjanmaa	61	23	2	9	13 (5)	100	60	26	1	7	11 (6)	100
Pohjois-Karjala	50	45	4	-	5 (1)	100	50	43	8	-	4 (1)	100
Pohjois-Savo	55	36	3	-	17 (6)	100	57	39	1	-	14 (9)	100
Lappi	57	39	1	-	18 (3)	100	52	45	1	-	9 (2)	100
Teollisuus-Suomi	52	32	3	5	21 (3)	100	53	28	8	6	18 (5)	100
Muu Suomi	56	33	2	5	17 (4)	100	52	36	3	4	13 (5)	100
Välialueet	56	31	2	7	20 (4)	100	52	33	2	6	16 (7)	100
Vähiten teollistuneet alueet	56	36	2	2	13 (4)	100	52	39	3	1	10 (5)	100
Koko maa	54	32	6	5	19 (3)	100	53	32	5	3	15 (5)	100

(8 %) ja Pohjois-Karjalassa (8 %). CIF:n seurat, kuten jäsenetkin, keskityivät Etelä-Suomessa Uudellemaalle (14 %) ja Varsinais-Suomeen (6 %) ja Pohjanmaan rannikkoseudulla Etelä- (19 %) ja Keski-Pohjanmaalle (7 %). SPL:n seuroja oli suhteellisesti eniten Etelä-Pohjanmaalla (23 %), Varsinais-Suomessa (21 %), Tammermaalla (19 %), Pohjois-Pohjanmaalla (19 %) sekä Kaakkois-Suomessa (18 %) ja vähiten Pohjois-Karjalassa (4 %), Lapissa (9 %), Keski-Pohjanmaalla (11 %) ja Keski-Suomessa (12 %).

4.3. Seurakohtainen jäsentiheys

Edellä on todettu seurojen ja jäsenistön lukumäärän osittain toisistaan riippumaton alueellinen vaihtelu. Seuraavassa tarkastellaan lyhyesti näiden indikaattoreiden keskinäistä riippuvuutta eli seurakohtaisen jäsentihyden alueellista jakautumista kuntamuodon ja talousalueen mukaan ryhmitettynä.

Taulukkoon 9 on kerätty seurakohtaiset jäsentihydet kuntamuodoittain.

TAULUKKO 9. Seurakohtainen jäsentiheys kaupunki- ja maalaiskunnissa

Järjestö	Jäseniä / seura	
	Kaupungit	Maalaiskunnat
SVUL	266	241
TUL	401	179
TUK	280	199
CIF	292	202
SPL	328 (158)	283 (164)
Yhteensä	290	212





Vuonna 1965 oli keskimääräinen seurakohtainen jäsentiheys koko maassa 248 jäsentä; kaupungeissa noin 100 jäsentä (290) enemmän kuin maalaiskunnissa (212). Eri järjestöjen jäsentihydet olivat poikkeuksetta kaupungeissa maalaiskuntia suuremmat. Lisäksi SVUL:oa lukuunottamatta kaikkien liittojen seurakohtainen jäsentiheys oli kaupungeissa keskimääräistä jäsentihyettä suurempi, mikä saattaa olla merkki SVUL:n erikoisseuravaltaisuudesta nimenomaan kaupungeissa. Selvästi vastakkaiseen suuntaan poikkeava oli TUL:n kaupunkiseurojen jäsentiheys, joka oli noin kolmanneksen muita suurempi ja osoittautuneen TUL:n toiminnan ainakin kaupungeissa tapahtuvan pääasiassa suurehkojen yleisseurojen puitteissa.

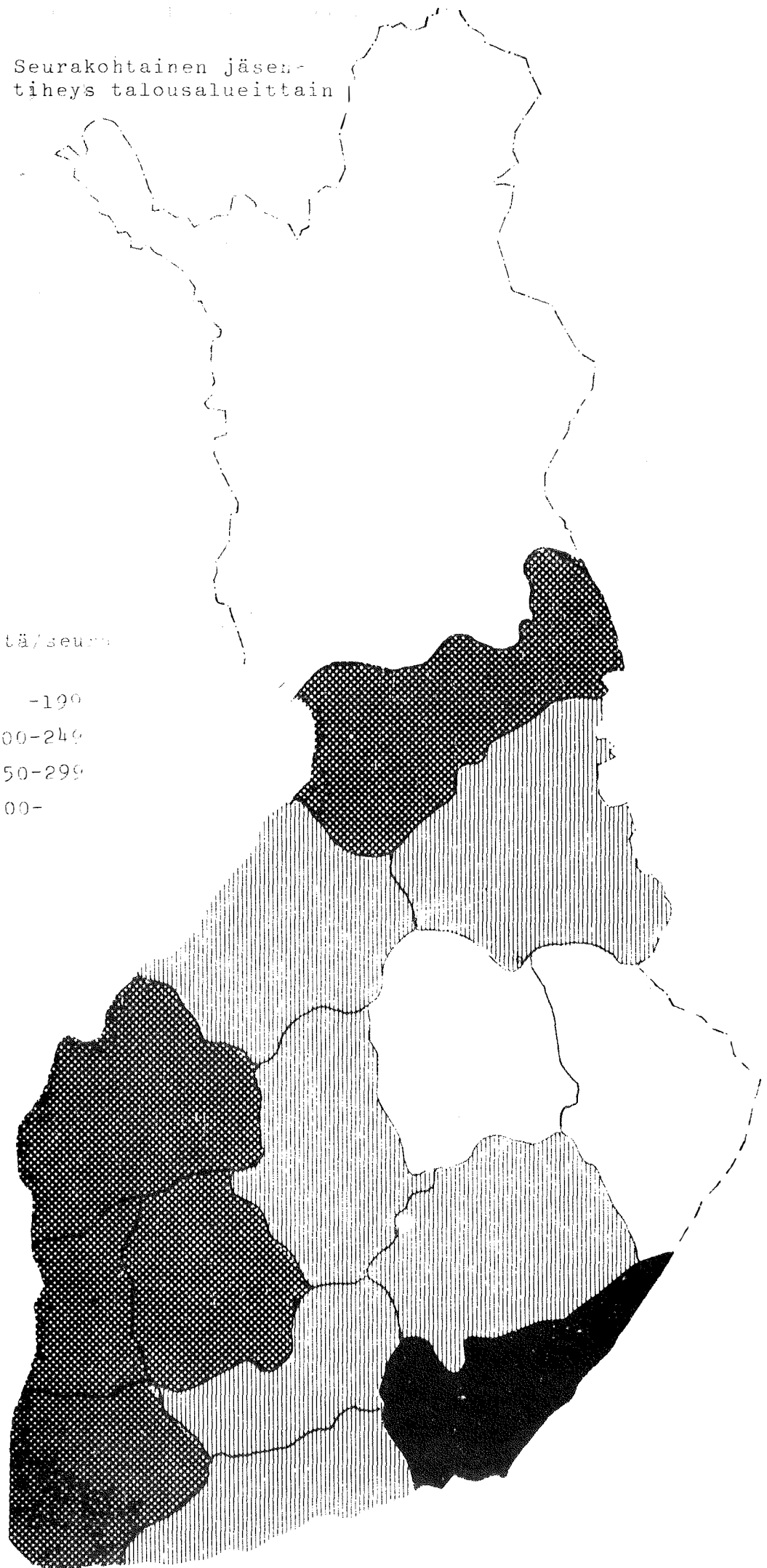
TAULUKKO 10. Seurakohtainen jäsentiheys talousalueittain ja alueryhmittäin

Talousalue	Jäseniä/Seura					Yhteensä
	SVUL	TUL	TUK	CIF	SPL	
Uusimaa	264	314	264	234	282 (168)	241
Varsinais-Suomi	244	424	304	234	360 (277)	268
Satakunta	260	309	358	075	326 (299)	288
Etelä-Häme	249	232	118	-	343 (224)	227
Tammermaa	274	365	168	-	396 (141)	290
Kaakkois-Suomi	306	373	342	206	304 (142)	313
Keski-Suomi	203	220	293	-	382 (071)	211
Etelä-Pohjanmaa	346	217	379	298	342 (153)	287
Pohjois-Pohjanmaa	297	292	225	-	226 (130)	286
Etelä-Savo	222	216	123	-	251 (076)	207
Kainuu	329	170	-	-	110 (075)	222
Keski-Pohjanmaa	262	227	870	350	304 (234)	261
Pohjois-Karjala	143	157	069	-	155 (142)	143
Pohjois-Savo	185	205	371	-	226 (145)	191
Lappi	203	160	130	-	385 (205)	181
Teollisuus-Suomi	268	304	276	229	324 (172)	272
Muu Suomi	234	201	168	306	270 (144)	218
Välialueet	264	232	201	298	317 (138)	246
Vähiten teollistuneet alueet	206	176	141	350	200 (151)	191
Koko maa	254	353	253	253	305 (159)	248

Kuvio 9. Seurakohtainen jäsen-
tiheys talousalueittain

Jäsentä/seura

-  -199
-  200-249
-  250-299
-  300-



Maalaiskunnissa vain SVUL:n seurojen jäsentiheys ylittää kaikista jäsenistä lasketun keskiarvon yläpuolelle.

Talouselueittaiset eroavuudet seurakohtaisissa jäsentiheyksissä on esitetty taulukossa 10 ja havainnollistettu kaikkien jäsenten osalta kuviossa 9. Yli 300 jäsenen seurakohtainen tiheys saavutettiin kaikkien jäsenten kohdalla vain Kaakkois-Suomessa, ja pienimmäksi, eli ^{alle} 200 jäsenen, määrä jäi Pohjois-Karjalassa, Pohjois-Savossa ja Lapissa. Seurakohtainen jäsentiheys oli tämän perusteella suurin Kaakkois-Suomessa sekä Länsi- ja Lounais-Suomen rannikkoseuduilla ja pienin sisämaassa sekä Itä- ja Pohjois-Suomessa. Tulosten perusteella on syytä olettaa jäsentiheuden olevan yhteydessä, paitsi nykyiseen asukastiheyteen ja järjestöjen kannatusalueisiin, myös asutushistoriallisiin eroihin Länsi-, Lounais- ja Kaakkois-Suomen sekä Sisä-, Itä- ja Pohjois-Suomen välillä (vrt. Riihinen 1965, 163-171).

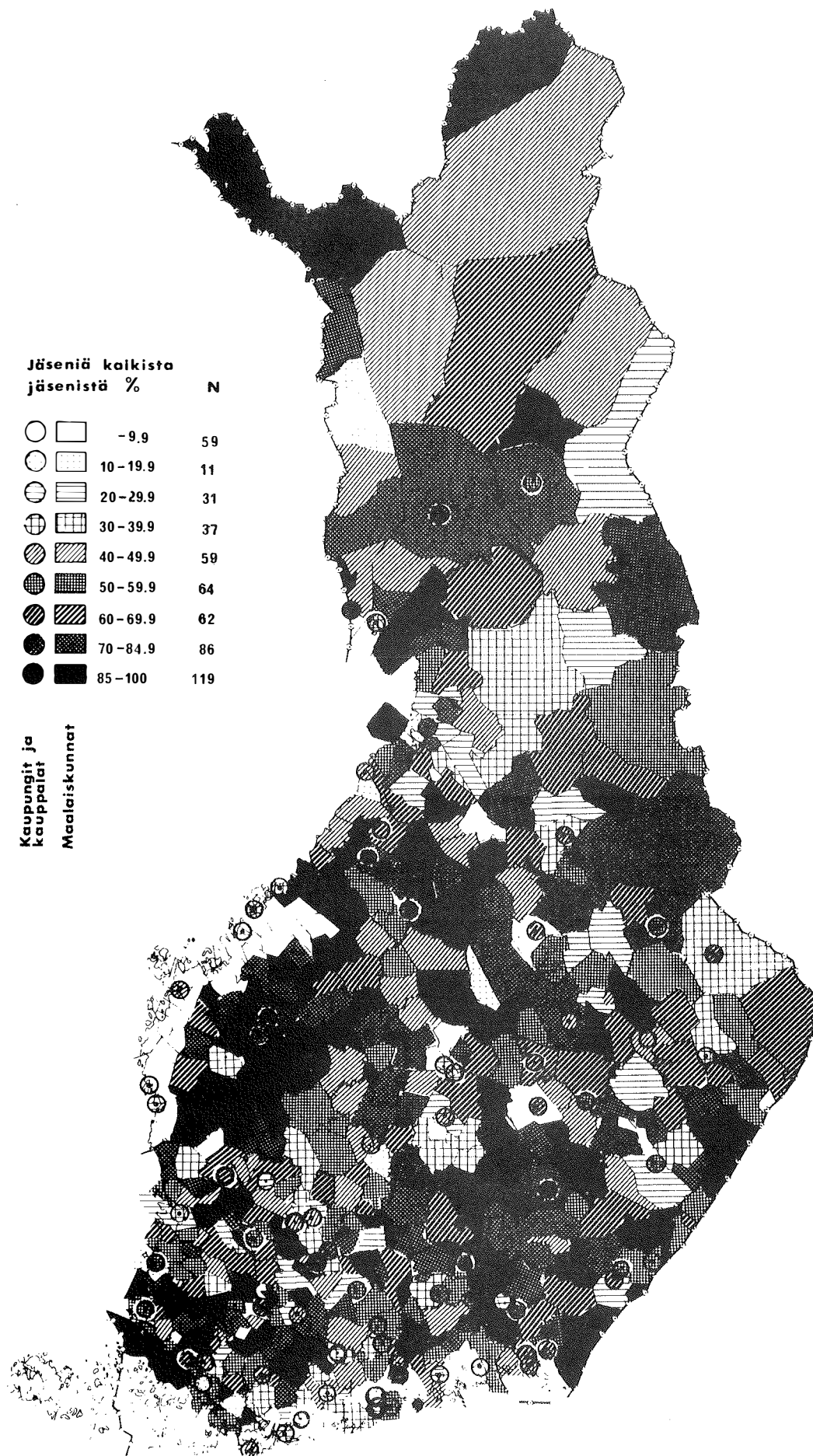
Huolimatta yleiskuvan selkeydestä järjestökohtaiset alueelliset erot olivat seurakohtaisissa jäsentiheyksissä varsin huomattavat. SVUL:n seuroissa oli keskimääräinen jäsentiheys yli 300 jäsentä Etelä-Pohjanmaalla, Kaakkois-Suomessa sekä Kainuussa ja TUL:n seuroissa Uudellamaalla, Varsinais-Suomessa, Satakunnassa, Tammermaalla ja Kaakkois-Suomessa eli Etelä-Hämettä lukuunottamatta kaikilla Teollisuus-Suomen alueilla.

TUK:n kohdalta seurakohtaista jäsentiheyttä talouselueittain ilmaisevien lukuarvojen suuri vaihtelu johtui eräiden talouselueiden vähäisistä seuramääristä. CIF:n kohdalla jäsentiheudet nousivat yli 300 jäsenen Keski-Pohjanmaalla, SPL:n kohdalla, Tammermaalla, Lapissa, Keski-Suomessa, Varsinais-Suomessa, Satakunnassa, Etelä-Hämeessä, Kaakkois-Suomessa ja Etelä-Pohjanmaalla.

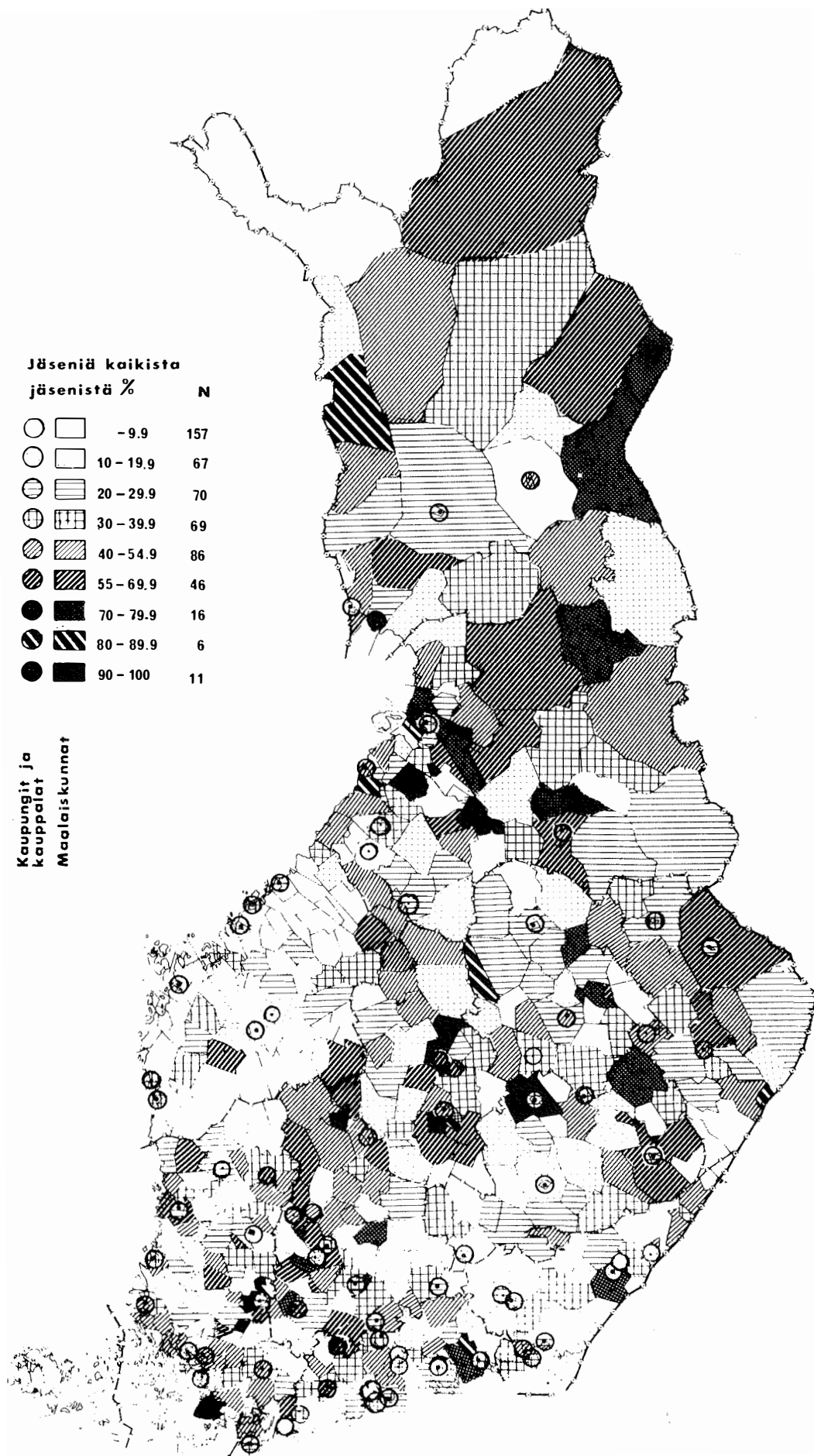
4.4. Kannatus kunnittain

Urheilujärjestöjen kannatuksen kunnittainen levinneisyys on esitetty kuviossa 10-14.

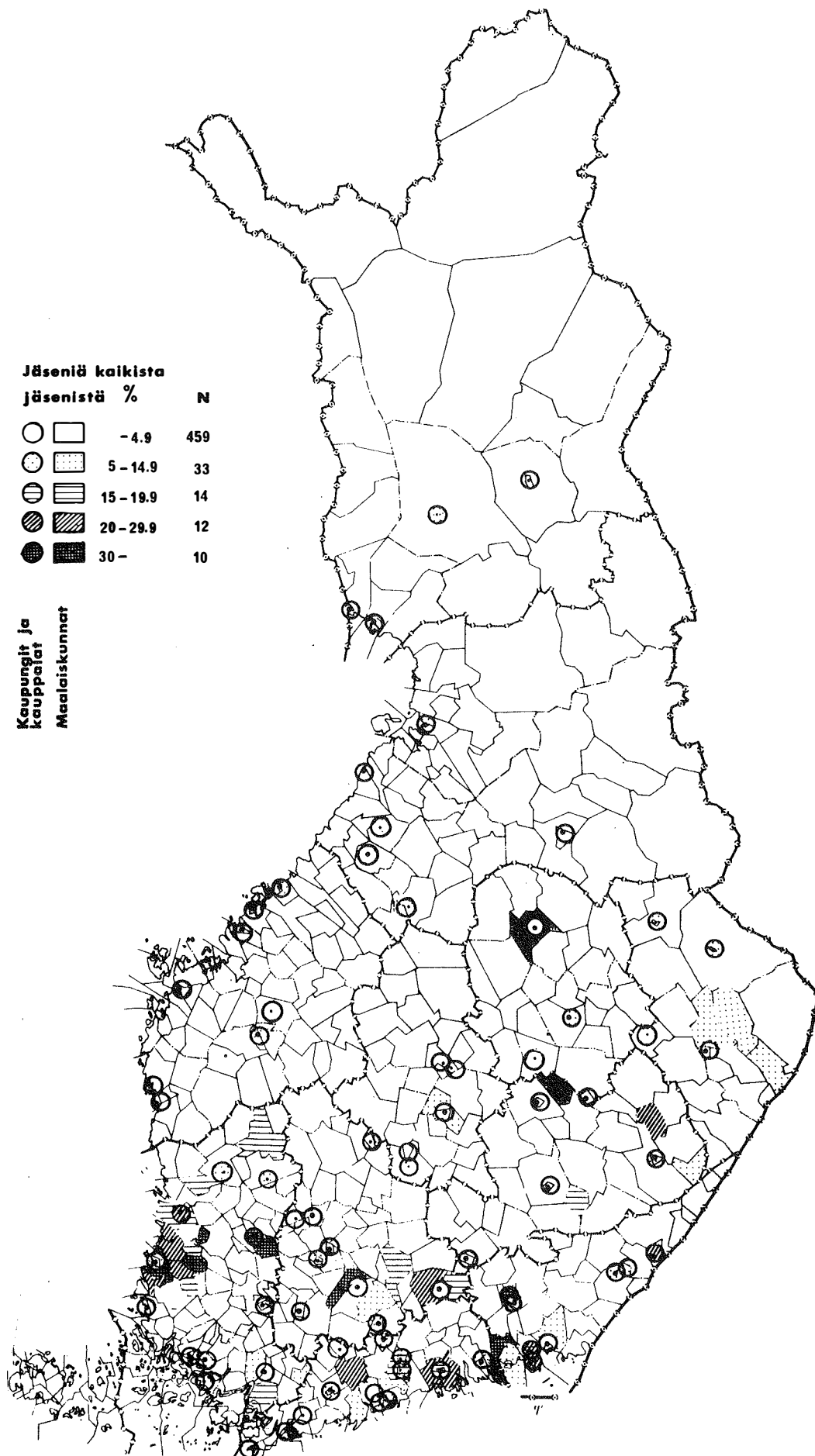
Kannatuksen jakautumista on kuvioissa havainnollistettu kymmenen prosenttiyksikön luokkaväleihin kaikkien liittojen kohdalla keskinäisen vertailtavuuden mahdollistamiseksi. Kuitenkaan ei ole pyritty täsmällisempään liitto-kohtaisten ydinalueiden, kannatusalueiden tai heikon kannatuksen alueiden erittelyyn ja kuvailuun siitä syystä, että tällainen tarkastelu on tarkoitus suorittaa myöhemmin, selittävän analyysin yhteydessä (vert. esim. Rantala 1970, Sänkiäho 1968).



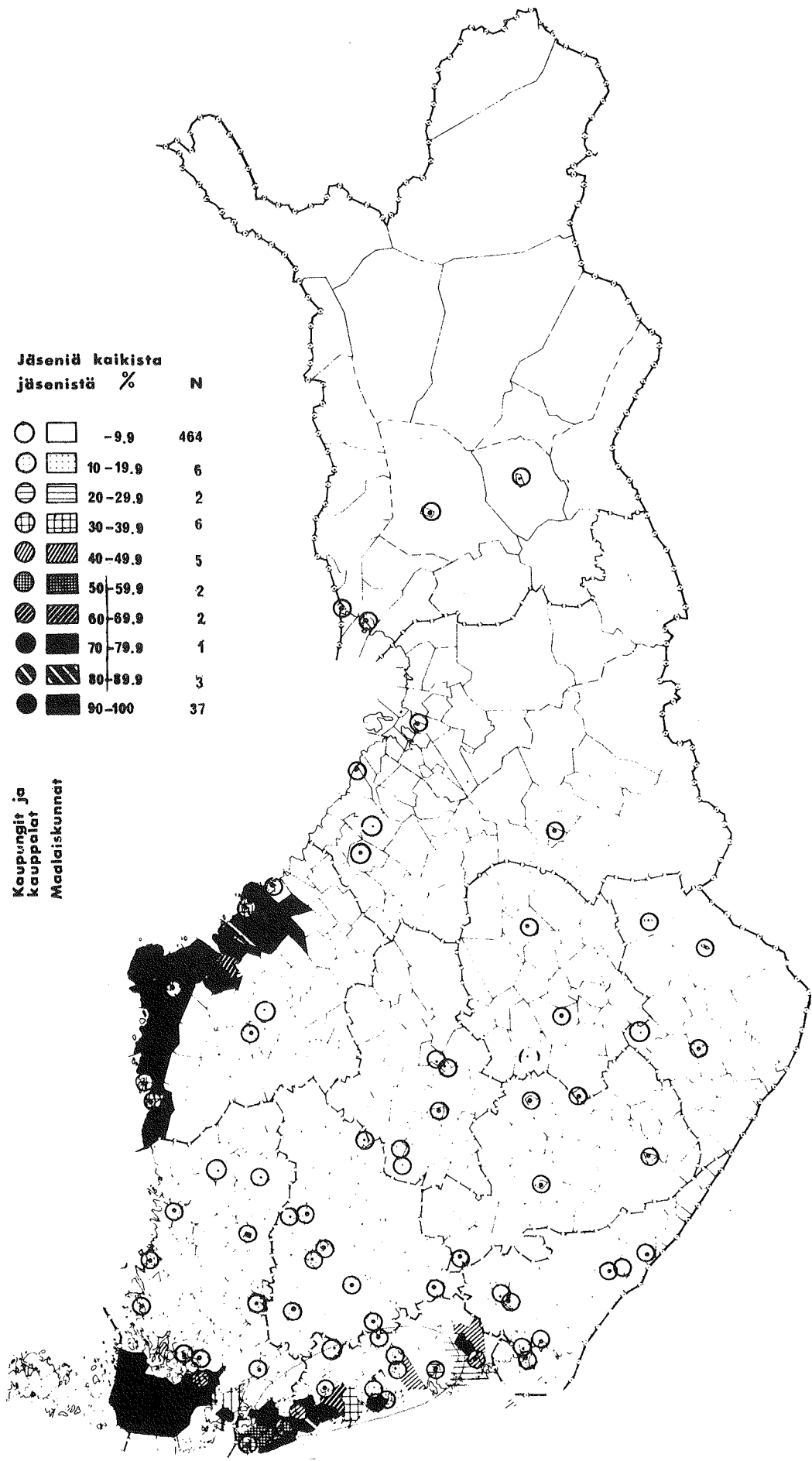
KUVIO 10. SVUL:N KANNATUS KUNNITTAIN



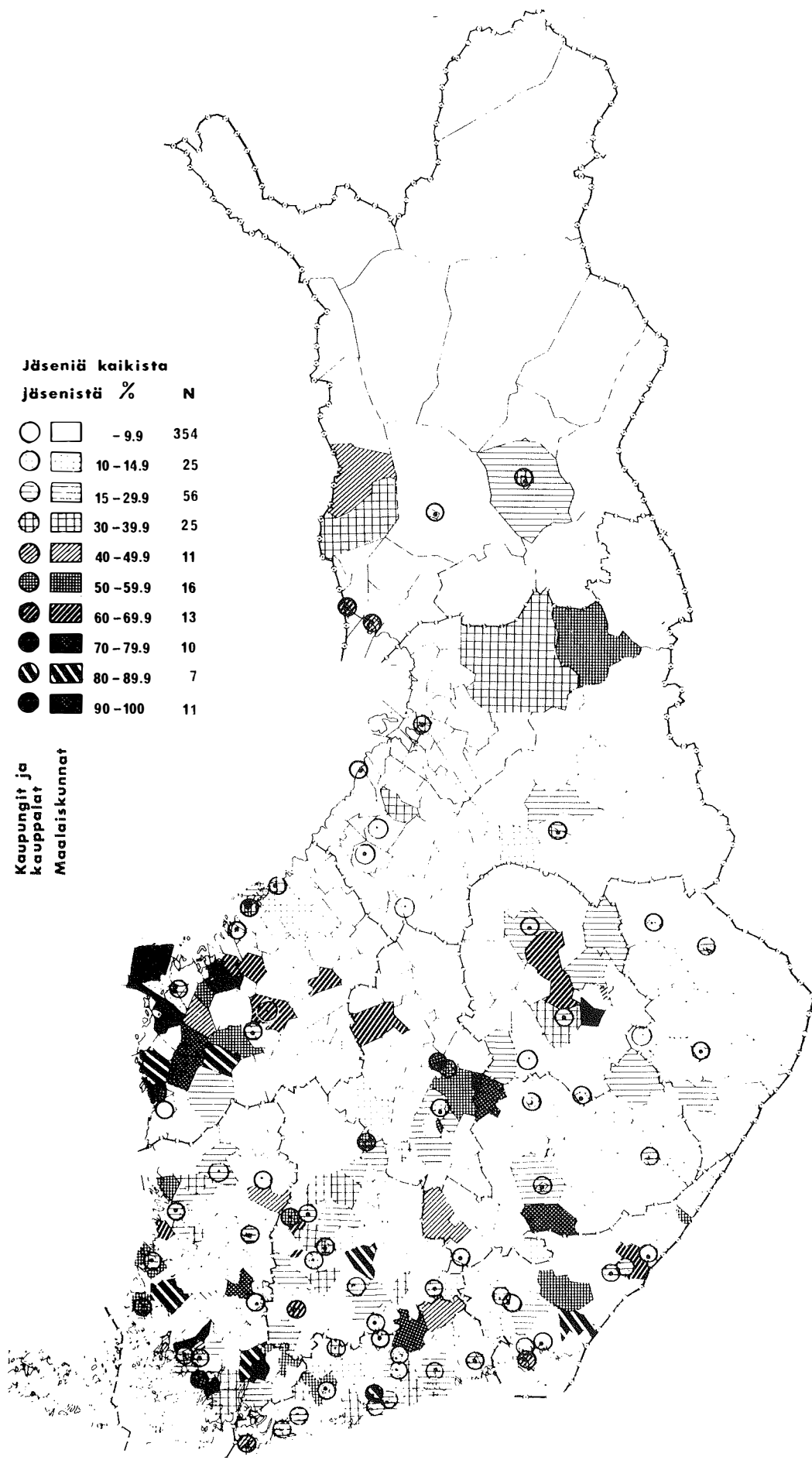
KUVIO 11. TUL:N KANNATUS KUNNITTAIN



KUVIO 12. TUK:N KANNATUS KUNNITTAIN



KUVIO 13. CIF:N KANNATUS KUNNITTAIN



KUVIO 14. SPL:N KANNATUS KUNNITTAIN

Kartat osoittavat SVUL:n kannatuksen koko maassa keskittyvän voimakkaimmin kahdelle, yhtenäiselle alueelle: Etelä- ja Keski-Pohjanmaan suomenkielisel-
 le alueelle sekä Kaakkois-Suomeen. Samoin SVUL:n heikomman kannatuksen
 alueet sijaitsevat ruotsinkielisten alueiden lisäksi jossain määrin yhtenäis-
 inä alueina Itä- ja Pohjois-Suomessa sekä Keski-Suomessa ja Hämeessä.

TUL:n kannatuksen voimakkaimmat yhtenäiset alueet sijaitsevat Itä-Suomes-
 sa, Pohjois-Pohjanmaalla sekä etelän keskuksissa muodostamatta kuitenkaan vi-
 suaalisesti yhtä selviä aluekokonaisuuksia kuin SVUL:n voimakkaan kannatuk-
 sen alueet. Kuntakohtaisesti piirretyt kuviot paljastavat joka tapauksessa
 talousaluekohtaista kuvausta paremmin SVUL:n ja TUL:n kannatuksen alueelli-
 sen erikoistuneisuuden. Muiden urheiluliittojen - TUK:n, CIF:n ja SPL:n -
 kannatuksen kuntakohtainen kuvaus koko maassa ei tuo oleellista lisävalais-
 tusta aikaisemmin suoritettuun kuntamuodoitaiseen ja talousalueittaiseen
 tarkasteluun.

Eri liittojen kannatuksen jakautuminen kuntien lukumäärän mukaan eri ta-
 lousalueille ja aluekokonaisuuksille on esitetty liitteessä 6 ryhmittämällä
 kunnat kannatuksen voimakkuuden mukaan viiteen luokkaan.

Seuraavassa ei puututa kannatuksen kunnittaiseen jakautumiseen kokonaisuus-
 dessaan, mutta tarkastellaan lähemmin eri liittojen osalta talousalueiden ja
 aluekokonaisuuksien puitteissa, kuinka monessa kunnassa ne ovat saavuttaneet
 vähintään 60 % eli lähes kaksi kolmasosaa kokonaiskannatuksesta, mikä merkit-
 see jo varsin selvästi dominoivaa asemaa kunnassa. Asetelma muodostui seu-
 raavaksi:

Talousalue	SVUL	TUL	CIF	SPL
Uusimaa	8	4	3	2
Varsinais-Suomi	40	3	6	9
Satakunta	17	6	-	1
Etelä-Häme	18	10	-	2
Tammermaa	17	2	-	2
Kaakkois-Suomi	23	1	-	2
Keski-Suomi	12	2	-	-
Etelä-Pohjanmaa	28	1	26	14
Pohjois-Pohjanmaa	7	2	-	-
Etelä-Savo	16	9	-	4
Kainuu	8	9	-	-
Keski-Pohjanmaa	26	4	3	-

(jatkuu)

Talousalue	SVUL	TUL	CIF	SPL
Pohjois-Karjala	18	4	—	1
Pohjois-Savo	15	3	—	3
Lappi	14	2	—	1
Teollisuus-Suomi	123	26	14	18
Muu Suomi	144	36	29	23
Välialueet	63	14	25	18
Vähiten teollistuneet alueet	81	22	3	5
Koko maa	267	62	43	41

Huom: TUK:n kannatus ei vuonna 1965 yltänyt 60 %:iin kokonaiskannatuksesta yhdessäkään kunnassa

Tulos osoitti SVUL:n saavan vähintään 60 % kokonaiskannatuksesta peräti 267 kunnassa eli 51 %:ssa kaikista kunnista. TUL saavutti saman kannatuksen 62 kunnassa (13 %:ssa kuntia), CIF 43 kunnassa (8 %:ssa kuntia) ja SPL 41 kunnassa (8 %:ssa kuntia). Järjestöjen kunnittaisen kannatuksen jakautuminen talousalueittain ja aluekokonaisuuksien puitteissa vastaa kaikkien järjestöjen osalta varsin hyvin aikaisempaa koko jäsenistön talousalueitaista jakautumista.

5. YHTEENVETO JA TULOSTEN TARKASTELU

Tutkimustehtävän keskeisenä tarkoituksena oli selvittää urheilujärjestöjen kannatuksen alueellista levinneisyyttä ja erilaistuneisuutta Suomessa. Ongelma-alueen valinta perustui pääasiassa käytännöllisille vaatimuksille urheiluliikettä koskevan ekologisen peruskartoituksen tarpeellisuudesta. Tässä mielessä ongelmanasettelu ja tarkastelukulma edellytti koko maan ja kaikki valtakunnalliset urheilun keskusjärjestöt kattavaa tietojen keräystä ja tutkimusmenettelyä. Alueellisen tutkimusmenettelyn valinta oli lähes ainoa mahdollinen tutkimusaineiston keräämiseen liittyvien taloudellisten tekijöiden vuoksi sillä edes osittain samantyyppisiin tavoitteisiin pyrkivä haastattelumenetelmällä tehty selvitys olisi tullut huomattavasti kalliimmaksi.

Tutkimusaineiston muodostivat urheilun valtakunnallisten keskusliittojen, Suomen Valtakunnan Urheiluliiton (SVUL), Työväen Urheiluliiton (TUL), Työväen Urheiluseurojen Keskusliiton (TUK), Centralidrottsförbundin (CIF) ja Suomen Palloliiton (SPL), jäsenet ja seurat, joita koskevat tiedot kerättiin keskusliittojen vuoden 1965 seurailmoituskaavakkeista. Selvityksessä kiinnitettiin huomio yksinomaan järjestöjen kokonaiskannatukseen puuttumatta jäsenistön ikä- ja sukupuolirakenteeseen tai seurojen toiminnallisiin eroihin. Tässä yhteydessä ei myöskään puututtu urheilun harrastustoimintaan ja siinä ilmeneviin alueellisiin eroihin. Raportissa tarkasteltiin erikseen kannatusaktiivisuuden eli asukasta kohti lasketun jäsen- ja seuratiheyden sekä kannatuksen absoluuttista, määrällistä levinneisyyttä ja erilaistuneisuutta.

Yleispiirteittäin tulokset osoittivat kannatusaktiivisuuden ja kannatuksen keskittyvän varsin selvästi kaupunkeihin ja maan teollistuneimpiin osiin. Urheiluseuroja oli koko maassa vuonna 1965 noin kahdeksan seuraa 10000 asukasta kohti ja jäseniä noin yhdeksäntoista kutakin sataa asukasta kohti. Erityisen selvästi oli jäsenistö keskittynyt taajamiin ja maan eteläosiin, sillä kaupungeissa suunnilleen joka neljäs ja Teollisuus-Suomessa joka viides asukas, kun vastaavasti maaseudulla ja ns. muussa Suomessa vain joka kuudes tai seitsemäs asukas, kuului urheiluseuran jäsenyyteen.

Järjestötoiminnan kannatuksen levinneisyyden ja erilaistuneisuuden alueellinen kuvaus osoitti alueellisen kasautuneisuuden ohella myös kannatuksen laadullista alueellista erilaistuneisuutta, joka ilmeni erikseen kannatusaktiivisuuden ja eri järjestöjen kannatuksen alueellisena erilaistuneisuutena.

Vaikka asukkaiden määrään suhteutettu jäsentiheys ja absoluuttinen kannatus osoittautuivat Teollisuus-Suomessa muuta Suomea suuremmiksi, niin kasautuneisuudesta riippumattomasti kannatusaktiivisuuden ja kannatuksen systemattista alueellista erilaistuneisuutta oli havaittavissa koko maan ja Teollisuus-Suomen eri osien välillä.

Kokonaisjäsentiheys oli suurin Länsi- ja Lounais-Suomessa sekä Kaakkois-Suomen alueilla. Suunnilleen samoilla alueilla myös asukasta kohti laskettu seuratiheys oli maan alhaisimpia ja tämän seurauksena seurakohtainen jäsentiheys oli näillä alueilla maan suurimpia. Sitä vastoin jäsentiheys oli säännöllisesti pienempi, seuratiheys suurempi ja seurakohtainen jäsentiheys alhaisempi Keski-, Itä- ja Pohjois-Suomessa. Tämän laatuinen alueellinen erilaistuneisuus näyttäisi liittyvän ja selittyvän luontevasti kylä- ja haja-asutusalueiden välisistä asutushistoriallisista tekijöistä käsin. Juuri Etelä- ja Keski-Pohjanmaa sekä Kymenlaakson kaakkoiskolkka ovat niitä alueita,

joilla alunperin on muodostunut selvimmin harvaan asuttujen alueiden eristämiä selvärajaisia kyliä, kun taas tyypillisimpiä haja-astutusalueita ovat olleet Savo sekä osia Keski-Suomesta, Kainuusta ja Lapista (Riihinen 1965, 171). Jäsentiheyttä talousalueittain ja kunnittain sekä seuratiheyttä ja seurakohtaista jäsentiheyttä talousalueittain osoittavien kuvioiden perusteella mainitut yhteydet vaikuttavat selviltä ja johdonmukaisilta, vaikka täsmällisempiä asutustyyppien ja järjestöjen kannatusaktiivisuuden välisiä vertailuja ei tässä yhteydessä ole suoritettukaan. On selvää, että myös muut tekijät, esimerkiksi asukastiheys ja järjestökohtaisen kannatusaktiivisuuden alueellinen erilaistuneisuus, kytkeytyvät ja vaikuttavat edellä mainittuihin ilmiöihin.

Kaupunkikeskeisestä ja Etelä-Suomi -keskeisestä yleispiirteestä oli havaittavissa varteenotettavia poikkeamia myös eri järjestöjen alueellista kannatusta kuvaavissa tuloksissa. Kasautumista mielenkiintoisempi oli erilaistumista kuvaava piirre, eri järjestöjen kannatuksen alueellinen erikoistuminen. Niinpä urheilun suurimpien valtakunnallisten keskusliittojen SVUL:n ja TUL:n suhteellisesti suurimmat kannatusalueet sijoittuivat maan eri osiin: SVUL:n kannatusalueita olivat Etelä- ja Keski-Pohjanmaa, Kaakkois-Suomi sekä osia Etelä- ja Lounais-Suomesta, kun taas TUL:n voimakkaimmat kannatusalueet sijoittuivat Itä- ja Pohjois-Suomen syrjäseuduille sekä Keski-Suomen ja Hämeen teollisuusalueille. Tyypillisesti kielellisellä perustalla toimivana keskusliittona hallitsi CIF lähes täydellisesti maan ruotsinkielisiä alueita. TUK:n ja SPL:n kannatus puolestaan oli selvästi voimakkainta Teollisuus-Suomen alueilla. Tämän perusteella näytti siltä, että vaikka alueelliseen kehittyneisyyteen liittyvät tekijät olivatkin urheilutoiminnan alueellisen eriytyneisyyden keskeisinä taustavoimina, perustuvat nimenomaan eräät järjestöjen alueellisessa kannatuksessa ilmenevät erot muille tekijöille, jotka osittain ovat yhteydessä alueelliseen kehittyneisyyteen, mutta osittain myös siitä riippumattomia.

Tämä kuntamuotojen ja maan osa-alueiden välisestä työnjaosta riippumaton urheiluliikkeen, lähinnä SVUL:n, TUL:n ja CIF:n, alueellisen kannatuksen erilaistuneisuus näyttää liittyvän näiden järjestöjen kielellisiin ja poliittis-rakenteellisiin taustatekijöihin. Kielellinen jako on selvä, sillä CIF toimii yksinomaan ruotsinkielisellä alueella selvästi kielellisellä perustalla. Poikkeuksena tästä lienevät ainoastaan eräät teollisuuskeskukset ruotsinkielisissä kunnissa, joissa TUL on saanut jonkinverran jalansijaa. CIF:n ja SVUL:n yhteistyö ja aatteellinen samansuuntaisuus lienee estänyt näiden järjestöjen välisen 'kilpailun' kannatuksesta, suunnilleen samalla tavalla kuin

se on ehkäissyt porvarillisten poliittisten puolueiden kilpailun ruotsinkielisen äänestäjäkunnan keskuudessa (Rantala 1970, 20).

SVUL:n ja TUL:n kannatuksen alueellisille eroille löytyy yhtä selvä rakenteellispoliittinen selitysmalli. Se ilmenee varsin selvänä, kun verrataan tämän tutkimuksen SVUL:n ja TUL:n kuntakohtaisen kannatuksen perusteella piirrettyjä kuvioita Rantalalan (1970, 18, 26-29) Suomen poliittisia alueita kuvaaviin karttoihin, jotka esittävät poliittisen oikeiston ja vasemmiston tai poliittisten puolueiden kannatuksen alueellista levinneisyyttä. Yksinomaan karttoja ja kuvioita vertaamalla havaitaan SVUL:n voimakkaimpien kannatusalueiden sijoittuvan pysyvän oikeistovoittoisen poliittisen ilmaston omaaville alueille Pohjanmaalle sekä Kaakkois- ja Etelä-Suomeen ja vastaavasti todetaan TUL:n voimakkaimpien kannatusalueiden sijoittuvan poliittisen vasemmiston kannatusalueille Iä- ja Pohjois-Suomeen sekä eräisiin Keski- ja Etelä-Suomen teollisiin keskuksiin. Tulos viittaa siihen, että maamme urheiluliikkeen ulospäin näkyvin ja lähtökohdiltaan poliittinen kahtiajako Suomen Valtakunnan Urheiluliittoon (SVUL) sekä Työvään Urheiluliittoon (TUL) lepää edelleenkin varsin voimakkaiden aatteellisten tekijöiden varassa.

Kaikenkaikkiaan empiiriset tulokset osoittivat alueellisen työnjaon suunnassa tapahtuneen alueellisen erilaistuneisuuden, teollistumisen ja kaupunkimaistumisen, vaikuttavan keskeisesti urheilun järjestötoiminnan kannatuksen alueelliseen sijoittumiseen, kannatuksen kasautuessa kaupunkikuntiin ja Teollisuus-Suomeen. Silti maan osa-alueiden välistä järjestöjen kannatuksen alueellista erilaistuneisuutta koskevat tulokset osoittivat, että urheiluliikkeessä esiintyy myös edellä mainituista ulottuvuuksista riippumatonta alueellista vaihtelua.

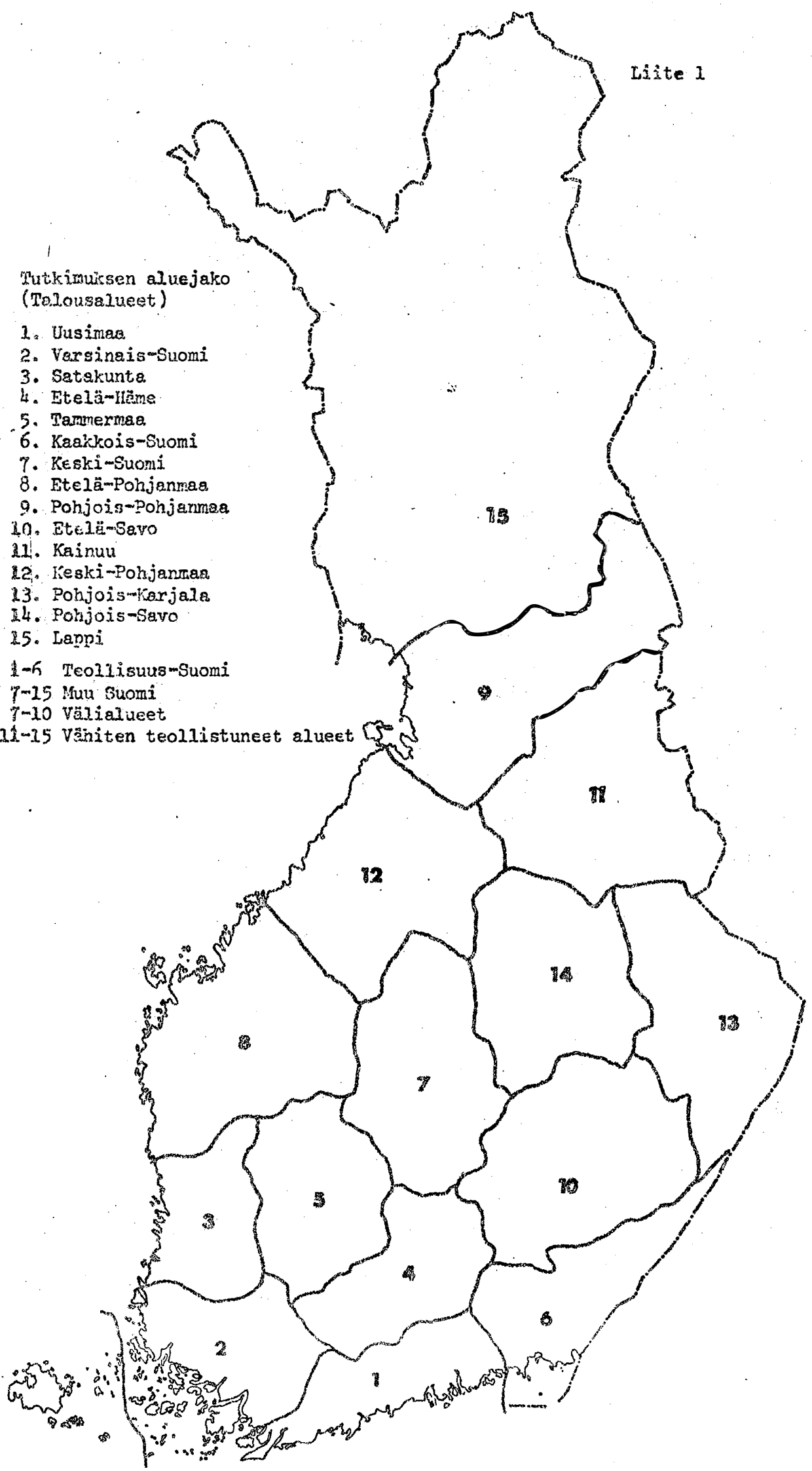
Jatkossa on tarkoitus suunnata tutkimusta urheilujärjestöjen kannatusalueiden täsmällisempään erittelyyn, niiden erilaistuneisuuteen ja muotoutumiseen liittyvien ja vaikuttaneiden rakenteellisten syiden selvittelyyn sekä urheilun harrastuksen määrän ja laadun alueellisen levinneisyyden selvittämiseen.

Lähteet

- Allardt, E., Littunen, Y., Sosiologia, Porvoo 1964
- von Euler, R., Idrottsrörelsen av i dag, teoksessa Svensson, S. (toim.)
Svensk Idrott 1903-1953, Malmö 1953, 149-278
- Heinilä, K., Maakunnan liikuntapolitiikka, teoksessa Maakunnan kulttuuri-
politiikka, Vammala 1968, 140-150
- Kuntoliikunnan suunnittelu, Komiteamietintö 1968, B 3
- Palmgren, K., Teollisuuden sijainti ja rakenne Suomessa vuonna 1957,
Helsinki 1961
- Rantala, O., Suomen poliittiset alueet I, Turku 1970
- Riihinen, O., Teollistuvan yhteiskunnan alueellinen erilaistuneisuus,
Kuopio 1965
- Strömmer, A., Väestöllinen muuntuminen Suomessa: Analyyttinen kuvaus
syntyvyyden, kuolevuuden ja luonnollisen kasvun tähän-
astisesta kehityksestä ja alueellisesta vaihtelusta,
Tornio 1969
- SVT 6, A: 125, taulu 1
- Sänkiäho, R., Puolueiden alueellinen kannatus Uudenmaan läänissä,
Helsinki 1968

Tutkimuksen aluejako
(Talousalueet)

1. Uusimaa
 2. Varsinais-Suomi
 3. Satakunta
 4. Etelä-Häme
 5. Tammernmaa
 6. Kaakkois-Suomi
 7. Keski-Suomi
 8. Etelä-Pohjanmaa
 9. Pohjois-Pohjanmaa
 10. Etelä-Savo
 11. Kainuu
 12. Keski-Pohjanmaa
 13. Pohjois-Karjala
 14. Pohjois-Savo
 15. Lappi
- 1-6 Teollisuus-Suomi
7-15 Muu Suomi
7-10 Välialueet
11-15 Vähiten teollistuneet alueet



TAULUKKO 11. Läsnäoleva väestö talousalueittain ja alueryhmittäin 31.12.1965

Lähde:SVT 6 A: 125, taulu 1

Talousalueet	Kaupungit	Maalaiskunnat	Yhteensä
Uusimaa	694 989	233 095	928 084
Varsinais-Suomi	177 370	206 796	384 166
Satakunta	84 138	152 659	236 797
Etelä-Häme	158 446	164 507	322 953
Tammermaa	196 072	200 745	396 817
Kaakkois-Suomi	182 086	164 091	346 177
Keski-Suomi	66 035	181 792	247 827
Etelä-Pohjanmaa	105 192	259 625	364 817
Pohjois-Pohjanmaa	79 168	102 180	181 348
Etelä-Savo	76 074	160 773	236 847
Kainuu	17 776	91 147	108 923
Keski-Pohjanmaa	36 727	165 326	202 053
Pohjois-Karjala	39 430	158 473	197 903
Pohjois-Savo	59 177	170 155	229 332
Lappi	69 774	150 506	220 280
Teollisuus-Suomi	1 493 101	1 121 893	2 614 994
Muu Suomi	549 353	1 439 977	1 989 330
Välialueet	326 469	704 370	1 030 839
Vähiten teollistuneet alueet	222 884	735 607	958 491
Koko maa	2 042 454	2 561 870	4 604 324

TAULUKKO 12. Kunnittainen kokonaisjäsentiheys kuntamuodon, talousalueen ja alueryhmän mukaan

Talousalue	25-			20 - 24			15 - 19			10 - 14			-09		
	K ¹⁾	M ²⁾	K+M	K	M	K+M	K	M	K+M	K	M	K+M	K	M	K+M
Uusimaa	6	5	11	2	4	6	2	7	9	3	7	10	-	8	8
Varsinais-Suomi	3	7	10	1	14	15	2	11	13	-	17	17	-	16	16
Satakunta	2	11	13	-	6	6	1	2	3	-	6	6	-	6	6
Etelä-Häme	5	6	11	2	6	8	-	10	10	-	6	6	-	10	10
Tammermaa	1	2	3	2	1	3	2	6	8	-	11	11	-	7	7
Kaakkois-Suomi	6	9	15	1	3	4	1	6	7	-	5	5	-	2	2
Keski-Suomi	2	-	2	1	2	3	-	3	3	-	5	5	-	8	8
Etelä-Pohjanmaa	6	1	7	-	6	6	1	17	18	-	20	20	-	9	9
Pohjois-Pohjanmaa	1	1	2	-	2	2	-	-	-	-	6	6	-	1	1
Etelä-Savo	-	4	4	2	3	5	1	7	8	-	13	13	-	4	4
Kainuu	-	2	2	-	4	4	1	5	6	-	4	4	-	4	4
Keski-Pohjanmaa	2	1	3	1	3	4	1	9	10	1	14	15	-	10	10
Pohjois-Karjala	2	2	4	1	5	6	1	1	2	-	8	8	-	9	9
Pohjois-Savo	2	1	3	1	-	1	-	2	2	-	3	3	-	18	18
Lappi	1	1	2	3	4	7	-	9	9	-	3	3	-	4	4
Teollisuus-Suomi	23	40	63	8	34	42	8	42	50	3	52	55	-	49	49
Muu Suomi	16	13	29	9	29	38	5	53	58	1	76	77	-	67	67
Välialueet	9	6	15	3	13	16	2	27	29	-	44	44	-	22	22
Vähiten teollistuneet alueet	7	7	14	6	16	22	3	26	29	1	32	33	-	45	45
Koko maa	39	53	92	17	63	80	13	95	108	4	128	132	-	116	116

1) K = kaupunki 2) M = maaseutu

TAULUKKO 13. Urheilujärjestöjen jäsenet kuntamuodon, talousalueen ja alueryhmän mukaan ryhmiteltynä

LIITE 4

Talousalue	SVUL:n jäseniä			TUL:n jäseniä			TUK:n jäseniä		
	K	M	K + M	K	M	K + M	K	M	K + M
Uusimaa	73729	17867	91596	35135	12746	47881	12430	2619	15049
Varsinais-Suomi	18748	18863	37611	15112	9952	25064	2006	727	2733
Satakunta	13684	15676	29362	8307	11771	20078	6897	3476	10373
Etelä-Häme	18570	10515	29085	9447	8393	17840	620	1152	1772
Tammermaa	23715	16737	40452	23156	14774	37930	1758	588	2346
Kaakkois-Suomi	25596	29742	55338	11979	11529	23508	7595	2321	9916
Keski-Suomi	5834	17138	22972	6256	10940	17196	114	472	586
Etelä-Pohjanmaa	14596	25903	40499	5287	6209	11496	1137	=	1137
Pohjois-Pohjanmaa	6814	3967	15781	5120	8740	13860	675	=	675
Etelä-Savo	10989	12143	23127	5009	8837	13846	722	505	1227
Kainuu	2803	8047	10850	2595	4534	7129	=	=	=
Keski-Pohjanmaa	8192	13530	21722	3583	4586	8169	870	=	870
Pohjois-Karjala	4594	10024	14618	4993	7894	12887	567	540	1107
Pohjois-Savo	8313	7973	16286	6250	4187	10437	641	100	741
Lappi	9699	13065	22770	6237	9472	15709	379	12	391
Teollisuus-Suomi	174042	109400	283442	103136	69165	172301	31306	10883	42189
Muu Suomi	71829	116790	188619	45330	65399	110729	5105	1629	6734
Välialueet	38228	64151	102379	21672	34726	56399	2648	977	3625
Vähiten teollistuneet alueet	33601	52639	86240	23658	30673	54331	2457	652	3109
Koko maa	245871	226190	472061	148466	134564	283030	36411	12512	48923

TAULUKKO 13. Urheilujärjestöjen jäsenet kuntamuodon, talousalueen ja alueryhmän mukaan ryhmiteltynä.

Talousalue	CIF:n jäseniä			SPL:n jäseniä			SPL:n jäseniä ¹⁾			Jäseniä yhteensä		
	K	M	K + M	K	M	K + M	K	M	K + M	K	M	K + M
Uusimaa	19017	4400	23417	28454	6487	34941	5306	1915	7221	145617	39547	185164
Varsinais-Suomi	1641	2095	3736	13680	6813	20493	542	1954	2496	38049	33591	71640
Satakunta	149	-	149	7791	3946	11737	1961	131	2092	30998	31054	62052
Etelä-Häme	-	-	-	6286	3305	9591	778	224	1002	29415	20284	49699
Tammernaa	-	-	-	16498	4472	20970	1518	317	1835	50147	32416	82563
Kaakkois-Suomi	74	132	206	9649	6167	15816	2209	202	2411	47453	43926	91379
Keski-Suomi	-	-	-	3051	5732	8783	568	357	925	12772	28907	41679
Etelä-Pohjanmaa	6692	6998	23690	9583	9914	19497	1781	2654	4435	49493	41764	71257
Pohjois-Pohjanmaa	-	-	-	4419	93	4512	520	-	520	13129	17707	30834
Etelä-Savo	-	-	-	2714	1560	4274	558	202	760	17273	21687	38960
Kainuu	-	-	-	1353	193	1546	513	160	673	5911	12741	18652
Keski-Pohjanmaa	1603	1549	3152	4164	403	4567	1454	421	1875	15702	20086	35788
Pohjois-Karjala	-	-	-	756	643	1399	285	-	285	10439	18458	28897
Pohjois-Savo	-	-	-	2569	2411	4980	1297	528	1825	16501	12788	29289
Lappi	-	-	-	5564	1748	7312	977	51	1028	17292	22600	39892
Teollisuus-Suomi	20881	6627	27508	82358	31190	113548	12314	4743	17057	341679	200818	542497
Muu Suomi	12706	8547	16842	34173	22697	56870	7953	4373	12326	138512	196738	335250
Välialueet	6692	6998	13690	19767	17299	37066	3427	3213	6640	72667	110065	182732
Vähiten teollistuneet alueet	1603	1549	3152	14406	5398	19804	4526	1160	5686	65845	86673	152518
Koko maa	29176	15174	44350	116531	53886	170420	20267	9173	29383	480391	397556	877947

1) Nämä luvut ilgeisevat yksinomaan SPL:oon kuuluvien jäsenten määrää

TAULUKKO 14. Urheilujärjestöjen seurat kuntaruodon, talousalueen ja alueryhmän mukaan ryhmiteltynä

LIITE 5

Talousalue	SVUL:n seuroja			TUL:n seuroja			TUK:n seuroja			CIF:n seuroja			SPL:n seuroja			SPL:n seuroja ¹⁾			Seuroja yht.		
	K	M	K+M	K	M	K+M	K	M	K+M	K	M	K+M	K	M	K+M	K	M	K+M	K	M	K+M
Uusimaa	273	71	344	102	76	178	45	12	57	68	32	100	98	26	124	31	12	43	519	203	722
Varsinais-Suomi	68	87	155	29	50	79	4	5	9	7	9	16	30	27	57	4	5	9	112	156	268
Satakunta	46	67	113	23	42	65	19	10	29	2	-	2	21	15	36	6	1	7	96	120	216
Etelä-Häme	67	50	117	23	54	77	10	5	15	-	-	-	19	9	28	6	4	10	106	113	219
Tammermaa	77	71	148	43	61	104	11	3	14	-	-	-	35	18	53	11	2	13	142	137	279
Kaakkois-Suomi	102	79	181	29	34	63	19	10	29	1	1	2	36	16	52	14	3	17	165	127	292
Keski-Suomi	28	85	113	16	62	78	1	1	2	-	-	-	9	14	23	3	2	5	48	150	198
Etelä-Pohjanmaa	47	70	117	22	31	53	3	-	3	19	27	46	30	27	57	19	10	29	110	138	248
Pohjois-Pohjanmaa	22	31	53	9	41	50	3	-	3	-	-	-	13	7	20	3	1	4	37	73	110
Etelä-Savo	52	52	104	15	49	64	4	6	10	-	-	-	12	5	17	7	3	10	78	110	188
Kainuu	17	16	33	4	38	42	-	-	-	-	-	-	10	4	14	7	2	9	28	56	84
Keski-Pohjanmaa	34	49	83	11	25	36	1	-	1	3	6	9	11	4	15	5	3	8	54	83	137
Pohjois-Karjala	28	74	102	16	66	82	7	9	16	-	-	-	4	5	9	2	-	2	53	149	202
Pohjois-Savo	33	55	88	12	39	51	1	1	2	-	-	-	11	11	22	6	7	13	52	102	154
Lappi	34	78	112	18	80	98	2	1	3	-	-	-	16	3	19	4	1	5	58	160	218
Teollisuus-Suomi	633	425	1058	249	317	566	108	45	153	78	42	120	239	111	350	72	27	99	1140	856	1996
Muu Suomi	295	510	805	123	431	554	22	18	40	22	33	55	116	80	196	56	29	85	518	1021	1539
Välialueet	149	238	387	62	183	245	11	7	18	19	27	46	64	53	117	32	16	48	273	471	744
Vähiten teollis- tuneet alueet	146	272	418	61	248	309	11	11	22	3	6	9	52	27	79	24	13	37	245	550	795
Koko maa	928	935	1863	372	748	1120	130	63	193	100	75	175	355	191	546	128	56	184	1658	1877	3535

1) Nämä luvut ilmaisevat yksinomaan SPL:oon kuuluvien seurojen määrää

TAULUKKO 15. Urheilujärjestöjen kunnittainen kannatus talousalueen ja elueryhmän mukaan ryhmiteltynä

Talousalue	80,0-100,0 K + M					60,0-79,9 K + M					40,0-59,9 K + M					20,0-39,9 K + M					-19,9 K + M				
	SVUL	TUL	TUK	CIF	SPL	SVUL	TUL	TUK	CIF	SPL	SVUL	TUL	TUK	CIF	SPL	SVUL	TUL	TUK	CIF	SPL	SVUL	TUL	TUK	CIF	SPL
Uusimaa	5	-	-	7	1	3	4	-	1	1	12	6	-	6	2	12	15	3	4	7	12	19	41	25	33
Varsinais-Suomi	29	3	-	6	7	11	-	-	-	2	17	20	-	1	6	3	12	1	1	9	11	36	70	63	47
Satakunta	7	-	-	-	-	10	6	-	-	1	9	4	1	-	2	7	11	6	-	5	1	13	27	34	26
Etelä-Häme	8	1	-	-	-	10	9	-	-	2	16	7	-	-	3	9	6	2	-	8	2	12	43	45	32
Tammermaa	10	1	-	-	1	7	1	-	-	1	11	7	-	-	2	3	10	2	-	3	1	13	30	32	25
Kaakkois-Suomi	16	-	-	-	1	7	1	-	-	1	7	3	-	-	3	3	10	4	-	3	-	19	29	31	25
Keski-Suomi	2	1	-	-	-	10	1	-	-	-	5	6	-	-	-	3	10	-	-	-	1	3	21	21	21
Etelä-Pohjanmaa	19	-	-	24	7	9	1	-	2	7	2	1	-	-	3	3	12	-	3	4	27	46	60	31	39
Pohjois-Pohjanmaa	2	-	-	-	-	5	2	-	-	-	2	2	-	-	-	2	5	-	-	2	-	2	11	11	9
Etelä-Savo	8	4	-	-	-	8	5	-	-	4	8	9	-	-	2	6	7	-	-	3	4	9	34	34	25
Kainuu	4	2	-	-	-	4	7	-	-	-	3	2	-	-	1	7	5	-	-	2	2	4	20	20	17
Keski-Pohjanmaa	17	2	-	3	-	9	2	-	-	-	9	8	-	-	-	2	10	-	-	2	5	20	42	43	40
Pohjois-Karjala	7	1	-	-	-	11	3	-	-	1	7	3	1	-	-	3	11	1	-	3	1	11	27	27	25
Pohjois-Savo	7	1	-	-	1	8	2	-	-	2	7	6	1	-	1	3	9	-	-	5	2	9	26	26	18
Lappi	7	1	-	-	-	7	1	-	-	1	8	9	-	-	2	2	6	-	-	3	1	8	25	25	19
Teollisuus-Suomi	75	5	-	13	10	48	21	-	1	8	72	47	1	7	18	37	64	18	5	35	27	112	240	232	188
Muu Suomi	73	12	-	27	8	71	24	-	2	15	51	46	2	-	9	31	75	1	3	24	43	112	266	237	213
Välialueet	31	5	-	24	7	32	9	-	2	11	17	18	-	-	5	14	34	-	3	9	32	60	126	97	94
Vähiten teollistuneet alueet	42	7	-	3	1	39	15	-	-	4	34	28	2	-	4	17	41	1	-	15	11	52	140	140	119
Kokonaan	148	17	-	40	18	110	45	-	3	23	123	93	3	7	27	68	139	19	8	59	70	224	506	469	401