

**POLIISIIN LIITETTÄVÄT DISKURSSIT SUOMI24-
KESKUSTELUPALSTALLA**

Elina Smeds
Kandidaatintutkielma
Suomen kieli
Kieli- ja viestintätieteiden
laitos
Jyväskylän yliopisto
Kevät 2022

JYVÄSKYLÄN YLIOPISTO

Tiedekunta Humanistis-yhteiskuntatieteellinen	Laitos Kieli- ja viestintätieteiden laitos
Tekijä Elina Smeds	
Työn nimi Poliisiin liitettävät diskurssit Suomi24-keskustelupalstalla	
Oppiaine Suomen kieli	Työn laji Kandidaatin tutkielma
Aika Kevät 2022	Sivumäärä 24 + liitteet
<p>Tiivistelmä</p> <p>Kandidaatintutkielmassa tarkastellaan, miten poliisista keskustellaan Suomi24-keskustelupalstalla. Tutkimuksen tavoitteena on selvittää, millaisia diskursseja vuosina 2007 ja 2020 poliisista keskustellessa ilmenee ja onko niissä tapahtunut muutoksia. Tutkimus on toteutettu modernina diakronisena korpusavusteisena diskurssintutkimuksena (MD-CADS). Aineisto koostuu Suomi24-keskustelupalstan kommentteista, jotka on kerätty Korp-konkordanssityökalun avulla. Menetelmänä on AntConc-korpusohjelmistossa toteutettu avainsana-analyysi, joka nostaa aineistosta esille yleisimmin esiintyviä sanoja. Tutkimuskysymykset ovat: 1) Millaisiin diskursseihin avainsanat voidaan jaotella? ja 2) Miten vuosien 2007 ja 2020 diskurssit eroavat toisistaan?</p> <p>Vuoden 2007 aineistosta nousi kolme, ja vuoden 2020 aineistosta neljä diskurssia. Vertailtavien vuosien diskursseissa oli sekä eroavaisuuksia että samankaltaisuuksia. Molempien vuosien avainsanoista muodostui rikosdiskurssi, joissa molemmissa keskustelu liittyi huomiota herättäneisiin rikostapauksiin ja yleiseen rikoskeskusteluun. Vuoden 2007 muita diskursseja olivat poliisin työ, jossa käsiteltiin poliisin työtehtäviä ja ammattia, sekä liikenne, johon sisältyi keskustelua liikenne-rikkomuksista ja -rikoksista. Nämä aiheet eivät esiintyneet juurikaan vuoden 2020 avainsanoissa.</p> <p>Vuoden 2020 aineistosta muodostui rikosdiskurssin lisäksi väkivallan käyttö -, politiikka- ja mediadiskurssit. Väkivallan käyttöön liittyvä keskustelu liittyi pääasiassa samana vuonna tapahtuneisiin George Floydin kuolemaan ja Elokapina-mielenosoitukseen. Poliittiskurssissa tuotiin esille puolueiden ja poliitikkojen poliittisia näkemyksiä, eduskunnan tekemiä päätöksiä ja poliisin tai rikoksen tekijöiden poliittista suuntautumista. Sen sijaan mediadiskurssi muodostui tiedottamiseen, sosiaaliseen mediaan tai tiedotuskanaviin liittyvästä keskustelusta. Nämä aiheet eivät vastaavasti esiintyneet juurikaan vuoden 2007 avainsanoissa. Kokonaisuudessaan vuoden 2007 diskurssit sisälsivät enemmän poliisin ammattiin tai työtehtäviin liittyviä avainsanoja, kun taas vuoden 2020 diskurssit sisälsivät poliisin toimintaan liittyviä avainsanoja.</p>	
Asiasanat poliisi, avainsanat, korpusavusteinen diskurssintutkimus, keskustelupalstat	
Säilytyspaikka Jyväskylän yliopisto	
Muita tietoja	

KUVIOT

KUVIO 1	Diskurssiprosodiat 2007	9
KUVIO 2	Diskurssiprosodiat 2020	14

TAULUKOT

TAULUKKO 1	Diskurssit 2007	10
TAULUKKO 2	Rikosdiskurssi	10
TAULUKKO 3	Poliisin työ -diskurssi.....	12
TAULUKKO 4	Liikennediskurssi	13
TAULUKKO 5	Diskurssit 2020	15
TAULUKKO 6	Rikosdiskurssi	15
TAULUKKO 7	Väkivallan käyttö -diskurssi.....	16
TAULUKKO 8	Politiikkadiskurssi.....	18
TAULUKKO 9	Mediadiskurssi	19

SISÄLLYS

1	JOHDANTO	1
2	KORPUSAVUSTEINEN DISKURSSINTUTKIMUS.....	3
3	AINEISTO JA MENETELMÄT	5
	3.1 Suomi24-korpus.....	5
	3.2 Aineistonkeruumenetelmä	6
	3.3 Avainsana-analyysi.....	6
4	AINEISTON ANALYYSI JA TULOKSET	8
	4.1 Vuoden 2007 diskurssiprosodiat ja diskurssit	8
	4.1.1 Rikosdiskurssi.....	10
	4.1.2 Poliisin työ -diskurssi.....	11
	4.1.3 Liikennediskurssi	13
	4.2 Vuoden 2020 diskurssiprosodiat ja diskurssit	13
	4.2.1 Rikosdiskurssi.....	15
	4.2.2 Väkivallan käyttö -diskurssi.....	16
	4.2.3 Poliittiskurssi.....	17
	4.2.4 Mediadiskurssi	19
	4.3 Tulosten vertailua ja pohdintaa	20
5	PÄÄTÄNTÖ	21

LIITTEET

Liite 1: Vuoden 2007 avainsanat

Liite 2: Vuoden 2020 avainsanat

1 JOHDANTO

Kandidaatintutkielmassani tutkin, miten poliisista keskustellaan Suomi24-keskustelupalstan kansalaiskeskusteluissa. Tutkimukseni tavoitteena on analysoida, millaisia diskursseja vuosina 2007 ja 2020 poliisista keskustellessa ilmenee ja onko niissä tapahtunut muutoksia.

Poliisi on virkavaltaa käyttävä yhteiskunnallinen organisaatio. Sen pääasiallisena tehtävänä on turvata yleinen järjestys ja turvallisuus kansalaisille. (Poliisi 2022.) Joka toinen vuosi toteutettavan poliisibarometrin mukaan vuonna 2020 tutkimukseen vastanneista 91 prosenttia luotti poliisiin melko tai erittäin paljon (Vuorensyrjä & Rauta 2020: 39). Vuonna 2007 samainen luku oli 94 prosenttia (Käyhkö & Juntunen 2008: 11). Viime vuosina poliisin toimintaa ja voimankäyttöä on kyseenalaistettu Suomessa. Esimerkiksi Helsingin Sanomissa uutisoitiin syksyllä 2021, kuinka kuusi Helsingin poliisilaitoksen poliisia päätyivät epäillyiksi virkavelvollisuuden rikkomisesta ja pahoinpitelystä vuonna 2020 tapahtuneessa Elokapiina-liikkeen mielenosoituksessa (Kantola 2021). Tällaiset tapahtumat voivat vaikuttaa poliisiin liittyvään keskusteluun kansalaisten välillä. Suomi24-palstan keskustelut voivat tuoda esille vuosien mittaan tapahtuneita muutoksia diskursseissa.

Toteutan oman tutkimukseni modernina diakronisena korpusavusteisena diskurssitutkimuksena (*modern diachronic corpus-assisted discourse studies*, MD-CADS) ja hyödynnän siinä avainsana-analyysia. Tutkimuskysymykseni ovat:

- 1) Millaisiin diskursseihin avainsanat voidaan jaotella?
- 2) Miten vuosien 2007 ja 2020 diskurssit eroavat toisistaan?

Suomi24-palstalla keskustellaan muun muassa ajankohtaisista ja vakaumuksellisista aiheista sekä yhteisistä kiinnostuksen kohteista (Lagus, Pantzar, Ruckenstein & Ylisiurua 2016: 10). Palstalle voi kirjoittaa kuka tahansa anonyymin nimimerkin takaa joko rekisteröityneenä tai rekisteröimättömänä käyttäjänä. Anonymiteetti antaa mahdollisuuden jakaa tunnereaktioita tai mielipiteitä helpommin kuin esimerkiksi kasvokkaisessa vuorovaikutuksessa, mikä voi tehdä keskustelusta rehellisempää. (Lagus ym. 2016: 9–10; Harju 2018: 52–53.) Suomi24-

palstalla keskustelijat kokevat saavansa äänensä kuuluville myös sellaisista aiheista tai näkemyksistä, joita muualla ei välttämättä julkaistaisi. Anonyymiys ja vapaa mielipiteiden jakaminen voikin mahdollistaa sananvapauden toteutumisen (Harju 2018: 59; 69). Kansalaisten mielipiteet ovat nähdäkseni tärkeitä erityisesti yhteiskunnallisesti merkittävistä aiheista tai toimijoista, kuten poliisista. Omassa tutkimuksessani keskustelupalstalla julkaistut kommentit voivatkin paljastaa keskustelijoiden aitoja mielipiteitä, joita he eivät toisi muualla esille.

Aikaisempia tutkimuksia, joissa aiheena on poliisi, on tehty muun muassa poliisin ja kuulusteltavan vuorovaikutuksesta kuulustelutilanteissa lähestymällä aihetta sekä diskurssintutkimuksen (Haworth 2006; Garbutt 2020) että keskusteluanalyysin (David, Rawls & Trainum 2017; Ferraz de Almeida & Drew 2020) näkökulmista. Näiden tutkimusten lähestymistavat aiheeseen ovat jokseenkin erilaisia kuin omassa tutkimuksessani. Esimerkiksi Haworth (2006: 739) keskittyi tutkimuksessaan vallan ja kontrollin tasapainoon poliisin ja epäillyn vuorovaikutuksessa, kun taas David, Rawls ja Trainum (2017: 2; 9–10) analysoivat kuulustelutilanteen sääntöjä ja vuorovaikutuksen kulkua. Sen sijaan Garbuttin (2020) sekä Ferraz de Almeidan ja Drew'n (2020) tutkimuksissa näkökulmana oli poliisin kielenkäyttö. Garbutt (2020: 33) analysoi poliisien käyttävän englanninkielistä *well-*sanaa muun muassa esittäessään vastalauseita epäillyn aiempaan puheenvuoroon ja havaitessaan epäohdonmukaisuuksia epäillyn kertomuksessa. Ferraz de Almeidan ja Drew'n tutkimuksessa (2020: 42) tulee ilmi, että poliisit muotoilevat epäiltyjen sanoja säilyttämällä, muuntamalla ja tiivistämällä epäillyn sanomisia ja tuottamalla oikeuden näkökulmasta riittävän kertomuksen tapahtumista. Oma tutkimukseni lähestyy aihetta uudentlaisesta näkökulmasta, jossa keskustelijan roolissa on poliisin tai epäillyn sijasta tavallinen kansalainen, ja keskustelun aiheena on poliisi.

Suomessa poliisiteemaa on käsitelty opinnäytetöissä muun muassa representaatioiden rakentumisesta uutisteksteissä (Repo 2021) ja kriittisen diskurssianalyysin näkökulmasta (Kuukasjärvi 2021). Aiheesta on tehty myös korpustutkimus, jossa tarkastellaan, miten juontajat arvioivat podcasteissa poliisien käyttäytymistä (Seppälä 2020).

2 KORPUSAVUSTEINEN DISKURSSINTUTKIMUS

MD-CADS on kiinnostunut kielellisistä tottumuksista ja lyhyiden aikajaksojen poliittisista ja kulttuurisista näkökulmista, jotka ovat kuvattuina jossain tietyssä diskurssityypissä tai niiden joukossa. (Partington 2010: 88, 104.) Tyypillisesti tutkimuksessa vertaillaan kahdelta eri ajanjaksolta olevan korpuksen sisältöjä keskenään, jotka ovat koostumukseltaan, sisällöltään ja rakenteeltaan mahdollisimman samankaltaisia. Korpuksien sisältöjen vertailulla tavoitellaan kielellisten piirteiden, merkitysten ja diskurssien muutoksien analysoimista eri aikoina. (Partington, Duguid & Taylor 2013: 265–266.) Tutkimukseni on erityisesti MD-CADS:a, sillä vertailen yhteiskunnallisesti merkittävään organisaatioon, poliisiin, liittyvien diskurssien muutoksia. Tässä tutkimuksessa korpuksot koostuvat kahdelta eri vuodelta peräisin olevista keskustelukommenteista. Nimensä mukaisesti MD-CADS on **korpusavusteisen diskurssintutkimuksen** (*corpus-assisted discourse studies, CADS*) osa-alue (Partington 2010: 88).

CADS:ssa analysoidaan kielenkäyttöä tai -muotoa sähköisen korpuksen avulla. Siinä yhdistyvät kvantitatiivinen **korpuslingvistiikka** ja kvalitatiivinen **diskurssintutkimus**. Puhujat ja kirjoittajat tekevät tyypillisesti vain puolitietoisia valintoja kielenkäytössä ja ovat jokseenkin epätietoisia tekstin välittämistä merkityksistä. CADS:n tavoitteena on paljastaa tekstin sisältä tällaisia vähemmän ilmeisiä sanojen merkityksiä, jotka jäävät tiedostamattomiksi tai ovat vaikeasti havaittavissa paljain silmin. Analyysia ja ilmiöiden kuvaamista tukee korpuksista saatava tilastollinen tieto. (Partington ym. 2013: 10–11.) Tutkimuksessa CADS voidaan nähdä toimivan yhtä aikaan sekä teoriana että metodina (McEnery, Xiao & Tono 2006: 7). Korpuslingvistiikassa ja diskurssintutkimuksessa on yhteistä käsitys kielen säännönmukaisuudesta ja toistuvuudesta. Ne ovat lisäksi kiinnostuneita aidoista teksteistä, jotka ovat peräisin ihmisten välisestä vuorovaikutuksesta. (Partington ym. 2013: 2–9; Jantunen 2018b: 26.)

Korpuslingvistiikassa, kuten nähdäkseni myös CADS:ssa, tutkitaan kielellisten piirteiden esiintymistä teksteissä hyödyntämällä sähköistä korpusta. Kielelliset toistuvuudet tekstissä tuodaan esille frekvenssin avulla (Baker 2006: 2). Diskurssintutkimus sen sijaan keskittyy tutkimaan kielenkäytön tapoja, joilla kuvataan erilaisia näkemyksiä ja käsityksiä maailmasta jossain tietyssä kontekstissa (Paltridge 2006: 2). Sen tarkoituksena on erityisesti kiinnittää huomiota tekstin muodon, sanavalintojen ja rakenteiden takana ilmeneviin seikkoihin, kuten uskomuksiin, taustatietoon ja odotuksiin. Tutkimuksessa voidaan keskittyä esimerkiksi yksittäisen sanan käyttöön tai kuinka jokin asia tai ideologia kuvataan kielessä ja kulttuurissa (Yule 1996: 83–84).

CADS-tutkimus perustuu **fraseologiseen kielikäsitteeseen**, jonka mukaan kielen käyttö on kontekstuaalista ja se pohjautuu toistuvuuteen ja säännönmukaisuuteen. Fraseologinen kielikäsite ilmentyy esimerkiksi Sinclairin (1991) idiomiperiaatteessa (*idiom principal*), jossa nähdään, että tietyt sanat esiintyvät toistuvasti samojen rakenteiden tai sanojen yhteydessä. Sanojen käyttöä nähdään siis ohjaavan tietynlaiset valintarajoitukset tai -preferenssit. (Sinclair 1991: 109–111; Jantunen 2018b: 26–27.) Tämän lisäksi Hoey (2007: 8) tuo aiheeseen psykolingvistisen näkökulman, jossa esitetään, että ihminen käyttää usein tiedostamattomasti sanoja niissä konteksteissa, joissa hän on törmännyt niihin aiemminkin.

Kansainvälisesti MD-CADS-tutkimuksia on toteutettu muun muassa analysoimalla *anti-etuliitteen* käyttöä englannin kielessä vuosina 1993 ja 2005 (Duguid 2010). Tutkimuksessa havaittiin muutoksia esimerkiksi lääketieteellisten aiheiden uutisoinnissa, kuten antibiootteihin suhtautumisessa (Duguid 2010: 215). MD-CADS-tutkimuksia on tehty lisäksi vertailemalla brittienglannin muutoksia vuosina 1991 ja 2006 (Baker 2009) sekä sanomalehtien kielenkäytön muutoksista vuosina 1993 ja 2005 (Partington 2010). Partingtonin (2010: 94–95) tutkimuksessa vuoden 2005 avainsanat viittasivat ajankohtaisiin uutisaiheisiin, kuten tsunameihin ja Irakiin. Sen sijaan vuoden 1993 avainsanat liittyivät esimerkiksi talouteen ja maanpuolustukseen.

Kansainvälisiä CADS-tutkimuksia on tehty muun muassa espanjankielisiin vähemmistöihin kohdistuvista asenteista (Kutlu & Kircher 2021), ranskan kielen symbolisesta merkityksestä yhteiskunnassa (Freake, Gentil & Sheyholislami 2010) sekä paikallisten ihmisten representaatioista matkailudiskurssissa (Jaworska 2016). Suomessa CADS-tutkimuksia on tehty aiemmin muutamia. Suomi24-keskustelupalsta on hyödynnetty aineistona tutkittaessa *kansa-sanaa* (Johansson, Jantunen, Heimo, Ahonen & Laippala 2018) sekä pikalainoja (Lillqvist 2019) ja köyhyyttä (Lehti, Luodonpää-Manni, Jantunen, Kyröläinen, Vesanto & Laippala 2020). Avainsana-analyysia on hyödynnetty homouteen ja heterouteen liittyvien diskurssien tutkimuksessa (Jantunen 2018a). Lisäksi CADS:a on käytetty väitöskirjassa, jossa on aiheena japaninsuomalaisten kielidiskurssit (Lehto 2018).

3 AINEISTO JA MENETELMÄT

3.1 Suomi24-korpus

Tutkimuksen aineisto on peräisin Suomi24-korpuksesta, joka koostuu noin 4,6 miljardista saneesta ja 392 miljoonasta virkkeestä. Se sisältää Suomi24-keskustelupalstan kommentteja vuosilta 2001–2020 ja on tarkoitettu vapaaseen tutkimuskäyttöön. (Borin, Forsberg & Roxendal 2012; Kielipankki 2021.) Aineiston omistaa Aller Oy ja sitä pyritään päivittämään säännöllisesti (Lagus ym. 2016: 5).

Suomi24-korpus on monipuolinen tutkimuskohde, jonka avulla voidaan analysoida muun muassa kielenmuutosta, kielellisiä ilmiötä ja vuorovaikutusta sekä kansalaiskeskusteluja ja niiden muutoksia (Lagus ym. 2016: 40). Lisäksi rekisteröityneiden käyttäjien yksilöintiin mahdollistavat tiedot, kuten käyttäjätiedot ja IP-osoitteet, eivät ole osana tutkimusaineistoa, mikä vahvistaa tutkimuksen teon eettisyyttä (Lagus ym. 2016: 9).

Tutkimuksen aineisto koostuu vuosien 2007 ja 2020 Suomi24-keskustelupalstan kommentteista. Vuosi 2007 valikoitui tutkimukseen Jokelan koulusurmien vuoksi, joka oli silloin merkittävä tapahtuma Suomessa. Vuoden 2020 aineisto oli sen sijaan Suomi24-korpuksen tuorein saatavilla oleva osakorpus Korp-työkalussa (Kielipankki 2021). Kyseisenä vuonna poliisin voimankäyttö herätti myös runsaasti keskustelua. Lähes vastaavassa aikavälissä oli havaittu kielenkäytön muutoksia esimerkiksi Partingtonin (2010) tutkimuksessa, jossa tutkimuskohteena olivat vuosien 1993 ja 2005 sanomalehdissä julkaistut tekstit. Tähän tutkimukseen valittujen vuosien välillä onkin todennäköisesti kulunut tarpeeksi aikaa, jotta poliisiin kohdistuvissa asenteissa tai diskursseissa on voinut tapahtua muutoksia.

3.2 Aineistonkeruumenetelmä

Keräsin tutkimuksen Suomi24-aineistot Korp-konkordanssityökalun avulla (Borin ym. 2012). Korp on selaimella käytettävä tekstiaineistojen hakutyökalu, jossa yhdestä tai useammasta aineistosta voi etsiä esimerkiksi jotain tiettyä sanaa, sen osaa tai sanamuotoa. Ohjelma esittää osumat lyhyinä tekstikonteksteina eli konkordansseina. (Lagus 2016: 15.) Hakusanasta *poliisi* tuli Korp-työkalussa vuosilta 2001–2020 yhteensä yli 1,3 miljoonaa osumaa (Kielipankki 2021). Tutkimuksessa rajasin vuosien 2001–2020 Suomi24-korpuksen vuosiin 2007 ja 2020, eli tutkimuksen aineisto koostuu kahdesta yhden vuoden mittaisesta osakorpuksesta.

Olen kerännyt vuoden 2007 aineiston aikaväliltä 01.01.–31.12. Korp-työkalun laajennetussa haussa hakusanalla *poliisi*. Hakusana oli perusmuodossa, jonka myötä tuloksissa näkyivät sanan kaikki taivutusmuodot. Hakutuloksista tuli yhteensä 84 284 konkordanssia, joista latsin 28 094 konkordanssia. Latauksen tein järjestelmällisellä joka kolmannen sivun otannalla, kun yhdellä sivulla näkyi 1000 konkordanssia. Vuoden 2007 osakorpukseen kertyi loppujen lopuksi 313 369 sanetta. Vuoden 2020 aineiston keräsin samoilla asetuksilla. Sen vastaavat luvut olivat 62 850 ja 31 425 konkordanssia, jotka latsin joka toisen sivun otannalla. Kokonaisuudessaan vuoden 2020 osakorpuksessa on 409 706 sanetta. Käsittelin aineistot Excelissä poistamalla tekstin sisältä kaksoiskappaleet ja Wordissä turhat välilyönnit. Käsittelyn jälkeen vuodelta 2007 aineistoon jäi 26 907 konkordanssia ja vuodelta 2020 puolestaan 29 589 konkordanssia. Lisäksi aineisto on lemmatisoitu, eli tietyn sanan kaikki sanamuodot on ryhmitelty yhdeksi sanaksi (Sinclair 1991: 41; Barnbrook 1996: 50).

3.3 Avainsana-analyysi

Tein analyysin AntConc-korpusohjelmistossa (versio 3.5.8.), joka on korpustutkimuksiin tarkoitettu analyysityökalu (Anthony 2019). Sitä voidaan käyttää avainsana-analyysiin, jota käytän tutkimuksessani menetelmänä.

Avainsanaisuudella viitataan tekstin laatuun ja siihen, että tekstissä on sanoja, jotka kuvastavat, mistä siinä on todellisuudessa kyse. Siinä pyritään välttämään turhia yksityiskohtia ja löytämään tekstin sanat, jotka ovat oikeasti merkityksellisiä. Tekstissä avainsanaisuus on yleensä intuitiivisesti selkeä tai ilmiselvä. (Scott & Tribble 2006: 55–56.) **Avainsanoilla** tarkoitetaan sanoja, jotka esiintyvät tekstissä tilastollisesti usein ja ne ovat jollain tavalla tärkeitä tekstin tai sen merkityksen kannalta (Scott 1997: 236; Scott & Tribble 2006: 58). Esimerkiksi Romeo ja Julia -näytelmätekstistä nousee avainsanoja, kuten *love*, *lips*, *poison* ja *death*, jotka heijastavat teemoja, joita teoksessa

käsitellään (Scott & Tribble 2006: 59–60). **Avainsana-analyysin** avulla voidaan tunnistaa tällaisia sanoja, jotka esiintyvät tekstin sisällä tavallista useammin verrattuna johonkin toiseen vastaavanlaiseen korpuksen (Scott & Tribble 2006: 55). Avainsanat ryhmitellään merkitysryhmiin eli **diskurssiprosodioihin** ottamalla huomioon sanan konteksti. Diskurssiprosodially tarkoitetaan sitä, että sanojen ympärillä olevien sanojen, lauseiden tai ilmausten avulla voidaan löytää johonkin diskurssiin viittaavia malleja (Baker 2006: 87). Ryhmittelemällä avainsanoja diskurssiprosodioihin voidaan myös havaita sosiaalisia merkityksiä ja puhetapoja (Jantunen 2018a: 8). Lisäksi diskurssiprosodiat ilmaisevat usein puhujan asennetta tai syitä jonkin lausunnon tekemiselle (Stubbs 2001: 65).

Avainsanalistojen kanssa hyödynnetään tyypillisesti frekvenssisanalistoja. Frekvenssilista antaa tietoa tekstissä olevien sanojen esiintymistajuuksista ja samalla se luo kokonaiskuvaa tekstin piirteistä tai ominaisuuksista. Listan käyttö on erityisen hyödyllistä, kun sitä vertaillaan toisen tekstin tai korpuksen vastaavaan listaan. (Barnbrook 1996: 43–47; Scott & Tibble 2006: 15–16.) Avainsanalistoja kerätään kahdesta eri aineistosta ja niistä vertaillaan tyypillisesti frekvensseiltään eniten esiintyviä sanoja (Jantunen 2012: 361–371). Suoritin analyysin käyttämällä tilastollista merkitsevyyttä mittaavaa Log-Likelihood-testiä, jota käytetään usein korpusanalyyseissa verrattaessa kahta aineistoa toisiinsa (Baker, Hardie & McEnery 2006: 109).

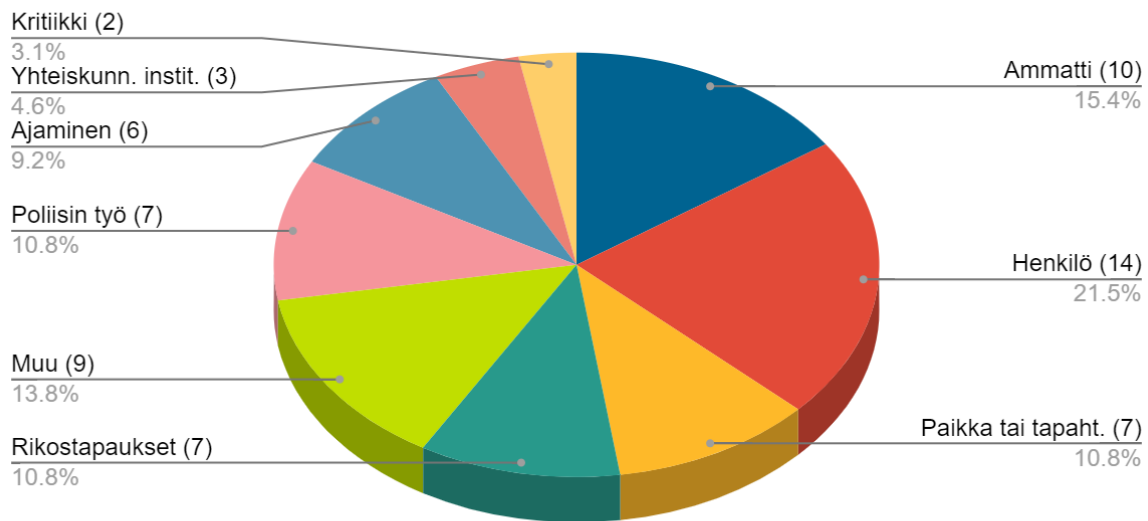
Avainsana-analyysia hyödyntämällä sain vuoden 2020 aineistosta sata keskeisintä avainsanaa ja vuoden 2007 aineistosta 68 avainsanaa. Ryhmittelin ne aineistojen sisällä diskurssiprosodioihin sekä laajempiin diskursseihin. Diskursseihin päätyi vain osa diskurssiprosodioihin ryhmitellyistä avainsanoista sen perusteella, mikä oli niiden konteksti aineistossa ja millaisiin selkeisiin teemoihin ne liittyivät keskusteluissa. Vertailin aineistojen tuloksia keskenään ja tarkastelin, onko niissä eroavaisuuksia tai samankaltaisuuksia.

4 AINEISTON ANALYYSI JA TULOKSET

Tässä luvussa tarkastelen *poliisi*-sanon avainsanoja sekä niistä muodostuvia diskurssiprosodioita ja diskursseja. Ensin analysoin vuoden 2007 avainsanoista muodostuneita diskursseja, jonka jälkeen siirryn vuoteen 2020.

4.1 Vuoden 2007 diskurssiprosodiat ja diskurssit

Vuoden 2007 aineistosta nousi yhdeksän eri diskurssiprosodiaa (kaavio 1). Niistä suurimmat olivat henkilö, ammatti, paikka tai tapahtuma, rikostapaukset ja poliisin työ. Pienimmät diskurssiprosodiat olivat ajaminen, yhteiskunnallinen instituutio ja kritiikki. Ryhmien ulkopuolelle jääneet avainsanat sijoitin ryhmään muu. Kaavio esittää diskurssiprosodioiden prosentuaaliset määrät aineistosta ja sulkeissa on avainsanojen lukumäärä. Olen jakanut avainsanat diskurssiprosodioihin niiden denotatiivisen merkityksen perusteella ja huomioimalla niiden kontekstin aineistossa.



KUVIO 1 Diskurssiprosodiat 2007

Henkilö-diskurssiprosodia muodostuu erisnimistä, esimerkiksi *Kuronen* ja *Nils*, sekä yleisnimistä, kuten *naapuri* ja *poika*. Ammatti-ryhmä taas koostuu ammattinimikkeistä, muun muassa *sossu* ja *suojelupoliisi*. Tapahtumia tai tiettyjä paikkoja kuvaavat sanat, kuten *Portugali* ja *Jokela*, muodostin omaksi ryhmäksi. Rikostapaukset-diskurssiprosodiassa on suoraan rikokseen viittaavia sanoja, kuten *juttu*, sekä niiden yhteydessä usein käytettyjä sanoja, kuten verbi *soittaa* ja *lähestymiskielto*. Poliisin työ -ryhmässä on sanoja, joita käytettiin aineistossa poliisin ammatista keskustellessa, esimerkiksi *palkka* ja *ammatti*. Tämän lisäksi siihen kuuluu poliisin työtehtäviin liittyviä sanoja, kuten verbi *hakea*. Liikenne rikkomuksiin tai liikenteessä kulkemiseen liittyvät sanat, muun muassa *ylinopeus* ja *ajokortti*, muodostavat oman diskurssiprosodian ajaminen. Sen sijaan yhteiskunnallinen instituutio -ryhmässä on valtaa käyttäviä toimielimiä, kuten *sisäasiainministeriö*. Pienimmässä ryhmässä kritiikki on poliisiin kohdistettua arvostelua, esimerkiksi adjektiivi *asennevammainen*. Diskurssiprosodioiden ulkopuolelle jääneitä sanoja, kuten verbiä *mennä* ja substantiivina *homma*, käytettiin useassa eri yhteydessä, minkä takia en luokitellut niitä mihinkään tiettyyn ryhmään. Lajittelin avainsanat laajempiin diskursseihin, joista suurin osa sisältää avainsanoja useammasta eri diskurssiprosodiasta. Suurimmiksi diskursseiksi vuoden 2007 avainsanoista

muodostuivat rikokset, poliisin työ ja liikenne (taulukko 1). Seuraavaksi käsittelen näitä diskursseja tarkemmin.

TAULUKKO 1 Diskurssit 2007

Diskurssit 2007	Prosenttiosuus (%)	Avainsanojen määrä
Rikosdiskurssi	58,1	25
Poliisin työ -diskurssi	27,9	12
Liikennediskurssi	14,0	6

4.1.1 Rikosdiskurssi

Rikosdiskurssi on vuoden 2007 laajin diskurssi (taulukko 2). Siihen kuuluvat avainsanat ovat peräisin kolmesta diskurssiprosodiasta. Diskurssi muodostuu huomiota herättäneiden ja tuntemattomampien rikostapauksien keskustelusta.

TAULUKKO 2 Rikosdiskurssi

<p>Henkilöt:</p> <p>Erisnimet: <i>Kuronen, Susan, Gustafsson, Nils, Rusi, Salo, Puputti</i></p> <p>Yleisnimet: <i>naapuri, poika, kaveri, äiti, kirjoittaja</i></p>	<p>Paikka tai tapahtuma: <i>Portugali, Jokela, Smash, ASEM, käräjäoikeus</i></p> <p>Rikostapaukset: <i>lähestymiskielto, juttu, asia, seksi, viesti, haulikko, soittaa</i></p> <p>Ammatti: <i>tutkinnanjohtaja</i></p>
--	---

Kommenteissa erisnimillä viitattiin julkisuudesta tunnettuihin tai joistain rikoksista tunnetuiksi tulleisiin henkilöihin. Erisimiä käytettiin, kun kyseessä oli jokin huomiota herättänyt rikostapaus. Henkilöt esiintyivät aineistossa uhrin, epäillyn tai kadonneen asemassa. Esimerkissä 1 *Kuronen* viittaa silloisen pääministerin, Matti Vanhasen, entiseen naisystävään. Tämä esiintyy kommentissa epäiltynä. Sen sijaan yleisnimillä, kuten *kaveri*, *naapuri* ja *poika*, viitattiin tyypillisesti henkilöön, joka ei ollut julkisuudessa yleisesti tunnettu. Esimerkissä 2 lapsen viitataan yleisnimellä *poika*, kun taas esimerkiksi 3 henkilöstä käytetään yksilötarkoitteista substantiivina (VISK § 195) *kaveri*.

- 1) Vanhanen teki tutkintapyynnön *poliisille*, joka jätti aineiston yleiselle syyttäjälle, joka aineiston perusteella katsoi, että **Kurosen** kirja rikkoo lakia.

- 2) Jos **poikaan** et saa yhteyttä, niin lähetä *poliisit* paikalle ja tee katoamisilmoitus tai soita kouluun, että onko häntä näkynyt sielläkään.
- 3) Tästä **kaverista** on jo Espoon ja Vantaan *poliisilla* alustava rikosilmoitus tekeillä.

Lisäksi aineistossa oli myös paikkoja tai tapahtumia kuvaavia substantiiveja. Tapahtumapaikat liittyivät tyypillisesti johonkin ajankohtaiseen huomiota herättäneeseen tapahtumaan, kuten *Jokelan* koulusurmiin (esimerkki 4) tai Madeleine McCannin katoamiseen *Portugalissa* (esimerkki 5). Paikannimet esiintyivät aineistossa merkittävän paljon genetiivimääritteinä, joilla ilmaistaan kuuluvuutta tai liittyvyyttä (VISK § 574). Esimerkissä 4 *Jokela* toimii genetiivimääritteenä substantiiville *koulu*, kun taas esimerkiksi 5 *Portugali* toimii substantiiville *poliisi*.

- 4) 11.55 kesti kymmenen minuuttia että *poliisi* saapui **jokelan** koululle 12.04 *Poliisin* mukaan koulun sisällä ammuttiin viimeinen laukaus!
- 5) **Portugalin** *poliisi* ei ole missään vaiheessa sanonut että on 100 % varmuudella Madeleinein verta/dna.

Rikostapauksiin liittyvät avainsanat, kuten *soittaa*, *lähestymiskielto* ja *juttu*, esiintyivät aineistossa pääasiassa tuntemattomammista rikostapauksista keskustellessa, kuten kirjoittajan tai keskustelukumppanin kokemuksista. Esimerkissä 6 on keskustelukumppanille kohdistettu kehoitus, jonka lomassa esiintyy teonnimijohdos (VISK § 417) *lähestymiskielto*. Transitiviverbi *soittaa* toimi kommentissa joko tekona (esimerkki 7), kehoituksena tai uhkauksena, ja sen objektina oli tyypillisesti *poliisi*.

- 6) Mutta, jos ei lopeta sittenkään niin sitte vain *poliisille*, jo uhkaus **lähestymiskiellosta** voi rauhoittaa kummasti.
- 7) **Soitin** asiasta *poliisille*, mutta eihän siellä voida tehdä mitään ennen kuin tyyppi käy ensin käsiksi.

4.1.2 Poliisin työ -diskurssi

Toiseksi suurin diskurssi, joka nousee aineistosta, on *poliisin työ* (taulukko 3). Diskurssi sisältää avainsanoja kolmesta eri diskurssiprosodiasta. Diskurssi muodostuu poliisin ammattiin ja työtehtäviin liittyvästä keskustelusta. Siihen kuuluvat lisäksi yhteistyön tekeminen muiden tahojen kanssa sekä ammatin rinnastaminen muihin ammattiryhmiin.

TAULUKKO 3 Poliisin työ -diskurssi

<p>Poliisin työ: <i>ammatti, palkka, työ, resurssipula, tienpäällä, hakea, yhteistyö</i></p>	<p>Ammatti: <i>palomies, sossu, sosiaaliviranomainen, suojelupoliisi</i></p> <p>Paikka tai tapahtuma: <i>poliisikoulu</i></p>
---	---

Kommenteissa nousi esille poliisin ammattiin, kuten palkan suuruuteen liittyvää keskustelua. *Palkka*-avainsanaa luonnehdittiin tyypillisesti matalaksi, muun muassa määritteellä *surkea* (esimerkki 8). Sen sijaan työ itsessään nähtiin arvostettavana, vastuullisena ja haastavana. Työn tilaa ilmaistaan kopulalauseen avulla (VISK § 891) esimerkissä 9, jossa avainsanan *ammatti* predikatiivina on *vaativa*. Avainsanaa *tienpäällä* käytettiin poliisin liikennevalvontaan liittyvistä työtehtävistä puhuttaessa, kuten sakottamisesta, jahtaamisesta tai ajokortin pois ottamisesta (esimerkki 10). Aineistossa avainsana *hakea* oli monimerkityksinen verbi, jota voitiin käyttää esimerkiksi substantiivien *poliisikoulu*, *poliisiauto* tai *passi* kanssa.

- 8) Onhan yleisesti tiedossa, että *poliiseillakin* on surkeet **palkat**.
- 9) *Poliisin ammatti* on todella vaativa, siellä tulee vastaan paljon sellaista mitä moni ei kestäisi.
- 10) Kun *poliisi* ottaa **tienpäällä** kortin pois, niin kuljettajalle annetaan väliaikainen ajokielto.

Kommenteissa tuli esille myös yhteistyön tekeminen muiden tahojen kanssa, kuten esimerkissä 11 Suomen poliisi tekee *yhteistyötä* Ruotsin poliisin kanssa. Lisäksi yhteistyö tuli ilmi aineistossa käyttämällä rinnastuskonjunktioita *ja* poliisista ja muista ammattiryhmistä keskustellessa, kuten esimerkissä 12 avainsanan *sossu* kanssa. Rinnastuksessa sanat ovat syntaktisesti samanarvoisia ja niiden välillä voidaan nähdä olevan yhtäläisyyksiä (VISK § 1079). Aineistossa joitakin ammatteja myös verrattiin poliisiin arvostettavuuden, vaativuuden tai palkan huonouden näkökulmista. Esimerkissä 13 poliisin ja *palomiehen* ammatit nähdään tärkeinä ja vaarallisina.

- 11) Toisekseen tuntuu siltä, että **yhteistyö** Suomen ja Ruotsin *poliisien* välillä on epäonnistunut.
- 12) lähinnä siksi kun naapurista haettiin *poliisin* ja **sossun** voimin 2 tyttöä jokin aika sitten, aloin miettimään että mikähän silläkin äidillä oli asioiden laita.
- 13) *Poliiisien* ja **palomiesten** työ on myös todella tärkeää, mutta paljon vaarallisempaa.

4.1.3 Liikennediskurssi

Liikennediskurssin avainsanat ovat peräisin *ajaminen*-diskurssiprosodiasta (taulukko 4). Diskurssi muodostuu liikenneerikoksiin tai -rikkomuksiin liittyvästä keskustelusta, kuten rattijuopumuksesta tai ylinopeuden ajamisesta.

TAULUKKO 4 Liikennediskurssi

Ajaminen:

Substantiivit: *rattijuoppo, ajokortti, kortti, ylinopeus, nopeus*

Verbi: *ajaa*

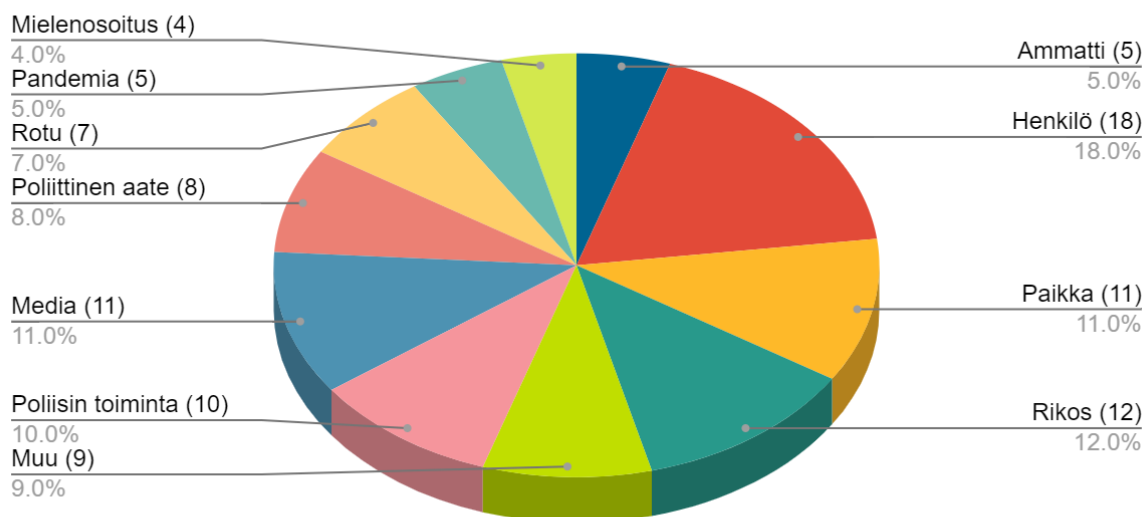
Poliisi toimi keskusteluissa erilaisissa rooleissa, kuten esimerkissä 14 puhalluttajan ja *ajokortin* tarkastajan roolissa. Sen sijaan esimerkissä 15 poliisi itse *ajaa ylinopeutta*. Kommenteissa kirjoittajat myös kritisoivat poliisin toimintaa. Esimerkissä 16 kirjoittaja mainitsee, että poliisi ei ole kiinnostunut valvomaan muuta kuin *ylinopeutta* ja rattijuopumusta. Avainsanat *ajokortti* tai *kortti* ilmenevät tarkastamisen, kuten poliisit *kysyivät ajokorttia* (esimerkki 14), tai menettämisen näkökulmista, kuten *ottaa ajokortti pois* (esimerkki 17). Lisäksi ne esiintyivät keskusteltaessa henkilöllisyystodistuksista ja ajokortin hankinnasta.

- 14) meillä oli siinä kaljaa, ja tietysti *poliisit* puhallutti tämän peruuttelija-kaverin ja kysyivät **ajokorttia**.
- 15) Yleensä jos *poliiseilla* on kiire, silloin **ajetaan** kyllä reippaasti, yleensä reippaammin kun tuo 5-10km/h **ylinopeutta**.
- 16) Nykypäivänä *poliisia* ei kiinnosta muuta kuin **nopeuksien** käyttäminen tai pillin suuhun pistäminen.
- 17) **Ajokortti** pitäisi ottaa helpommin pois ja *poliisilla* pitäisi olla mahdollista ottaa **ajokortti** pois enintään 9 kuukaudeksi.

4.2 Vuoden 2020 diskurssiprosodiat ja diskurssit

Vuoden 2020 avainsanoista nousi yksitoista eri diskurssiprosodiaa, joista suurimmat olivat henkilö, rikos, paikka ja media (kaavio 2). Muita diskurssiprosodioita olivat poliisin toiminta, poliittinen aate, rotu, pandemia, ammatti ja mielenosoitus. Ulkopuolelle jääneet sanat sijoitin jälleen ryhmään muu. Kaaviossa on jokaisen diskurssiprosodian kohdalla sen prosentuaalinen määrä aineistosta sekä sulkeissa

avainsanojen lukumäärä. Jaottelun olen tehnyt jälleen denotatiivisen merkityksen mukaan tai kontekstin huomioiden.



KUVIO 2 Diskurssiprosodiat 2020

Diskurssiprosodiaan henkilö olen sijoittanut erisnimiä, kuten *Floyd*, *Ohisalo*, *Niko* ja *Päivi*. Diskurssiprosodia rikos muodostuu rikokseen osallisista henkilöistä, esimerkiksi *tekijä* ja *uhri*, tai muista rikollisuuteen viittaavista sanoista, kuten *rikos* ja *korruptio*. Valtioita, kaupunkeja tai muita alueita kuvaavat substantiivit, kuten *Yhdysvallat*, *Häme* ja *Helsinki*, sijoitin ryhmään paikka. Sen sijaan media-diskurssiprosodia sisältää tiedotuskanaviin, tiedottamiseen tai sosiaaliseen mediaan liittyviä sanoja, kuten *julkaista*, *kuva* ja *Yle*.

Poliisin toimintaa kuvaavat sanat, esimerkiksi *sumuttaa* ja *ampua*, muodostavat oman ryhmänsä. Poliittinen aate sen sijaan kattaa puolueiden jäseniin, niiden kannattajiin tai poliittisiin ideologioihin liittyviä substantiiveja, esimerkiksi *vihervoasemmisto* ja *persu*. Ihmisten etnistä taustaa, esimerkiksi *musta*, tai syrjintää kuvaavat sanat, kuten *rasistinen*, olen sijoittanut rotu-diskurssiprosodiaan. Ryhmään pandemia liitin koronapandemiasta tai sen yhteydessä käytettyjä sanoja, kuten *koronavirus* ja *karanteeni*. Ammatti-diskurssiprosodiassa on sen sijaan ammattinimikkeitä, esimerkiksi *sisäministeri* ja *tutkinnanjohtaja*, ja mielenosoitusryhmässä tapahtumaa tai osallistujia kuvaavia sanoja, kuten *Elokapina* ja *mielenosoittaja*. Diskurssiprosodioiden ulkopuolelle jääneet sanat, kuten *vapaamuurari*

ja *yhteiskunta* eivät saaneet ympärilleen muita vastaavanlaisia sanoja, jotta olisin luokitellut ne omaan diskurssiprosodiaan. Suurimmiksi diskurssiksi aineistosta muodostuivat rikokset ja väkivallan käyttö (taulukko 5). Tämän lisäksi muita diskurssieja, joita löytyi, oli politiikka ja media.

TAULUKKO 5 Diskurssit 2020

Diskurssi	Prosenttiosuus (%)	Avainsanojen määrä
Rikosdiskurssi	34,2 %	26
Väkivallan käyttö -diskurssi	34,2 %	26
Politiikkadiskurssi	17,1 %	13
Mediadiskurssi	14,5 %	11

4.2.1 Rikosdiskurssi

Rikosdiskurssi käsittää avainsanoja viidestä eri diskurssiprosodiasta sekä yhden diskurssiprosodioiden ulkopuolelle jääneen sanan (taulukko 6).

TAULUKKO 6 Rikosdiskurssi

Henkilöt: <i>Aarnio, Räsänen, Päivi, Toiviainen, Haavisto, Palme, Niko, Sofia, Martina, Auer, Kataja</i>	Ammatti: <i>valtakunnansyyttäjä, tutkinnanjohtaja</i>
Rikos: <i>uhri, terroristi, tekijä, rikollinen, vihapuhe, korruptio, rikollisuus, rikos, vainota</i>	Rotu: <i>ulkomaalaistaustainen, kantasuomalainen</i>
Poliisin toiminta: <i>epäillä</i>	Muu: <i>käräjäoikeus</i>

Vuoden 2020 avainsanoista nousi esille erisnimiä. Erisnimien kautta keskusteltiin huomiota herättävistä rikostapauksista, kuten *Niko Ranta-Ahon* huumoririkoksesta (esimerkki 18) ja *valtakunnansyyttäjän* poliisille määräämästä esitutkinnasta, joka liittyi *Päivi Räsänen* puheisiin seksuaalivähemmistöistä (esimerkki 19).

- 18) Mutta eipä voida tuomita, jos **Niko** vaan jatkaa tarinaansa **Sofian** viattomuudesta eikä kerro *poliiseille* ja tutkijoille koko totuutta.
- 19) *poliisi* teki jo aiemmin päätöksen, että **Räsänen** radiopuheista ei aloiteta esitutkintaa, mutta **valtakunnansyyttäjä** määräsi esitutkinnan käynnistettäväksi vastoin *poliisin* päätöstä.

Yleinen rikoskeskustelu ilmeni rikoksiin viittaavilla tai niiden yhteydessä käytetyillä sanoilla, kuten *uhri, tekijä* tai *vihapuhe* (esimerkit 20 ja 21). Sen sijaan poliisiin toimintaa

kuvattiin tyypillisesti verbillä *epäillä* (esimerkki 22). Kyseisellä verbillä ilmaistaan propositionaalista asennetta (VISK § 461, 1561).

- 20) *Poliisin* käsityksen mukaan **uhri** ja mahdollinen **tekijä** tunsivat toisensa entuudestaan
- 21) *Poliiseja* ei riitä kaikkialle, kun heillä on kiireitä " **vihapuheiden** " käyttämisessä.
- 22) *Poliisi epäilee* tästä vahingonteosta itsenäisyyspäivänä vangittua nelikymppistä miestä.

Keskustelussa oli myös mukana rotua kuvaavia sanoja. Aineistossa adjektiivi *ulkomaalaistaustainen* ilmeni silloin, kun tuotiin esille tekijän etnistä taustaa tai keskusteltiin rikostilastoista, joista poliisi on tiedottanut (esimerkki 23). Sen sijaan adjektiivi *kantasuomalainen* esiintyi muun muassa keskustellessa poliisin epäoikeudenmukaisesta toiminnasta tai viittaamalla uhrin asemaan (esimerkki 24).

- 23) *Poliisin* mukaan väkivaltarikoksissa **ulkomaalaistaustaiset** henkilöt ovat rikoksista epäillyissä yliedustettuina.
- 24) Sen sijaan *poliisi* keskittyy joukkovainoamaan tavallisia **kantasuomalaisia**.

4.2.2 Väkivallan käyttö -diskurssi

Väkivallan käyttö -diskurssiin sisältyi avainsanoja kuudesta eri diskurssiprosodiasta (taulukko 7). Keskustelu liittyi pääasiassa poliisin toimintaan vuonna 2020 tapahtuneessa George Floydin kuolemantapauksessa Yhdysvalloissa sekä Elokapina-mielenosoituksessa Suomessa.

TAULUKKO 7 Väkivallan käyttö -diskurssi

Henkilö: <i>George, Floyd, Trump</i>	Paikka: <i>USA, Valko-Venäjä, Yhdysvallat, katu</i>
Rotu: <i>musta, valkoinen, jenkki, rasismi, rasistinen</i>	Mielenosoitus: <i>mielenosoittaja, mielenosoitus, BLM, Elokapina</i>
Poliisin toiminta: <i>ampua, sumuttaa, kaasuttaa, tappaa, voimankäyttö, kaasuu</i>	
Rikos: <i>hyökätä, väkivalta, kivittää</i>	

George Floydin kuolema Yhdysvalloissa herätti keskustelua poliisin väkivallan käytöstä. Kyseinen teema erottuu aineistosta esimerkiksi erisnimillä *Floyd* ja *USA* (esimerkit 25 ja 26). Mielenosoitukseen liittyvillä avainsanoilla, kuten *mielenosoittaja* ja *mielenosoitus*, viitattiin sen sijaan useimmiten Suomessa tapahtuneeseen *Elokapina*-mielenosoitukseen (esimerkit 28 ja 29). Floydin kuolemaan liittyvässä keskustelussa

oli vahvasti mukana rotuun tai syrjintään liittyviä avainsanoja. Esimerkissä 26 ihonväriä tuodaan esille avainsanalla *musta*, jota käytetään substantiivimaisesti (VISK § 626) viittaamaan ihmisryhmään. Samassa esimerkissä poliisin väkivaltaisuutta määritellään *rasistiseksi*. Poliisin toimintaa kuvattiin myös useilla väkivaltaa kuvaavilla verbeillä, kuten *kaasuttaa* ja *ampua* (esimerkit 29 ja 30).

- 25) **Floydin** tapauksessa ei ollut kyse mielestäni mistään **rasismista**, vaan pelkästään *poliisin* todella huonosta toiminnasta ja liiallisesta **voimankäytöstä**.
- 26) **USA:ssa** *poliisissa* on törkeää, systemaattista ja jatkuvaa **rasistista väkivaltaa mustia** kohtaan.
- 27) Jos **mielenosoittaja** on niin hölmö, että ei suostu noudattamaan *poliisin* selkeätä poistumiskäskyä, silloin ansaitsee kyllä saada vähän **kaasua** nokkaan.
- 28) *Poliisin* toiminta tuossa " **elokuu** " -**mielenosoituksessa** oli kyllä hyvin kummallista ja sanoisin että siinä ylitettiin *poliisin* toimivalta.
- 29) Aivan oikein että noita häiriköitä **kaasutettiin** kun eivät poistuneet *poliisin* käskystä ja nuohan olivat järkevien ihmisten tiellä kun olivat tien tukkeena häiritsemässä yleistä liikennettä.
- 30) *Poliisi* **ampuu** mustaihoisen miehen **USA:ssa** a maailmanlaajuiset **BLM-mielenosoitukset**.

Verbillä *hyökätä* tai substantiivilla *väkivalta* voitiin viitata joko poliisin toimintaan, tähän kohdistuvaan väkivaltaan tai yleiseen rikoskeskusteluun, kuten esimerkissä 31 *väkivalta*-avainsanalla viitataan. Näiden lisäksi verbiä *kivittää* käytettiin, kun keskusteltiin poliisiin kohdistuvasta väkivallasta (esimerkki 32).

- 31) **Väkivallan** uhreille ei ole juuri suojakoteja eikä *poliisi* halua puuttua "perheen sisäisiin asioihin".
- 32) Hietsussa ne hyökkäsi jo *poliisin* kimppuun **kivittämällä**.en punikkihallitus tukee tätä anarkiaa ja poliiseja **kivitetään** nyt myös Suomessa

4.2.3 Poliitiikkadiskurssi

Poliitiikkadiskurssi on kolmas diskurssi, joka muodostuu vuoden 2020 avainsanoista. Se kattaa avainsanoja kolmesta eri diskurssiprosodiasta sekä sisältää kaksi niiden ulkopuolelle jäänyttä avainsanaa.

TAULUKKO 8 Politiikkadiskurssi

<p>Poliittiset aatteet:</p> <p>Puolueen jäsenet/kannattajat: <i>vihreä, persut, perussuomalainen, persujen, persu, persuja</i></p> <p>Poliittinen ideologia: <i>äärioikeisto, vihervasemmisto</i></p>	<p>Henkilöt: <i>Ohisalo, Halla-Aho</i></p> <p>Ammatti: <i>sisäministeri</i></p> <p>Muu: <i>hallitus, poliittinen</i></p>
--	---

Politiikkadiskurssissa muun muassa tuotiin esille tai kommentoitiin puolueiden poliittisia näkemyksiä, kuten Vihreiden maahanmuuttopolitiikkaa (esimerkki 33). Esimerkissä avainsana *vihreä* esiintyy substantiivimaisena adjektiivina (VISK § 626), joka merkitsee puolueen nimeä. Esimerkissä 34 kirjoittaja esittää sen sijaan tulkinnan, jonka mukaan *Vihervasemmisto* kannattaa rikollisten oikeuksia.

- 33) **Vihreät** ottaa tänne 80 000 muslimia, että *poliisit* ja sossu työllistää sitten enemmän väkeä, ja velkakierre loppuu.
- 34) **Vihervasemmiston** mukaan rikollisilla pitää olla mahdollisimman paljon oikeuksia ja *poliisilla* mahdollisimman vähän oikeuksia.

Perussuomalaisten kannattajat liitettiin kommenteissa usein rikoksen tekijöiksi kaikissa perussuomalaisia merkitsevissä sanoissa, kuten *persujen*-avainsana esimerkissä 35. Aineistossa kirjoittajat yhdistivät poliisit tyypillisesti *persujen* kannattajiksi tai muuten poliittiselta suuntautuneisuudeltaan *äärioikeistolaisiksi* (esimerkki 36).

- 35) Mahtaakohan **persujen** rikosilmoituksia olla *poliisilla* jättikokoinen ö- mappi, siis roskakori jossain?
- 36) **Persuissa** on paljon *poliiseja*.
- 37) alkoholistinen *poliisi* ei ole mitään verrattuna **äärioikeistolaiseksi** sairastuneeseen poliisiin.

Erisnimillä *Ohisalo* ja *Halla-Aho* viitattiin eduskunnassa toimiviin päätöksentekijöihin. Aineistossa tuotiin esille muun muassa kyseisten henkilöiden näkemyksiä, lausuntoja tai tekemisiä. Kirjoittaja kommentoi esimerkissä 38 silloisen sisäministerin Maria *Ohisalon* näkemystä muslimihuivin yhdistämisestä poliisin virka-asuun. Sen sijaan substantiivilla *hallitus* viitattiin esimerkiksi eduskunnan päätöksentekoon (esimerkki 39).

- 38) **Ohisalolla** menossa myös kampanja sharialain ja islamin mukaisen päähuivi käytöstä *poliisissa*, vaikka se tuo puolueellisuuden poliisivoimien asusteisiin.
- 39) Onneksi Marinin **hallitus** lisää *poliisien* resursseja.

4.2.4 Mediadiskurssi

Viimeisimpänä selkeänä diskurssina avainsanoista muodostuu mediadiskurssi. Kaikki siihen kuuluvat avainsanat ovat peräisin diskurssiprosodiasta media (taulukko 9). Diskurssi sisältää tiedotuskanaviin, tiedottamiseen tai sosiaaliseen mediaan liittyviä sanoja.

TAULUKKO 9 Mediadiskurssi

Media:

Substantiivit: *video, tiedote, media, Yle, valtamedia, somessa, kuva, uutinen, twitterissä*

Verbit: *julkaista, tiedottaa*

Eri viestintäkanaviin viittaavilla substantiiveilla, kuten *twitterissä* ja *YLE* (esimerkit 40 ja 41), tuotiin tyypillisesti esille kanavaa, jossa poliisi tai viestintämediat tiedottavat rikoksista, kysyvät vihjeitä tai uutisoivat jostain muusta aiheesta. Joissain kommentteissa kirjoittajat kertoivat suoraan, mistä heidän kertomansa tieto on peräisin hyödyntämällä tiedonlähteen ilmoittavaa lauseketta (VISK § 1480), kuten esimerkissä 42 *uutisten mukaan*.

40) Oli lehdissä **kuvat** ja *poliisin twitterissä* heti.

41) Toisaalla **YLE** levittää propagandaa, että *poliisin* huomion mukaan kansalaiset ovat ottaneet tilanteen vastaan pääasiassa hyvin.

42) **Uutisten** mukaan *poliisit* olivat pysäyttäneet autonsa alamäkeen ja vaihde oli " jäänyt " vapaalle.

Viestintämedioiden tai poliisin toimintaa kuvattiin verbeillä *tiedottaa* ja *julkaista* (esimerkki 42). Osassa kommentteista julkaisija jätettiin tuntemattomaksi käyttämällä passiivimuotoa, kuten *julkaistiin* (esimerkki 43). Lisäksi kyseisen transitiviverbin objektina oli useasti substantiivit *video* tai *kuva* (esimerkki 44). Kommentteissa tuotiin esille myös arvostelua poliisia ja viestintämedioita kohtaan. Kritiikki liittyi tyypillisesti vaikenemiseen tai tietojen salaamiseen, kuten esimerkissä 45 kirjoittaja syyttää poliisia ja *valtamediaa*.

43) Käsittääkseni *poliisi* ei ole **tiedottanut** kuka oli uhri.

44) Suomen *poliisi* etsintäkuulutti Pöngän, minkä jälkeen hänen nimensä ja **kuvansa julkaistiin** Ruotsissa.

45) **Valtamedia** ja *poliisi* yrittää salata sitä faktaa, että Helsingin *poliisi* on täysin voimaton ulkomaalaisten tekemissä rikoksissa.

4.3 Tulosten vertailua ja pohdintaa

Vuoden 2007 ja 2020 tuloksissa ilmenee sekä eroavaisuuksia että samankaltaisuuksia. Suurin yhtäläisyys on, että molempien vuosien suurin diskurssi on rikosdiskurssi. Avainsanoilla, jotka esiintyivät rikosdiskursseissa, käsiteltiin sekä yleistä rikoskeskustelua että huomiota herättäneitä rikostapauksia. Eroavaisuutena näiden diskurssien välillä on, että vuoden 2020 diskurssiin nousi näiden lisäksi rotua kuvaavia avainsanoja. Lisäksi vuoden 2007 rikosdiskurssi on prosentuaalisesti selkeästi suurempi kuin muut sen vuoden diskurssit. Vuoden 2020 diskurssit jakautuvat tasaisemmin, kun väkivallan käyttö on rikosdiskurssin kanssa yhtä suuri.

Vuoden 2007 liikenediskurssi sisälsi pääasiassa keskustelua liikenne rikkomuksista tai -rikoksista, minkä takia sen avainsanat olisivat voineet olla saman vuoden rikosdiskurssin alla. Liikenne rikkomuksiin ja -rikoksiin liittyvät avainsanat olivat aineistossa kuitenkin sen verran yleisiä, että niistä muodostui oma diskurssinsa. Keskustelu voitaisiin ehkäpä silti nähdä erona vuoden 2020 rikoskeskusteluun.

Muut diskurssit eroavat toisistaan merkittävämminkin, sillä niissä ei käsitellä suoraan samoja aiheita. Vuonna 2007 keskusteltiin edellä mainittujen lisäksi poliisin ammattiin tai työtehtäviin liittyvistä aiheista. Tämä näkökulma ei ilmennyt enää yhtä selkeänä diskurssina vuonna 2020. Sen sijaan vuoden 2007 diskursseissa ei esiintynyt yhtä paljon väkivaltaan, politiikkaan ja mediaan liittyvää keskustelua kuin vuonna 2020. Keskustelu poliisin voimankäytöstä ja rasismista liittyi pääasiassa George Floydin kuolemaan Yhdysvalloissa ja Elokapina-mielenosoitukseen Suomessa. Poliisin toimintaa kuvattiin voimakkailla väkivaltaa kuvaavilla verbeillä.

Sen sijaan mediaan ja tiedottamiseen liittyvän keskustelun yleistymiseen on todennäköisesti vaikuttanut viime vuosikymmeninä yleistynyt sosiaalisen median käyttö. Poliitiikkaan liittyvässä keskustelussa vuonna 2020 tuotiin sen sijaan esille eduskunnan tekemiä päätöksiä, puolueiden poliittisia näkemyksiä sekä poliisin tai rikoksen tekijöiden poliittista suuntautumista. Vuoden 2007 avainsanoissa ei ilmennyt juurikaan politiikkaan liittyviä sanoja. Kokonaisuudessaan vuoden 2020 diskursseissa tuotiin enemmän esille poliisin toimintaa, kun taas 2007 keskityttiin poliisin työtehtäviin tai ammattiin.

5 PÄÄTÄNTÖ

Tutkimukseni tavoitteena oli tarkastella, miten poliisista keskustellaan Suomi24-keskustelupalstalla ja millaisia diskursseja vuosina 2007 ja 2020 poliisista puhuttaessa ilmenee. Ensimmäinen tutkimuskysymykseni oli, millaisiin diskursseihin avainsanat voidaan jaotella. Jaottelin vuoden 2007 avainsanat kolmeen diskurssiin: rikos-, poliisin työ - ja liikenediskurssi. Vuoden 2020 avainsanoista muodostui neljä diskurssia: rikos-, väkivallan käyttö -, politiikka- ja mediadiskurssi. Osa avainsanoista jäi luokittelun ulkopuolelle. Avainsanat valikoituivat diskursseihin sen perusteella, millaisissa konteksteissa ne esiintyivät tai millaisiin selkeisiin teemoihin ne liittyivät aineistossa.

Toinen tutkimuskysymykseni oli, miten vuosien 2007 ja 2020 diskurssit eroavat toisistaan. Diskurssit käsitelivät pääasiassa eri aiheita lukuun ottamatta rikosdiskursseja. Vuoden 2007 diskurssit liittyivät rikoksien lisäksi poliisin ammattiin ja liikenne-rikkomuksiin tai -rikoksiin. Sen sijaan vuoden 2020 diskursseissa käsiteltiin voimankäyttöä, politiikkaa, mediaa ja tiedottamista. Kokonaisuudessaan vuoden 2007 diskursseissa käsiteltiin enemmän poliisin työhön tai ammattiin liittyviä aiheita, kun taas vuoden 2020 diskurssissa poliisin toimintaa.

Tutkimuksessa oli joitain aineistoon ja menetelmään kohdistuvia rajoituksia. Menetelmän osalta rajoitukset liittyivät pääasiassa sanojen luokitteluun. Sanojen luokittelua diskurssiprosodioihin ja diskursseihin vaikeutti niiden monimerkityksellisyys. Barnbrook (1996: 53) esittää, että frekvenssilistat eivät ota huomioon sanojen monimerkityksellisyyttä, vaan ne laskevat homonyymiset sanat samaksi sanaksi. Tässä tutkimuksessa esimerkiksi avainsanalla *musta* voitiin viitata joko ihmisryhmään, väriin tai ilmiöön. Lajittelin sanat diskursseihin tai diskurssiprosodioihin sen perusteella, mikä oli niiden yleisin konteksti aineistossa. Diskursseihin lajiteltuja sanoja voitiin kuitenkin käyttää myös muissa kuin analyysissä esitetyissä yhteyksissä. Jotkin sanat olisin voinut jakaa myös eri diskurssiprosodioihin, sillä ne esiintyivät melko tasaisesti useassa eri kontekstissa.

Lisäksi ohjelma ei tunnistanut kaikkia sanoja, kuten *persu*, vaan luokitteli kaikki sanan muodot eri avainsanoiksi. Tämän takia vuoden 2020 politiikkadiskurssi saattaa esiintyä todellisuutta suurempana diskurssina. Aineiston kohdalla tutkimuksen tuloksiin on voinut vaikuttaa se, että vuoden 2020 aineistossa oli enemmän avainsanoja kuin vuoden 2007 aineistossa.

Erään verkkokyselyn mukaan Suomi24-keskustelupalstalla keskustelevat henkilöt ovat suurimmilta osin keski-ikäisiä miehiä (Harju 2018: 54). Tämän takia tutkimuksen tuloksia ei voi välttämättä yleistää koko Suomen väestöä kuvaaviksi. Kuitenkin korpuksista saatavan tilastollisen tiedon ja laajan aineiston avulla voidaan löytää viitteitä tyypillisistä kielellisistä malleista jonain tiettyä ajankohtana (Baker 2006: 2; Partington ym. 2013: 265). Laajan aineiston ja tilastollisen tiedon ansiosta tutkimuksen tulokset voivatkin olla yleistettävissä vastaavaksi Suomi24-palstan keskustelijoiden mielipiteitä. Koska poliisi on merkittävä toimija yhteiskunnassa, joka huolehtii kansalaisten turvallisuudesta (Poliisi 2022), tutkimus kansalaisten mielipiteistä on tärkeää. Keskustelut voivat antaa esimerkiksi viitteitä siitä, miten kansalaiset suhtautuvat poliisiin. Tutkielmani tuokin uutta tietoa poliisiin liittyvistä kansalaiskeskusteluista ja niiden muutoksista. Tulevaisuudessa tutkimuksen tuloksia voisi hyödyntää esimerkiksi vastaavanlaista tutkimusta tehdessä.

Tutkimukseni tuloksia ei pysty suoraan vertaamaan aiempiin poliisista tehtyihin tutkimuksiin, sillä niiden näkökulmat ovat jokseenkin erilaisia. Aiemmat kielitieteelliset tutkimukset, joita on tehty poliisista, liittyvät pääasiassa poliisin ja kuulusteltavan vuorovaikutukseen kuulustelutilanteissa. Esimerkiksi Ferraz de Almeida ja Drew (2020) analysoivat tutkimuksessaan poliisien kielenkäyttöä kuulustelutilanteissa, kun taas oma tutkimukseni keskittyy kansalaiskeskusteluihin poliisista. Sen sijaan pitkän aikavälin seuranta- ja arviointitutkimus poliisibarometri tuo esille, miten kansalaiset suhtautuvat Suomen poliisiin. Sen mukaan luottamus poliisin toimintaan on pysynyt yli 90 prosentissa vuodesta 1999 lähtien. Vuoden 2020 poliisibarometri on toteutettu kevään aikana. (Vuorensyrjä & Rauta 2020: 9, 41.) Sen tuloksiin ei siis lukeutunut elokuussa 2020 tapahtunut Elokapiamielenosoitus kuten tässä tutkimuksessa. Tässä tutkimuksessa tulokset käsittelivät myös ulkomaiden poliiseihin liittyviä aiheita toisin kuin poliisibarometri.

CADS on nuori tieteenkenttä, joten samasta aiheesta ei ole aikaisemmin tehty vastaavaa tutkimusta. Jatkossa aiheen tutkimusta voisi laajentaa eri korpuksiin, kuten sanomalehtiin. Lisäksi kansalaisten luottamusta poliisia kohtaan voitaisiin tutkia myös kielitieteellisestä näkökulmasta. Esimerkiksi haastattelututkimusten avulla pystyttäisiin käsittelemään rajatumpia teemoja, jolloin aineistosta karsiutuisi pois muiden valtioiden poliisit. Koska sosiaalisen median käyttö on yleistynyt viime vuosikymmeninä, tulevaisuudessa voisi tutkia myös poliisin tekemiä julkaisuja esimerkiksi Instagramissa.

LÄHTEET

- Anthony, Laurence 2019: *AntConc. Version 3.5.8. Computer Software*. Tokyo, Japan: Waseda University. – <http://www.laurenceanthony.net/software/antconc/> 6.12.2021.
- Baker, Paul 2006: *Using corpora in discourse analysis*. London: Continuum.
- 2009: The BE06 Corpus of British English and recent language change. – *International Journal of Corpus Linguistics* 14 (3) s. 312–337.
- Baker, Paul, Hardie, Andrew & McEnery 2006: *A Glossary of corpus linguistics*. Edinburgh: Edinburgh University Press.
- Barnbrook, Geoff 1996: *Language and computers. A Practical introduction to the computer analysis of language*. Edinburgh: Edinburgh university press.
- Borin, Lars, Forsberg, Markus & Roxendal, Johan 2012: *Korp – the corpus infrastructure of Språkbanken*. – https://korp.csc.fi/korp/#?stats_reduce=word&corpus=ftb3_europarl,ftb3_jrcacquis,ftb2_reittidemo&cqp=%5B%5D. 6.12.2021.
- David, Gary C., Rawls, Anne Warfield & Trainum, James 2017: Playing the interrogation game: Rapport, coercion. and confessions in police interrogations. – *Symbolic interaction* 41 (1) s. 3–24.
- Duguid, Alison 2010: Investigating anti and some reflections on modern diachronic corpus-assisted discourse studies (MD-CADS). – *Corpora* 5 (2) s. 83–108.
- Ferraz de Almeida, Fabio & Drew, Paul 2020: The fabric of law-in-action: 'formulating' the suspect's account during police interviews in England. – *International Journal of Speech, Language & the Law* 27 (1) s. 35–58.
- Freake, Rachele, Gentil, Guillaume & Sheyholislami, Jaffer 2010: A bilingual corpus-assisted discourse study of the construction of nationhood and belonging in Quebec. – *Discourse and society* (22) 1 s. 21–47.
- Garbutt, Joanna 2020: The Use of the Well-Preface by Police Officers During Sequences of Suspect Resistance in Interviews. – *Critical Approaches to Discourse Analysis Across Disciplines* 12 (1) s. 20–36.
- Haworth. Kate 2006: The dynamics of power and resistance in police interview discourse. – *Discourse & Society* 17 (6) s. 739–759.
- Harju, Auli 2018: Suomi24-keskustelut kohtaamisten ja törmäysten tilana. – *Media & Viestintä* 41 (1) s. 51–74.
- Hoey, Michael 2007: Lexical priming and literary creativity. – Michael, Hoey, Michaela Mahlberg, Michael Stubbs & Wolfgang Teubert (toim.), *Text, discourse and corpora – Theory and analysis*. s. 7–30. London: Continuum.
- Jantunen, Jarmo Harri 2018a: Homot ja heterot Suomi24:ssä: analyysi digitaalisista diskursseista. *Puhe ja Kieli* 38 (1) s. 3–22.
- 2018b: Korpusavusteinen diskurssintutkimus (CADS): analyysiesimerkki homouden ja heterouden digitaalisista diskursseista. AFinLA-E: Soveltavan Kielitieteen Tutkimuksia 11 (2018) s. 20–44.
- 2012: *Korpusvetoinen tekstianalyysi: sanalistat ja genreavainsanat*. – Heikkinen, Vesa, Voutilainen, Eero, Lauerma, Petri, Tiililä, Ulla & Lounela, Mikko (toim.), *Genreanalyysi – tekstilajitutkimuksen käsikirja*. s. 360–372. Helsinki: Gaudeamus.
- Jaworska, Sylvia 2016: A comparative corpus-assisted discouse study of the representations of hosts in promotional tourism discourse. – *Corpora* 11 (1) s. 83–111.
- Johansson, Marjut, Jantunen, Jarmo Harri, Heimo, Anne, Ahonen, Mirka, & Laippala, Veronika 2018: Verkko keskustelujen kansa: Korpusavusteinen diskurssianalyysi Suomi24-keskustelupalstasta. *Sananjalka* 60 (60) s. 96–117.

- Kantola, Anne 2021: Kuutta poliisia epäillään pahoin-pitelyistä ja virka-rikoksista – Poliisit sumuttivat kaasua Elokapinan mielen-osoittajia päin viime syksynä. – *Helsingin Sanomat* 1.10.2021 – <https://www.hs.fi/kaupunki/art-2000008302446.html> 15.11.2021.
- Kielipankki 2021: *Työkalut*. – <https://www.kielipankki.fi/tyokalut/> 6.12.2021.
- Kutlu, Ethan & Kircher, Ruth 2021: A Corpus-assisted discourse study of attitudes toward Spanish as a heritage language in Florida. – *Languages* 6 (1) 38.
- Kuukasjärvi, Kimmo 2020: *HAH – hah haa! Kriittinen diskurssianalyysi Huolta aiheuttava henkilö -toimijuuden rakentumisesta poliisin ennalta estävään työn strategiassa*. Pro gradu -tutkielma. Lapin yliopiston yhteiskuntatieteiden tiedekunta.
- Käyhkö, Esa & Juntunen, Arla 2008: *Poliisibarometri 2007*. Helsinki: Sisäasianministeriö/ Edita Prima oy.
- Lagus, Krista, Pantzar, Mika, Ruckenstein, Minna & Ylisiurua, Marjoriikka 2016: *Suomi24. Muodonantoa aineistolle*. Helsinki: Helsingin yliopisto.
- Lehti, Lotta, Luodonpää-Manni, Milla Kaarina, Jantunen, Jarmo Harri, Kyröläinen, Aki-Juhani, Vesanto, Aleksis & Laippala, Veronika 2020: Commenting on poverty online: A corpus-assisted discourse study of the Suomi24 forum. – *SKY Journal of Linguistics* 37 s. 7–47.
- Lehto, Liisa-Maria 2018: *Korpusavusteinen diskurssianalyysi japaninsuomalaisten kielipuheesta*. Acta Universitatis Ouluensis. Series B Humaniora 162. Oulu: Oulun yliopisto.
- Lillqvist, Ella 2019: Korpusavusteinen diskurssianalyysi kuluttajatutkimuksen menetelmänä: Pikavippikeskustelun synty, nousu ja arkipäiväistyminen Suomi24-keskustelufoorumilla. *Kulutustutkimus.Nyt: Kulutustutkimuksen seuran julkaisu* 13 (1) s. 5–30.
- McEnery, Tony; Richard Xiao & Yukio Tono 2006: *Corpus-based language studies: An advanced resource book*. New York: Routledge.
- Paltridge, Brian 2006: *Discourse analysis – An introduction*. London: Continuum.
- Partington Alan 2010: Modern Diachronic Corpus-Assisted Discourse Studies (MD-CADS) on UK newspapers: an overview of the project. – *Corpora* 5 (2) s. 82–108.
- Partington, Alan, Duguid, Alison & Taylor, Charlotte 2013: *Patterns and meanings in discourse: Theory and practice in Corpus-assisted discourse studies (CADS)*. Amsterdam & Philadelphia: John Benjamins Publishing Company.
- Poliisi 2022: *Tietoa poliisista*. – <https://poliisi.fi/tietoa-poliisista> 15.4.2022.
- Repo, Teija 2021: *Poliisin representaatioiden rakentuminen Helsingin Sanomien uutisteksteissä*. Pro gradu -tutkielma. Lapin yliopiston yhteiskuntatieteiden tiedekunta.
- Scott, Mike & Tribble, Christopher 2006: *Key words and corpus analysis in language education*. Amsterdam & Philadelphia: John Benjamins Publishing Company.
- Scott, Mike 1997: PV analysis of key words – and key key words. – *System* 25 (2) s. 233–245.
- Seppälä, Ellen 2020: *Good Cop, Bad Cop? – An analysis of the Evaluative Language used by the Hosts of the True Crime Podcast Crime Junkie when Discussing Law Enforcement*. Pro gradu -tutkielma. Åbo Akademi, englannin kieli ja kirjallisuus.
- Sinclair, John 1991: *Corpus, Concordance, Collocation*. Oxford: Oxford University Press.
- Stubbs, Michael 2001: *Words and Phrases: Corpus studies of lexical semantics*. Malden, MA: Blackwell publishing.
- VISK = Auli Hakulinen, Maria Vilkuna, Riitta Korhonen, Vesa Koivisto, Tarja Riitta Heinonen ja Irja Alho 2004: *Iso suomen kielioppi*. Helsinki: Suomalaisen Kirjallisuuden Seura. – <https://scripta.kotus.fi/visk/etusivu.php> 15.4.2022.
- Vuorensyrjä, Matti & Rauta, Jenita 2020: *Poliisibarometri 2020 Kansalaisten arviot poliisin toiminnasta ja Suomen sisäisen turvallisuuden tilasta*. Helsinki: Sisäministeriö.
- Yule, George 1996: *Pragmatics. Oxford Introductions to Language Study*. Oxford: Oxford University Press.

LIITTEET

LIITE 1

Vuoden 2007 avainsanat

Avainsana	Sija	Frekvenssi	Avainsanaisuus
yhteiskunta	1	138	195.19
käräjäoikeus	2	97	137.2
viranomainen	3	81	114.56
ajaa	4	830	104.15
palomies	5	217	95.59
portugali	6	72	92.63
yhteistyö	7	64	90.52
poika	8	345	81.46
voida	9	2559	63.63
lähestymiskielto	10	44	62.23
kuronen	11	54	61.83
asia	12	2197	58.97
kaveri	13	265	52.68
soittaa	14	940	49.92
susan	15	35	49.5
palkka	16	203	48.95
tietää	17	958	45.73
keskustelupalsta	18	31	43.84
vartija	19	254	43.51
inisijä	20	54	42.41
juttu	21	568	41.59
rusi	22	29	41.01
jokela	23	33	39.01
kirjoittaja	24	90	37.57
mennä	25	1090	36.61
äiti	26	178	36.25
asennevammainen	27	37	35.09
viro	28	78	34.83
rattijuoppo	29	133	34.48
tyttö	30	170	33.01
sisäasiainministeriö	31	32	32.76
ammatti	32	182	32.68
portsari	33	34	31.34
nimismies	34	22	31.11
homma	35	235	30.89
hakea	36	361	30.48

sossu	37	73	30.31
salo	38	33	30.1
nopeus	39	104	30.09
nils	40	21	29.7
resurssipula	41	21	29.7
kuulla	42	263	28.88
sosiaaliviranomainen	43	20	28.29
gustafsson	44	25	28.24
viesti	45	167	27.91
lääninhallitus	46	19	26.87
suojelupoliisi	47	19	26.87
tienpäällä	48	19	26.87
viikonloppu	49	19	26.87
kortti	50	183	25.66
tutkinnanjohtaja	51	23	25.57
asem	52	18	25.46
puputti	53	18	25.46
poliisikoulu	54	39	25.43
ylinopeus	55	185	25.32
ajokortti	56	129	25.03
naapuri	57	193	24.74
työ	58	748	24.23
seli	59	17	24.04
smash	60	17	24.04
sodankylä	61	17	24.04
mieltä	62	157	23.8
pieni	63	286	23.73
haulikko	64	35	23.52
tulla	65	2017	23.5
eläinlääkäri	66	30	23.23
mieli	67	594	23.2
seksi	68	47	23.18

LIITE 2

Vuoden 2020 avainsanat

Avainsana	Sija	Frekvenssi	Avainsanaisuus
musta	1	404	310.97
yhteiskunta	2	196	255.21
suomi	3	1745	207.91
ohisalo	4	127	172.58
korona	5	106	144.04
ruotsi	6	383	141.87
aarnio	7	116	140.18
persut	8	102	138.6
valkoinen	9	172	127.65
mielenosoittaja	10	192	127.49
helsinki	11	430	119.79
epäillä	12	1053	118.06
usa	13	180	114.77
sisäministeri	14	141	110.84
räsänen	15	80	108.7
rikos	16	1203	103.88
ampua	17	649	102.74
yhteistyö	18	75	101.91
valtakunnansyyttäjä	19	102	100.74
video	20	237	99.41
vapaamuurari	21	93	93.94
perussuomalainen	22	89	93.6
vainota	23	126	90.95
uusimaa	24	93	89.59
äärioikeisto	25	72	88.68
tiedote	26	132	86.68
vihapuhe	27	63	85.6
rikollinen	28	615	83.17
rasismi	29	115	81.65
käräjäoikeus	30	66	80.7
maski	31	59	80.17
viranomainen	32	215	77.67
poliittinen	33	142	76.17
vihreä	34	97	73.19
päivi	35	69	73.06
media	36	208	72.01
väkivalta	37	281	71.62
blm	38	52	70.66
hallitus	39	173	68.43

karanteeni	40	50	67.94
floyd	41	49	66.58
persujen	42	49	66.58
mielenosoitus	43	198	64.13
katu	44	272	63.36
yle	45	105	61.04
uhri	46	385	57.52
rasistinen	47	97	57.47
trump	48	42	57.07
julkaista	49	163	54.35
tutkinnanjohtaja	50	40	54.35
korruptio	51	74	53.37
kataja	52	45	52.92
koronavirus	53	38	51.63
hyökätä	54	113	49.06
sofia	55	36	48.92
suojella	56	207	48.21
häme	57	41	47.67
valtamedia	58	41	47.67
terroristi	59	80	47.04
kokoontua	60	63	46.92
kantasuomalainen	61	34	46.2
it	62	43	44.89
auer	63	33	44.84
kertoa	64	1185	44.63
aho	65	58	44.29
niko	66	32	43.48
rikollisjärjestö	67	32	43.48
valko-venäjä	68	32	43.48
vihervasemmisto	69	32	43.48
voimankäyttö	70	84	42.52
martina	71	37	42.44
palme	72	31	42.12
somessa	73	31	42.12
tekijä	74	371	41.5
george	75	40	41.1
tiedottaa	76	179	41.03
kuva	77	314	40.99
elokapina	78	30	40.76
lounais-suomi	79	30	40.76
rikollisuus	80	30	40.76
sumuttaa	81	43	40.49
uutinen	82	182	39.96

tappaa	83	393	39.94
ihmisoikeus	84	29	39.4
persu	85	29	39.4
toiviainen	86	29	39.4
twitterissä	87	29	39.4
kaasuttaa	88	45	39.09
oikeustoimi	89	34	38.53
haavisto	90	41	38.05
taponen	91	28	38.04
ulkomaalaistaustainen	92	28	38.04
persuja	93	33	37.23
yhdysvallat	94	72	37.01
halla-aho	95	40	36.83
sisä-suomi	96	27	36.69
raja	97	184	36.43
jenkki	98	65	36.42
kaasu	99	65	36.42
kivittää	100	58	36.16