

**„Es geht, nur zur Erinnerung, eigentlich darum, den Kollaps  
der Ökosphäre zu verhindern.“**

Eine kritische Diskursanalyse der Klimawandeldiskurse in den  
überregionalen Tageszeitungen *Welt* und *taz*

Magisterarbeit

Päivi Juntila

Universität Jyväskylä  
Institut für Sprach- und Kommunikationswissenschaften  
Deutsche Sprache und Kultur  
Juni 2021

## JYVÄSKYLÄN YLIOPISTO

Tiedekunta – Faculty Humanistis-yhteiskuntatieteellinen tiedekunta	Laitos – Department Kieli- ja viestintätieteiden laitos
Tekijä – Author Junttila, Päivi	
Työn nimi – Title „Es geht, nur zur Erinnerung, eigentlich darum, den Kollaps der Ökosphäre zu verhindern.“ Eine kritische Diskursanalyse der Klimawandeldiskurse in den überregionalen Tageszeitungen <i>Welt</i> und <i>taz</i>	
Oppiaine – Subject Saksan kieli ja kulttuuri	Työn laji – Level Maisterintutkielma
Aika – Month and year Kesäkuu 2021	Sivumäärä – Number of pages 97
<p>Tiivistelmä – Abstract</p> <p>Ilmastonmuutosta pidetään tänä päivänä ihmiskunnan tulevaisuuden kenties suurimpana haasteena. Maapallon keskilämpötilan kiivetessä vuosi vuodelta korkeammalle tasolle alkavat myös ilmiön konkreettiset seuraukset näkyä elinympäristössämme selkeämmin. Tästä syystä ilmastonmuutos valtaa jatkuvasti yhä enemmän tilaa mediassa, joka taas kiihdyttää ilmiön ympärillä vellovaa julkista keskustelua.</p> <p>Tämän maisterintutkielman keskiössä ovat saksalaiset päivälehdet die <i>Welt</i> ja die <i>taz</i> sekä niissä esiintyvät ilmastonmuutosdiskurssit. Tutkimuksen tarkoituksena on selvittää, millaisten kielenkäytön tapojen kautta ilmastonmuutoksen luonnetta ja siihen liittyviä yhteiskunnallisia ja sosiaalisia prosesseja lehdissä merkityksellistetään. Median kuvauksia ilmastonmuutoksesta on tärkeää tarkastella ennen kaikkea siksi, että ilmastotieteen ollessa monien arjessa suhteellisen kaukainen asia, toimivat joukkoviestimet, kuten sanomalehdet, tärkeinä ilmastonmuutokseen liittyvän tiedon välittäjinä. Koska <i>Weltin</i> voidaan nähdä edustavan oikeistolaista ja <i>tazin</i> vasemmistolaista ideologiaa, on yksi lehtien vertailuun perustuvan analyysin päämäärinä selvittää, kuinka kunkin lehden poliittinen linjaus näkyy niiden ilmastonmuutosdiskursseissa.</p> <p>Tutkittujen artikkelien analyysistä kävi ilmi, että ilmastonmuutos esitetään lehdissä ennen kaikkea negatiivisena ilmiönä. Ilmiöstä käytettyjä ilmaisuja tarkastelemalla selvisi, että siinä missä <i>Welt</i> esittää ilmastonmuutoksen lähinnä fysikaalisena prosessina, kuvataan ilmiötä <i>tazissa</i> usein kriisiä tai hätää implikoivien ilmaisujen kautta. Tärkeimmät aineistosta tunnistetut ilmiötä itsessään kuvaavat diskurssit ovat riski-, haitta- ja vastustajadiskurssi. Näiden diskurssien osalta lehdissä ei havaittu huomattavia eroja, vaan yleinen linja ilmastonmuutoksen luonteesta oli molemmissa lehdissä sama. Edellä mainittujen diskurssien lisäksi aineistosta tunnistettiin myös neljä sosiaalisten toimijoiden diskursssia: ilmastosyntiset, ilmastosankarit, ilmastouhrit ja ratkaisut. Näiden diskurssien analyysi osoittautui hedelmälliseksi erityisesti ilmastonmuutokseen liittyvien poliittisten mielipide-erojen kannalta. Olennaisin ero lehtien välillä näkyi siinä, kuinka niissä suhtauduttiin kapitalistisen talousjärjestelmän rooliin ilmastonmuutoksen syntyyn ja ratkaisuihin liittyen. Muita eroja havaittiin muun muassa lehtien tavassa suhtautua ilmastonmuutoksen uhreihin sekä siinä, uutisoitiinko ilmastonmuutoksesta lokaalissa vai globaalissa kontekstissa.</p>	
Asiasanat – Keywords kriittinen diskurssianalyysi, ilmastonmuutos, mediatutkimus, lehdistö, joukkoviestimet	
Säilytyspaikka – Depository JYX-julkaisuarkisto	
Muita tietoja – Additional information	

# Inhaltsverzeichnis

<b>1</b>	<b>Einleitung</b> .....	<b>1</b>
<b>2</b>	<b>Klimawandel</b> .....	<b>4</b>
2.1	<i>Klimawandel</i> als naturwissenschaftliches Phänomen .....	4
2.2	<i>Klimawandel</i> als gesellschaftlich-politisches Phänomen .....	6
2.3	<i>Klimawandel</i> in den Medien .....	11
<b>3</b>	<b>Politik und Medien in Deutschland</b> .....	<b>16</b>
3.1	Ideologische Links-Rechts Dimension .....	16
3.2	Beziehung zwischen Politik und Medien.....	19
3.3	Presse in Deutschland .....	21
3.3.1	Politische Ausrichtungen der Presse.....	22
3.3.2	Überregionale Tageszeitung <i>die Welt</i> .....	23
3.3.3	Überregionale Tageszeitung <i>die taz</i> .....	24
<b>4</b>	<b>Diskursforschung</b> .....	<b>26</b>
4.1	Diskurs .....	26
4.2	Kritische Diskursanalyse .....	28
<b>5</b>	<b>Material und Vorgehen</b> .....	<b>30</b>
5.1	Zur Auswahl und Abgrenzung des Materials .....	30
5.2	Beschreibung des Materials .....	32
5.3	Analytische Vorgehensweise .....	37
<b>6</b>	<b>Klimawandeldiskurse in der <i>Welt</i> und der <i>taz</i></b> .....	<b>41</b>
6.1	Bezeichnungen des Phänomens <i>Klimawandel</i> .....	41
6.1.1	Physikalischer Vorgang .....	42
6.1.2	Krise bzw. Not.....	42
6.1.3	Die <i>Welt</i> und die <i>taz</i> im Vergleich.....	43

6.2	Charakter des Phänomens <i>Klimawandel</i> .....	44
6.2.1	Risiko.....	44
6.2.2	Schaden.....	46
6.2.3	Gegner .....	48
6.2.4	Gegendiskurs in der <i>taz</i> : Chance .....	49
6.3	Soziale Akteure in Bezug auf den <i>Klimawandel</i> .....	50
6.3.1	Klimasünder .....	50
6.3.2	Klimahelden .....	58
6.3.3	Klimaopfer.....	66
6.3.4	Lösungen .....	75
6.4	Politische Ausrichtungen <i>rechts</i> und <i>links</i> in Klimawandeldiskursen der <i>Welt</i> und der <i>taz</i> .....	84
6.4.1	Rechte Ideologie in der <i>Welt</i> .....	85
6.4.2	Linke Ideologie in der <i>taz</i> .....	87
<b>7</b>	<b>Fazit</b> .....	<b>89</b>
	<b>Literaturverzeichnis</b> .....	<b>93</b>

# 1 Einleitung

Im Mittelpunkt dieser Arbeit steht das Phänomen *Klimawandel*. Der Klimawandel gilt seit Anfang des 21. Jahrhunderts als das definierende Symbol unserer kollektiven Beziehung zur Umwelt. Auffassungen davon, was Klimawandel ist und wie man auf ihn reagieren sollte, haben ein umstrittenes Feld wissenschaftlicher und politischer Auseinandersetzungen gebildet. Weil das Phänomen *Klimawandel* nicht mehr nur als ein abstraktes Thema der Wissenschaft verstanden wird, durchdringen die Interpretationen von ihm in unseren Alltag und gestalten die Art unserer Lebensweise in der modernen Gesellschaft. Damit ist der Klimawandel, während er die zeitgenössische Wissenschaft und Politik zunehmend dominiert, auch im öffentlichen Diskurs sichtbar geworden. (Boykoff 2011, 1.) Denn obwohl der Klimawandel schon seit den 80er Jahren zunehmend in der Berichterstattung der Massenmedien auftritt, gilt das Schließen des Pariser Klimaabkommens<sup>1</sup> im Jahr 2015 als das Ereignis, seit dem der Klimawandel ständig in den Medien thematisiert wird. (Boykoff 2011, 12; Taalas 2021, 153.)

Als eine öffentliche Informationsquelle wird den Massenmedien in der Gesellschaft eine wichtige und vertrauliche Aufgabe zugeschrieben. Es ist nicht unbedeutend, wie über verschiedene Phänomene in den Medien berichtet wird, weil sich das Publikum weitgehend auf die Berichte der Medien verlässt, um die Komplexitäten unserer Welt begreifen zu können. (Boykoff 2011, I.) Die Massenmedien sollten jedoch nicht bloß als Vermittler von Informationen angesehen werden: Obwohl ihnen das Ideal der Objektivität zugeschrieben wird, werden Medienberichte immer aus einem bestimmten ideologischen Standpunkt geäußert, sodass immer gewisse Ideologien entweder reproduziert oder herausfordert werden. (Carvalho 2007, 225.) Dadurch, dass die Bürger die Inhalte bestimmter Nachrichtenmedien konsumieren, werden sie der Weltsicht dieser Medien ausgesetzt. (Ebd, 238.)

In dieser Arbeit wird die Frage behandelt, wie über den Klimawandel in der deutschen Presse berichtet wird, wobei hinterfragt wird, wie sich die ideologischen Standpunkte der analysierten Zeitungen in ihrer Berichterstattung hinsichtlich des Themas zum Ausdruck

---

<sup>1</sup> Das Pariser Klimaabkommen ist die erste umfassende und rechtsverbindliche weltweite Klimaschutzvereinbarung (EUR-Lex 2021).

kommen. Als Analysegegenstand der Arbeit dienen 51 im Dezember 2019 erschienene Artikel aus den überregionalen Tageszeitungen *Welt* und *taz*. Diese zwei Zeitungen wurden für die Analyse ausgewählt, da sie in der deutschen Zeitungslandschaft hinsichtlich der überregionalen Qualitätszeitungen die beiden äußersten Enden des politischen Spektrums repräsentieren. Dies ermöglicht der Analyse eine kontrastive Gegenüberstellung der beiden politischen Pole. Darüber hinaus gilt die Betrachtung überregionaler Qualitätsmedien vor allem deswegen als wichtig, weil diese in der Öffentlichkeit eine wichtige Agenda-Setting-Funktion<sup>2</sup> haben (Carvalho 2007, 226).

Mein persönliches Interesse an dem ausgewählten Thema lässt sich auf die Tatsache zurückführen, dass der öffentliche Diskurs heutzutage bedeutend vom Klimawandel geprägt wird. Wir haben im 21. Jahrhundert gesehen, wie der Klimawandel immer höher in der Rangfolge der Politik gestiegen ist und wie die Berücksichtigung der Klimafragen in der Unternehmenswelt immer wichtiger geworden ist. Bemerkenswert ist aber, dass es trotz dieser Entwicklung dennoch viele Menschen gibt, die das Thema für unwichtig halten. Weil die Massenmedien Einfluss darauf ausüben können, was sich für eine Haltung innerhalb ihres Publikums bezüglich eines Phänomens durchsetzt, ist es relevant zu untersuchen, wie über das Thema *Klimawandel* in verschiedenen Medien berichtet wird. Weil Klimafragen vor allem von politischer Bedeutung sind, ist es nötig, solche Medienakteure in Betracht zu ziehen, die sich auf dem politischen Spektrum unterschiedlich verorten.

Als methodologischer Rahmen dieser Arbeit wurde die kritische Diskursanalyse gewählt, weil sie sich zur Untersuchung des Sprachgebrauchs im breiteren gesellschaftlichen Kontext eignet (Pietikäinen & Mäntynen 2019, 14). Somit beschäftigt sich die Analyse der Arbeit mit den Diskursen, die in den Tageszeitungen *Welt* und *taz* zum Konstruieren des Phänomens *Klimawandel* dienen. In Anlehnung an die Auffassungen von Pietikäinen und Mäntynen (2019, 71) und Fairclough (1992, 3) werden Diskurse im Rahmen dieser Arbeit als erkennbare Praktiken des Sprachgebrauchs verstanden, durch die Aspekte der Wirklichkeit auf eine bestimmte Weise und aus einer bestimmten Perspektive signifiziert

---

<sup>2</sup> Thematisierungsfunktion: Die Themen, die in den Medien zu sehen sind, werden vom Publikum für wichtig gehalten (Meyn & Tonnemacher 2012, 17). Für die allgemeine Themensetzung ist nur eine kleine Zahl von Leitmedien verantwortlich (Eilders et al. 2004, 45).

werden. Als Bestandteil dieser Konzeptualisierung gilt die Auffassung, dass Diskurse nicht nur zur Beschreibung, sondern auch zur Modifizierung dieser Aspekte dienen (Pietikäinen & Mäntynen 2019, 71-72; Fairclough 1992, 3). In der Untersuchung wird betrachtet, welche Diskurse sich in den Zeitungen in Bezug auf das Phänomen *Klimawandel* finden lassen und wie sie sich auf der sprachlichen Ebene der Artikel manifestieren. Zugleich werden die gefundenen Diskurse der beiden Zeitungen miteinander verglichen, indem betrachtet wird, welche Unterschiede und Gemeinsamkeiten sich aus den Zeitungen bezüglich der diskursiven Konstruktion des Phänomens *Klimawandel* erkennen lassen. Schließlich werden die Ergebnisse in einen politischen Bezugsrahmen gesetzt, indem geprüft wird, ob und wie sich die politische Ausrichtung der jeweiligen Zeitung in den analysierten Diskursen zum Ausdruck kommt.

Es ist ein grundlegender Ausgangspunkt der kritischen Diskursanalyse, dass die Sprache immer eine soziale Handlung darstellt. Aus der Sicht der Analyse bedeutet das, dass in dem kritischen Analyseprozess neben den sprachlichen Elementen auch breitere soziale, politische und gesellschaftliche Kontexte berücksichtigt werden. (Pietikäinen & Mäntynen 2019, 14-15; 37.) Das Ziel der kritischen Diskursanalyse besteht darin, Kritik zu üben und dadurch zu enthüllen, mit Hilfe welcher diskursiven Mittel welche Inhalte in wessen Interesse im Diskurs verwendet werden (Jäger 2004, 222-223). So setzt sich diese Arbeit mit den ideologischen Standpunkten in der Berichterstattung der *Welt* und der *taz* hinsichtlich des Themas *Klimawandel* auseinander.

Die vorliegende Arbeit besteht aus sieben Teilen. In den Kapiteln 2-4 wird ein theoretischer Forschungsrahmen für die Arbeit erstellt. Während im Kapitel 2 das Kernthema *Klimawandel* behandelt wird, beschäftigt sich das Kapitel 3 mit der Zeitungslandschaft und der Beziehung zwischen Politik und Medien in Deutschland. Im Kapitel 4 wird der theoretisch-methodologische Referenzrahmen der Untersuchung, die kritische Diskursanalyse vorgestellt. Im Kapitel 5 werden das Material und die analytische Vorgehensweise der Arbeit dargelegt und im Kapitel 6 wird die Analyse durchgeführt. Zum Schluss werden im Kapitel 7 bzw. im Fazit die Inhalte der Arbeit noch einmal zusammengefasst und die Ergebnisse der Analyse kritisch betrachtet.

## 2 Klimawandel

In diesem Kapitel wird das Phänomen *Klimawandel* vorgestellt. Zuerst werden im Kapitel 2.1 die naturwissenschaftlichen Grundlagen des Phänomens kurz erläutert, und danach wird der Klimawandel im Kapitel 2.2 aus einem gesellschaftlichen Blickwinkel betrachtet, d. h. es wird erörtert, was das Phänomen für die Menschheit bedeutet. Im Kapitel 2.3 wird der Klimawandel wiederum als Gegenstand der Medienberichte behandelt.

### 2.1 *Klimawandel* als naturwissenschaftliches Phänomen

Die wortwörtliche Bedeutung des Begriffs *Klimawandel* nach Duden online (2021, s. v. Klimawandel) ist einfach und deutlich, denn sie lautet *Wandel des Klimas*. Dennoch ist dieser Begriff komplex und vielschichtig. Um diese Komplexität zu erfassen, ist es nicht genug allein über den *Klimawandel* zu reden, sondern es müssen auch Begriffe wie *Erderwärmung* und *Treibhauseffekt* ins Spiel gebracht werden, denn was heute im öffentlichen Diskurs allgemein als Klimawandel verstanden wird, sind eher die *Erderwärmung* und ihre Folgen, die durch den *Treibhauseffekt* verursacht wurden. Laut dem Deutschen Klima-Konsortium et al. (2020, 6-8), haben die industriellen Aktivitäten, die die Menschheit während der letzten Jahrhunderte betrieben, diese natürlichen Prozesse in gefährlichem Maß beschleunigt und verstärkt. Die menschengemachte Erwärmung, die von der natürlichen Erwärmung zu unterscheiden ist, wird die *anthropogene Erwärmung* genannt (Franzke, zitiert nach Krätzig 2019).

Der *Treibhauseffekt* hat seinen Namen dadurch bekommen, dass die Lufthülle der Erde auf eine ähnliche Weise funktioniert wie das Glasdach eines Treibhauses, d. h. als eine Art selektiver Filter der gestrahlten Energie. Die Sonneneinstrahlung lässt dieser Filter durch, die im Treibhaus entstehende Wärmeenergie, die als Infrarotstrahlung wieder abgestrahlt wird, jedoch nicht so effektiv. Dies hat zur Folge, dass die Wärmeenergie größtenteils innerhalb des Treibhauses bleibt. (Nevanlinna 2008, 43.) Auf diese Weise sorgen auch einige zu den Treibhausgasen zählenden Spurengase in der Lufthülle dafür, dass ein Teil der Energie, die über die Sonneneinstrahlung ankommt, nicht wieder vollständig abgestrahlt wird. Zu den wichtigsten Treibhausgasen gehören Wasserdampf, Kohlendioxid, Methan und Lachgas. Der *Treibhauseffekt* ist ein natürlicher Vorgang, der den Wissenschaftlern seit mehr als 150 Jahren bekannt ist. Er ist der Grund dafür, dass

die Erde überhaupt bewohnbar ist, denn ohne die Wirkung der Treibhausgase würde die Wärmeenergie der Sonne nicht in der Atmosphäre bleiben, was wiederum dazu führe, dass die Mitteltemperatur auf der Erdoberfläche statt der jetzigen 14,4 Grad Celsius nur bei etwa -18 Grad Celsius liegen würde. (Deutsches Klima-Konsortium et al. 2020, 4; Taalas 2021, 38.)

Die Konzentration von Treibhausgasen nimmt in der Atmosphäre seit Beginn der Industrialisierung des 19. Jahrhunderts rasant zu. Dabei spielt vor allem das Freisetzen des Kohlendioxids durch das Verbrennen kohlenstoffhaltiger Energieträger wie Kohle, Erdöl und Erdgas eine bedeutende Rolle. Während die Konzentration des Kohlendioxids in der Atmosphäre in der vorindustriellen Zeit noch bei etwa 280 ppm<sup>3</sup> lag, wurden im Jahr 2020 schon Werte von mehr als 415 ppm gemessen. Diese Zunahme um fast 50 Prozent in weniger als 300 Jahren hat die CO<sub>2</sub>-Konzentration auf ein Niveau gebracht, wo sie viel höher liegt als jemals in den zurückliegenden 800 000 Jahren. (Deutsches Klima-Konsortium et al. 2020; Taalas 2021, 44; 4-5; Nevanlinna 2008, 12, 45-46.) Diese Entwicklung hat langfristige Folgen, denn je nach freigesetzter Menge verbleiben zwischen 15 und 40 Prozent des vom Menschen ausgestoßenen Kohlendioxids bis zu 2000 Jahre in der Atmosphäre. Damit wird die menschengemachte Erwärmung für Jahrhunderte bis Jahrtausende bestehen bleiben. (Deutsches Klima-Konsortium et al. 2020, 20.)

Der Wandel des Klimas an sich ist nichts Neues, denn das Klima hat sich über die Jahrtausende der Erdgeschichte längst vielfach verändert. Die erdgeschichtlichen Warm- und Kaltzeiten sind weitgehend wissenschaftlich geklärt worden, unter anderem durch Änderungen in der Erdbahn um die Sonne und durch die Verschiebung von Kontinenten. Was den aktuellen Klimawandel von diesen natürlichen Veränderungen unterscheidet, ist vor allem seine Geschwindigkeit, denn die globale Mitteltemperatur hat sich in den vergangenen 150 Jahren um sogar 1 °C erhöht. Im Vergleich zu dem gesamten Temperaturanstieg von etwa 5 °C seit der letzten Eiszeit vor mehr als 10 000 Jahren, erscheint diese Zahl unverhältnismäßig hoch. Ohne Beschränkung der Emissionen ist ein Anstieg von 3 bis 5 Grad bis Ende des Jahrhunderts möglich, was dramatische Schäden

---

<sup>3</sup> Teilchen pro Luftmoleküle

für die Biosphäre und damit ebenfalls für die Menschheit bedeuten würde. (Deutsches Klima-Konsortium et al. 2020, 6-8; Krätzig 2019; Taalas 2021, 161.) Darüber hinaus unterscheidet sich der heutige Klimawandel von den vorherigen Veränderungen durch seine Ganzheitlichkeit sowie seine Gleichzeitigkeit. Ozean, Land, Atmosphäre, Biosphäre und Eismassen, d. h. alle Komponenten des Klimasystems, sind von der Erwärmung der letzten Jahrzehnte betroffen, und diese Erwärmung fand praktisch überall auf der Erde statt. Laut vielfältigen Forschungen sind diese Entwicklungen nicht mehr durch die natürlichen Prozesse des Klimas, sondern allein durch die menschengemachte Verstärkung des Treibhauseffekts erklärbar. (Deutsches Klima-Konsortium et al. 2020, 6-8, 12-14.)

Ein globaler Temperaturanstieg um ein paar Grad Celsius mag nicht dramatisch klingen, jedoch führt er zu drastischen Folgen. Zu den Folgen des Klimawandels zählen unter anderem Extremwetter-Ereignisse, das Artensterben und das Schmelzen des Eispanzers auf Grönland sowie auf der Antarktis, was wiederum zum Anstieg des Meeresspiegels führt. Seit dem Jahr 1900 ist der Meeresspiegel im globalen Durchschnitt bereits um rund 16 Zentimeter gestiegen und seit 2006 liegt die jährliche Anstiegsrate bei rund 3,6 Millimeter. Was die Extremwetter-Ereignisse betrifft, hat die bereits beobachtete Erwärmung zu einer erhöhten Häufigkeit und Intensität von Hitzewellen, Dürren und Hochwasser geführt. Bei tropischen Stürmen ist die Gesamtzahl zwar nicht gestiegen, jedoch sind Tropenstürme der stärksten Kategorien häufiger geworden. (Deutsches Klima-Konsortium et al. 2020, 9-12.)

## **2.2 *Klimawandel als gesellschaftlich-politisches Phänomen***

In diesem Kapitel wird erläutert, was für eine Stellung der Klimawandel in der Gesellschaft hat. Die gesellschaftliche Dimension des Phänomens ist vor allem deswegen interessant, weil der Klimawandel eine Konsequenz gesellschaftlicher Prozesse ist (Urry 2011, 9). Es lässt sich fragen, warum der Klimawandel erst jetzt die Aufmerksamkeit der Menschheit in weitem Sinne gewonnen hat, obwohl er schon seit den 70er Jahren als eine Bedrohung bekannt ist, wie Taalas (2021, 130) konstatiert. Im Folgenden wird das Thema u. a. in Bezug auf die Geschichte, die aktuellen und potentiellen Probleme und die möglichen Vorgehensweisen betrachtet.

Das Sachbuch *Silent spring* von Rachel Carson, das im Jahr 1962 veröffentlicht wurde, wird weitgehend als Anfang des modernen Umweltbewusstseins betrachtet. Das Werk hat den Kummer über die Lage der Umwelt in die Öffentlichkeit gebracht und beachtlich zu der Entstehung neuer Politik, die sich um Fragen bezüglich der Umwelt kümmert, beigetragen. Unter den Interessengruppen der Wirtschaft wurde diese neue Politik nicht einfach so angenommen, und so hat sich die konservative Bewegung in den USA in den 70er Jahren stark gegen die Umweltgesetze mobilisiert. Die Firmen haben Koalitionen gebildet, Kampagnen begonnen und im Allgemeinen viel Kapital in den Kampf gegen die Umweltbewegung investiert und damit den Umweltschutz in vielen Gesellschaften gebremst. Seitdem hat der Klimaschutz ab und zu in der Politik Fuß fassen können, jedoch ist er jedes Mal auf aggressiven Widerstand besonders von der Seite der Ölindustrie gestoßen. Diesen Widerstand haben die Firmen vor allem durch Think-Tanks, Lobbying der Politiker und Tarnorganisationen wie Global Climate Coalition durchgeführt, mit der Absicht auf die öffentliche Meinung einzuwirken. Seit den 80er Jahren wurde der Umweltschutz nicht mehr direkt angegriffen, sondern stattdessen wurden die Klimatheorien der Wissenschaft durch die von der Ölindustrie finanzierten alternativen Studien in Frage gestellt. (Urry 2011, 156-159; Taalas 2021, 149.) Diese Strategien haben sich im Laufe der Zeit als erfolgreich erwiesen, aber nun geht die Entwicklung in eine andere Richtung. Laut Taalas (2021, 178) wird der Klimawandel nämlich heute von einem Großteil der Weltbevölkerung, in den Sozialstaaten sogar von der Mehrheit, als eine bedeutende Bedrohung betrachtet.

Seit der Jahrtausendwende zeichnet sich die Klimadiskussion laut Urry (2011, 38) durch drei zentrale Diskurse aus: den Skeptizismus, den Glauben an einen allmählichen Wandel und den Katastrophismus. Im Skeptizismus werden die naturwissenschaftlichen Theorien über den Klimawandel in Frage gestellt, wobei u. a. die Auffassung vorherrscht, dass dieses Phänomen, wenn es überhaupt ein reales Phänomen ist, durch natürliche Prozesse erklärbar ist und damit der Klimawandel nichts mit den menschlichen Aktivitäten zu tun hat. Diejenigen, die an den allmählichen Wandel glauben, denken wiederum, dass die Menschen den Klimawandel mindestens teilweise verursacht haben, die modernen Gesellschaften sich indessen an die potenziellen Folgen des Klimawandels anpassen könnten. Laut Urry (2011, 38-39) ist zum Beispiel der Weltklimarat IPCC ein Akteur, der

diesen Diskurs in seinen Berichten darstellt. Der Katastrophismus dagegen betont die nichtlineare Natur des Klimawandels sowie die sogenannten Kipp-Elemente, d. h. Elemente im Klimasystem, die sich bei der steigenden Temperatur nicht allmählich, sondern sprunghaft ändern. Das heißt, wenn ein Teil des Systems bei bestimmten Temperaturschwellen ‚kippt‘, ist eine Rückkehr zum vorherigen Zustand nicht mehr möglich. Aus der Sicht des Katastrophismus müssen viele gesellschaftliche und wirtschaftliche Systeme komplett umgebaut werden, bevor das Gleichgewicht des Klimasystems durch das Überschreiten der Kipp-Punkte zu sehr erschüttert wird. (Urry 2011, 39.40; Deutsches Klima-Konsortium et al. 2020, 75.)

Urry (2011) nennt vier Gründe dafür, dass die Diskussion über den Klimawandel durch heftige wissenschaftliche und politische Differenzen gekennzeichnet ist. Der erste Grund ist die Beteiligung einflussreicher Akteure der globalen Energieindustrie, die ihren Industriezweig durch das steigende Klimabewusstsein als Bedrohung sehen. Der zweite Grund ist, dass nicht nur ein einzelner Zweig der Wissenschaft sich mit dem Klimawandel beschäftigt, sondern mehrere, die sich in Bezug auf die Inhalte, Formulierungen und Verfahrensweisen nicht immer einig sind. Drittens ist der im Zusammenhang mit dem Klimawandel oft verwendeter Begriff *globale Erwärmung* vereinfachend und dadurch irreführend, weil es sich bei dem Klimawandel um mehr handelt, als was dieser Begriff andeutet. Der vierte Grund ist, dass die Wissenschaft im 20. Jahrhundert durch die Medialisierung ein sichtbarer Teil der Gesellschaft geworden ist, was bedeutet, dass die Wissenschaft sich in Bezug auf den Klimawandel nicht mehr nur in ihren eigenen Kreisen durch Versuch und Irrtum entwickeln konnte, sondern von den Medien in die Öffentlichkeit, vor den Augen der ganzen Welt, gebracht wurde. (Urry 2011, 41-42.)

Im Lichte der aktuellen Schätzungen betrachtet, scheint es dem Menschen unmöglich zu sein, die Systeme des Planeten völlig zu zerstören, jedoch würde ein Misserfolg im Kampf gegen den Klimawandel eine bedeutende Schwächung des Wohlstands für die Menschheit sowie für die Biosphäre bedeuten (Taalas 2021, 41). Am härtesten vom Klimawandel betroffen sind die armen Länder des globalen Südens. Im Großen und Ganzen verteilen sich die Schäden des Klimawandels weltweit sehr ungleichmäßig, und das Voranschreiten des Klimawandels wird diese globale Ungleichheit in der Zukunft noch verstärken, was voraussichtlich in zunehmendem Maße zum Widerstand führen

wird. (Urry 2011, 16.) Wegen der neuen Risiken in Bezug auf den Klimawandel werden immer mehr Menschen ihre Heimat verlassen, was wiederum heißt, dass auch in Europa immer größere Flüchtlingswellen zu erwarten sind. (Urry 2011, 16; Taalas 2021, 125.) Neben den sozialen Problemen bringt der Klimawandel ebenso wirtschaftliche Verluste. Während die Verluste in den 50er und 60er Jahren 10-40 Milliarden Dollar betrug, wurde in den 2010er Jahren die Grenze von 1000 Milliarden Dollar überschritten. (Taalas 2021, 114.) Der ehemalige Chefökonom der Weltbank, Sir Nicholas Stern, hat im Jahr 2006 den sogenannten Stern-Report veröffentlicht, in dem er feststellt, dass die jährlichen Kosten des Klimawandels, wenn gegen ihn nicht bald gehandelt wird, permanent dem Verlust von 5-20% des globalen Bruttoinlandsprodukts entsprechen werden. (Taalas 2021, 164; Urry 2011, 20.)

Aufgrund der genannten Faktoren hat der Klimawandel sich während des letzten Jahrzehnts zu der wichtigsten Umweltfrage des 21. Jahrhunderts entwickelt, und seit dem Jahr 2005 wird er auch in der globalen Politik zunehmend als wichtig betrachtet (Urry 2011, 147). Laut Urry (ebd.) ist es bereits deutlich geworden, dass der freie Markt das Problem des Klimawandels nicht lösen kann, sondern es werden politische Interventionen in Bezug auf die Reduzierung der Emissionen verlangt. Die Maßnahmen gegen den Klimawandel müssen überall auf der Welt in Kraft treten, weil der Klimawandel die ganze Welt betrifft. Jedoch verlangt die Realisierung der Klimapolitik wegen ihrer abstrakten Natur sowie der starken Abhängigkeit von den fossilen Brennstoffen, die in der modernen Welt herrscht, einen extrem großen Einsatz. (ebd., 20; Taalas 2021, 131-132.) Das Problem der Abstraktheit des Phänomens lässt sich durch das sogenannte Giddens's Paradox (2009) erklären: Weil die potenziellen Gefahren des Klimawandels abstrakt erscheinen und oft in ferner Zukunft liegen, bleibt das Thema bei vielen Bürgern und Politikern eher im Hinterkopf. Wenn man aber wartet, bis sie sichtbar werden, kann es schon zu spät für Gegenmaßnahmen sein. (Giddens 2009, 2.) Ein weiterer Faktor, der die Klimapolitik unattraktiv macht, ist, dass sie statt der bisherigen Politik mit dem Ansatz zu mehr Wohlstand für die Reduzierung des Wohlstands wirbt (Urry 2011, 166).

Einige Schritte hat die globale Politik im Kampf gegen den Klimawandel bereits gemacht. Als der wichtigste Schritt gilt das Pariser Klimaabkommen vom Jahr 2015, in dem beschlossen wurde, dass die Länder versuchen, den globalen Temperaturanstieg bis Ende

des Jahrhunderts auf möglichst 1,5 Grad zu begrenzen (Taalas 2021, 11). Taalas (ebd.) bezeichnet dieses Ziel als ambitioniert, weil die globalen Emissionen schon in fünf Jahren niedriger werden sollten, wobei die Klimaneutralität bis zu dem Jahr 2050 erreicht werden müsste. Auch bei einem Ziel von zwei Grad sollten die Emissionen sich in 25 Jahren verringern, während die Klimaneutralität bis zum Jahr 2070 erreicht werden sollte. (Ebd.) Taalas (ebd., 122-123) stellt fest, dass vor allem die Regierungen sowie die Konsumenten der Wohlfahrtsstaaten bei der Lösung des Klimaproblems eine bedeutende Rolle spielen. Ähnlich konstatiert Giddens (2009, 4), indem er meint, dass es, wenn die reichen Industrieländer sich nicht in Bezug auf die erforderliche Wirtschaftsreform hervortun, niemand machen wird. Darüber hinaus sind das die Länder, die die bisherigen Emissionen verursacht haben: Die G20 Länder bzw. die 20 leitenden Wirtschaftsmächte der Welt verursachen sogar 90% der gesamten globalen Emissionen. Im Jahr 2018 galten China, die USA, die EU, Russland und Japan als die sechs größten Emittenten weltweit. (Taalas 2021, 122.)

Urry (2011, 20) betont, dass die Änderungen, die bei der Bekämpfung des *Klimawandels* verlangt werden, nicht auf der Ebene der Individuen, sondern auf der Ebene sozialer und physischer Systeme vorgenommen werden müssen. Laut Urry (ebd.) hat der moderne Kapitalismus die Naturressourcen und die Energie unterschätzt und damit die jetzige Lage des globalen Klimas verursacht. Sogar in der Soziologie herrschte lange die Auffassung, dass es keine Grenzen für das Wachstum und das moderne Leben gibt, wobei angenommen wurde, dass die Wissenschaft und die Technologie ständig über ihre Grenzen hinauswachsen und damit alle möglichen Probleme lösen. (Ebd. 20, 80-81.) Jetzt bedroht der Klimawandel allerdings nicht nur das Wachstum, sondern auch die Voraussetzungen des menschlichen Lebens. Urry (ebd., 199) argumentiert, dass der einzige mögliche Weg, das Problem zu lösen, das Verfahren des Systemwandels ist. Dazu, wie man diesen Wandel am besten ausführen könnte, haben inzwischen viele Wissenschaftler und Philosophen ihre Meinungen in Form verschiedener Modelle und Theorien geäußert, die zu zahlreich sind, um näher hier behandelt zu werden. Allerdings ist die Hauptidee dieser Modelle und Theorien, dass die kohlenstoffreichen Systeme des 20. Jahrhunderts größtenteils durch ein kohlenstoffarmes Cluster in den Bereichen Wohnen, Bauen, Verkehr und Freizeit ersetzt werden müssen (ebd., 193).

### **2.3 Klimawandel in den Medien**

In diesem Kapitel geht es um das Phänomen *Klimawandel* als Gegenstand der Medienberichte, sowie um die Rolle der Medien als Vermittler der klimabezogenen Informationen in der öffentlichen Sphäre. Es wird unter anderem erläutert, wie die klimabezogene Berichterstattung im globalen Vergleich aussieht und wie die Medienwende das Berichten über den Klimawandel beeinflusst hat. Daneben wird auf die Problematik eingegangen, die darin besteht, dass die Medien weitgehend als ‚Übersetzer‘ der Komplexitäten in Bezug auf das Phänomen *Klimawandel* dienen. Am Ende des Kapitels wird eine Untersuchung behandelt, die einen ähnlichen Ausgangspunkt hat, wie die vorliegende Arbeit.

Die grundlegende Funktion der Massenmedien in der Gesellschaft besteht darin, den Bürgern Informationen zu vermitteln. Der Fernseher, das Radio, Zeitungen und das Internet verbinden die Handlungen der Wissenschaft und der Politik mit dem alltäglichen Leben eines Individuums und spielen somit eine essenzielle Rolle bei seiner Wahrnehmung in Bezug auf das gesellschaftliche Geschehen. Dies hat zur Folge, dass sie weitgehend als Interpreten der Informationen bezüglich des Klimawandels dienen und dadurch als ein kritischer Faktor dabei gelten, was für Vorstellungen unter dem Publikum von den Klimafragen herrschen. (Boykoff 2011, 53, I.)

Schäfer et al. (2012, 128) haben festgestellt, dass der Klimawandel Medienaufmerksamkeit vor allem durch internationale klimapolitische Ereignisse, wie Weltklimakonferenzen und die Veröffentlichung neuer IPCC-Berichte, gewinnt. Zu diesem Schluss sind sie bei einer Studie gekommen, in der sie die klimabezogene Berichterstattung der Leitmedien von 26 Ländern zwischen den Jahren 1996 und 2010 betrachtet haben. In derselben Studie stellte sich heraus, dass es zwischen den Ländern deutliche Unterschiede bei der allgemeinen Intensität der Berichterstattung über den Klimawandel gab. Das geringste Maß an Medienaufmerksamkeit stellten Schäfer et al. (ebd., 129) in Ländern wie Malaysia, Israel, Mexiko, Brunei und Indien fest. Dahingegen fanden sie in Australien, Kanada, Indonesien und Irland eine besonders hohe Aufmerksamkeit für das Thema. Am höchsten war das Aufmerksamkeitsniveau in

Australien, wo es bei 1,4%<sup>4</sup> lag. In Deutschland betrug das Aufmerksamkeitsniveau dagegen 0,42 Prozent, was bedeutet, dass es knapp unter dem Durchschnittswert aller analysierten Länder lag.

Boykoff (2011, 1-2) weist darauf hin, dass die medialen Repräsentationen des Klimawandels heute nicht mehr nur durch die traditionellen Nachrichten vermittelt werden, sondern auch durch Unterhaltung und Populärkultur. Darüber hinaus hat sich der Konsum der Massenmedien als Folge der Digitalisierung von den traditionellen Medien, wie Zeitungen und Radio, immer mehr in Richtung der neuen, sozialen Medien verschoben. Durch diese Erweiterung der Kommunikation ist das traditionelle ‚one-to-many‘ Modell der Massenmedien vor dem neuen, von den sozialen Medien ermöglichten ‚many-to-many‘ Modell weithin gewichen. (Ebd.) Daraus folgend ist die Anzahl der Autoren, die verschiedene Botschaften in die Massenmedien stellen können, bedeutend gewachsen und vielfältiger geworden. Das heißt wiederum, dass eine dynamische Mischung verschiedener Akteure und Einflüsse inzwischen das definiert, was für ‚Nachrichten‘ oder ‚Informationen‘ über den Klimawandel an die Öffentlichkeit gelangen. (Ebd., 2, I.) Weil die Online-Berichterstattung über den Klimawandel im Vergleich zu den traditionellen Medien freier ist, bietet die Online-Welt auch den klimaskeptischen Stimmen eine günstige Plattform. Laut Brüggemann et al. (2018, 247) wird der Klimawandel online vor allem in der Blogosphäre<sup>5</sup> sowie auf den Internetseiten von konservativen Think-Tanks und anderen Lobbyorganisationen in Frage gestellt.

Obwohl die Rolle der Medien als ‚Übersetzer der Wissenschaft‘ in Bezug auf den Klimawandel wichtig ist, ist sie nicht unproblematisch. Wenn solche komplexen Phänomene der Wissenschaft in die Form eines Medienberichts übertragen werden, findet laut Boykoff (2011, 53) immer ein bestimmter Grad der Interpretation statt, wobei zum Beispiel machbezogene Faktoren einen Einfluss ausüben können. Bei diesem Prozess ist unvermeidbar, dass gewisse Narrative an Dominanz gewinnen, während andere marginal bleiben. Nach Applebome (2010, zitiert nach Boykoff 2011, 76) ist der Klimawandel „*the ultimate nightmare to communicate*“. Als Grund dafür nennt er die Tatsache, dass der

---

<sup>4</sup> Die Prozentzahlen beziehen sich auf den durchschnittlichen Anteil der klimawandelbezogenen Berichterstattung an der Anzahl aller erschienenen Artikel, berechnet auf Monatsbasis. (Schäfer et al. 2012, 130.)

<sup>5</sup> „[größere Gruppe oder] Gesamtheit der Weblogs im Internet“ (Duden online 2021, s. v. Blogosphäre)

Klimawandel kein lokales, sondern ein globales Problem ist, das im kurzfristigen Verlauf relativ unsichtbar ist. Man kann die Treibhausgase in der Atmosphäre nicht sehen, wobei die Folgen des Treibhauseffekts erst auf Dauer wahrnehmbar werden. (Boykoff 2011, 76.) Weil es sich bei dem Klimawandel um ein derartig abstraktes Phänomen handelt, können die Verfasser der klimabezogenen Berichterstattung in die Versuchung geraten, regionale Wetterereignissen als Beweise des Klimawandels darzustellen. Laut Neverla und Schäfer (2012, 18) ist es nicht selten, dass die Medien einzelne Extremereignisse wie Stürme, Hitzewellen und Fluten auf den Klimawandel zurückführen, und somit den Boden des wissenschaftlich Belegbaren verlassen.

Zudem können gewisse Arbeitsroutinen und Normen des journalistischen Bereichs zu dieser Problematik beitragen. Vor allem der Rückgriff auf Nachrichtenfaktoren kann zum Verzicht der Kontextualisierung führen, d. h. die wissenschaftliche Unsicherheitsmaßen bezüglich des Klimawandels werden verschwiegen und Szenarien über seine Entwicklung werden als Gewissheiten dargestellt, was wiederum zur Dramatisierung des Phänomens führt. (Neverla & Schäfer 2012, 18; Brüggemann et al. 2018, 245.) Darüber hinaus kann durch die Norm des Journalismus, ‚beide Seiten‘ zu Wort kommen zu lassen, der Eindruck entstehen, dass die Existenz des anthropogenen Klimawandels eine Meinungsache ist, wenn in der Berichterstattung über den Klimawandel dem wissenschaftlichen Mainstream einige wenige Skeptiker gegenübergestellt werden. (Neverla & Schäfer 2012, 18; Boykoff 2011, 56.) Neben diesen Prozessen neigen die Medien dazu, national ‚domestizierte‘ Darstellungen von den Klimaentwicklungen zu zeichnen, d. h. sie passen ihre Berichterstattung den lokalen Lebenswelten an und spiegeln möglicherweise die Meinungen politischer Eliten wider. Dadurch entstehen je nach dem Ort recht unterschiedliche Bilder vom Klimawandel. (Neverla & Schäfer 2012, 18; Brüggemann et al. 2018, 247.)

Nach Brüggemann et al. (2018, 252) wirkt die journalistische Berichterstattung bei dem Thema *Klimawandel* vor allem bei der Agenda-Setting-Funktion<sup>6</sup>, d. h. durch sie wird Aufmerksamkeit für das Thema in der Öffentlichkeit generiert. Im Lichte der wenigen vorliegenden Studien zur Wirkkraft der Medien in Bezug auf anhaltende Einstellungs-

---

<sup>6</sup> Siehe Kapitel 2.3

und Verhaltensänderungen scheint jedoch, dass diese Änderungen nicht ausschließlich durch Medien erzielt werden können, und dass die Wirkkraft der Medien in diesem Sinne von den individuellen Eigenschaften der Rezipienten abhängig ist. So spielen Faktoren wie der Bildungsgrad, das Medienrepertoire und die gesamte Einstellung des Rezipienten zu Umweltfragen in dieser Hinsicht ihre Rolle. (ebd.; Neverla & Schäfer 2012, 19.) Obwohl die potenzielle Macht der Massenmedien in Bezug auf einen Wandel bei den Einstellungen und den Verhaltensweisen der Menschen begrenzt ist, gelten die Massenmedien als wichtiger gesellschaftlicher Forschungsgegenstand. Als ein überlegenes Kommunikationsmedium bezüglich großer Massen bieten die Massenmedien die Möglichkeit, eine große Menge der Staatsbürger auf einmal zu erreichen. Damit ist es wichtig zu betrachten, wie Repräsentationen und Symbole erschaffen, interpretiert und konsumiert werden und was für ein Spektrum von Gelegenheiten damit der Regierung und dem gesellschaftlichen Entscheiden besteht. (Boykoff 2011, 2.)

Carvalho (2007) hat untersucht, wie unterschiedliche politische Ideologien das Berichten über den Klimawandel in der britischen Presse beeinflusst haben. Sie hat drei Qualitätszeitungen, die linksorientierten *The Guardian* und *The Independent* und die mitte-rechts-stehende *The Times* analysiert und einen Vergleich durchgeführt. Durch die Analyse der Zeitungen in der Zeitspanne von 1985 bis 2001 hat sie herausgefunden, dass *The Guardian* und *The Independent* in ihrer Berichterstattung die Marktregulierung, das Vorsorgeprinzip und den Klimaschutz mehr berücksichtigen als *The Times*. Darüber hinaus verteidigte *The Times* den Status Quo beim Geschäftsbetrieb durch das Fehlen genauer Beweise in Bezug auf den Klimawandel. (Ebd., 238.)

Laut Boykoff (2011, 89) haben die meisten Analysen der medialen Repräsentationen des Klimawandels, wie auch die von Carvalho, sich auf die sogenannten Qualitätsmedien konzentriert. Die Begründung hinter diesem Fokus liegt darin, dass diese Medien traditionell eine höhere Qualität der Berichterstattung aufweisen, wobei sie ebenso für bestimmte Bereiche spezialisierte Berichtersteller beschäftigen. (Ebd.; Carvalho 2007, 226.) Zudem werden Qualitätsmedien als die primären medialen Einflüsse auf die Politik und die Beschlussfassung auf nationaler und auf internationaler Ebene betrachtet (Boykoff 2011, 89; Carvalho 2007, 226). Boykoff (2011, 89) argumentiert jedoch, dass

ein Problem der Untersuchung dieser Art darin besteht, dass die Betrachtung von nur diesen Medien ein wesentliches Stück der Medienlandschaft und damit auch eine Menge Konsumenten der Medien ausschließt. Seine Begründung basiert er darauf, dass beispielsweise im Fall der Zeitungen die Qualitätszeitungen nicht als die hauptsächliche Informationsquelle der ganzen Bevölkerung gelten, denn ein großer Teil der Bevölkerung liest nur Zeitungen, die zur sogenannten ‘Boulevardpresse’ gehören. (Ebd.)

Wie in diesem Kapitel festgestellt wurde, ist die Rolle der Medien als Vermittler der klimabezogenen Informationen vor allem deswegen von Bedeutung, da die Medien bedeutende Macht darüber haben, welche Themen in der öffentlichen Diskussion für wichtig gehalten werden und was für Vorstellungen von diesen Themen in der Gesellschaft herrschen. Der Schwerpunkt dieses Kapitels lag im Phänomen *Klimawandel*, die allgemeine gesellschaftliche Rolle der Medien wird aber noch im Kapitel 3.2 tiefergehend behandelt.

### **3 Politik und Medien in Deutschland**

In diesem Kapitel wird zuerst im Kapitel 3.1 die ideologische Links-Rechts Dimension als politisch-ideologischer Maßstab in den politischen Kulturen erläutert, um einen theoretischen Hintergrund der politischen Ausrichtungen der Medien zu erstellen. Anschließend wird im Kapitel 3.2 die Beziehung zwischen Politik und Medien und im Kapitel 3.3 die Presse in Deutschland behandelt. Das Kapitel 3.3 umfasst eine Erörterung der politischen Ausrichtungen der deutschen Presse sowie eine Vorstellung der überregionalen Tageszeitungen *Welt* und *taz*.

#### **3.1 Ideologische Links-Rechts Dimension**

Laut Carvalho (2007, 225) identifizieren sich Menschen basierend auf gemeinsamen Werturteilen, Ansichten über Sachlagen und bevorzugten Art und Weise, die Welt zu regieren. Diese Spektren von Auffassungen bilden Ideologien, die als Wertesysteme, Normen und politische Präferenzen verstanden werden können. Neben den Auffassungen von der Regierung und der Gesellschaft können Ideologien Ansichten bezüglich der Wirtschaft oder der Beziehung zwischen den Menschen und der Umwelt einschließen. Als Komponente der sozialen Sphäre dienen die Ideologien dazu, bestimmte soziale Ordnung zu legitimieren, zu bewahren oder zu untergraben. (Ebd.) Daraus folgt, dass sie im Kontext der Politik als ein Mittel dienen, das politische Handeln zu begründen und zu rechtfertigen (Bundeszentrale für politische Bildung 2020).

Parteiendemokratien wie Deutschland sind dadurch gekennzeichnet, dass die politische Machtausübung durch ein Parteiensystem organisiert wird. Parteien werden als Vereinigungen von Menschen mit gemeinsamen politischen Meinungen gesehen. (Thurich 2011, 39, 99.) Vor allem in liberalen Demokratien herrscht traditionell die Auffassung, dass die Parteien sich in Bezug auf ihre Ideologien unterscheiden, d. h. dass jede Partei ihre eigenen Vorstellungen davon hat, wie die Beziehung zwischen der Gesellschaft und dem Staat organisiert werden sollte (Ware 1996, 17). Basierend auf diesen ideologischen Positionen lassen sich die politischen Parteien auf einem ideologischen Kontinuum verorten. In diesem Kontext wird vor allem die sogenannte Links-Rechts-Dimension genutzt. (Bauer-Kaase 2001, 210.)

Die Attribute *links* und *rechts* sind symbolisch generalisierte Kommunikationsmedien, die die Positionierung und den Abstand zwischen den politischen Parteien auf einem ideologischen Kontinuum markieren. Sie sind damit ein Hilfsmittel für politische Akteure wie Parteien, aber auch für Bürger, sich einerseits auf diesem ideologischen Kontinuum einzuordnen und andererseits diese Positionierung zu signalisieren. (Bauer-Kaase 2001, 210; Trüdinger & Bollow 2011.) Als politische Richtungsbegriffe spielen *links* und *rechts* im medialen und im politischen Diskurs eine zentrale Rolle, wenn es sich darum handelt, politische Gruppierungen, Grundhaltungen und Standpunkte zu beschreiben (Bauer-Kaase 2001, 207; 209). Ebenfalls in der Alltagskommunikation würden viele sich des Links-Rechts-Schemas bedienen, wenn sie danach gefragt werden, wo sie sich politisch verorten. Das Schema dient gewissermaßen der Komplexitätsreduktion, indem es eine grobe Positionierung ohne umständliche Erklärungen ermöglicht. (Rucht 2016, 15.) Laut Klingemann (1982, 215, zitiert nach Bauer-Kaase 2001, 210) sind in der politischen Sprache keine anderen politischen Richtungsbegriffe mit einem vergleichbaren Grad an sozialer Verbreitung bekannt.

Auf die Französische Revolution zurückgehend, gehören die politischen Symbole *links* und *rechts* vor allem in westlichen Demokratien schon lange zum Kernbestand der politischen Kultur. Die Unterscheidung dieser Attribute wird auf die Sitzordnung der Abgeordnetenkammer in der nachrevolutionären Zeit Frankreichs zurückgeführt. Dort saßen, vom Präsidenten aus gesehen, auf der rechten Seite die Parteien, die für die Erhaltung des Status quo bzw. der bisherigen Monarchie eintraten. Auf der linken Seite saßen wiederum die Parteien, die eine Änderung der politischen und der sozialen Verhältnisse anstrebten.<sup>7</sup> (Thurich 2011, 103; Rucht 2016, 15; Trüdinger & Bollow 2011, 398.) Diese Ordnung prägt noch heute die Sitzordnung von vielen Parlamenten (Rucht 2016, 15). Außerdem gilt bis heute, dass die Bezeichnung *rechts* mit der Erhaltung des Status quo und die Bezeichnung *links* mit der Befürwortung der Veränderung, vor allem mit dem Ziel des Abbaus der Strukturen sozialer Ungleichheit, in Verbindung gebracht werden. (Trüdinger & Bollow 2011, 401.)

---

<sup>7</sup> Auf diese Sitzordnung zurückgehend wird *rechts* auch als *konservativ* und *links* als *progressiv* bezeichnet (Fuhse 2004, 4).

Die Meinungsforscherin Noelle-Neumann<sup>8</sup> hat schon vor Jahrzehnten aufgrund von Befragungen der Bevölkerung eine Liste linker und rechter Werte aufgestellt. Nach dieser Liste werden *Gleichheit, Gerechtigkeit, menschliche Nähe* bzw. *Wärme, Formlosigkeit* bzw. das *Duzen, Spontaneität, das Internationale und Kosmopolitische* als linke Werte verstanden. Als rechte Werte gelten wiederum: *Betonung der Unterschiede, Autorität, Distanz, geregelte Umgangsformen* bzw. das *Siezen, Disziplin* und das *Nationale* bzw. *Nationalisierung*. (Thurich 2011, 103; Rucht 2016, 15.) Darüber hinaus wird in der Liste zudem auf die Wertvorstellungen der Linke und der Rechte in Bereichen Wirtschaft und Freiheit hingewiesen. Als linke Werte in Bezug auf die Wirtschaft werden *staatliche Planung* und *öffentliche Kontrolle* verstanden, als rechte Werte gelten in dieser Hinsicht *Privatwirtschaft* und *Wettbewerb*. Was die Freiheit betrifft, wird sie unter den Linken in erster Linie als *Freiheit von der Not* verstanden, d. h. der Staat soll sich um Sicherheit und Geborgenheit kümmern. Im Gegenteil verstehen Rechte die Freiheit zuerst als *Freiheit von staatlicher Gängelung und staatlichem Zwang* und schätzen eher *Anstrengung, Risikobereitschaft* und *Eigenaktivität*. (Thurich 2011, 103.) Laut Rucht (2016, 15) kann die Liste von Noelle-Neumann teils als zeitgebunden betrachtet werden und somit in Frage gestellt werden, wie etwa dahingehend wie die Spontaneität der Linken und die Planung der Rechten zugeordnet wird.

Mindestens bis in die achtziger Jahre hinein hat die empirische Wahlforschung gezeigt, dass die Mehrheit der Wähler in den meisten westlichen Demokratien die Politik auf der Links-Rechts-Achse interpretiert und sich selbst auf diesem Kontinuum ohne Probleme einordnen kann (Bauer-Kaase 2001, 207). Laut Bauer-Kaase (ebd.) ist die Aussagekraft von *links* und *rechts* als verbindliche ideologische Positionsbestimmungen jedoch seit Ende des 20. Jahrhunderts zunehmend in Frage gestellt worden. Laut Rucht (2016, 16-17) gilt als einer der Gründe dafür, dass sie wegen der komplexen Natur der heutigen Welt und Politik für unzureichend gehalten werden: Es wird argumentiert, dass die Positionen dazu sich nicht mehr in eine eindimensionale Kategorisierung zwängen lassen. Dieser Argumentation entsprechend sollte man die Probleme statt der Berufung auf generalisierte politisch-ideologische Standpunkte eher pragmatisch, sach- und

---

<sup>8</sup> Elisabeth Noelle-Neumann gilt als Pionierin der Meinungsforschung und als eine weltweit renommierte Kommunikationswissenschaftlerin (Spiegel Online 2010). Sowohl Thurich (2011) als auch Rucht (2015) verweisen auf Noelle-Neumann, machen aber keine Angaben über das Werk, auf das sie verweisen.

fachorientiert angehen. Dazu würden Bezugspunkte *links* und *rechts* als zu unscharf, zu spezifisch und zu inhaltsleer erachtet. (Ebd.) So schrieb beispielsweise Konrad Adam 1999 in der Frankfurter Allgemeine Zeitung, dass man bei dem Versuch, die Gegenüberstellung dieser Attribute mit konkreten Inhalten zu verbinden, ins Schwimmen gerate. (Adam 1999, zitiert nach Bauer-Kaase 2001, 207). Trotz der Kritiken des Schemas argumentiert Rucht (2016, 15.), dass es als eine wichtige politische Unterscheidungskategorie keineswegs ausgedient hat.

### **3.2 Beziehung zwischen Politik und Medien**

Während unsere Vorstellung von der Welt dank der Medialisierung weitreichender geworden ist, können wir sie wegen ihrer komplexen Natur nicht mehr unmittelbar erfahren. Das, was der Einzelne heute über die umliegende Welt weiß, beruht zu einem geringen Anteil auf eigener Erfahrung. Stattdessen handelt es sich bei den Vorstellungen von der Welt in fast allen Fällen um ein durch Medien vermitteltes Bild von der Welt. (Meyn & Tonnemacher 2012, 14.) In der heutigen Welt ist jede Demokratie zwangsläufig eine *Mediendemokratie*. Der Begriff *Mediendemokratie* bezieht sich vor allem darauf, dass die Forderungen der demokratischen Ordnung in den Nationalstaaten des 21. Jahrhunderts nicht ohne leistungsfähige Massenkommunikationsmittel einzulösen sind. (Marcinkowski et al 2009, 11.)

Laut Meyn und Tonnemacher (2012, 11) lassen sich die Funktionen der Massenmedien in folgende Punkte zusammengefasst werden: zu informieren, an der Meinungsbildung mitzuwirken, zu kritisieren und eine Kontrolle der politisch und ökonomisch Mächtigen auszuüben. Die Massenmedien werden nahezu als Voraussetzung und Lebensbedingung der Demokratie betrachtet, weil deren Hauptfunktion darin besteht, die Staatsbürger über Probleme und Ereignisse des Gemeinwesens zu informieren und sie damit in die Lage zu bringen, an den politischen Prozessen selbst aktiv teilzunehmen. (Eilders et al. 2004, 11; Schilling 2007, 33.)

Massenmedien bieten die Chance, möglichst viele Staatsbürger auf einmal zu erreichen, um sie mit den politischen und sozialen Auseinandersetzungen zu konfrontieren. In den Massenmedien wird aktuelles Faktenwissen über Personen, Programme, Entscheidungsinhalte und Entscheidungsfolgen generiert und geliefert. Dies sollen die

Massenmedien so sachlich und verständlich wie möglich machen, damit die Bürger das öffentliche Geschehen mit kritischen Augen verfolgen können. (Marcinkowski et al. 2009, 11; Meyn & Tonnemacher 2012, 13-14.) Ihre Informationen vermitteln die Medien traditionell in Form von Nachrichten. Neben der Erstattung der Nachrichten orientieren Medien jedoch auch darüber, wie man die Nachrichten einschätzen oder bewerten sollte. (Eilders et al 2004, 11.)

Massenmedien haben eine Thematisierungsfunktion, die *Agenda-Setting* genannt wird. Das bedeutet, dass Leser, Hörer und Zuschauer die Themen als wichtig empfinden, über die in den Medien berichtet wird. Das heißt wiederum, dass die Menschen, die hinter den Medienberichten stehen und bestimmen, was für Themen auf der Tagesordnung stehen und in welcher Rangfolge sie zu sehen sind, auch weitgehend festlegen können, welche Themen von dem Publikum für wichtig gehalten werden. (Meyn & Tonnemacher 2012, 17.) Für die allgemeine Themenauswahl sind nur eine kleine Zahl von Leitmedien verantwortlich; zu diesen gehören vor allem die überregionalen Tageszeitungen und daneben die politischen Wochenzeitungen und Magazine (Eilders et al. 2004, 11). Weil Medien auf diese Weise in großem Umfang bestimmen können, was als politisch relevant gilt und welche Themen von Bedeutung sind, wird gegen sie ab und zu der Vorwurf der Manipulation erhoben (Schilling 2007, 34).

Wegen der Kritik- und Kontrollaufgaben, die die Massenmedien in der Gesellschaft übernehmen, werden sie neben Exekutive, Legislative und Justiz als die vierte Gewalt einer auf Gewaltenteilung basierenden Demokratie bezeichnet. Allerdings stehen für sie keine eigenen direkten Sanktionsmittel zur Verfügung, mit denen sie die Beachtung ihrer Kritik erzwingen können. Daraus folgt, dass Massenmedien ihre Wirkung im politischen Bereich nur mittelbar durch andere Institutionen und Personen ausüben. (Meyn & Tonnemacher 2012, 11, 17.) Aufgrund ihrer wichtigen Funktion bei der Umsetzung der Demokratie werden die Massenmedien von der Verfassung geschützt: Die verfassungsrechtliche Grundlage der Meinungs-, Informations- und Pressefreiheit in der Bundesrepublik Deutschland bildet die beiden ersten Absätze der Artikels 5 des Grundgesetzes. Darüber hinaus sind die Rechte und Pflichten für Medien und Journalisten in dem Landespressegesetz jedes einzelnen Bundeslandes festgelegt. (Schilling 2007, 19; Meyn & Tonnemacher 2012, 29-32.)

### 3.3 Presse in Deutschland

Meinungsfreiheit und Pressefreiheit werden in Deutschland hochgeschätzt. Das breite Spektrum von Zeitungen und Magazinen stellt die Meinungsvielfalt der deutschen Presselandschaft dar: 323 Tageszeitungen, 23 Wochenzeitungen und sechs Sonntagszeitungen informieren über Weltereignisse sowie über das lokale Geschehen. (Zech 2019.) Bei der Betrachtung dieser Zahlen ist jedoch bemerkenswert, dass immer weniger deutsche Zeitungen mit einer sogenannten Vollredaktion arbeiten, in der alle Ressorts der Zeitung selbstständig gestaltet werden. Bei dieser Abnahme der Vollredaktionen besteht die Gefahr, dass die Meinungsvielfalt der Zeitungen zurück geht, was wiederum die Erfüllung der Pressefreiheit und der Demokratie bedroht. (Meyn & Tonnemacher 2012, 72.) In Bezug auf die Pressefreiheit liegt Deutschland momentan in einem Vergleich von 180 Ländern auf dem 13. Platz und hält sich damit im oberen Mittelfeld der EU-Staaten (Reporter ohne Grenzen 2021).

Nach China, Indien, Japan und den USA ist Deutschland der fünftgrößte Zeitungsmarkt der Welt, was heißt, dass es im europäischen Vergleich ganz an der Spitze steht (Zech 2019). In Deutschland lesen 59,7 Mio. Menschen über 14 Jahren regelmäßig eine gedruckte oder eine digitale Zeitung (Bundesverband Digitalpublisher und Zeitungsverleger 2020). Besonders Regionalzeitungen haben eine starke Stellung in Deutschland, wohingegen es nur wenige überregionale Tageszeitungen gibt. Zu den überregionalen Qualitätszeitungen zählen laut Meyn und Tonnemacher (2012, 71) *die Süddeutsche Zeitung, die Frankfurter Allgemeine Zeitung, die Welt, die Frankfurter Rundschau und die Tageszeitung (taz)*. Für die überregionalen Qualitätszeitungen ist eine hohe journalistische Qualität und eine breite Auswahl von Berichterstattung auf nationaler und internationaler Ebene charakteristisch. (Ebd.) Die meistgelesene deutsche Tageszeitung, *die Bild-Zeitung*<sup>9</sup> gehört jedoch zur Boulevardpresse, und wird von ihren Kritikern wegen der Vereinfachung der Sachverhalte bis zur Verfälschung des Nachrichtenkerns kritisiert. (Meyn & Tonnemacher 2012, 75).

Die Informationen für ihre Berichte besorgt die Presse selbst oder über Presseagenturen. Die wichtigste Presseagentur Deutschlands heißt *Deutsche Presse-Agentur*, aber es gibt

---

<sup>9</sup> Im ersten Quartal 2021 betrug die Auflage der *Bild-Zeitung* 1,24 Millionen verkaufte Exemplare (Weidenbach 2021a).

ferner zahlreiche andere nationale und internationale Nachrichtenbüros. (Schilling 2011, 53.) Die Richtlinien für die journalistische Arbeit in Deutschland sind im Pressekodex festgelegt. Die Einhaltung dieser Richtlinien wird vom Deutschen Presserat, einer freiwilligen Selbstkontrolle der Print- und Onlinemedien in Deutschland, überwacht. (Zech 2019.)

### **3.3.1 Politische Ausrichtungen der Presse**

Objektivität der Medien wird traditionell als Ideal gesehen. Journalisten können sich beim Erstellen der Berichte bemühen, möglichst neutral zu bleiben, und während man ihnen auch eine solche Absicht unterstellen kann, spielen in der Realität auch die eigenen Präferenzen und die Interessen der Redaktion eine Rolle. Diese zeigen sich nicht nur bei der Auswahl der Wörter und Bilder, sondern ebenso bei der Auswahl von Ereignissen und Quellen. (Eilders et al 2004, 11-12.) Die Grundhaltung einer Zeitung wird in der Regel vom Verleger bestimmt; innerhalb dieser Richtlinien, die selten strikt fixiert sind, sondern eher implizit unterstellt werden, sind die Redakteure relativ frei. Journalisten suchen sich selbstverständlich solche Zeitungen aus, deren politischer Richtung sie folgen können und wollen. Damit haben sie dann auch keine Schwierigkeiten, die gegebenen Vorgaben zu befolgen. (Schilling 2007, 53.)

In der Weimarer Republik repräsentierte fast die Hälfte aller Tageszeitungen offen eine politische Richtung, und teilweise waren die Zeitungen an bestimmte politische Parteien gebunden. Heute spielt solch eine Parteipresse in Deutschland fast keine Rolle mehr. (Meyn & Tonnemacher 2012, 83; Schilling 2007, 53.) Laut Meyn und Tonnemacher (2012, 83) lässt sich dieser Rückgang der parteigebundenen Presse vermutlich vor allem durch zwei Gründe erklären: Einerseits besteht bei der parteigebundenen Presse das Problem, gleichzeitig an der Linie der Partei festzuhalten und eine interessante Diskussionsplattform zu bieten, auf der es nicht nur für parteiamtliche Botschaften Platz gibt. Andererseits sind nur zwischen 3 und 4 Prozent der Wähler Mitglieder einer Partei, sodass die Anzahl der potenziellen Leser wahrscheinlich ziemlich gering ist. (Ebd.)

Obwohl die überregionalen Tageszeitungen in Deutschland fast durchweg nicht an politische Parteien gebunden sind, haben sie dennoch erkennbare politische Richtungen. Von daher sind sie bestimmten politischen Ausrichtungen, und dadurch auch bestimmten

Parteien näher, während sie von anderen entfernter sind. (Schilling 2007, 53.) Laut Eilders et al. (2004, 28) können die überregionalen Tageszeitungen basierend auf ihrer politischen Ausrichtung in die folgende links-rechts-Reihenfolge eingeordnet werden: *die Tageszeitung*; *die Frankfurter Rundschau*; *die Süddeutsche Zeitung*; *die Frankfurter Allgemeine Zeitung*; *die Welt*. Ähnlich konstatiert Schilling (2007, 54), der die überregionalen Tageszeitungen mit folgenden Schlagwörtern beschreibt: *die Tageszeitung* - grün-alternativ; *die Frankfurter Rundschau* - linksliberal; *die Süddeutsche Zeitung* - liberal; *die Frankfurter Allgemeine Zeitung* - liberal-konservativ; *die Welt* - rechts-konservativ.

### 3.3.2 Überregionale Tageszeitung *die Welt*

*Die Welt* ist eine überregionale Qualitätszeitung, die seit 1946 von dem größten deutschen Zeitungshaus, dem Springer-Verlag, in Berlin herausgegeben wird (Meyn & Tonnemacher 2012, 71; Schilling 2007, 65). Der grundsätzliche politische Charakter der Zeitung ist durch die Weltanschauung ihres Gründers, des Verlegers Axel Caesar Springer, definiert worden. Springer war von seiner politischen Einstellung rechtskonservativ und die ursprüngliche konservative Grundlinie der Zeitung wird immer noch beibehalten. (Schilling 2007, 65.)

Die Leserschaft der *Welt* besteht vorwiegend aus Führungskräften in Staat und Wirtschaft. (Meyn & Tonnemacher 2012, 65.) Das Blatt liegt in einem Ranking der überregionalen Tageszeitungen nach der Auflage auf dem fünften Platz nach der *Bild-Zeitung*, der *Süddeutschen Zeitung*, der *Frankfurter Allgemeinen Zeitung* und dem *Handelsblatt* (Weidenbach 2021b). Während die Auflage der *Welt* im ersten Quartal 2013 noch bei 229 137 täglich verkauften Exemplaren lag, betrug sie im ersten Quartal 2021 nur noch 71 661 verkaufte Exemplare, d. h. in einer Zeitspanne von acht Jahren ist ein Auflagenverlust von fast 160 000 verkauften Exemplaren festzustellen. Der Auflagenverlust der *Welt* spiegelt einen allgemeinen Trend der Zeitungsbranche wider: Im Vergleich zum Jahr 1995, in dem die verkaufte Auflage deutscher Tages- und Sonntagszeitungen noch bei 30,2 Millionen verkauften Exemplaren lag, belief sie sich im Jahr 2019 nur noch 14,1 Millionen Exemplare. (Weidenbach 2021c.)

Ein gedrucktes Exemplar der *Welt* umfasst neun Ressorts: *Forum*, *Politik*, *Wirtschaft*, *Finanzen*, *Sport*, *Wissen*, *Feuilleton* bzw. *Kultur*, *TV-Programm* und *Panorama*. Während der Inhalt der meisten Ressorts ohne Erläuterung verständlich ist, wird aus den Titeln *Forum* und *Panorama* nicht klar, was sich dahinter befindet: Das *Forum* umfasst den Leitartikel, die Gastkommentare und die Leserbriefe. Das *Panorama* dagegen besteht aus gemischten Berichten aus Deutschland und dem Ausland.

### 3.3.3 Überregionale Tageszeitung *die taz*

Die überregionale Qualitätszeitung *die Tageszeitung*, besser bekannt als *die taz*, wurde 1979 als links-alternatives Projekt in Berlin gegründet, gehört aber mittlerweile zu den wichtigsten Zeitungen Deutschlands. (Meyn & Tonnemacher 2012, 73; Heimeier 2013, 249.) Die politische Richtung *der taz* ist heute noch deutlich links, was dem Blatt in manchen gesellschaftlichen Kreisen den Ruf *extrem links* zu stehen eingebracht hat. Einerseits begrenzt diese Ausrichtung ihre Leserschaft, aber andererseits wird *die taz* unter ihren treuen Lesern besonders viel gelobt. (Berger 2006, zitiert nach Heimeier 2013, 248; deutschland.de 2020.)

Die *taz* ist eine Verlagsgenossenschaft, die aus ihren Mitarbeitern, Anhängern und Lesern besteht. Die Zeitung gehört demzufolge völlig ihren Lesern und Mitarbeitern, was sie zu einem einzigartigen Akteur in der deutschen Zeitungslandschaft macht. (Meyn & Tonnemacher 2012, 73; Heimeier 2013, 249.) Solch ein Finanzierungsmodell, bei dem die Zeitung von Investoren und Anzeigekunden unabhängig ist, bringt *die taz* in die Lage, im Spielfeld der Medien verhältnismäßig kreativer und provokativer zu sein. Zudem ist *die taz* von den zurückgehenden Werbeumsätzen unabhängig. Andererseits macht die Genossenschaft *die taz* vom finanziellen Engagement ihrer Leser abhängig. Die Schwierigkeit des Modells lässt sich durch die zahlreichen Rettungskampagnen zeigen, mit denen *die taz* ihre Leser in der Vergangenheit um Hilfe gebeten hat. (Heimeier 2013, 247.)

Auf einer Rangliste der meistverkauften überregionalen Tageszeitungen Deutschlands steht die *taz* nach der *Welt* auf dem sechsten Platz (Weidenbach 2021b). Im ersten Quartal 2021 betrug ihre Auflage rund 51 000 täglich verkaufte Exemplare. Das heißt, dass im Vergleich zu der Auflage von circa 56 500 verkauften Exemplaren im ersten Quartal 2013

ein Rückgang von 5000 Exemplaren zu verzeichnen ist. (Weidenbach 2021d.) Auf die Technologiewende hat *die taz* bisher schnell reagieren können. Das Blatt war beispielsweise mit seiner Onlineausgabe *digitaz* die erste überregionale Tageszeitung mit einem eigenen Internetauftritt, wo die Inhalte frei zur Verfügung standen. (*taz* 1995 & *taz* blog 2010, zitiert nach Heimeier 2013, 247.)

In einem gedruckten *taz*-Exemplar sind die folgenden 14 Ressorts zu finden: *der Tag*, *das Thema*, *Nahaufnahme*, *Inland*, *Wirtschaft & Umwelt*, *Ausland*, *Meinung & Diskussion*, *Kultur*, *Medien*, *Wissenschaft*, *Leibesübungen* bzw. Sport und *die Wahrheit*. Die Ressorts *Kultur*, *Medien*, *Wissenschaft*, *Leibesübungen* und *die Wahrheit* bilden die *taz zwei*, das Gesellschafts- und Kulturressort der *taz*. Während der Inhalt der meisten Ressorts aus ihren Titeln erkenntlich wird, ist bei den Titeln *der Tag*, *das Thema*, *Nahaufnahme*, und *die Wahrheit* nicht ganz eindeutig, welchen Inhalt diese Ressorts haben: *Der Tag* besteht aus Berichten in Kurzform, die über verschiedene aktuelle Ereignisse informieren. Bei dem Ressort *das Thema* wird in jedem Exemplar die ganze Seite einem bestimmten Thema gewidmet. Im Ressort *Nahaufnahme* erscheinen detaillierte Reportagen und Recherchen und *die Wahrheit* stellt die Satire- und Humorseite der *taz* dar.

## 4 Diskursforschung

In diesem Kapitel werden einige, aus der Sicht dieser Arbeit relevante Ansätze der Diskursforschung dargelegt. Zuerst wird der Sinngehalt des Begriffs *Diskurs* erläutert, wobei vor allem der duale Charakter des Begriffs im Fokus steht. Anschließend werden die kritische Diskursanalyse und deren Grundsätze kurz vorgestellt.

### 4.1 Diskurs

In der Diskursforschung wird der Begriff *Diskurs* auf zweierlei Weise verstanden: im Singular und im Plural. Einerseits gilt Diskurs im Singular als ein abstraktes Konzept, das die Sprache und andere semiotische Mittel als Elemente der sozialen Realität beschreibt. (Fairclough 1995, 26.) Aus der Sicht der Diskursforschung wird der Sprachgebrauch demzufolge als sprachliche und als soziale Handlung betrachtet, d. h., dass Sprache nicht nur zur Beschreibung von Sachverhalten, sondern auch zum Konstruieren und Modifizieren sozialer Realität dient. (Pietikäinen & Mäntynen 2019, 14; 22.) Die Auffassung von der Sprache als soziale Handlung umschließt den Standpunkt, dass Sprache neben ihrer repräsentativen Funktion ebenfalls andere Funktionen hat. Diese *Funktionalität* der Sprache hat Halliday schon 1970 theoretisiert, und zwar beruht seine Theorie auf den drei *Metafunktionen* der Sprache: der *ideationalen*, *interpersonalen* und *textualen Metafunktion*. Die *ideationale Metafunktion* bezieht sich darauf, wie der Sprecher die Sprache als Mittel nutzt, um seine Sicht der Welt zu repräsentieren. Als *interpersonale Metafunktion* wird das verstanden, wie die Sprache zum Gestalten sozialer Beziehungen eingesetzt wird. Die *textuale Metafunktion* beschreibt wiederum, wie Kohärenz und Kohäsion durch die Anpassung der Sprache an den Kontext ermöglicht werden. (Fairclough 2004, 27; Halliday 1970, 142, zitiert nach Wodak 2001a, 8.)

Andererseits wird *Diskurs* als ein zählbares Substantiv verwendet, das sich auf Praktiken des Sprachgebrauchs bezieht, durch die die Aspekte der Wirklichkeit auf eine bestimmte Weise und aus einer bestimmten Perspektive signifiziert werden (Pietikäinen & Mäntynen 2019, 71-72; Fairclough 1992, 3). Laut Litosseliti (2006, 49) können Diskurse im Plural als ein Netz sozialer Themen, Stimmen, Annahmen und Erklärungen bezeichnet werden. Das Ziel der Diskursforschung ist, dieses komplexe Netz zu untersuchen und zu interpretieren. Diskurse manifestieren sich in Texten, und dienen damit als Kraft, die

soziale Handlungen, Beziehungen und Identitäten repräsentiert, modifiziert, bewahrt und herausfordert. Als Bestandteil des sozialen Lebens bilden Diskurse Hierarchien: In einem bestimmten Kontext können einige Diskurse dominant sein, während andere marginal bleiben. (Litosseliti 2006, 3, 49.) Diskurse verbreiten, überlappen und beziehen sich aufeinander; als Produkte der sozialen Sphäre sind Diskurse immer auf die eine oder andere Weise miteinander verbunden (Wodak 2001b, 67). Weil Diskurse auf diese Weise historisch sind und kulturell verteilt werden, können sie von den Sprachbenutzern erkannt werden (Pietikäinen & Mäntynen 2019, 35, 60-61; 72).

Durch verschiedene Diskurse entstehen unterschiedliche *Repräsentationen* von der Welt (Pietikäinen & Mäntynen 2019, 78). Dass Diskurse bestimmte Perspektiven darstellen, bedeutet, dass andere Perspektiven weggelassen werden. Diskurse können beispielsweise bestimmte Personen und Ereignisse in den Vordergrund bringen, während andere in den Hintergrund geschoben werden oder völlig außer Acht gelassen werden. (Ebd., 77.) Weil verschiedene Diskurse unterschiedliche Sinngehalte hinsichtlich der Aspekte der Welt produzieren, werden den Empfängern durch die Texte, in denen die Diskurse sich manifestieren, unterschiedliche Versionen der Wahrheit in Bezug auf diese Aspekte geboten. Das bedeutet, dass Diskurse nicht bloß zur Beschreibung der Aspekte der Realität dienen, sondern diese Aspekte werden durch Diskurse modifiziert. (Ebd., 71-72; 74.)

Genau die Fähigkeit der Diskurse, unsere Vorstellungen von der Welt zu beeinflussen, macht sie zu einem wichtigen Analysegegenstand (Pietikäinen & Mäntynen 2019, 14-15). Durch die Betrachtung der Diskurse können von der Mikroebene bzw. den sprachlichen Realisierungen des Diskurses Prozesse der Makroebene bzw. des breiteren gesellschaftlichen Kontextes erkannt werden. Als analytisches Werkzeug kann ein Diskursforscher den zählbaren Begriff *Diskurs* dazu nutzen, die Cluster der sprachlichen Regelmäßigkeiten zu beschreiben, die er in seiner Analyse erkannt hat. Diskurse im Plural geben der Analyse eine Struktur, die die einzelnen Befunde der Mikroebene mit der Auffassung von der Sprache als soziale Handlung verbindet. (Ebd., 36-37.)

## 4.2 Kritische Diskursanalyse

Während der Begriff *Diskurs* den Sprachgebrauch als Form der sozialen Handlung beschreibt, dient die kritische Diskursanalyse zur Analyse von Texten als Bestandteil der sozialen Praxis. Das bedeutet, dass die Aufmerksamkeit in der Analyse nicht nur auf den Text an sich gerichtet wird, sondern es werden zudem die den Text umgebenden institutionellen und diskursiven Prozesse berücksichtigt. (Fairclough 1995, 7-9.) Durch diese sozialpsychologischen, politischen und ideologischen Komponenten wird in der kritischen Diskursanalyse dem Kontext eine entscheidende Bedeutung beigemessen. Die kritische Diskursanalyse sollte nicht als eine einzelne Methode verstanden werden, sondern eher als ein interdisziplinärer und vielfältiger Ansatz, bei dem jeder Forscher selbst bestimmen muss bzw. kann, welche Theorien, Begriffe und Standpunkte sich für seine Analyse am besten eignen. (Meyers 2001, 14-15.)

In der kritischen Diskursanalyse ist die Beziehung zwischen Sprache und Macht von besonderem Interesse (Wodak 2001a, 2). Diese Beziehung ist der Faktor, der die kritische Diskursanalyse mit dem Begriff *Ideologie* verbindet, denn Diskurse werden wegen ihrer Neigung zur Machtausübung häufig als ideologisch betrachtet. Aus der Sicht der Diskursforschung werden Ideologien als Spektren von Auffassungen, die die soziale Praxis steuern, verstanden. 'Ideen' werden erst dann ideologisch, wenn sie zum Wahren oder Untergraben von Machtbeziehungen herangezogen werden. Ideologien sind tief etablierte Strukturen der sozialen Handlung, die oft so natürlich erscheinen, dass man sie ohne einen kritischen Blick nicht mehr als Ideologien erkennen kann. (Blommaert 2005, 161-162; Fairclough 1995, 82.) Die Sicht der Diskursforschung, dass diskursive Ereignisse ideologisch aufgeladen sind, gilt nicht als eine Bewertung darüber, was richtig ist und was falsch. Vielmehr geht es darum, darauf hinzuweisen, dass die ideologische Natur der Diskurse zum Reproduzieren der sozialen Machtbeziehungen beiträgt. (Fairclough 2004, 18.)

Das Interesse an den sozialen Machtbeziehungen ist das, was die kritische Diskursanalyse kritisch macht. Als Ziel der kritischen Diskursanalyse gilt kritisch zu untersuchen, wie durch den Sprachgebrauch Macht ausgeübt wird und wie die Macht, die sich im Diskurs manifestiert, zu den Strukturen der sozialen Ungleichheit in der Gesellschaft beiträgt. (Wodak 2001a, 2; van Dijk 1986, zitiert nach Wodak 2001a, 1.) Bei der Analyse muss

darauf geachtet werden, dass es keine vollständige und definitive Analyse eines Textes geben kann. Ein Diskursforscher kann keineswegs alle möglichen Aspekte eines Textes betrachten, wobei die Analyse immer unvermeidlich ein selektiver Prozess ist. Dies lässt sich zum Beispiel darin zeigen, dass aus dem Spektrum potentieller Forschungsfragen immer bestimmte Fragen ausgewählt werden. Daraus folgt, dass es keine objektive Analyse eines Textes geben kann. (Fairclough 2004, 14-15.) Aus diesen Gründen ist es zentral, dass der Diskursforscher in der Lage ist, die verschiedenen Schritte der Analyse sowie seine Interpretationen transparent darzulegen und adäquat zu begründen. (Pietikäinen & Mäntynen 2019, 248).

## 5 Material und Vorgehen

In diesem Kapitel werden das Material und das Vorgehen dieser Untersuchung vorgestellt. Erstens wird im Kapitel 5.1 erklärt, anhand welcher Faktoren das Material ausgewählt, bearbeitet und begrenzt wurde. Zweitens wird im Kapitel 5.2 das Material der Untersuchung beschrieben. Drittens wird im Kapitel 5.3 die analytische Vorgehensweise der Untersuchung dargelegt, indem der methodologische Rahmen, die Forschungsfragen und die verschiedenen Schritte der Analyse durchgegangen werden.

### 5.1 Zur Auswahl und Abgrenzung des Materials

Mautner (2008, 37) konstatiert, dass man, wenn man Printmedien mit dem Schwerpunkt eines politisch polarisierten Themas untersuchen will, solche Medien auswählen sollte, die mit unterschiedlichen politischen Lagern assoziiert werden. Weil der *Klimawandel* als Thema dieser Art betrachtet werden kann, ist so ein Vorgehen auch aus der Sicht dieser Arbeit relevant. So wurden für die Analyse Artikel aus zwei deutschen Tageszeitungen mit zwei unterschiedlichen politischen Ausrichtungen gewählt. Die zwei Zeitungen, *die Welt* und *die taz*, repräsentieren die beiden äußersten Enden des politischen Spektrums in der Landschaft der überregionalen Tageszeitungen Deutschlands: Während die *Welt* auf der rechten Seite des politischen Kontinuums steht, gilt die *taz* als linksorientiert. Eben aus dem Blickwinkel des Klimawandels ist der Kontrast zwischen den Zeitungen ein interessanter Faktor in der Analyse: Die Rechte schließt sich traditionell den konservativen Werten an und unterstützt die kapitalistische Marktwirtschaft, was wiederum einigermaßen im Konflikt mit dem Kampf gegen den Klimawandel steht. Die Linke dagegen ist in Bezug auf ihre Werte liberaler und hebt generell Werte wie Humanität hervor.

Der Zugriff auf die ausgewählten Zeitungen hat sich als anspruchsvoll erwiesen, weil sie als relativ kleine deutsche Zeitungen in Finnland schwer erhältlich sind. Obwohl die Möglichkeit besteht, dass man die Printversionen der Zeitungen in Finnland finden könnte, wurde diese Gelegenheit in Bezug auf diese Arbeit nicht näher untersucht. Es ist unwahrscheinlich, dass so viele Ausgaben der beiden Zeitungen erhältlich wären, dass eine Betrachtung einer längeren Zeitspanne möglich gewesen wäre. Was wiederum die

Online-Versionen der Zeitungen betrifft, ist vor allem aus der Paywall und den Beschränkungen der Suchmaschine bei der *Welt* ein Problem der Beschaffung bestanden.

Aus diesen Gründen wurde die Entscheidung getroffen, die Versionen der Zeitungen zu benutzen, die auf der ProQuest-Plattform in der Online-Sammlung der Universitätsbibliothek der Universität Jyväskylä erhältlich sind. Diese Versionen haben ein vereinfachtes Layout, d. h. sie bestehen aus reinem Text, und es sind keine Bilder oder sonstige Formatierungen vorhanden, die zu einer ‚normalen‘ Struktur einer Zeitung gehören. Dies ist jedoch in Hinsicht auf diese Arbeit unproblematisch, weil das Ziel der Arbeit schon von Anfang an war, nur sprachliche Elemente zu analysieren. Die Beschränkungen der ProQuest-Plattform haben jedoch das Aussieben der Artikel teilweise erschwert. Auf ProQuest erscheinen die Artikel als eine Liste: Im Fall der *Welt* waren nur die Titel der Artikel auf dieser Liste zu sehen, bei der *taz* war dagegen ebenfalls der Lead des jeweiligen Artikels vorhanden. Aus diesem Grund war das Aussieben der Artikel bei der *taz* deutlich leichter als bei der *Welt*.

Die Artikel für die Analyse wurden aus den im Dezember 2019 veröffentlichten Ausgaben der beiden Zeitungen ausgesucht. Es gab einige Gründe, warum die Entscheidung getroffen wurde, gerade diesen Zeitraum zu verwenden. Einerseits war das Ziel, dass die ausgewählten Artikel möglichst aktuell sind. In der Arbeitsphase, während der die Beschaffung des Analysematerials aktuell war, war der Dezember 2019 der neueste Monat, bei dem alle Ausgaben des Monats schon vorhanden waren. Andererseits war der Dezember 2019 ein Monat, der nicht nur ein Jahr, sondern ein ganzes Jahrzehnt zum Abschluss brachte. Aus dem Blickwinkel dieser Arbeit ist dies insofern relevant, weil die 2010er Jahre das Jahrzehnt ist, in dem das Gespräch über den Klimawandel seinen Weg in den Mainstream gefunden hat. Außerdem, wenn man den Blick auf die weltweite Berichterstattung des letzten Jahres zurückwirft, kann man feststellen, dass sie seit dem Anfang des Jahres 2020 bis heute überwiegend durch die COVID19 Pandemie dominiert wird. Dadurch lässt sich vermuten, dass der Klimawandel in dieser Zeit als wichtiges Thema der Berichterstattung hat weichen müssen.

Beim Aussieben des Materials wurden alle Ausgaben der *Welt* und der *taz* vom Dezember 2019 systematisch, aber nach Augenmaß durchgegangen. Bei dieser Strategie ist es

möglich, dass einige relevante Artikel übersehen wurden. Dies würde aber ebenso für das Durchblättern der Printversionen gelten, wobei die ProQuest-Plattform mit ihrem vereinfachten Layout und ihrer Liste nummerierter Artikel eine ruhigere und deutlichere Umgebung für das Ausschleusen des Materials geboten hat. In den Ausgaben wurde nach Artikeln gesucht, die das Thema *Klimawandel* behandeln. Danach wurden die gefundenen Artikel in eine Liste in einem Word-Dokument eingetragen. Es wurden nur solche Artikel aufgelistet, in denen der Klimawandel das Hauptthema oder eines der Hauptthemen war, um in der Analyse dem Phänomen möglichst nah zu kommen. In dieser Phase umfasste die Anzahl der Artikel aus der *Welt* 44, während aus der *taz* 62 Artikel gefunden wurden.

Wenn in einer kritischen Diskursanalyse ein Stichwort im Mittelpunkt steht, bezüglich dessen die öffentliche Diskussion ideologisch geprägt ist, sollte nach Mautner (2008, 37) das Vorkommen dieses Stichworts bei der Sammlung des Textkorpus das erste Kriterium sein. Deshalb wurde das Material als nächstes so begrenzt, dass nur die Artikel, in denen das Wort *Klimawandel* vorkommt, übriggeblieben sind. Die Suche nach dem Stichwort in den Artikeln wurde mit Hilfe der Suchfunktion des Browsers ausgeführt. Nach dieser Einschränkung blieben nur noch 19 Artikel aus der *Welt* und 32 Artikel aus der *taz* vorhanden. An dieser Stelle wurde die Anzahl der Artikel aus beiden Zeitungen nicht eingeebnet, weil schon aufgrund der Tatsache, dass in der *taz* üblicher als in der *Welt* über den Klimawandel berichtet wurde, gefolgert werden kann, dass das Thema in der Berichterstattung der *taz* für wichtiger bzw. interessanter gehalten wird als in der *Welt*. Es sind demgemäß diese insgesamt 51 Artikel, die den endgültigen Textkorpus dieser Untersuchung bilden. Die Artikel werden am Ende nächsten Kapitels als zwei Tabellen genauer vorgestellt.

## **5.2 Beschreibung des Materials**

Wegen der begrenzten Funktionen der ProQuest Plattform können bestimmte Aspekte der ausgewählten Artikel hier nicht genau beschrieben werden. Es ist unter anderem schwierig zu sagen, in welchem Teil einer Zeitung die analysierten Artikel erschienen sind. Einige Details können aber erläutert werden. Was die Länge der Artikel betrifft, waren alle analysierten Artikel recht lang. Bei der *Welt* beträgt die durchschnittliche Länge der Artikel circa 800 Wörter, bei der *taz* circa 600 Wörter. Der längste Artikel im

gesamten Material beträgt fast 1300 Wörter und der kürzeste nur 230 Wörter. Diese beiden Artikel stammen aus der *taz*. Was die Verfasser der Artikel betrifft, war bei der *taz* auffällig, dass ein Drittel der Artikel, die sich mit dem Thema *Klimawandel* beschäftigen, von demselben Autor verfasst worden sind. Bei der *Welt* dagegen sind alle Artikel bis auf eine Ausnahme von unterschiedlichen Autoren verfasst worden, d. h. eine Autorin hat zwei Artikel verfasst.

Wegen der fehlenden Aspekte der Artikel auf ProQuest, wie z. B. Bilder und die Angabe des Ressorts, ist eine umfassende Bestimmung der Genres aller Artikel recht schwierig. Jedoch lässt sich sagen, dass die meisten Artikel Informationstexte, vor allem Nachrichten oder Berichte, sind. Beide Zeitungen schließen aber auch Appelltexte ein, diese sind in erster Linie Kommentare und Kritiken. Als Zwischenform der Informations- und Appelltexte gelten Interviews, in denen Experten aus gewissen Bereichen zu Wort kommen. In beiden Zeitungen befinden sich jeweils vier solche Interviews. Das Genre des jeweiligen Artikels wird in der Analyse nur dann erwähnt, wenn es deutlich zu erkennen und aus der Sicht der analysierten Stelle relevant ist.

In den Zeitungen bilden die Themen, die im Zusammenhang mit dem Thema *Klimawandel* auftreten, den gesellschaftlichen Rahmen, durch den das Phänomen in das Leben der Menschen eindringt. Der Themenbereich, der in beiden Zeitungen am häufigsten im Zusammenhang mit dem Klimawandel behandelt wird, ist die Politik: Die Hälfte aller Artikel schließt die Klimapolitik als das Hauptthema oder eins der Hauptthemen ein. Die Klimapolitik wird in beiden Zeitungen vor allem im globalen Kontext behandelt. Die UN-Klimakonferenz COP25, die in der ersten Dezemberhälfte 2019 in Madrid stattfand, gilt deutlich als das politische Ereignis, auf das in den Artikeln die meiste Aufmerksamkeit gerichtet wird. Zu anderen politischen Themen, die häufig in den Artikeln behandelt werden, zählen u. a. der Klimaaktivismus, darunter vor allem die von *Greta Thunberg* angebahnte Klimabewegung *Fridays for Future*, die Klimagerechtigkeit und das von der EU-Kommission vorgestellte Konzept zur europäischen Klimapolitik bzw. der *Green Deal*.

Um einen besseren Überblick bezüglich der analysierten Artikel zu vermitteln, werden sie als nächstes anhand von zwei Tabellen vorgestellt. In den Tabellen sind einige

Grundinformationen zu den Artikeln, wie ihre Titel und Themen zu finden. In der ersten Tabelle werden die Artikel aus der *Welt* aufgelistet und in der zweiten Tabelle die Artikel aus der *taz*. Die Artikel der jeweiligen Zeitung sind in beiden Tabellen in der Reihenfolge zu sehen, in der sie erschienen sind, sodass vom ältesten Artikel angefangen wird.

Jeder einzelne Artikel hat seine eigene Nummer, die als Kennzeichen der später in der Analyse vorgestellten Beispiele dient. Die *Welt*-Artikel umfassen die Nummern 1 bis 19 und die *taz*-Artikel die Nummern 20 bis 51. Es wurden in dieser Arbeit statt einer laufenden Nummerierung so eine Nummerierung verwendet, weil nur selten der Bedarf besteht, sich auf bestimmte Beispiele zu beziehen. Vielmehr ist aus der Sicht dieser Arbeit interessant, wie viele Beispiele aus welchen Artikeln stammen, weswegen die Anzahl der Beispiele aus dem jeweiligen Artikel in den folgenden Tabellen angezeigt wird. Dass die Anzahl der Beispiele bei einigen Artikeln 0 ist, liegt daran, dass aus diesen Artikeln keine passenden Beispiele für die Analyse gefunden wurden. Jedoch sind auch diese Artikel in der Analyse berücksichtigt worden, mindestens im Kapitel 6.1, in dem die verschiedenen Bezeichnungen des Phänomens *Klimawandel* behandelt wurden.

**Tabelle 1: Liste der Artikel aus der *Welt***

<b>Nr.</b>	<b>Titel</b>	<b>Thema / Themen</b>	<b>Anz. der Beispiele</b>
<b>1</b>	Klima-Label für Lebensmittel	CO2-Fußabdruck der Lebensmittelindustrie	0
<b>2</b>	Konsequenzen für Klimasünder	Konsequenzen des klimaschädlichen Verhaltens der Unternehmen	2
<b>3</b>	Nicht den Kopf in den Sand stecken! Nicht herumbummeln!	UN-Klimakonferenz in Madrid	7
<b>4</b>	Ein Klima-Rekord jagt den nächsten	UN-Klimakonferenz in Madrid	10
<b>5</b>	Erwähnt man diesen Widerspruch, gilt man als Klimaleugner	Die Beziehung zwischen dem Klimaschutz und dem Naturschutz	0
<b>6</b>	Grenzen des Hypes	UN-Klimakonferenz in Madrid; Greta Thunberg; Fridays for Future	3
<b>7</b>	Die EZB und der Klimawandel	Geldpolitik der EZB in Bezug auf den Klimawandel	1
<b>8</b>	„Aus Panik sind nie sinnvolle Lösungen erwachsen“	Globale Klimapolitik	8

9	Wie sich das Wetter ändert	Auswirkungen des Klimawandels in der Natur	3
10	Wen kann man für Klimaschäden verklagen?	Rechtliche Konsequenzen des klimaschädlichen Verhaltens	7
11	„Sie sprechen nicht für uns“	Die Einstellung der jungen Generation zum Klimawandel	3
12	Aller Anfang ist einfach	Klimapolitik in der EU	2
13	Fehlende Vision für die Verkehrswende	Klimaneutrale Wende in Bezug auf die Mobilität	0
14	„Forderung nach Konsumverzicht wirkt auf unser Gehirn wie Strafe“	Konsum	2
15	Ein „Green Deal“ hilft der EU jetzt nicht weiter	Klimapolitik in der EU; Green Deal	2
16	Wer ist hier hysterisch?	Semantik des Wortes ‚Hysterie‘ in der Klimadiskussion	0
17	Sparsam atmen!	Kritik an der Forderung nach klimabewusstem Leben	2
18	Prima Klima im Portfolio	Die Auswirkungen des Klimawandels in Bezug auf Investitionen	1
19	Klimawandel verändert das Wanderverhalten von Vögeln	Die Auswirkung des Klimawandels auf das Wanderverhalten von Vögeln	0

**Tabelle 2: Liste der Artikel aus der taz**

<b>Nr.</b>	<b>Titel</b>	<b>Thema / Themen</b>	<b>Anz. der Beispiele</b>
20	Die Ärmsten zahlen den höchsten Preis	Arme Länder als prominente Opfer des Klimawandels	4
21	Generationen, vereinigt Euch!	Klimawandel als Phänomen, die alle Generationen betrifft	0
22	Ein Weltenlenker voller Frust und Verzweiflung	UN-Klimakonferenz in Madrid	4
23	„Klar ein Erfolg der Bewegung“	Ausrufung der Klimanotlage im Bundesland Berlin	2
24	Leicht gebremst in Richtung Katastrophe	Die Verlangsamung des Zulegens des weltweiten CO <sub>2</sub> - Ausstoßes	0
25	Keine Kohle für Queensland	Schwedens Zentralbank legt kein Geld	2

		mehr in klimaschädliche Unternehmen an	
26	Klimakrise als Alltag	Bangladesch als prominentes Opfer des Klimawandels	2
27	Stromarmut trifft auf Reichtum an Natur	Stromarmut in Bangladesch	0
28	In Madrid nichts Neues	UN-Klimakonferenz in Madrid	3
29	Gegen den CO2lonialismus	Ausnutzung der Naturressourcen als Form des Kolonialismus	5
30	„Man sollte Alarmismus vermeiden“	Klimakommunikation; die ‚soziale Klimagipfel‘ in Madrid	3
31	Es geht um mehr als Greta	UN-Klimakonferenz in Madrid	3
32	„Uns ist die Dringlichkeit des Klimaschutzes bewusst“	Deutscher Gewerkschaftsbund fordert einen sozialen Strukturwandel als Teil der klimaneutralen Wende	1
33	Ein großer Plan mit Lebenslüge	Klimapolitik in der EU; Green Deal	6
34	Von der Leyens gewagte Mondreise	Klimapolitik in der EU; Green Deal	1
35	Politik unter Druck	UN-Klimakonferenz in Madrid	3
36	Erst Greta-Hype, jetzt Demopause	Fridays for Future	1
37	Falsche Klimafreunde	Kritik an der Atomkraft als Lösung des Klimaproblems	0
38	Wenigstens der Wein wird besser	Klimawandel als Chance im Weinbau	4
39	Emotion gegen Emission	UN-Klimakonferenz in Madrid	3
40	Wir gehen volles Risiko	UN-Klimakonferenz in Madrid	2
41	Eine Klimakonferenz zum Davonlaufen	UN-Klimakonferenz in Madrid	6
42	Gute Regeln, frisches Geld, neuer Mut	UN-Klimakonferenz in Madrid	1
43	Klimaflucht ignoriert	Klimaflüchtlinge	1
44	Zählung der Unbekannten	Klimaflüchtlinge	3
45	Klimawandel an der Uni	Studenten fordern, dass der Klimawandel an der Universität Bremen besser berücksichtigt wird	0
46	Städter zu Ökobauern	Dringlichkeit des Klimaschutzes	2

47	Digitalisierung der Gesellschaft ist auch mit Risiken verbunden	Klimaschädlichkeit der Digitalisierung	0
48	Feuer erhitzten die Klimadebatte für Klimaschutz tun	Buschfeuer in Australien	2
49	„Kinder sollen verstehen, was passiert“: heute in Bremerhaven	Deutsches Schifffahrtsmuseum bringt die physikalischen Vorgänge des Klimawandels den Kindern bei	0
50	Neue Hitze für Buschfeuer	Buschfeuer in Australien	3
51	42,6 Grad Celsius	Hitzewellen als Folge des Klimawandels	0

Die Nummerierung der Artikel in diesen Tabellen dient in erster Linie dazu, die in der Analyse genannten Beispiele mit dem Artikel, aus dem sie stammen, verbinden zu können. Die in der Analyse genannten Beispiele sind teilweise so zahlreich, dass es aus Gründen der Lesbarkeit der Arbeit ungünstig wäre, bei jedem einzelnen Beispiel den Titel des jeweiligen Artikels zu erwähnen. Die Nummer des Artikels, aus dem ein Beispiel stammt, ist in der Analyse immer nach dem Beispiel in Klammern zu finden.

### 5.3 Analytische Vorgehensweise

Die vorliegende Arbeit ist als eine kritische Diskursanalyse durchgeführt worden. In der Analyse dieser Arbeit steht vor allem der Begriff *Diskurs* im Mittelpunkt: Diskurse werden hier in erster Linie als erkennbare Praktiken des Sprachgebrauchs verstanden, die dazu dienen, Sachverhalte auf eine bestimmte Weise und aus einer bestimmten Perspektive zu signifizieren.

Die Forschungsfragen dieser Arbeit lauten:

1. Welche Diskurse lassen sich aus den ausgewählten Zeitungen in Bezug auf die Darstellung des Phänomens *Klimawandel* erkennen?
2. Wie manifestieren sich diese Diskurse auf der sprachlichen Ebene der Artikel?
3. Welche Unterschiede und Gemeinsamkeiten lassen sich aus den Zeitungen bezüglich der diskursiven Konstruktion des Phänomens *Klimawandel* erkennen?
4. Wie kommt die politische Ausrichtung der jeweiligen Zeitung in den analysierten Diskursen zum Ausdruck?

Der Analyseprozess wurde dual durchgeführt. Als erstes wurden die Artikel vielfach durchgelesen, wobei auffällige Textstellen markiert wurden. Dadurch ließen sich allmählich diskursive Muster bzw. sprachliche Regelmäßigkeiten erkennen. Diese wurden dokumentiert und in Clustern zusammengefasst. Aus diesen Clustern ließen sich Diskurse erkennen, die je nach dem Inhalt des jeweiligen Diskurses benannt wurden. In der zweiten Phase des Prozesses galten wiederum die gefundenen Diskurse als der Ausgangspunkt für die Analyse, indem untersucht wurde, was für sprachliche Realisierungen des jeweiligen Diskurses sich aus den Artikeln finden lassen. Schließlich wurden die Befunde der Mikroebene bzw. die sprachlichen Realisierungen des Diskurses mit der Makroebene bzw. den gesellschaftlichen Kontexten verknüpft. Im Folgenden wird näher erläutert, was in jedem einzelnen Teil der Analyse gemacht wurde.

Die Analyse wurde bei der kleinsten Einheit, die in den Texten zur Beschreibung des Phänomens *Klimawandel* dient, angefangen, d. h. es wurden die Bezeichnungen, mit denen in den Artikeln der *Welt* und der *taz* auf den Klimawandel bezogen wird, betrachtet. Um alle diese Bezeichnungen zu finden, wurde nach ihnen durch sorgfältiges Lesen des Materials gezielt gesucht. Es wurden insgesamt elf verschiedene Bezeichnungen entdeckt. Aufgrund dieser Bezeichnungen wurden wiederum zwei Diskurse erkannt: der Diskurs des *physikalischen Vorgangs* und der Diskurs der *Krise* bzw. der *Not*. Nach jeder einzelnen entdeckten Bezeichnung wurde noch im gesamten Textkorpus mit Hilfe der Suchfunktion des Textverarbeitungsprogramms Word eine Suche ausgeführt, um vergleichen zu können, wie oft sie in den Zeitungen vorkommen. Dadurch konnte wiederum gefolgert werden, wie stark die gefundenen Diskurse in der *Welt* und der *taz* auftreten. Die Ergebnisse dieser Analysephase werden im Kapitel 6.1 dargelegt.

Im zweiten Teil der Analyse wurde der Fokus darauf gerichtet, als was für ein Phänomen der *Klimawandel* in den Texten dargestellt wird, d. h. der Schwerpunkt dieser Phase lag auf dem Charakter des Phänomens *Klimawandel*. Es wurde mit Hilfe der Suchfunktion des Textverarbeitungsprogramms Word nach den in der ersten Analysephase gefundenen Bezeichnungen des Phänomens *Klimawandel* in den Artikeln gesucht, um betrachten zu können, in welcher sprachlichen Umgebung sie auftreten. Basierend auf diesen Ergebnissen wurden die verschiedenen Attribute, die dem Klimawandel in den Textabschnitten zugeschrieben wurden, aufgelistet. Danach wurde betrachtet, welche

Diskurse sich aus diesen Attributen herausbilden lassen. Weil in dieser Phase viele verschiedene Diskurse erkannt worden sind, wurden in erster Linie die drei dominanten Diskurse *Risiko*, *Schaden* und *Gegner* in die Analyse aufgenommen. Neben diesen Diskursen wurde jedoch auch ein marginaler Diskurs bzw. der Diskurs der *Chance* aus der *taz* mit in die Analyse einbezogen, weil er sich so sehr von den dominanten Diskursen in Bezug auf den Klimawandel unterscheidet. Die Ergebnisse dieser Analysephase werden im Kapitel 6.2 behandelt.

Im dritten Teil der Analyse wurden die sozialen Kontexte des Phänomens *Klimawandel* untersucht. Diese Phase wurde vor allem durch die Betrachtung der sozialen Akteure in Bezug auf den Klimawandel durchgeführt, indem recherchiert wurde, welche soziale Akteure in den Artikeln vorhanden sind und welche Rollen ihnen zugeschrieben werden. Dabei wurden vier soziale Akteure bezeichnende Diskurse erkannt, die *Klimasünder*, *Klimahelden*, *Klimaopfer* und *Lösungen* benannt wurden. Die Namen der Diskurse *Klimasünder* und *Klimaopfer* stammen direkt aus den analysierten Texten. Ihre Erkennung galt als ein Meilenstein im Analyseprozess, denn nachdem diese Diskurse aus den Texten erkannt wurden, waren auch die Diskurse der *Klimahelden* und *Lösungen* deutlicher erkennbar. Nach der Erkennung der Diskurse wurden sie noch ausführlich analysiert, indem betrachtet wurde, welche sozialen Akteure und Prozesse diese Diskurse in beiden Zeitungen zum Vorschein bringen. Die Ergebnisse dieser Analyse werden im Kapitel 6.3 abgehandelt.

Schließlich wurden die Ergebnisse der Kapitel 6.1, 6.2 und 6.3 im Kapitel 6.4 mit den politischen Ausrichtungen der Tageszeitungen *Welt* und *taz* in Verbindung gebracht, d. h. es wurden die Erscheinungen der rechten bzw. der linken Werte in den Diskursen dargelegt. Weil die die sozialen Akteure bezeichnende Diskurse des Kapitels 6.3 am stärksten von den mit dem Phänomen *Klimawandel* verbundenen sozialen bzw. gesellschaftlichen Prozessen geprägt sind, standen vor allem diese Diskurse im Fokus des Kapitels 6.4.

In der gesamten Analyse dieser Arbeit wird die *Welt* in jedem Kapitel zuerst behandelt und danach die *taz*. Dies wird damit begründet, dass die *Welt* eine etwas größere Auflage als die *taz* hat. Was wiederum die Struktur der einzelnen Analysekapitel betrifft, wurde

sie in jedem Kapitel je nach dem Grad der Unterscheidung zwischen den Zeitungen sowie der Menge der analysierten Substanz gestaltet. In allen vier Unterkapiteln gelten die erkannten Diskurse als Ausgangspunkt der Analyse. Innerhalb der Analyse dieser Diskurse werden die Zeitungen entweder gleichzeitig oder getrennt behandelt. Zuerst werden im Kapitel 6.1 beide Zeitungen gleichzeitig analysiert. Dies liegt daran, dass die Analyse sich auf die Bezeichnungen des Phänomens *Klimawandel* fokussiert, weswegen die vorgestellten Beispiele einzelne Wörter sind. Außerdem kommen die in diesem Bezug erkannten zwei Diskurse in beiden Zeitungen vor. Im Kapitel 6.2 werden die Diskurse beider Zeitungen ebenfalls gleichzeitig analysiert, diesmal aber aus dem Grund, dass die Zeitungen sich bezüglich des dem Phänomen *Klimawandel* zugeschriebenen grundlegenden Charakter nicht drastisch unterscheiden. Im Kapitel 6.3 werden die Diskurse aus beiden Zeitungen dagegen getrennt analysiert. Dies liegt hauptsächlich daran, dass es sich in diesem Kapitel um umfangreiche Diskurse mit vielen Beispielen handelt, sodass die Menge der analysierten Substanz groß ist.

Die Abschnitte aus dem Textkorpus sind in der Analyse entweder kursiv oder mit einem kleineren Font gekennzeichnet. Wenn die Beispiele im Fließtext erscheinen, sind sie kursiv gedruckt, sonst können sie durch den kleineren Font erkannt werden. Darüber hinaus werden in den Beispielen Stellen, die im jeweiligen Abschnitt aus der Sicht der Analyse als besonders relevant gelten, mit Fettdruck markiert. Alle Beispiele sind je nach dem Artikel, in dem sie erschienen, nummeriert worden. Die Listen aller analysierten Artikel der Arbeit sind im Kapitel 5.2 als Tabellen 1 und 2 zu finden.

## 6 Klimawandeldiskurse in der *Welt* und der *taz*

In diesem Kapitel werden die Diskurse betrachtet, durch die in den überregionalen Tageszeitungen *Welt* und *taz* über das Phänomen *Klimawandel* berichtet wird. Die Analyse gliedert sich in vier Kapitel. In den ersten zwei Kapiteln steht das Phänomen *Klimawandel* an sich im Mittelpunkt, während im dritten und im vierten Kapitel die sozialen bzw. politischen Kontexte bezüglich des Klimawandels analysiert werden. Zuerst werden im Kapitel 6.1 die Bezeichnungen, die in den Artikeln für die Beschreibung des Phänomens *Klimawandel* dienen, betrachtet. Dann wird die Analyse im Kapitel 6.2 auf den Charakter des Phänomens ausgedehnt. Im Kapitel 6.3 werden wiederum die sozialen Akteure, die an dem Phänomen als gesellschaftliches Ereignis beteiligt sind, behandelt. Schließlich werden im Kapitel 6.4 die Ergebnisse der Analyse mit den politischen Ausrichtungen der Zeitungen in Zusammenhang gebracht.

### 6.1 Bezeichnungen des Phänomens *Klimawandel*

Obwohl die Bezeichnung *Klimawandel* im Mittelpunkt dieser Arbeit<sup>10</sup> steht, sind auch viele andere Begriffe zur Beschreibung des Klimawandels eingeführt worden, die bestimmte Aspekte des Phänomens hervorheben. Im Folgenden wird betrachtet, was für Bezeichnungen in der *Welt* und der *taz* vorkommen, wenn vom Klimawandel die Rede ist, und welche Diskurse diese Bezeichnungen indizieren. Aufgrund des im Kapitel 2 vorgestellten Bezugsrahmens zum Phänomen *Klimawandel* kann davon ausgegangen werden, dass der Klimawandel ein seriöses Problem ist, das sowohl das menschliche Leben als auch die gesamte Biosphäre der Erde gefährdet. Aus diesem Grund gilt es als interessant zu betrachten, inwiefern diese ernste Lage des Klimaproblems durch die verschiedenen Bezeichnungen des Phänomens signalisiert wird.

Die Bezeichnung *Klimawandel* war in den Texten vorwiegend zu finden, was auch zu erwarten war, weil das Vorkommen dieses Wortes als eine der Einschränkungskriterien in Bezug auf das Material dieser Arbeit diente. Zu den anderen Bezeichnungen, durch die auf das Phänomen *Klimawandel* in den Texten verwiesen wird, zählen *Erderwärmung*,

---

<sup>10</sup> Im Rahmen dieser Arbeit gilt die Bezeichnung *Klimawandel* am geeignetsten, weil davon ausgegangen werden kann, dass sie das gesamte Phänomen am umfassendsten beschreibt und in der Diskussion über das Phänomen am häufigsten verwendet wird bzw. am stärksten etabliert ist.

*Klimaerwärmung, Erwärmung, Erderhitzung, Erhitzung, Klimakrise, Klimanotstand, Klima-Notfall, Klimanotlage* und *Klimaproblem*. Während die Bezeichnung *Klimawandel* das Phänomen auf einer allgemeinen Ebene beschreibt, lassen sich bei den restlichen Bezeichnungen ganz deutlich zwei unterschiedliche Betonungen in Bezug auf das Phänomen erkennen, die zwei unterschiedlichen Diskurse *physikalischer Vorgang* und *Krise bzw. Not* bilden. Diese werden als nächstes näher betrachtet.

### **6.1.1 Physikalischer Vorgang**

Die Bezeichnungen *Erderwärmung, Klimaerwärmung, Erwärmung, Erderhitzung* und *Erhitzung* heben die wichtigste physikalische Wirkung des Klimawandels hervor, d. h., dass die Erde bzw. das Klima sich erwärmen bzw. erhitzen. Durch diese Bezeichnungen besteht ein Diskurs, der den Klimawandel in erster Linie als physikalischer Vorgang darstellt. Er stellt die Tatsache fest, dass die Erde bzw. das Klima sich erwärmen bzw. erhitzen, bietet aber keine zusätzlichen Informationen darüber, was diese Vorgänge bedeuten bzw. wie man auf sie reagieren sollte. In diesem Diskurs gelten die Bezeichnungen, die sich auf die Erhitzung beziehen, als etwas stärker als die, die sich auf die Erwärmung beziehen, weil die Erhitzung ein intensiverer Vorgang ist als die Erwärmung. Damit wird durch die Verwendung der Bezeichnungen *Erderhitzung* und *Erhitzung* möglicherweise auf das rasante Tempo des Klimawandels hingedeutet: Die Erde erwärmt sich so schnell, dass nicht mehr von einer Erwärmung die Rede sein sollte, sondern eher von einer Erhitzung. Obwohl die Bezeichnungen mit dem Wort *Erhitzung* etwas dramatischer klingen als die Bezeichnungen mit dem Wort *Erwärmung*, gilt dieser Diskurs als Gesamtheit als nahezu neutral.

### **6.1.2 Krise bzw. Not**

Durch die Bezeichnungen *Klimakrise, Klimanotstand, Klima-Notfall* und *Klimanotlage* besteht dagegen ein Diskurs, der den Klimawandel als ein Phänomen darstellt, bei dem es sich geradezu um eine *Krise* bzw. eine *Not* handelt. Anders als bei den Begriffen *Erwärmung* und *Erhitzung*, die sich ganz eindeutig auf die physikalischen Prozesse des Erwärmens bzw. des Erhitzens beziehen, ist die Situation bei den Wörtern *Krise* und *Not* nicht ganz eindeutig. Deshalb sollte ein Blick auf ihre Wörterbuchbedeutungen geworfen werden. Dort lautet die erste Bedeutung des Wortes *Krise* im Duden online (2021, s. v. *Krise*) wie folgt:

schwierige Lage, Situation, Zeit [die den Höhe- und Wendepunkt einer gefährlichen Entwicklung darstellt]; Schwierigkeit, kritische Situation; Zeit der Gefährdung, des Gefährdeseins

Die erste Bedeutung des Wortes *Not* heißt dagegen „besonders schlimme Lage, in der jemand dringend Hilfe braucht“ (Duden online 2021, s. v. *Not*). Diese Definitionen zeigen, dass durch die Verwendung der Bezeichnungen *Klimakrise*, *Klimanotstand*, *Klima-Notfall* und *Klimanotlage* die Schwierigkeit, die Gefährlichkeit und die Kritikalität des Phänomens betont werden. Darüber hinaus hebt dieser Diskurs einerseits den Aspekt hervor, dass der Klimawandel ein Phänomen ist, unter dem jemand oder etwas leidet. Andererseits signalisiert er auch, dass dringend etwas unternommen werden sollte.

### 6.1.3 Die *Welt* und die *taz* im Vergleich

Die Bezeichnungen *Klimawandel*, *Erderwärmung* und *Erwärmung* kommen in beiden Zeitungen verhältnismäßig betrachtet etwa gleich oft vor. Die Bezeichnung *Klimaerwärmung* ist nur in der *Welt* zu finden und die Bezeichnungen *Erderhitzung*, *Erhitzung*, *Klima-Notfall*, *Klimanotlage* und *Klimaproblem* treten nur in der *taz* auf. Am meisten Diskrepanz zwischen den Zeitungen lässt sich bei den Bezeichnungen *Klimakrise*, *Klimanotstand* und *Klimanotlage* erkennen. Die Bezeichnung *Klimakrise* kommt in der *Welt* nur einmal vor, während sie in den *taz*-Artikeln insgesamt 16-mal zu finden ist. Auch die Bezeichnung *Klimanotstand* ist in der *Welt* nur einmal zu finden, während sie in der *taz* viermal vorkommt. Was die Bezeichnung *Klimanotlage* betrifft, kommt sie in der *taz* siebenmal vor, in der *Welt* dagegen gar nicht. In der *taz* wird die Bezeichnung aber nur in dem Artikel *Klar ein Erfolg der Bewegung* (23) benutzt, in dem die Ausrufung des Klimanotstands im Bundesland Berlin behandelt wird.<sup>11</sup>

Durch die Betrachtung des Vorkommens der verschiedenen Bezeichnungen für das Phänomen *Klimawandel* in der *Welt* und der *taz* stellt sich einerseits heraus, dass die Auswahl verschiedener Bezeichnungen in der *taz* vielfältiger ist als in der *Welt*. Andererseits ergibt sich auch, dass die Bezeichnungen, die den Klimawandel als eine Krise oder einen Notfall darstellen, in der *taz* deutlich üblicher sind als in der *Welt*, was darauf verweist, dass dieser Diskurs in der *taz* stärker im Vergleich zu der *Welt* ist. Aus

---

<sup>11</sup> Im Artikel, der als Interview durchgeführt worden ist, wird erklärt, dass der Berliner Senat in diesem Zusammenhang die Bezeichnung *Klimanotlage* statt der Bezeichnung *Klimanotstand* verwenden will, um eine Verwechslung mit einem Notstand im Sinne von Notstandsgesetzen zu vermeiden.

diesen Ergebnissen lässt sich folgern, dass die *taz* sich darum bemüht, das Phänomen vielfältig und ausdrucksvoll darzustellen, indem sie versucht, die Dringlichkeit und die Seriosität des Problems effektiv zu vermitteln. Die *Welt* bleibt dagegen eher bei den neutralen und ‚harmlosen‘ Bezeichnungen, wobei Bezeichnungen, die sich auf eine Krise oder eine Not beziehen, vermieden werden. Zusammenfassend lässt sich sagen, dass das Bild, das in der *taz* vom Klimawandel konstruiert wird, mehr zu Reaktionen und Aktion aufruft als das Bild, das in der *Welt* konstruiert wird. Durch die neutraleren Bezeichnungen der *Welt* wird die physikalische Natur des Phänomens bemerkt, ohne weitere Informationen dazu zu bieten, was daraus folgt, und wie man auf sie reagieren sollte. Vereinfachend lässt sich sagen, dass es, basierend auf dieser Analyse, so aussieht, als würde der Klimawandel in der *Welt* nicht so ernst genommen wie in der *taz*.

## **6.2 Charakter des Phänomens *Klimawandel***

Für das Phänomen *Klimawandel* werden in der *Welt* und der *taz* Bedeutungsinhalte auch außerhalb der eben analysierten Bezeichnungen konstruiert. Wenn man die Betrachtung von den Bezeichnungen weiter auf die Sätze ausdehnt, lässt sich aus verschiedenen diskursiven Elementen, die in den Artikeln vorkommen, verschiedene Diskurse in Bezug auf den Klimawandel erkennen. Durch die Betrachtung dieser Diskurse können verschiedene Sprechweisen bezüglich des Phänomens enthüllt werden, was wiederum Informationen über die Einstellung zum Klimawandel in der Gesellschaft bieten kann.

Im Folgenden werden die Diskurse vorgestellt, durch die der Charakter des Phänomens *Klimawandel* in den analysierten Texten am häufigsten dargestellt wird. In diesem Teil der Analyse lautet die zentrale Frage *was* der Klimawandel der *Welt* und der *taz* gemäß ist. Aus der Analyse wurde deutlich, dass die Zeitungen sich bezüglich dieser Frage nicht drastisch unterscheiden, weswegen sie hier zusammen behandelt werden. Dies gilt auch als Grund dafür, dass die Zeitungen am Ende des Kapitels nicht in Vergleich gesetzt werden, was bei den anderen Analysekapiteln der Fall ist.

### **6.2.1 Risiko**

Nach einer sorgfältigen Auseinandersetzung mit dem Textkorpus lässt sich feststellen, dass der leitende Diskurs im gesamten Material der Diskurs eines *Risikos* ist. Dieser Diskurs bezieht sich auf das Risiko und die Bedrohung, die in der Gesellschaft als Folge

des Klimawandels bestehen. Dieser Diskurs ist in beiden Zeitungen im gleichen Umfang vorhanden, denn das *Risiko* gilt als die Kraft hinter der Tatsache, dass über den Klimawandel überhaupt berichtet wird. Die Aufmerksamkeit der Medien auf das Phänomen, die Klimakonferenz in Madrid und die Klimapolitik im Allgemeinen gehen alle auf das *Risiko* in Bezug auf den Klimawandel zurück.

Die vorliegende Untersuchung ist nicht die erste, die die Idee des Risikos behandelt, denn eigentlich prägt der Begriff schon seit Jahrzehnten die soziologische Diskussion über die Herausforderungen der modernen Welt, darunter den Klimawandel. Laut Beck (1999, 3) leben die modernen Menschen in einer Risikogesellschaft, die statt Risiken, die die einzelnen Nationen betreffen, durch globale Risiken gekennzeichnet ist. Diese Risiken prägen die öffentliche, politische und private Sphäre und sind damit weltweit Bestandteil der Beschlussfassung geworden (Beck 1999, 4). Im Rahmen dieser Arbeit wird das *Risiko* als Bedrohung, als die potenzielle Gefahr, die durch den Klimawandel besteht und die alle Menschen betrifft, verstanden. Diese Bedrohung ist der Grund, warum die Menschheit angefangen hat, in Bezug auf den Klimawandel zu handeln, und warum sie in der Zukunft zunehmend handeln muss, um einen bewohnbaren Planeten zu bewahren. Einerseits stellt der Klimawandel als Gesamtheit ein Risiko dar: Es besteht die Gefahr, jedoch wissen wir noch nicht genau, wie diese Gefahr unser Leben in der Zukunft beeinflusst. Andererseits umfasst der Klimawandel zudem kleinere Risiken, wie einzelne Naturkatastrophen, die schon jetzt auf unsere unmittelbare Realität eine Wirkung haben können.

Das *Risiko* gilt als der prominente Diskurs im gesamten Material. Jedoch ist er vielfach lediglich implizit vorhanden und kann deswegen nicht unbedingt ohne nähere Auseinandersetzung mit dem Textkorpus erkannt werden. Es sind aber in den Artikeln Textstellen zu finden, bei denen er sich explizit zeigt. So bezieht sich zum Beispiel der folgende Satz aus dem *Welt*-Artikel *Wen kann man für Klimaschäden verklagen?* (10) auf das Risiko, dass der Klimawandel die Zukunft der Kinder bedrohe: *Kinder klagen gegen ihre Regierung, die sie zu mehr Klimaschutz zwingen wollen, weil sie ihre Zukunft bedroht sehen.* (10) Im Satz *Mit der Erderwärmung steigt das Risiko für extreme Wetterereignisse wie Dürre, Starkregen und Hochwasser.* (4), der aus einem *Welt*-Artikel *Ein Klima-Rekord jagt den nächsten* stammt, wird dagegen auf die einzelnen,

kleineren Risiken in Bezug auf den Klimawandel hingewiesen. Das folgende Beispiel aus einem *taz*-Kommentar *Wir gehen volles Risiko* (40) drückt wiederum aus, wie das Voranschreiten des Klimawandels auch den Zuwachs des Risikos bedeutet: *Je länger die Staaten aber trotz allem auf Kohle und Öl setzen und je schneller die Erderhitzung voranschreitet, desto größer wächst das Risiko für alle.* (40) Im folgenden Abschnitt aus der *taz* wird explizit festgestellt, dass das Risiko in Bezug auf den Klimawandel der Grund dafür ist, dass in der Zeitung Aufmerksamkeit auf ihn gerichtet wird:

**Die Erderwärmung bedroht uns. Die taz berichtet deshalb verstärkt über die Klimakrise:** Nach den globalen Streiks und den Aktionen von Ende Gelände in der Lausitz nun von der UN-Klimakonferenz in Madrid, die noch bis zum Wochenende dauert. (31; 32; 36)<sup>12</sup>

Es lässt sich bei diesem Beispiel deutliches Ursache-Wirkung-Muster in Bezug auf das Risiko erkennen: Es gibt eine Bedrohung, deshalb wird jetzt gehandelt.

### 6.2.2 Schaden

Dass der Klimawandel Schäden verursacht, die gegenwärtig und nicht erst in der Zukunft sichtbar sind, und nicht in der Zukunft, ist der Grund dafür, dass immer mehr Menschen ihn als Bedrohung verstehen. Die Schäden aus dem Klimawandel sind demzufolge der Faktor, der das Risiko in Bezug auf den Klimawandel sichtbar macht. Daher ist es nicht überraschend, dass das Berichten über den Klimawandel in den analysierten Zeitungen weitgehend auf den von ihm verursachten Schäden basiert: Es wird in den Texten dem Phänomen *Klimawandel* das Attribut *Schädlichkeit* zugeschrieben. Als Teil der Berichterstattung über den Klimawandel gilt der Schadensdiskurs als kraftvolles Mittel, weil er vor allem durch die Darstellung der Schäden nicht nur Beweise dafür bietet, dass es um etwas Schädliches geht, sondern auch dafür, dass das Phänomen und damit auch das Risiko real sind.

Wie im Kapitel 2 festgestellt wurde, bestehen durch den Klimawandel viele drastische Folgen, die nicht nur Menschen, sondern die gesamte Biosphäre betreffen. Die *Welt* und die *taz* konzentrieren sich überwiegend darauf, wie das Phänomen *Klimawandel* den Menschen und ihren Gesellschaften schadet. In den Artikeln ist einerseits von

---

<sup>12</sup> Die Passage ist am Ende von drei *taz*-Artikeln, in denen der Klimawandel behandelt wird, zu finden. Es handelt sich anscheinend um eine aktuelle Serie, die dazu dient, die Berichterstattung über die Bedrohung des Klimawandels zu verstärken.

*Klimaschäden* oder den *Schäden aus dem Klimawandel* im Allgemeinen die Rede, es werden jedoch zudem ganz konkrete, einzelne Folgen des Klimawandels erwähnt, wie zum Beispiel im folgenden Satz, der aus dem *Welt*-Artikel *Wen kann man für Klimaschäden verklagen?* (10) stammt: *Wegen der Erderwärmung **wird sich unser Planet verändern, der Meeresspiegel steigt, Inseln versinken im Meer.*** (10) Es lassen sich auch aus der *taz* ähnliche Beispiele für konkrete Folgen des Klimawandels finden, beispielsweise der folgende Satz, der aus dem *taz*- Artikel *Feuer erhitzen die Klimadebatte* (48) stammt, in dem die Buschfeuer in Australien behandelt werden: *Weite Landesteile **leiden seit Jahren unter einer durch Klimawandel verschärften extremen Trockenheit.*** (48) Dass solche Auswirkungen des Klimawandels überhaupt als Schäden verstanden werden können, hängt mit dem Wissen über das menschliche Leben zusammen. Wenn beispielsweise über den Anstieg des Meeresspiegels oder die Trockenheit berichtet wird, lässt sich leicht vorstellen, wie diese das Leben der Menschen, die etwa Küstenregionen besiedeln oder Landwirtschaft betreiben, beeinträchtigt.

Obwohl über die Schäden des Klimawandels überwiegend dadurch berichtet wird, wie sie das menschliche Leben beeinträchtigen, können die vom Klimawandel verursachten Umstände ebenfalls aus der Sicht der Flora und Fauna Probleme bedeuten. Die Perspektive, dass sie unter den Schäden des Klimawandels leiden, bleibt aber in den Artikeln der *Welt* und der *taz* weitgehend unerwähnt. Es lässt sich aus beiden Zeitungen jeweils ein Beispiel finden, bei dem explizit zum Ausdruck gebracht wird, wie der Klimawandel den Tieren bzw. den Pflanzen an sich schaden kann. In der *taz* wird darauf im folgenden Satz hingewiesen, in dem der Inhalt des Green Deals der EU-Kommission behandelt wird: *Erstaunlich, denn darin steht geschrieben, der Klimawandel sei die definierende Herausforderung unserer Generation, **Arten sterben aus, Wälder und Meere würden zerstört.*** (33) In der *Welt* wird dagegen berichtet, wie die Verlängerung der Blütezeit als Folge des Klimawandels für die Pflanzen sowohl ein Vorteil als auch eine Gefahr sein kann:

Die Zeit, während derer Pflanzen austreiben, blühen und fruchten, hat sich in Deutschland seit den 60er-Jahren um zwei Wochen verlängert. Frühling und Sommer beginnen früher, der Herbst dauert länger - all das verkürzt die Winterzeit. **Einerseits ist das ein Vorteil für manche Pflanzen. Andererseits auch eine Gefahr.** Denn das tägliche Wetter schwankt natürlich trotz des Klimawandels. Wenn im Frühling noch

einmal ein Frost hereinbricht, die Bäume aber schon blühen, erfrieren die Blüten leicht.  
(9)

Neben diesen Beispielen werden die Auswirkungen des Klimawandels auf die Natur in den Zeitungen neutral beschrieben, oder sie werden zwar negativ beschrieben, jedoch wird die Natur nicht als ihre eigene Entität dargestellt, sondern als Gut, das den Menschen gehört.

### 6.2.3 Gegner

Die Tatsache, dass die Existenz der Menschen durch den Klimawandel bedroht wird, gilt als der Aspekt des Phänomens, der unsere Reaktion auf ihn bestimmt. Weil wir vor ihm nicht fliehen können, bleiben uns die Alternativen entweder nichts zu tun oder gegen ihn zu agieren. Der Diskurs, in dem der Klimawandel als Gegner dargestellt wird, ist in den analysierten Texten deutlich zu erkennen. Am konkretesten wird er auf der Mikroebene realisiert, nämlich durch die Präposition *gegen* bzw. *entgegen*. Diese werden in den Texten einem der Begriffe, durch die auf das Phänomen *Klimawandel* verwiesen wird, zugeordnet, wie zum Beispiel im folgenden Satz, der aus dem *Welt*-Interview „*Aus Panik sind nie sinnvolle Lösungen entstanden*“ (8) stammt: *In der AfD, aber auch aus Ihrer Partei ist zu hören, Deutschland könne mit seinem Ausstoß an Treibhausgasen ohnehin nichts gegen den Klimawandel ausrichten.* (8) Solche Phrasen kommen auch in der *taz* vor, beispielsweise im folgenden Satz, der deutlich zeigt, dass ein Widerstand gegenüber dem Klimawandel die Reaktion auf ihn ist, wonach man streben sollte: *Man müsse vielmehr verstärkt gegen den Klimawandel arbeiten.* (43)

Am deutlichsten wird der Gegnerdiskurs an Stellen im Text, an denen impliziert wird, dass der *Klimawandel* ein Phänomen ist, gegen das *gekämpft* wird oder werden sollte. In der *Welt* dient der folgende Satz als ein Beispiel für so eine Stelle: *Schnellzüge wären im Kampf gegen den Klimawandel womöglich eine zeitgemäßere Hilfe als Esel.* (6) Der Satz stammt aus dem *Welt*-Artikel *Grenzen des Hypes* (6), in dem die Ankunft von Greta Thunberg in Madrid anlässlich der UN-Klimakonferenz behandelt wird. Im Satz lässt sich auch einen Verweis auf das schnelle Voranschreiten des Klimawandels erkennen, indem *Schnellzüge* als eine *zeitgemäßere Hilfe* gegen den Klimawandel, als Esel, bezeichnet werden. Auch in der *taz* lässt sich eine Textstelle mit der Kampf-Metapher finden, und zwar im Artikel *Von der Leyens gewagte Mondreise* (34) in dem der europäische Green

Deal behandelt wird: *Die Europäische Union will eine globale Führungsrolle **im Kampf gegen die Klimakrise** übernehmen – mit einer „Wachstumsstrategie“, die auch die Wirtschaft ankurbeln soll.* (34) Durch die Metapher eines Kampfes wird unser Verhältnis zum Klimawandel zu dem, was einem Krieg ähnelt. Auch Giddens (2009, 2) stellt den Klimawandel dem Krieg gegenüber. Er konstatiert, dass die Menschheit sich gegen ihn so stark mobilisieren sollte, als würde sie in den Krieg ziehen. Bei dem Klimawandel gibt es jedoch keinen sichtbaren, konkret identifizierbaren Feind, dem man gegenüberstehen könnte (Giddens 2009, 2).

#### **6.2.4 Gegendiskurs in der taz: Chance**

Weil der Klimawandel so viele Probleme verursacht, ist es keine Überraschung, dass die zentralen Diskurse, die in den analysierten Texten dem Konstruieren des Phänomens dienen, eher negativ sind. Weil diese Linie der Einstellung zum Klimawandel in den Zeitungen dominant und deutlich ist, ist es überraschend, dass sich aus der *taz* auch eine positive Perspektive in Bezug auf den Klimawandel finden lässt. Dieser Blickwinkel ist nur in einem Artikel zu finden, in dem der Weinbau behandelt wird. Die grundlegende These des Artikels heißt, dass der Klimawandel aus dem Blickwinkel des Weinbaus und der Winzer etwas Gutes ist, weil sie dem Weinbau neue, interessante Chancen bietet. Dies wird schon von dem Titel bzw. dem Ingress des Artikels klar: ***Wenigstens der Wein wird besser: Der Weinbau reagiert empfindlich auch auf geringe Klimaveränderungen. Winzer beobachten seit Jahren eine Erwärmung, die für die nördlichen Anbaugelände völlig neue Perspektiven eröffnet.*** (38) Neben dem Titel wird der Klimawandel im Artikel noch expliziter als Chance dargestellt, und zwar ist dies an der folgenden Stelle zu sehen, an der die Hochschule Geisenheim, die eine Art ‘Weinbauhochschule’ ist, behandelt wird: *Gleich mehrere Forschungsprojekte dort befassen sich mit dem Klimawandel. „Jeder Wandel ist eine Chance“ (38), ist Professor Stoll überzeugt.* Die positive Einstellung zum Klimawandel ist im Artikel jedoch neben der Anerkennung vorhanden, dass der Klimawandel auch eine Bedrohung bedeutet, was wiederum an der folgenden Stelle deutlich wird:

Wenn die Welt schon untergeht, dann trinken wir im Grandhotel Abgrund wenigstens guten Wein? **Ganz so einfach ist es nicht, denn das Klima bringt auch neue Gefahren: Sonnenbrand kann die Trauben kleiner als Rosinen schrumpfen lassen und die Wärme gefällt auch Schädlingen gut.** (38)

Weil die dominante Einstellung zum Klimawandel in erster Linie negativ ist, würde der Artikel ohne diese Anerkennung noch stärker auffallen und vielleicht die Frage aufwerfen, ob es überhaupt verantwortlich ist, in dieser Zeit so positiv über den Klimawandel zu berichten.

### **6.3 Soziale Akteure in Bezug auf den *Klimawandel***

In der im Kapitel 2 vorgestellten Zusammenfassung zum Hintergrund des Phänomens *Klimawandel* wurde deutlich, dass der Klimawandel, der heute als Problem verstanden wird, sich nicht auf den Klimawandel als ein natürliches Phänomen, sondern eher auf die vom Menschen verursachten Prozesse, die das Klima ändern, bezieht. Dadurch kann der *Klimawandel* als Produkt sozialer Handlung verstanden werden, an dem verschiedene soziale Akteure beteiligt sind. Darüber hinaus, dass der heutige Klimawandel von der Menschheit verursacht worden ist, bestehen gewisse soziale Prozesse darin, was die Stellung des Klimawandels in der Gesellschaft betrifft. Wegen dieser sozialen Dimension des Phänomens *Klimawandel* werden im Folgenden vier verschiedene Diskurse behandelt, die diejenigen sozialen Akteure umfassen, die an dem Klimawandel als gesellschaftliches Ereignis in den Artikeln der *Welt* und der *taz* beteiligt sind. Diese Diskurse werden hier *Klimasünder*, *Klimahelden*, *Klimaopfer* und *Lösungen* genannt.

#### **6.3.1 Klimasünder**

Die folgende Analyse befasst sich mit den sogenannten *Klimasündern*. Der Diskurs der *Klimasünder* umfasst alle sozialen Akteure, die sich laut der *Welt* und der *taz* klimaschädlich verhalten. Mit dem klimaschädlichen Verhalten ist hier vor allem der Ausstoß der Treibhausgase gemeint, aber daneben auch der Beitrag zu solchen gesellschaftlichen Prozessen, die das klimazerstörerische Verhalten begünstigen. Neben der Frage, wer sich in der Gegenwart als Klimasünder gilt, wird in der Analyse betrachtet, ob in den Zeitungen darauf hingewiesen wird, wer als Klimasünder der *Vergangenheit* gilt bzw. wem die Schuld an der Entstehung des anthropologischen Klimawandels in den Zeitungen gegeben wird.

Wie im Kapitel 6.2.3 festgestellt wurde, ist das gegenwärtige Verhältnis der Menschen zum Klimawandel dadurch gekennzeichnet, dass man aktiv gegen ihn agieren sollte. Deswegen werden hier nicht nur diejenigen als *Klimasünder* betrachtet, denen in den

Texten klimaschädliches Verhalten explizit zugeschrieben wird, sondern auch diejenigen, die gar nichts oder nicht genug gegen den Klimawandel tun. Solche Akteure tragen möglicherweise schon zum Klimaschutz bei, machen dieses aber unzureichend oder wirken als bremsende Kraft in der Klimapolitik.

### 6.3.1.1 Die Welt

In der *Welt* werden nur wenige konkrete Hinweise dafür gegeben, was zur Entstehung des anthropogenen Klimawandels geführt hat. Im folgenden Satz, der aus dem Interview des ehemaligen Umweltministers *Klaus Töpfer* namens „*Aus Panik sind nie sinnvolle Lösungen*“ (8) stammt, weist Töpfer auf den *Wohlstand* und das *wirtschaftliche Wachstum* als Ursachen des Klimaproblems hin: *Wir sahen die Verantwortung, dass unser Wohlstand über den wirtschaftlichen Wachstumsprozess der Industrieländer historische CO2-Emissionen verursacht hatte.* (8) Auf den Konsum, der mit dem Wohlstand und dem wirtschaftlichen Wachstum zusammenhängt, wird ebenso im Artikel *Forderung nach Konsumverzicht wirkt auf unser Gehirn wie Strafe* als Treiber des Klimawandels hingewiesen: *Gegenwärtig wird mit Blick auf den Klimawandel immer häufiger gefordert, auf Konsum zu verzichten.* (14) Im selben Artikel ist auch der folgende Satz zu finden: *Den Hirnforscher Hans-Georg Häusel treibt die Frage um, warum wir konsumieren - die Frage, auf der unser gesamtes Wirtschaftssystem basiert.* (14) Mit Blick auf die beiden Sätze zusammen lässt sich die Anspielung erkennen, dass das kapitalistische Wirtschaftssystem von seiner Struktur her klimaschädlich sei.

In Bezug auf die Entstehung des Klimawandels wird konkret nur ein Klimasünder genannt, denn im folgenden Satz wird darauf hingewiesen, dass Europa sich in der Geschichte des Klimawandels in einer Schlüsselposition befunden hat:

Spaniens Regierungschef Pedro Sánchez sagte in Madrid, weil **Europa eine historische Verantwortung für die Erderwärmung trage** und seine Bürger es forderten, müsse es den Ausstieg aus den fossilen Energien "anführen". (3)

Was die gegenwärtige Situation in Bezug auf die klimaschädlichen Akteure betrifft, werden in der *Welt* sowohl einzelne Länder als auch breitere Kollektive wie *Europa* oder *Industrieländer* als Klimasünder dargestellt. Die Länder, die explizit erwähnt werden, sind die *USA*, *Deutschland*, *Brasilien*, *China* und *Indien*. Unter diesen Ländern gilt die Klimasünderposition von den USA und Deutschland als etwas stärker als die von den

anderen Ländern. Auf Indien wird beispielsweise nur im folgenden Satz in Bezug auf die Verlangsamung des Anstiegs des CO<sub>2</sub>-Ausstoßes verwiesen: *In Indien und China sei zwar mehr Kohle verbraucht worden - aber die Menge habe sich zumindest nicht so schnell vergrößert wie in den Jahren zuvor.* (4) Die klimaschädliche Einstellung von den USA und Brasilien wird vor allem im Zusammenhang mit ihrer Stellung zum Pariser Klimaabkommen thematisiert, wie beispielsweise in den folgenden Abschnitten:

In Madrid verhandelt der **zweitgrößte Verursacher von Treibhausgasen nicht mit - die Vereinigten Staaten.** Die Amerikaner sind aus dem Pariser Klimaabkommen ausgestiegen. (8)

**Brasiliens** Präsident Jair Bolsonaro hatte darüber [den Ausstieg aus dem Pariser Klimaabkommen] ebenfalls laut nachgedacht, es sich aber noch einmal anders überlegt. Trotzdem hat er die finanziellen Mittel für Klimaschutz in seinem Land fast komplett gestrichen. (4)

Die Beteiligung Deutschlands an dem klimaschädlichen Verhalten wird wiederum vor allem im Interview des ehemaligen Umweltministers *Klaus Töpfer* thematisiert, beispielsweise im folgenden Satz: **Deutschland ist das bevölkerungsreichste, industriell geprägte Land Europas, und Europa ist ein ganz bedeutsamer Verursacher von CO<sub>2</sub>-Emissionen.** (8) Hier wird Deutschland als Teil von *Europa* dargestellt, wodurch darauf verwiesen wird, dass er zu einem breiteren Kollektiv von Verschmutzern gehört. Im folgenden Beispiel weist Töpfer zudem auf die Konsumgewohnheiten der Deutschen als Beweis für ihr klimaschädliches Verhalten hin:

Darüber hinaus: **unsere Essgewohnheiten, die Abfallmengen unserer Wegwerfmentalität und die damit verbundenen Auswirkungen auf das Klima** - dann ist dieser Satz "wir sind doch nur für zwei Prozent verantwortlich" schlicht und einfach falsch. (8)

Neben der Nennung einzelner Länder wird auch auf *Staaten* bzw. *Industrieländer* und *Unternehmen* im Allgemeinen als klimaschädliche Akteure hingewiesen. Zum Beispiel im folgenden Abschnitt bekommen *viele Staaten* die Rolle eines Klimasünder.

Klimaschäden lassen sich als Summationsschäden verstehen. Das bedeutet: **Viele Staaten** leisten einen gewissen Beitrag zum Klimawandel, sodass in der Summe die Schäden groß sind. (10)

Was die *Industrieländer* als Klimasünder betrifft, ist das folgende Beispiel besonders interessant, weil es zeigt, wie es in unserer globalen Welt gar nicht so einfach ist zu sagen,

wer eigentlich in Bezug auf das Klimaproblem als der Schuldige gilt, wenn von der Produktion oder vom Konsum von Gütern die Rede ist:

Es wurde in China unter anderem die Produktion von relativ kurzlebigen Konsumgütern wie Dekorgegenständen, Spielzeug und Kleinmöbeln ausgeweitet, die oft wesentliche Anteile von Plastik haben. Damit stieg zwischen 2001 und 2014 auch die Plastikproduktion in China deutlich - von 13 Millionen metrischen Tonnen im Jahr 2001 auf 86 Millionen Tonnen im Jahr 2018. In Europa blieb die Plastikproduktion in demselben Zeitraum weitgehend konstant. **Es kann jedoch davon ausgegangen werden, dass ein wesentlicher Anteil der Plastikproduktion Chinas für die Industrieländer bestimmt ist.** (7)

In diesem Abschnitt, der aus dem Artikel *Die EZB und der Klimawandel* (7) stammt, in dem es um die Klimaschädlichkeit der europäischen Geldpolitik geht, wird einerseits auf China als Klimasünder verwiesen, weil in China riesige Mengen kurzlebiger Plastikprodukte hergestellt werden. Andererseits wird aber festgestellt, dass diese Produktion für die Industrieländer bestimmt ist. Demzufolge wird angedeutet, dass die Klimalast von China nicht nur ihm zugeordnet werden kann, weil die Güter, die in China hergestellt werden, weitgehend in anderen Industrieländern verbraucht werden.

Auf Unternehmen als Klimasünder wird beispielsweise im Untertitel *Worauf Staaten und Firmen sich vorbereiten müssen* des Artikels *Wen kann man für Klimaschäden verklagen?* (10) hingewiesen. Dieser Untertitel gilt deswegen als interessant, weil die *Staaten und Firmen* durch ihn in den Mittelpunkt gerückt werden und nicht die Menschen, die unter den von ihnen verursachten Klimaschäden leiden. Alternativ könnten *Staaten und Firmen* als Verantwortliche für die Klimaschäden dargestellt werden. Unternehmen als Klimasünder werden in der *Welt* auch weitläufiger behandelt. Im Artikel *Konsequenzen für Klimasünder* (2) werden Unternehmen, die keine Einsparziele bei Treibhausgasen planen bzw. die nicht transparent bei der Veröffentlichung des Ausstoßes von Treibhausgasen sind, als Klimasünder dargestellt. Zu den Unternehmen, die im Artikel explizit genannt werden, zählen der *Flugzeugbauer Airbus*, die *Ratingagentur Moody's*, die *Google-Mutter Alphabet* und der *US-Softwareriese Microsoft*. (2)

Wie schon in der Einleitung des Kapitels erwähnt wurde, werden in dieser Analyse nicht nur diejenigen als Klimasünder betrachtet, denen das aktive klimaschädliche Verhalten in der *Welt* und der *taz* explizit zugeschrieben wird, sondern zudem diejenigen, die nicht

aktiv gegen den Klimawandel agieren. In der *Welt* treten Klimasünder dieser Art besonders stark in den Texten bezüglich der UN-Klimakonferenz in Madrid auf, weil sie vor allem in Bezug auf das Reflektieren der im Pariser Abkommen 2015 bestimmten Klimaziele sichtbar werden. Aus den Artikeln wird klar, dass das Verfehlen der Klimaschutzziele, die im Pariser Abkommen bestimmt wurden, unter den beteiligten Ländern ein Trend gewesen ist. Dies wird unter anderem aus den folgenden Abschnitten klar:

Eigentlich hatte sich die Weltgemeinschaft 2015 im Pariser Abkommen darauf geeinigt, diese Erwärmung auf deutlich unter zwei Grad zu begrenzen. **Bislang allerdings reichen die Anstrengungen noch lange nicht aus, warnt etwa der Weltklimarat IPCC.** (4)

Insgesamt **verfehlten die 20 größten Volkswirtschaften, die G20, die Klimaziele für 2050 klar**, berichtete vor einigen Tagen die internationale Initiative "Climate Transparency". (4)

In der *Welt* wird Deutschland besonders stark als ein Akteur dargestellt, der bei der globalen Klimapolitik bremst oder dessen Klimavorhaben unzureichend sind. Dies ist zum Beispiel an den folgenden Stellen zu erkennen:

**Ihr Klimaziel für 2020 wird die Bundesregierung aber verfehlen:** Statt einer Emissionsminderung um 40 Prozent werden voraussichtlich nur 32 Prozent erreicht. (3)

Greenpeace-Chefin Morgan sagte, **Deutschland sei beim Klimaschutz derzeit auf dem "Weg zurück in die Vergangenheit". Das Klimapaket der Bundesregierung** wertete Morgan insbesondere wegen der Vertagung des Kohleausstiegs auf 2038 als **"enttäuschend schwach"**. (3)

Dass Deutschland in diesem Zusammenhang so stark hervorgehoben wird, gibt den Eindruck, dass die *Welt* die Klimaziele vor allem auf der Ebene des eigenen Landes reflektieren will, was eine Domestizierung der Berichterstattung signalisiert.

### 6.3.1.2 Die *taz*

Was die Ursache des Klimawandels betrifft, sind die Befunde aus der *taz* eindeutig. In dieser Hinsicht wird auf den Kapitalismus, das Wachstum und den Konsum hingewiesen. Dem Kapitalismus wird die Schuld an dem Klimawandel explizit an den folgenden Stellen gegeben:

Isolierte Probleme lassen sich immer lösen – und sei es, dass man sie woandershin verschiebt. **Die Treibhausgase hingegen entstehen überall und sind eine Folge des Kapitalismus.** (46)

„CO2lonialismus“ nennt Goldtooth das, was ihn hierher gebracht hat. Neben dem Pipelinebau meint er damit das Fracking. „1.700 Bohrlöcher gibt es alleine auf unserem Gebiet an der Grenze zu Kanada“, berichtet der Mann in traditioneller Tracht und mit dünnen Zöpfen. **Das kapitalistische Wirtschaftssystem zerstöre den Planeten,** sagt er. (29)

Auf Wachstum als Auslöser des Klimawandels wird dagegen im folgenden Satz verwiesen: *Das Paradigma des ewigen **Wachstums** hat den Planeten in **eine existenzielle Krise** geführt.* (33) Der Satz stammt aus dem Kommentar *Ein großer Plan mit Lebenslüge*, in dem der Green Deal der EU-Kommission kritisiert wird. Er unterstreicht den Punkt, dass es bei den Klimafragen um die *Existenz* geht. Jedoch muss bemerkt werden, dass es bei dem Klimawandel nicht gerade um die Existenz des Planeten an sich geht, sondern um die Existenz des Lebens auf dem Planeten.

Was die Akteure betrifft, die zur Entstehung des Klimawandels in der Vergangenheit beigetragen haben, wird auch in der *taz* nur ein explizites Beispiel, die *Industriestaaten*, genannt: *Es ist eine Frage historischer Klimagerechtigkeit, dass wir in den **Industriestaaten** nicht weiter den Kopf in den Sand stecken, sondern Verantwortung übernehmen.* (27) Hier wird durch das Adjektiv *historisch* angedeutet, dass die Industriestaaten in der Geschichte des Klimawandels eine bedeutende Rolle gespielt haben.

Auf den Konsum als Treiber des Klimawandels wird wiederum vor allem in Bezug auf die Gegenwart hingewiesen, wie an den folgenden Stellen zu sehen ist:

Manchmal wird das Thema Klima behandelt, als würden wir alle im selben Boot sitzen“, sagt Martín-Sosa. Doch das sei nicht wahr. Fossile Brennstoffe hätten Besitzer mit Namen und Nachnamen. **Länder des Nordens konsumierten mehr als andere.** (28)

Es geht, nur zur Erinnerung, eigentlich darum, den Kollaps der Ökosphäre zu verhindern. In dessen Folge Millionen, vielleicht Hunderte Millionen Menschen sterben könnten, **weil wir Jetztmenschen ihnen die Lebensgrundlagen weggeflogen, weggefahren und weggefressen haben.** (33)

Im ersten Abschnitt wird explizit auf den *Konsum* verwiesen, im zweiten dagegen lässt sich der Verweis auf ihn aus den Verben *weggeflogen*, *weggefahren* und *weggefressen* erkennen. Das Präfix *weg* in den Verben des zweiten Beispiels erzeugt Verstärkung der genannten Aktionen: Es wurde so viel geflogen, gefahren und gefressen, dass nichts

übriggeblieben ist. In beiden Beispielen werden auch die Klimasünder genannt, die an den Prozessen in Bezug auf den Konsum beteiligt sind, denn im ersten Abschnitt ist von *Ländern des Nordens* und im zweiten von *uns Jetztmenschen* die Rede. Im zweiten Abschnitt wird auch einer der Klimasünder erwähnt, die den Konsum überhaupt ermöglichen, nämlich die *Besitzer* fossiler Brennstoffe.

In der *taz* wird nur selten explizit auf einzelne Länder als klimaschädliche Akteure hingewiesen. In dieser Hinsicht gilt Australien als prominenter Klimasünder, was zum Beispiel aus dem folgenden Satz klar wird: *Wegen der eigenen Abhängigkeit von fossilen Brennstoffen bei der Stromerzeugung zählt **Australien pro Kopf zu den höchsten Emittenten der Industrieländer.*** (50) Dieser Satz ist in dem Artikel *Neue Hitze für Buschfeuer* zu finden, in dem behandelt wird, wie Australien unter den Buschfeuern leidet, die als Folge der vom Klimawandel verursachten extremen Trockenheit gelten. Dadurch, dass der Satz in diesem Kontext vorkommt, wird der Widerspruch unterstrichen, der darin besteht, dass Australien sowohl als prominenter Klimasünder als auch als prominentes Klimaopfer gilt.

Ähnlich wie in der *Welt*, ist ebenfalls in der *taz* an vielen Stellen von klimaschädlichen Ländern bzw. Staaten im Allgemeinen die Rede. So wird beispielsweise an den folgenden Stellen auf die *Länder mit großen CO<sub>2</sub>-Emissionen* und auf *Staaten, die auf Kohle und Öl setzen* als Klimasünder verwiesen:

Guterres' [UN-Generalsekretär António Guterres] Frust rührt auch daher, dass er es besser weiß: **Die Länder mit großen CO<sub>2</sub>-Emissionen** werden sich in Madrid wohl bedeckt halten. (22)

Je länger **die Staaten aber trotz allem auf Kohle und Öl setzen** und je schneller die Erderhitzung voranschreitet, desto größer wächst das Risiko für alle. (40)

Es werden auch Unternehmen im Allgemeinen als Klimasünder dargestellt, beispielsweise an den folgenden Stellen:

Es sollten Regeln gesetzt werden, wie **Staaten und Unternehmen, die zu viel CO<sub>2</sub> ausstoßen**, von anderen Ländern solche Zertifikate<sup>13</sup> kaufen können. (41)

---

<sup>13</sup> Als eines der Hauptziele der COP25 in Madrid galt, Regeln für den globalen Emissionshandel aufzustellen. In diesem Modell würden CO<sub>2</sub>-Zertifikate als Handelsartikel dienen, was heißt, dass die Staaten und Unternehmen mithilfe solcher Zertifikate eine bestimmte Menge von Emissionen berechnen könnten.

Schwedens Zentralbank will künftig kein Geld mehr in **Staaten oder Firmen anlegen, die sich besonders klimaschädlich verhalten.** (25)

In Bezug auf die Klimasünder, denen nicht unbedingt eine explizite Rolle eines Klimazerstörers zugeschrieben wird, die aber nicht bzw. nicht effektiv genug gegen den Klimawandel handeln, werden in der *taz* eine Reihe Länder bzw. Regionen genannt. Zu ihnen zählen *die USA, die EU, Australien, Brasilien, Saudi-Arabien, Kanada, China, Indien, Russland, Japan und Polen und andere osteuropäische Länder.* Von diesen Ländern werden die USA und Australien am häufigsten erwähnt, unter anderem an den folgenden Stellen:

**Die USA, Saudi-Arabien, Australien** und Brasilien verhindern auf der COP25 in Madrid jeden Fortschritt. (41)

Nach Einschätzung der Reichsbank würden sich sowohl Kanada als auch **Australien** zu wenig anstrengen, um weniger Klimagase auszustoßen. (25)

Die wichtigste Frage der COP wird vertagt. Zu groß ist das Bedürfnis von Brasilien, sich Emissionen doppelt anzurechnen, zu sehr drängen **die USA, China und Australien** darauf, mit alten CO<sub>2</sub>-Zertifikaten das neue System zu verwässern. (41)

In dieser Hinsicht wird auf Deutschland nur im folgenden Satz, der den Green Deal beschreibt, durch die Erwähnung von *Berlin* Bezug genommen: *Das ist ein passabler Wurf, verglichen mit dem, was aus Australien, Russland, Japan, Saudi-Arabien, China oder **Berlin** kommt.* (33) Der Satz impliziert, dass der Green Deal der EU aus der Sicht des Klimaschutzes ein besseres Vorhaben ist, als der, der aus anderen Ländern kommt. Interessant ist aber, dass Deutschland als einziges EU-Land erwähnt wird, und dass auf es durch die Nennung der Hauptstadt Deutschlands, *Berlin*, bezogen wird, was von der Nennung der anderen Länder abweicht.

### 6.3.1.3 Die *Welt* und die *taz* im Vergleich

Es werden in beiden Zeitungen auf Wachstum und Konsum als Ursachen des Klimaproblems hingewiesen. Diese werden jedoch in der *taz* etwas stärker betont als in der *Welt*, in der diese Perspektive nur im Interview des ehemaligen Umweltministers *Klaus Töpfer* explizit zum Ausdruck kommt. Der grundlegendste Unterschied zwischen den Zeitungen in Bezug auf die Ursache des Klimawandels besteht darin, dass das kapitalistische Wirtschaftssystem in der *taz* eindeutig als Ursprung dieser Prozesse und damit auch des Klimawandels dargestellt wird, während diese Sicht in der *Welt* zumindest im ausdrücklichen Sinne nicht angesprochen wird.

Als ein auffälliges Beispiel des Klimasünderdiskurses gilt der Abschnitt aus der *Welt*, in der die Plastikproduktion Chinas behandelt wird. Bei diesem Beispiel ist China bloß ein mittelbarer Klimasünder, denn es geht aus der Passage hervor, dass die in China hergestellten Produkte überwiegend in den Industrieländern verbraucht werden. Diese Perspektive wird in den westlichen Staaten vielfach ignoriert, denn China wird in der Klimadiskussion der westlichen Welt oft wegen seinem bedeutenden CO<sub>2</sub>-Ausstoß dämonisiert, obwohl die billigen Produkte aus China einen wesentlichen Bestandteil des Alltags im Leben der Bürger der westlichen Sozialstaaten bilden.<sup>14</sup>

Was die konkrete Identifizierung der Klimasünder in den Zeitungen betrifft, werden in der *taz* im Vergleich zu der *Welt* mehr konkrete Beispiele, vor allem im Sinne von verschiedenen Ländern, genannt. In Bezug auf die als Klimasünder dargestellten Akteure unterscheiden sich die Zeitungen vor allem in der Weise, dass die Akteure als Bremser der Klimapolitik dargestellt werden oder deren Einsatz im Kampf gegen den Klimawandel als zu schwach betrachtet wird. In der *Welt* werden solche Akteure vor allem im Kontext des Pariser Abkommens behandelt. Dabei gilt das Verfehlen der Klimaziele des Abkommens als der Faktor, die die Akteure zu Klimasündern im Sinne von einem zu schwachen Einsatz beim Klimaschutz macht. Der Akteur, der in der *Welt* in dieser Hinsicht am deutlichsten als ein Versager gilt, ist Deutschland. In der *taz* werden die Klimasünder dieser Art dagegen basierend auf ihren Aktionen auf der Klimakonferenz in Madrid identifiziert. Statt dem lokalen Fokus auf Deutschland als Klimasünder konzentriert sich die *taz* auf die größten Klimasünder weltweit. Auf Deutschland wird dagegen nur einmal durch die Erwähnung von Berlin verwiesen, während viele andere Länder mehrfach genannt werden.

### **6.3.2 Klimahelden**

Im Folgenden wird der Diskurs *Klimahelden* analysiert. Dieser Diskurs umfasst die sozialen Akteure, die in den Artikeln der *Welt* und der *taz* als Klimahelden dargestellt werden. Weil der Klimawandel weiterhin besteht, ohne dass die Menschheit über eine Lösung für ihn einig geworden ist, werden hier diejenigen als Klimahelden verstanden, die aktiv gegen den Klimawandel agieren. Diese Akteure werden *Klimahelden* genannt,

---

<sup>14</sup> Vgl. z. B. BBC 2020; Finér 2019; Kanninen 2012.

weil es in der heutigen Gesellschaft der Konsens besteht, dass der Klimawandel aus der Sicht der Menschen ein schädliches Phänomen ist und dass man ihn deswegen bekämpfen sollte. Die Analyse des Diskurses befasst sich vor allem damit, wer diese Akteure sind und wie sie ihr Handeln fürs Klima realisieren.

### 6.3.2.1 Die *Welt*

In der *Welt* werden vor allem die Jugendlichen der Klimabewegung *Fridays for Future* als Klimahelden dargestellt. Als wichtigste Figur der Bewegung gilt die schwedische Klimaaktivistin *Greta Thunberg*, die die Bewegung im Jahr 2018 mit einem wöchentlichen Klimastreik vor dem schwedischen Parlament angefangen hat. Der Klimabewegung wird in der *Welt* weitgehend der Verdienst dafür gegeben, dass der Klimawandel in den letzten Jahren an Sichtbarkeit in der Gesellschaft gewonnen hat, was u. a. an den folgenden Stellen deutlich wird:

**Die riesige Aufmerksamkeit, die der Klimawandel und die Konferenz erfahren, sind [sic] ein spektakulärer Erfolg für die Fridays-for-Future-Bewegung.** Aus dem einsamen Streik von Greta Thunberg vor dem Stockholmer Parlament ist die derzeit wohl einflussreichste zivilgesellschaftliche Bewegung geworden. (6)

**Ausgehend von den Protesten der schwedischen Aktivistin Greta Thunberg,** schwappte mit tatkräftiger Unterstützung der Medien eine Welle der **Begeisterung für den Kampf gegen Treibhauseffekt und Umweltschutz über die ganze Welt.** (18)

In der *Welt* wird die Position der *Fridays for Future* als Klimaheld auch in Frage gestellt: Im *Welt*-Artikel *Sie sprechen nicht für uns* (11) kommen zwei Jugendliche aus einer liberalen und einer konservativen Jugendorganisation zu Wort, indem sie der *Fridays for Future* eine politische Agenda und Scheinheiligkeit vorwerfen:

Wie Beck wirft er der Klimabewegung vor, **hintergründig noch andere Ziele als den Klimaschutz auf der Agenda zu haben.** "Schau ich mir die Demonstrationen an, steht auf einem von 15 Plakaten etwas zum Umweltschutz. Bei den allermeisten geht es um Wirtschaftskritik." **So werde das Thema Klimawandel instrumentalisiert - und auch die vielen Jugendlichen, die dort mitlaufen würden.** (11)

Helmes berichtet auch, wie er mit anderen von der JU in Regensburg eine Aktion zum Müllsammeln startete. **Nur von Fridays for Future sei niemand gekommen. Protestieren, aber selbst nichts tun, sagt er, ginge nicht.** (11)

Ebenfalls die Wissenschaft in Bezug auf den Klimawandel gilt im Diskurs *Klimahelden* als ein bedeutender Akteur, obwohl ihr in der *Welt* in erster Linie eine Rolle eines Informationsvermittlers, der eher im Hintergrund wirkt, zugeschrieben wird. Jedoch ist die Rolle der Wissenschaft im Diskurs der Klimahelden wichtig, weil die Tatsachen über

die physikalischen Prozesse des Klimawandels, die sie liefert, als Basis für die Tätigkeit der anderen Klimahelden dienen. Die Rolle der Wissenschaft, indem sie in erster Linie über die Auswirkungen des Klimawandels informiert und vor ihr warnt, wird u. a. aus dem folgenden Abschnitt deutlich:

Insgesamt steigt die CO<sub>2</sub>-Konzentration in der Atmosphäre weiter und liegt im Jahresschnitt um 47 Prozent über dem vorindustriellen Wert. So könne es nicht weitergehen, **warnen Klimaforscher**. (4)

In der folgenden Textstelle, in der der Generalsekretär der Weltwetterorganisation WMO auf der Klimakonferenz in Madrid zu Wort kommt, gilt die Wissenschaft dagegen als ein Akteur, die auch Handlung in Bezug auf den Klimawandel fordert:

Der Dienstag gehörte **den Wissenschaftlern** - und die wählten nicht minder drastische Worte. **"Wenn wir nicht dringend etwas unternehmen, steuern wir auf einen Temperaturanstieg von mehr als drei Grad bis Ende des Jahrhunderts zu**, mit immer schädlicheren Folgen für die Menschen", sagte der Generalsekretär der Weltwetterorganisation WMO, Petteri Taalas. (4)

Wie schon im Kapitel 5.2 erwähnt wurde, dient die UN-Klimakonferenz in Madrid als der Kontext eines großen Anteils der analysierten Artikel. Weil die Konferenz in den Zeitungen als bedeutendes Forum in der globalen klimabezogenen Beschlussfassung gilt, wird den Vereinten Nationen in der Klimapolitik eine wichtige organisatorische Rolle zugeschrieben. Obwohl die UN als Klimaheld als organisatorischer Hintergrundfaktor dargestellt wird, gilt ihr Generalsekretär *António Guterres* in den Texten als ein Akteur, der nachdrücklich für das Klima spricht:

„Wollen wir wirklich als die Generation in Erinnerung bleiben, die den Kopf in den Sand steckte, die herumbummelte, während die Erde in Flammen stand?“, fragte **Guterres** die Teilnehmer der 25. UN-Klimakonferenz, zu der auch rund 40 Staats- und Regierungschefs zählten. **Der UN-Generalsekretär mahnte, die Welt stehe an einem "Wendepunkt" und sollte nun umsteuern hin zu einem "Weg der Entschlossenheit und der dauerhaften Lösungen**. (3)

Ebenfalls die EU und die EU-Kommissionspräsidentin *Ursula von der Leyen* werden in der *Welt* an einigen Stellen einerseits als Klimahelden dargestellt, weil sie der europäischen Politik den Anstoß in eine klimafreundliche Richtung gegeben haben, andererseits werden ihre neuen Vorhaben auch kritisiert, wobei ihre Position als Klimaheld in Frage gestellt wird. Das Berichten über die neue, positive Richtung der europäischen Klimapolitik bezieht sich vor allem auf das europäische Klimapaket *Green*

*Deal*, das *Ursula von der Leyen* angekündigt hat, aber auch das EU-Parlament bleibt nicht untätig:

**Der Klimanotstand ist ausgerufen.** Nicht von irgendeiner weiteren deutschen Stadt, sondern vom **Europaparlament**. (11)

Es scheint, als hätten sie nur auf **Ursula von der Leyen** gewartet: Unternehmer, politische Gegner, Umweltschützer - sie alle applaudieren ihrem "Green Deal". **Das Klimaschutzprogramm soll Europa bis 2050 zum ersten Kontinent machen, der keine zusätzlichen Treibhausgase mehr in die Atmosphäre entlässt.** Es ist ein Vorhaben von historischer Tragweite. (12)

Die Kritik an der EU als Klimaheld zeigt sich in einem Appelltext *Ein "Green Deal" hilft der EU jetzt nicht weiter*. (15) Diese Kritik ist nicht auf die Klimapolitik der EU an sich gerichtet, indem sie beispielsweise als unzureichend betrachtet würde. Ganz im Gegenteil wird kritisiert, dass die EU sich durch die Veröffentlichung des Green Deals zu einem Klimahelden macht, während sie, nach Meinung des Autors, innerhalb der Union auch dringlichere Projekte zu bearbeiten hätte. Damit verweist der Autor auf die Spaltung, die der Brexit in der Union hinterlassen hat.

Das vermeintlich über allen politischen und nationalen Gegensätzen und Querelen stehende große **Menschheitsthema Klimawandel scheint den EU-Strategen für einen solchen einigenden Schub** [zur Erzeugung einer gemeinsamen europäischen Aufbruchsstimmung] **optimal geeignet**. Doch angesichts der bedrohlichen politischen Desintegrationstendenzen innerhalb der EU **gleich die Fokussierung auf das metapolitische Klimathema eher einer Realitätsflucht**: dem Versuch, durch einen Sprung ins Visionäre den wachsenden Grundsatzkonflikten zu entkommen, die die EU zu sprengen drohen. (15)

Durch seine Einstellung zum Klimawandel zeigt der Autor, wie er die Wichtigkeit der Klimapolitik herunterspielt. Mit dem Ausdruck *metapolitisches Klimathema* deutet er an, dass der Klimawandel nur deswegen auf der Agenda der Politik steht, um damit eine politische Ideologie verbreiten zu können.

### **6.3.2.2 Die taz**

Genau wie in der *Welt* stehen die Klimabewegung *Fridays for Future* und die schwedische Klimaaktivistin *Greta Thunberg* auch im Klimaheldendiskurs der *taz* im Vordergrund. In der *taz* wird ihre Rolle als Klimahelden mit der Unterstützung der Menschenrechte verknüpft, weil sie im Rahmen der Klimakonferenz in Madrid versuchen, den Fokus auf die Menschengruppen zu lenken, die als Opfer des Klimawandels gelten,

oder die in der Klimadebatte unterlegen sind. Dies ist unter anderem an den folgenden Stellen zu sehen:

Great [sic] Thunberg lenkt von sich ab: „**Die Klimakrise wird uns nicht nur in der Zukunft treffen, sie betrifft schon jetzt unzählige Menschen, die leiden und sterben.**“... „Wir haben bemerkt, dass wir einige Medienaufmerksamkeit bekommen“, sagt Thunberg, „**deshalb ist es unsere moralische Pflicht, unsere Stimmen denen zu leihen, die ihre Geschichte erzählen müssen.**“ (31)

Die erste Woche des Klimagipfels Cop 25 in Madrid endet mit einer Großdemonstration. An diesem Freitag **führt Greta Thunberg einen „Marsch für das Klima“** durch die Straßen der spanischen Hauptstadt an. An ihrer Seite werden sich Klimaaktivist\*innen und Vertreter\*innen der indigenen Völker Lateinamerikas einreihen. **Die Demonstrierenden fordern von den Delegierten des Klimagipfels echte Schritte gegen den Klimanotstand und wollen die öffentliche Aufmerksamkeit auf den globalen Süden lenken.** (28)

Die Demonstration, die im letztgenannten Beispiel erwähnt wird, ist laut der *taz* Teil eines Gegengipfels, der in Madrid gleichzeitig mit der UN-Klimakonferenz veranstaltet wurde. Der Zweck der Veranstaltung ist, nach der sozialen Klimagerechtigkeit vor allem mit Blick auf Lateinamerika zu fordern, wie aus dem folgenden Abschnitt deutlich wird:

Der „**Soziale Klimagipfel**“ wird von 500 NGOs, Umwelt- und Klimagruppen, den großen Umweltverbänden und Gewerkschaften von beiden Seiten des Atlantiks unterstützt. Auch Aktivist\*innen von Fridays for Future, Extinction Rebellion oder die Vereinigung Indigener Völker sind dabei. „**Es sollte ein Cop Lateinamerikas sein. Deshalb bringen wir unsere Stimmen hierher**“, erklärt die Sprecherin von Friday [sic] for Future Chile, Ángela Santiago. (28)

Die ausführliche Berichterstattung über den sozialen Klimagipfel in der *taz* ist insofern auffällig, weil er in der *Welt* überhaupt nicht erwähnt wird, obwohl die beiden Zeitungen verschiedene Ereignisse in Bezug auf die UN-Klimakonferenz weitgehend behandeln.

Obwohl die *Fridays for Future* als die Umweltgruppe gilt, auf die in den Zeitungen die meiste Aufmerksamkeit gerichtet wird, ist sie nicht die einzige Umweltgruppe, die in den *taz*-Texten die Position eines Klimahelden einnimmt. Mit Umweltgruppen sind hier alle Organisationen und Verbände gemeint, die sich in ihrer Tätigkeit mit dem Umweltschutz beschäftigen und die in den Texten aus dieser Position an der Klimadiskussion teilnehmen. Diese anderen Umweltgruppen bekommen vor allem in der *taz* Sichtbarkeit, während sie, und damit auch ihre Heldenposition, in der *Welt* eher unsichtbar bleiben. Die wichtige Rolle der Umweltgruppen in der Gestaltung des globalen Klimaschutzes schon seit längerer Zeit kommt aus dem folgenden Satz klar, in dem auf den Misserfolg der UN-

Klimakonferenz verwiesen wird: *Auch die Umweltgruppen, die den Prozess seit Jahrzehnten begleiten, sind hin- und hergerissen.* (39) In den analysierten Artikeln besteht die Position der Umweltgruppen als Klimaheld darin, dass sie das Klima durch das Kritisieren der schwachen Klimapolitik verteidigen. Beispielsweise wird in den folgenden Abschnitten, die sich kontextuell in der UN-Klimakonferenz in Madrid verorten lassen, die Ineffizienz der globalen Klimapolitik auf der Klimakonferenz in Madrid von Greenpeace und WWF kritisiert:

**Jennifer Morgan, Chefin von Greenpeace**, erhöht den Druck. Nach 25 Klimakonferenzen habe sie „**genug von Delegationen, die nur sagen, was sie nicht tun können**“. Das Herz des Pariser Abkommens „schlägt noch, aber nur langsam“, ruft sie. „Wo sind die Anführer, die Champions, die Erwachsenen?“ (35)

„**Die Konferenz ist ein gruseliger Fehlstart** in das für die Umsetzung des Pariser Klimaabkommens so entscheidende Jahr 2020“, schrieb der **WWF**. (41)

Neben der Kritik an der schwachen Klimapolitik zeigt sich die Klimaheldenposition der Umweltgruppen in der *taz* auch dadurch, wie sie an der folgenden Textstelle konkrete Ideen in Bezug auf die Realisierung des Klimaschutzes zum Ausdruck bringen:

**Umweltgruppen** etwa forderten, **Steuern auf Flugverkehr, die Seeschifffahrt oder die Förderung von Öl, Gas und Kohle zu erheben**. Auch mit einer echten **Transaktionsteuer auf Börsengeschäfte** könnte der Klimaschutz finanziert werden. (42)

Was die Wissenschaft als einen Klimahelden betrifft, besteht ihre Heldenposition in der *taz*, ähnlich wie in der *Welt*, hauptsächlich darin, dass sie über den Klimawandel und seine Gefahren informiert. In der *taz* wird die Wissenschaft jedoch als ein aktiverer Akteur im Kampf gegen den Klimawandel dargestellt als in der *Welt*. Das heißt, dass sie neben dem Informieren auch stärker Aktion fordert, wie zum Beispiel in den folgenden Abschnitten zu sehen ist:

Bei der UN-Klimakonferenz beginnt die heiße Phase. **Druck für mehr Ehrgeiz kommt von Wissenschaft**, Wirtschaft und NGOs – allen, die nicht um Kommas und Prozente feilschen. (35)

Auf die COP in Madrid wirkte so **viel Druck** von außen wie selten: **die Wissenschaft warnt, die Wälder brennen, das Eis schmilzt**. (41)

**Klimawissenschaftler fordern seit Jahren ein schnelles Ende des Abbaus von Kohle**, die für klimaschädigende Emissionen verantwortlich sei. (50)

Was die UN und ihren Generalsekretär *António Guterres* als Klimahelden betrifft, wird Guterres in der *taz* noch stärker als Akteur dargestellt, der der Rettung des Klimas eine

hohe Priorität gibt und seinen Einsatz ins Spiel bringen will, um der Welt zu vermitteln, dass die Lage des Klimas ernst ist. Dies wird zum Beispiel an der folgenden Textstelle klar:

**Dem Generalsekretär liegt das Thema am Herzen:** Bei der letzten COP in Kattowitz erschien er nach seiner Auftaktrede noch einmal überraschend am Ende des Treffens, **um den Verhandlungen Nachdruck zu verleihen.** Seit einer Reise durch Pazifikstaaten im Frühjahr hat er intern die Sprachregelung geändert. **Seitdem redet die UN offiziell nicht mehr vom „Klimawandel“, sondern vom „Klima-Notfall“.** (22)

An der folgenden Stelle wird Guterres wegen seiner ernsten Einstellung in Bezug auf Klimafragen Greta Thunberg gegenübergestellt:

Am Mittwoch dieser Woche **klingt António Guterres plötzlich wie Greta Thunberg.** Auf der Klimakonferenz COP25 in Madrid sagt der UN-Generalsekretär: „Wir müssen 2020 liefern, was die Wissenschaft als Muss festgeschrieben hat, oder wir und alle folgenden Generationen werden einen unerträglichen Preis zahlen.“ (39)

Der EU bzw. der EU-Kommissionschefin *Ursula von der Leyen* wird auch in der *taz* die Rolle eines Klimahelden zugeschrieben, die aber zugleich in Frage gestellt wird. Diese Widersprüchlichkeit ist an der folgenden Stelle besonders deutlich zu sehen: ***Die EU ist das Beste, was es für den Klimaschutz derzeit gibt. Und das ist keine gute Nachricht.*** (33) Im Gegensatz zu der *Welt*, in der die Kritik an der EU als Klimaheld darauf gerichtet ist, dass die EU in ihrer Tätigkeit die Klimapolitik priorisieren will, wird die Klimapolitik der EU in der *taz* für unzureichend gehalten. In Bezug auf den Green Deal wird vor allem das kritisiert, dass es erneut einen Plan darstellt, der auf dem Wachstum basiert. Dies ist beispielsweise im folgenden Abschnitt zu sehen:

**Deprimierend ist der Entwurf deshalb, weil er auf der Lebenslüge unserer Generation aufbaut,** an der die Klimapolitik scheitern wird. „Es ist eine neue Wachstumsstrategie“, frohlockt die Kommission über ihren Plan. Sie hätte lieber schreiben sollen: **„Das Paradigma des ewigen Wachstums hat den Planeten in eine existenzielle Krise geführt. Die EU wird der erste Wirtschaftsraum, der damit bricht.“** (33)

Das Beispiel stellt deutlich dar, dass der Autor vor allem mit der Art und Weise, auf der die EU ihre Klimapolitik realisieren will, unzufrieden ist. Daher wird die Klimaheldenposition der EU im Artikel dadurch gekennzeichnet, dass sie von vielen schlechten Alternativen am wenigsten schlecht ist.

### 6.3.2.3 Die *Welt* und die *taz* im Vergleich

Was die Akteure betrifft, die in der *Welt* und der *taz* als Klimahelden dargestellt werden, unterscheiden sich die beiden Zeitungen zumindest in Bezug auf die zentralen Klimahelden kaum. Als den einzigen größeren Unterschied zwischen den Zeitungen gilt, dass die Umweltgruppen, wie etwa Naturschutzorganisationen, in der *taz* zu den prominenten Klimahelden zählen, während ihr in der *Welt* nur eine kleine Rolle gegeben wird, d. h. sie werden nur ein paar Mal erwähnt. Aus der Tatsache, dass die Zeitungen in dieser Hinsicht so übereinstimmend sind, lässt sich folgern, dass es in der Gesellschaft ein Konsens darüber herrscht, welche Akteure als Verteidiger des Klimas verstanden werden. Andererseits sind die Akteure des Diskurses aber kontextabhängig. Hätte sich die Berichterstattung der Zeitungen im Dezember 2019 nicht so stark auf die Klimakonferenz in Madrid konzentriert, wären vielleicht andere Akteure als Klimahelden dargestellt worden und möglicherweise hätte es auch mehr Divergenz zwischen den Zeitungen gegeben. Wie aus der Analyse hervorgeht, bestehen zwischen den Zeitungen durchaus Unterschiede dahingehend, wie die verschiedenen Klimahelden dargestellt werden.

Beachtenswert ist, dass die Rolle der *Fridays-for-Future*-Bewegung als prominenter Klimaheld in beiden Zeitungen so deutlich ist. Dies zeigt, wie einzigartig die Bewegung in der heutigen Gesellschaft ist. In der von Greta Thunberg angestoßenen Bewegung wird die *business-as-usual*-Einstellung zum Klimawandel nicht mehr akzeptiert, weil die Jugend ihre Zukunft als bedroht sieht. Vermutlich ist die Tatsache, dass die Bewegung von einer Teenagerin geleitet wird, ein Aspekt, der sie in den Augen der Medien schon seit einigen Jahren so attraktiv macht. Außerdem repräsentiert die *Fridays for Future* den Ansatz, dass die Jugendlichen in Bezug auf Klimafragen die Rolle der verantwortlichen ‚Erwachsenen‘ übernehmen müssen, was sie zu einem besonders beachtenswerten Klimahelden macht.

Die Analyse zeigt, dass die Heldenposition der Akteure des Diskurses teilweise durch Kritik an verschiedenen Aspekten ihrer Tätigkeit in Frage gestellt wird. Wegen dieser Tatsache waren die sogenannten Klimahelden im Vergleich zu den anderen sozialen Akteuren bezüglich des Klimawandels, wie beispielsweise Klimaopfer, aus den Texten am schwierigsten zu erkennen. Dass die sogenannten Klimahelden in Frage gestellt

werden, liegt vermutlich daran, dass man als Akteur, der gegen den Klimawandel agiert, zwangsläufig mögliche Lösungen des Klimaproblems zum Ausdruck bringt. Diese stellen wiederum einen Aspekt der Reaktion der Menschheit auf den Klimawandel dar, der durch viel Meinungsverschiedenheit gekennzeichnet ist. Der Grund dafür ist, dass die verschiedenen Strategien in Bezug auf den Umgang mit dem Klimaproblem stark politisiert sind, weil sie verschiedene Maßnahmen und damit auch verschiedene Änderungen in der Gesellschaft bedeuten. Daher werden Maßnahmen gegen den Klimawandel, die einige Menschen als unzureichend halten, von anderen Menschen als übertrieben betrachtet werden.

Während die Kritik an den Klimahelden in der *taz* darauf basiert, dass die eingeführten Strategien gegen den Klimawandel für unzureichend gehalten werden, werden in der *Welt* andere Sachen kritisiert. Beispielsweise wird die *Fridays for Future* von zwei Jugendlichen aus zwei liberalen bzw. konservativen Jugendorganisationen wegen der kapitalismuskritischen Ausrichtung der Bewegung kritisiert, weil diese von ihnen als Verbreitung einer politischen Agenda betrachtet werden. Jedoch sollte es keine Überraschung sein, dass diejenigen, die das Klima schützen wollen, ihre Kritik auch an die Mechanismen der freien Marktwirtschaft richten, denn, wie im Kapitel 2.2. festgestellt wurde, bildet der moderne Kapitalismus ein System, das die Unterschätzung und damit auch eine unmäßige Verschwendung der Naturschätze ermöglicht.

### **6.3.3 Klimaopfer**

Wie schon bei dem Schadensdiskurs (vgl. Kapitel 6.2.2) festgestellt wurde, wird die Schädlichkeit des Klimawandels in der Gesellschaft erst dann zur Realität, wenn jemand oder etwas unter den Schäden leidet, d. h., dass unser Verständnis des Risikos in Bezug auf den Klimawandel nicht nur auf seinen Schäden basiert, sondern ebenso darauf, dass diese Schäden Opfer haben. Zur Natur des Risikos in Bezug auf den Klimawandel gehört, dass wir die künftigen Auswirkungen des Phänomens nicht exakt vorhersagen können. Damit ist teilweise unklar, wer seine Opfer auf Dauer sein werden. Der Klimawandel hat aber bereits jetzt Opfer und diese Opfer haben in der Berichterstattung über den Klimawandel eine bedeutende Rolle. In der folgenden Analyse wird der Opferdiskurs der *Welt* und der *taz* dargelegt. Dabei lauten die zentralen Fragen: Auf welche Weise leiden die sogenannten Klimaopfer unter den Schäden des Klimawandels? Wer sind die

Menschen, die in den Zeitungen als Opfer des Klimawandels dargestellt werden? Wie viel Aufmerksamkeit wird in den Zeitungen auf die Klimaopfer gerichtet?

### 6.3.3.1 Die Welt

In den Artikeln aus der *Welt* werden im Vergleich zu der *taz* nur wenige konkrete Beispiele für Klimaopfer erwähnt. Es werden Beispiele aus insgesamt vier verschiedenen Ländern geliefert, aus *Deutschland*, von den *Philippinen*, von den *Marshallinseln* und aus *Peru*. Was die Anzahl der Nennungen dieser Länder in den Texten betrifft, gilt Deutschland in der *Welt* als prominentes Opfer des Klimawandels, weil es im gesamten *Welt*-Material mehrmals und in verschiedenen Kontexten bzw. in verschiedenen Artikeln als Opfer des Klimawandels dargestellt wird. Als Beispiele dienen u. a. die nachfolgenden Textstellen. Aus dem zweiten Beispiel geht zudem hervor, dass die vom Klimawandel verursachten Hitzewellen alte bzw. kranke Deutsche besonders hart betroffen haben.

Nach einer Studie ist **Deutschland** unter den drei Ländern, die **am meisten von Extremwetter betroffen sind**. (10)

**Die Hitzewellen des Sommers 2018 haben in Deutschland 1200 Leben gekostet**, ergab der neue Klimarisikoindex der Nichtregierungsorganisation Germanwatch, der auf Daten des Rückversicherers Munich Re und des Internationalen Währungsfonds basiert. Einschränkend muss man allerdings sagen, dass es sich bei den meisten "zusätzlichen" Toten während einer Hitzewelle um ältere oder kranke Menschen handelt. (9)

Weil die *Welt* eine deutsche Zeitung ist, ist der Fokus auf Deutschland bei dem Opferdiskurs der *Welt* nachvollziehbar. Bemerkenswert ist allerdings, dass die Zeitung sonst so wenige Beispiele für die Klimaopfer nennt. Die drei anderen Länder, die in den *Welt*-Texten als Klimaopfer dargestellt werden, kommen nur an den folgenden Stellen bzw. im gleichen Kontext durch Wiederholung vor:

**Die Philippinen** haben besonders unter dem Klimawandel zu leiden. **Immer mehr Menschen verlieren ihr Zuhause, etwa durch Überschwemmungen**. (10)

Die Präsidentin der **Marschallinseln**, Hilda Heine, sagte in einer Videobotschaft an die Verhandler in Madrid, **kleine Inselstaaten wie ihrer befänden sich wegen des klimabedingten Anstiegs der Meeresspiegel jetzt schon "im Todestrakt"**. (3)

In Deutschland hat ein **Peruaner** gegen den Energiekonzern RWE geklagt. **In der Region, in der er lebt, schmelzen die Gletscher**. Durch das Schmelzwasser und das ansteigende Wasservolumen eines Gletschensees ist sein Haus bedroht. Der Peruaner macht dafür den Klimawandel verantwortlich, der von dem deutschen Unternehmen mitausgelöst wurde. (10)

Eine weitere Region, die in der *Welt* als Klimaopfer gilt, ist der afrikanische Kontinent im Satz *Die Hilfsorganisation Save the Children hob hervor, dass in diesem Jahr in Teilen Afrikas bereits mindestens 1200 Menschen durch die vom Klimawandel verstärkten Wetterextreme ums Leben gekommen seien.* (3) In diesem Satz ist die Identifizierung der Opfer aber sehr vage, weil Afrika ein riesiger Kontinent ist. Bei einigen Stellen ist auch von *Entwicklungsländern* als Opfer klimabedingter Schäden die Rede. An solchen Stellen wird zur Identität der Klimaopfer nur der Hinweis gegeben, dass es sich um Länder handelt, die im Vergleich zu den Industrieländern wirtschaftlich weniger entwickelt bzw. arm sind.

In der *Welt* gibt es auch mehrere Textstellen, an denen zwar von Klimaopfern die Rede ist, ihre Identität aber nicht näher spezifiziert wird. Beispielsweise wird im folgenden Abschnitt auf sie mit den Ausdrücken *Menschheit, in vielen Regionen* und *Menschen* ohne weitere Attribute verwiesen:

Dies [die Verstärkung der Erderwärmung] wiederum hat Folgen für die Gesundheit der **Menschheit**, wie die Weltgesundheitsorganisation WHO berichtet. Mit der Erderwärmung steigt das Risiko für extreme Wetterereignisse wie Dürre, Starkregen und Hochwasser - was in **vielen Regionen** zu Ernteausschlägen, Wassermangel und Nahrungsknappheit führt. Aber auch andere Risiken nehmen zu: So würden **Menschen** unmittelbar durch Hitzestress und Verletzungen durch Stürme und Überschwemmungen gefährdet, sagte WHO-Generaldirektor Tedros Adhanom Ghebreyesus. Höhere Temperaturen begünstigten die Ausbreitung von Erregern und Insekten, die Krankheiten wie Cholera, Malaria und Dengue-Fieber verursachen oder übertragen. (4)

Weil das Beispiel auf die Folgen des Klimawandels verweist, die die Menschen eventuell in der Zukunft erwarten, ist es einerseits nachvollziehbar, dass die Opfer dieser Folgen nicht näher spezifiziert werden. Die Auswirkungen des Klimawandels können nicht genau vorhergesagt werden, was bedeutet, dass es auch unmöglich zu wissen ist, wer seine Opfer auf Dauer sein werden. Andererseits werden hier aber Probleme aufgelistet, die schon jetzt unzählige Menschen betreffen. Diese Sichtweise bleibt in der *Welt* weitgehend unbeachtet.

In den in diesem Kapitel dargestellten Beispielen sind neben der Identifizierung der sogenannten Klimaopfer Informationen dazu zu finden, auf welche Weise sie unter den Klimaschäden leiden. Zu diesen zählen *Ernteausschläge, Verlust des Zuhauses, Wassermangel, Nahrungsknappheit*, Probleme in Bezug auf die *Gesundheit*, wie *Hitzestress, Verletzungen* und *Krankheiten* sowie *Lebensgefahr* und sogar *Tod*. In Bezug

auf Deutschland als Klimaopfer werden im folgenden Satz zudem die *ökonomischen Folgen* erwähnt: *Einfacher sind die ökonomischen Folgen einzuschätzen: Diese betragen 2018 insgesamt - also auch Dürre und Stürme eingerechnet - 4,5 Milliarden Euro.* (9) Der Satz weist darauf hin, dass die ökonomischen Schäden des Klimawandels in Deutschland einfacher als die Menschenopfer einzuschätzen sind. Laut dem Artikel liegt das daran, dass es sich bei den Menschen, die in Deutschland wegen des Extremwetters ums Leben gekommen sind, vorwiegend um ältere Leute handelt. Im Fall dieser Menschen ist es also schwieriger einzuschätzen, ob sie wegen des heißen Wetters gestorben sind oder ob ihr Tod eine Folge ihres hohen Alters oder ihres bereits schwachen Zustands ist.

#### 6.3.3.1.1 Marginale Opferdiskurse in der Welt

Die sozialen Akteure der marginalen Opferdiskurse werden nicht als unmittelbare Opfer des Klimawandels dargestellt, indem sie unter den konkreten Schäden des Klimawandels leiden würden. Stattdessen besteht ihre mittelbare Opferposition darin, dass sie wegen der Reaktionen, die der Klimawandel in der Gesellschaft ausgelöst hat, leiden. In einer *Welt*-Kolumne namens *Sparsam atmen!* (17) werden wohlhabende Bürger als Opfer des Klimawandels dargestellt. Ihre Opferposition besteht darin, dass von ihnen als Folge der heutigen Bewusstheit in Bezug auf den Klimawandel der Verzicht auf den Komfort des Autofahrens und der Auslandsreisen verlangt wird. Die Opferposition wird u. a. an der folgenden Textstelle dargestellt:

Für die **Autofahrer** unter uns war das letzte Jahr kein gutes. **Fahrverbote, Baustellen und andere Ärgernisse.** Obendrauf noch das ewig schlechte Gewissen, weil man zu einer Spezies gehört, die mitschuldig ist am Klimawandel. Von "Fahrvergnügen" keine Spur. (17)

Dieser Diskurs gilt im Vergleich zu dem dominanten Opferdiskurs insofern als auffällig, weil das Verhältnis zum Klimawandel gänzlich auf den Kopf gestellt wird: Der Autor rebelliert gegen den Kampf gegen den Klimawandel, weil er für ihn möglicherweise den Verlust von einigen Privilegien bedeuten würde. Die arrogante Einstellung des Autors zum Klimaschutz wird u. a. an der folgenden Stelle deutlich:

Wer seinen Mitbürgern den Rat gibt, sie sollten von einem Glück "sparsameren Gebrauch machen", **könnte ihnen gleich empfehlen, sparsamer zu atmen oder eher zu sterben, auch das wäre ein Beitrag zum Klimaschutz.** (17)

Besonders an diesem Beispiel kann man feststellen, dass der Stil des Artikels recht provokativ ist. Dieser Stil wird durch das Genre des Artikels, die Kolumne, ermöglicht. Einerseits kann dieser übertriebene Stil in Kolumnen als satirisches Stilmittel verwendet werden, andererseits kann er auch scheinbar als Mittel dieser Art verwendet werden, indem ein Autor sich hinter dieser Konvention des Genres versteckt, obwohl die Botschaft ernst gemeint ist.

Auch Unternehmen bekommen in einem *Welt*-Artikel eine mittelbare Opferposition. In ihrem Fall geht es darum, dass sie wegen der erhöhten Bewusstheit in Bezug auf den Klimawandel finanzielle Verluste und sogar einen Konkurs erleiden können, wenn sie die Klimafragen in ihren Tätigkeiten nicht ordentlich berücksichtigen. Das liegt daran, dass Klimafragen für Investoren an Bedeutung gewinnen. Im Artikel, der *Konsequenzen für Klimasünder* (2) heißt, wird auf Unternehmen, die aus diesem Grund bankrottgegangen sind, mit der Bezeichnung *Klimapleite* hingewiesen. Im folgenden Abschnitt wird das Unternehmen *PG&E* als Beispiel von einer *Klimapleite* genannt:

Die Behandlung von Treibhausgasen und eine nachhaltige Unternehmensführung sind dabei längst keine Frage der Reputation mehr. **Es geht um handfeste finanzielle Folgen.** Das fängt bei **Umsatzeinbußen** an, wenn etwa regelmäßige Überflutungen oder Wirbelstürme das Geschäft beeinträchtigen, und reicht bis zu **Unternehmenspleiten** wie der des **US-amerikanischen Energieversorgers PG&E** Anfang des Jahres. Der kalifornische Versorger, der im Zusammenhang mit den erheblichen Waldbränden an der US-Westküste in die Knie gegangen ist, gilt bislang als erste echte **Klimapleite**. (2)

Die Opferposition der Unternehmen, die hier dargestellt wird, ist vor allem deswegen interessant, weil die sogenannten *Klimapleiten* demnach als Opfer ihrer eigenen Tätigkeit gelten. Es sind genau die Unternehmen mit einer gleichgültigen Einstellung zur Umwelt, denen die Schuld an der Verstärkung des Klimawandels gegeben werden kann. Statt sie als Opfer darzustellen, wäre es aus der Sicht des Klimas berechtigt, sie eher als die Verantwortlichen darzustellen.

### 6.3.3.2 Die *taz*

Im Vergleich zu der *Welt*, werden die Menschen, die bereits aktuell unter dem Klimawandel leiden, in der *taz* vielfältiger und umfangreicher vorgestellt. In den analysierten *taz*-Artikeln werden insgesamt zehn verschiedene Länder als Opfer des Klimawandels dargestellt. Diese Länder sind *Bangladesch, Marshallinseln, Kuba, Dominica, Tuvalu, Fidschi, Pakistan, Zimbabwe, Uganda* und *Australien*. Fast allen

diesen Ländern ist gemeinsam, dass sie im weltweiten Vergleich eher zu den finanzschwachen Ländern gehören. Tatsächlich ist die Armut ein Attribut, das in der *taz* in Bezug auf die Klimaopfer stark betont wird. Darüber hinaus wird in der *taz* explizit auf Frauen und Kinder als prominente Klimaopfer hingewiesen:

**Die Ärmsten zahlen den höchsten Preis:** Bei der heute beginnenden Klimakonferenz in Madrid fordern **finanzschwache Länder** und Umweltgruppen einen Fonds für Klimaschäden. (20)

„**Die Menschen mit den wenigsten Ressourcen** können überhaupt nicht mehr umziehen. Denn das kostet Geld“, gibt Fröhlich zu bedenken. (44)

Betroffen sind demnach **besonders arme Bevölkerungen, vor allem Frauen, in armen Staaten.** (20)

Nach UN-Angaben ist etwa **eins von drei Kindern im Land** [Bangladesch] von **klimabedingten Katastrophen** bedroht. (26)

Unter den Ländern, die in der *taz* als Klimaopfer dargestellt werden, gilt das südasiatische Land *Bangladesch* als prominentes Opfer, da den Schwierigkeiten des Landes zwei ganze Artikel gewidmet werden. Zu der Situation im Land in Bezug auf den Klimawandel wird unter anderem Folgendes konstatiert:

**In Bangladesch ist der Klimawandel eine täglich wachsende Gefahr.** In dem kleinen und dicht besiedelten Land bedroht der Anstieg des Meeresspiegels die Küsten. Salzwasser drückt ins Grundwasser und macht Felder unfruchtbar. Die großen Flüsse, gespeist von der zunehmenden Gletscherschmelze im Himalaja, bedrohen das Tiefland. Dazu liegt Bangladesch in der Zugbahn der Wirbelstürme im Indischen Ozean und **leidet**, wenn der Monsunregen unregelmäßiger wird. (26)

Bei den restlichen Ländern geht es vorwiegend um Inselstaaten. Diese Staaten werden in den Artikeln in der Regel nur vermerkt, wobei ihre Situation nicht näher thematisiert wird.

Am stärksten gefährdet sind **arme Inselstaaten wie Kuba, Dominica und Tuvalu.** Dort sei es 150-mal wahrscheinlicher, wegen Klimaschäden seine Heimat zu verlieren als in Europa. (20)

Der Bericht „Forced from Home“ bringt Beispiele aus **Ländern wie Pakistan, Zimbabwe oder dem Inselstaat Fidschi**, wie der Klimawandel bereits jetzt die Länder ökonomisch und finanziell belastet. (20)

Es sind Geschichten der Opfer von Klimawandel und Unterdrückung: Carlon Zackhras von den **Marshallinseln** beschreibt den Anstieg des Meeresspiegels, der seine Heimat bedroht. (31)

Als Besonderheit des Opferdiskurses der *taz* gilt, dass er die Klimaopfer teilweise mit ihren Namen vorstellt, damit sie in der Zeitung ganz konkret als Individuen hervortreten

dürfen, obwohl sie ganz normale Bürger sind und keine Politiker. So kommt zum Beispiel eine Klimaaktivistin aus Uganda bezüglich der Situation in ihrer Heimat zu Wort:

Nakate kommt aus der Hauptstadt **Ugandas**, Kampala... ...Der Klimawandel ist für sie Alltag: „**Bei uns regnet es jetzt seit drei Monaten wie verrückt, Menschen sterben, Kinder ertrinken.**“ (39)

Im Opferdiskurs der *taz* gewinnt Australien Aufmerksamkeit vor allem wegen der Brände, unter denen das Land leidet: *“Bei heftigen Bränden sind in Australien mindestens zehn Menschen ums Leben gekommen. Die Dürre ist Folge des Klimawandels.”* (48) Während Australien in der *taz* als eines der Klimaopfer dargestellt wird, wurde in der Analyse des Diskurses *Klimasünder* festgestellt, dass das Land weltweit einer der größten Emittenten von Treibhausgasen ist. Damit gilt das Land im Opferdiskurs der *taz* als eine Art ‘Wolf im Schafspelz’.

Wie in den Beispielen zuvor angedeutet wird, ist die Tatsache, dass die Menschen wegen der vom Klimawandel verursachten Naturkatastrophen ihr Zuhause verlieren, das Problem, auf das in der *taz* am meisten Aufmerksamkeit gerichtet wird. Aus diesem Problem wird ein weiteres Problem, nämlich, dass diese Menschen in irgendeinen anderen Ort fliehen müssen. Deshalb ist in den Artikeln häufig von *Klimaflüchtlingen* die Rede. In Bezug auf die genaue Identität dieser Menschen wird vor allem Unsicherheit signalisiert:

**Es gibt sie, aber niemand weiß wirklich, wer sie sind** und wie viele von ihnen unterwegs sind: **Menschen, die wegen der Klimakrise ihre Heimat verlassen müssen.** (44)

Trotz der Unklarheit in Bezug auf die genaue Anzahl der Klimaflüchtlinge, wird jedoch klar, dass es mindestens um mehrere zehn Millionen Menschen geht:

Das Flüchtlingshilfswerk der UN (UNHCR) verwendet **wieder andere Schätzungen:** Demnach würden bereits heute **etwa 25 Millionen Menschen pro Jahr durch Klimawandel und Naturkatastrophen vertrieben.** (44)

Aus den Beispielen, die hier dargestellt wurden, gehen neben den Angaben zur Identität der Klimaopfer die Art und Weise hervor, wie sie unter dem Klimawandel leiden. Diese sind die *Unfruchtbarkeit der Felder*, die *ökonomische bzw. finanzielle Belastung*, der *Verlust des Zuhauses* oder der *Lebensgrundlagen* und *Lebensgefahr* oder *Tod*. Neben diesen wird noch in Bezug auf die Brände in Australien auf materielle Verluste

hingewiesen: *Mindestens 1.000 Gebäude, darunter über 800 Wohnhäuser, sind Opfer der Flammen geworden.* (50) Bei diesem Beispiel ist bemerkenswert, dass die Verluste so genau beschrieben werden, weil sich in Bezug auf die Verluste der Entwicklungsländer keine dermaßen genauen Angaben aus den Artikeln finden lassen.

### **6.3.3.3 Die *Welt* und die *taz* im Vergleich**

Basierend auf der Analyse der beiden Zeitungen lässt sich konstatieren, dass der Opferdiskurs in Bezug auf die Menschen, die unter den Schäden des Klimawandels leiden, in der *taz* deutlich stärker ist als in der *Welt*. Die Realisierungen des Opferdiskurses, die in der Analyse der *Welt*-Artikel als Beispiele präsentiert wurden, umfassen bis auf wenige Ausnahmen alle Stellen, an denen die Klimaopfer in der *Welt* überhaupt zum Ausdruck gebracht werden. Aus der *taz* dagegen hätten noch viel mehr Beispiele aufgelistet werden können. Die *Welt*-Zitate stammen aus insgesamt fünf Artikeln und die *taz*-Zitate aus sieben Artikeln. Es besteht jedoch zwischen den Zeitungen ein Unterschied darin, in welchem Ausmaß sie in diesen Artikeln Sichtbarkeit bekommen: Während die Klimaopfer in der *Welt* eher nur beiläufig erwähnt werden, werden ihnen in der *taz* ganze Artikel gewidmet, die sich mit Themen wie *Klimaflucht*, *Stromarmut in Bangladesch* und *Buschfeuer in Australien* befassen.

Einer der deutlichsten Unterschiede zwischen den Opferdiskursen der *Welt* und der *taz* besteht darin, wie in der *Welt* sogenannte marginale Opferdiskurse vorhanden sind, d. h., dass ganz andere Akteure als Klimaopfer dargestellt werden als im dominanten Opferdiskurs. Es werden nämlich in der *Welt* in Bezug auf die wohlhabenden Bürger sowie die Unternehmen Opferpositionen konstruiert. Diese Akteure gelten in der *Welt* als mittelbare Opfer des Phänomens, weil sie, statt unter den eigentlichen Auswirkungen des Klimawandels zu leiden, eher Opfer der gesellschaftlichen Reaktion auf den Klimawandel bzw. die Unterstützung des Klimaschutzes sind. In der *taz* werden dagegen nur Akteure, die als mittelbare Opfer des Klimawandels gelten, d. h. sie leiden unter den Schäden aus dem Klimawandel, als Opfer des Phänomens dargestellt.

Einer der zentralsten Unterschiede zwischen den Zeitungen in Bezug auf einzelne Klimaopfer ist der, wie Deutschland in der *Welt* als prominentes Klimaopfer gilt, während es in der *taz* gar nicht als Klimaopfer dargestellt wird. Weil die armen Länder des Südens

tatsächlich am stärksten unter dem Klimawandel leiden, erscheint die Teilung der Aufmerksamkeit auf die verschiedenen Länder in der Welt unverhältnismäßig. Obwohl es im Kontext Deutschlands als wichtig gilt, über den Klimawandel mit dem Blick auf das eigene Land zu berichten, sollte man daran denken, dass Länder wie Deutschland deutlich mehr Ressourcen haben, mit den Folgen des Klimawandels umzugehen, als zum Beispiel Entwicklungsländer.

Was die Weise betrifft, in der die Klimaopfer unter den Schäden des Klimawandels leiden, werden diese in der *Welt* detaillierter und umfassender beschrieben als in der *taz*. Jedoch stammen die meisten dieser Beispiele aus demselben Abschnitt, der zwar umfassend ist, aber eher hypothetisch klingt, obwohl Probleme aufgelistet werden, die bereits viele Menschen vor allem in armen Ländern betreffen. Obgleich die besagte Stelle aus einer Aussage des WHO-Generaldirektors auf der Klimakonferenz in Madrid stammt, erscheint sie aus der Sicht der gesamten Analyse als vage, weil vor allem die Perspektive der jetzigen Klimaopfer in der *Welt* nur in geringem Ausmaß vorhanden ist. Die Stelle ist vor allem deswegen auffällig, weil, wenn in der *taz* von Klimaschäden die Rede ist, die Opfer dieser Schäden im Vordergrund stehen. In der *taz* reicht die konkrete Vorstellung der Klimaopfer bis auf Situationen zurück, wo die Klimaopfer als Individuen unter ihren eigenen Namen selbst zu dem Diskurs über sich beitragen können.

Es ist meiner Ansicht nach nicht gleichgültig, ob die Opfer der Schäden, die aus dem Klimawandel entstehen, in den Medien Platz gewinnen oder nicht. Klimawandel ist ein globales Phänomen, das heute überall auf der *Welt* auf eine oder andere Weise zu spüren ist. Jedoch ist die Intensität des Phänomens nicht überall gleich hoch. Wenn man im reichen Norden lebt, kann man schnell vergessen, dass der Klimawandel bereits drastische Auswirkungen auf das Leben der Menschen hat, weil dies nicht ein Teil der eigenen unmittelbaren Realität sind. Die wohl bekanntesten Klimaschäden, wie Stürme und der Anstieg des Meeresspiegels, sind in Europa kein großes Thema im Vergleich zum Beispiel zu Südostasien. Wenn im Zusammenhang mit den Schäden aus dem Klimawandel auch über ihre Opfer berichtet wird, bleiben die Schäden nicht nur als abstrakte Ereignisse der Natur. Stattdessen wird der *Klimawandel* zu einem Phänomen, das konkrete Auswirkungen im Alltag von echten Menschen hat. Genau wie bei der Klimakonferenz in Madrid, wo die Lage, in der sich viele Klimaopfer befinden, als

Argument für die Dringlichkeit des Klimaschutzes verwendet wird, könnte sie in den Medien als ein Faktor dienen, der konkrete Beweise für die Bedrohung des Klimawandels bietet.

#### **6.3.4 Lösungen**

Der Lösungsdiskurs gilt womöglich als der wichtigste klimabezogene Diskurs in der öffentlichen Diskussion, weil die vorgeschlagenen Lösungen das Potenzial besitzen, uns aus der schwierigen Situation des Klimawandels wegzuleiten. Gleichzeitig gilt er zumindest unter den hier besprochenen Diskursen als der anspruchsvollste Diskurs: Es ist viel leichter auf die Klimasünder mit dem Finger zu zeigen, über die Klimaopfer zu berichten oder Klimahelden zu nennen, als potenzielle Lösungen des Problems anzubieten. Dies hängt damit zusammen, dass es wegen der Komplexität des Phänomens keine einfachen Lösungen gibt, weil vor allem der Klimawandel schon im vollen Gange ist. Darüber hinaus sind das Problem an sich sowie ihre Lösungen durch Unsicherheit gekennzeichnet. Weil wir nicht genau wissen können, wie der Klimawandel voranschreitet, ist es schwierig zu schätzen, welche Lösungen bezüglich des Klimaproblems angemessen sind.

Im Folgenden wird der Lösungsdiskurs der *Welt* und der *taz* behandelt, indem betrachtet wird, welche Lösungen des Klimaproblems in den Zeitungen vorgebracht werden. Obwohl dieser Diskurs hier *Lösungen* genannt wird, befasst er sich nicht allein mit den Lösungen in Bezug auf den Klimawandel, sondern auch mit den sozialen Akteuren, die diese potentiellen Lösungen zum Ausdruck bringen oder den die Durchführung der Lösungen in den Texten zugeschrieben wird.

##### **6.3.4.1 Die Welt**

Wenn die Artikel aus der *Welt* in ihrer Gesamtheit betrachtet werden, lässt sich aus ihnen keine einzelne, konkrete Lösung bezüglich des Klimaproblems finden, die besonders deutlich auftritt. Vielmehr wird in den *Welt*-Texten auf einer allgemeinen Ebene angedeutet, dass Maßnahmen, die die Klimaneutralität fördern, zugunsten der Klimasituation wären. In der *Welt* gibt es beispielsweise Artikel, in denen klimafreundliche Veränderungen in den Bereichen der Mobilität sowie der Lebensmittel behandelt werden. Als ein Beispiel davon, was die Schritte in die Richtung der

Klimaneutralität konkret bedeuten könnten, gilt u. a. die folgende Textstelle, an der es um die Forderung von António Guterres geht, die Ausbeutung fossiler Energieträger aufzuhören:

Der UN-Generalsekretär mahnte, die Welt stehe an einem "Wendepunkt" und sollte nun umsteuern hin zu einem **"Weg der Entschlossenheit und der dauerhaften Lösungen. Einen Weg, bei dem die fossilen Energien bleiben, wo sie sind - im Boden, und bei dem wir bis 2050 CO<sub>2</sub>-Neutralität erreichen."** (3)

Am radikalsten in Bezug auf die potenziellen, konkreten Maßnahmen gegen das Problem sind die folgenden Textstellen, die als die einzigen Beispiele aus der *Welt* gelten, in denen ein Umbau bzw. Neugestaltung der Wirtschaft explizit erwähnt wird:

Zwar hören Schulkinder seit Jahrzehnten vom Klimawandel, jetzt aber stößt die Politik erstmals **den kompletten Umbau der europäischen Wirtschaft** an, um diese Entwicklung zumindest zu verlangsamen. (12)

Es [Green Deal] solle "Europas Mann-auf-dem-Mond-Moment" werden - so euphorisch präsentierte EU-Kommissionspräsidentin Ursula von der Leyen jüngst das Ziel, **die Wirtschaft der Union bis 2050 klimaneutral zu gestalten.** (15)

Bemerkenswert bei diesen Beispielen ist, dass sie die Reform der Wirtschaft nur im europäischen Kontext ansprechen, d. h. es geht nicht um eine Neugestaltung des gesamten Wirtschaftsmodells, sondern um Änderungen bei den Strukturen der Wirtschaft auf einer europäischen Ebene. Darüber hinaus wird die Wirtschaftsreform nicht wirklich als eine potentielle Lösung des gesamten Problems an sich angeboten, sondern als eine Maßnahme, deren Umsetzung Europa inzwischen auf der Agenda hat. Außerdem ist bemerkenswert, dass das letzterwähnte Beispiel, das aus einem Appelltext *Ein "Green Deal" hilft der EU jetzt nicht weiter* stammt, einen ironischen Ton hat. Dies impliziert, dass die Neugestaltung der Wirtschaft der EU letztlich nicht als eine gute Idee betrachtet wird.

Aus den *Welt*-Artikeln lassen sich nicht viele Beispiele der Akteure finden, denen die Durchsetzung der Lösungen bzw. der Maßnahmen im Kampf gegen den Klimawandel zugeschrieben wird. Bei den wenigen Beispielen gilt es jedoch als üblich, auf sie mit den Pronomina *wir* bzw. *uns* zu verweisen. Durch die Verwendung dieser Pronomina wird darauf hingewiesen, dass alle Menschen bezüglich des Klimawandels im selben Boot sitzen und dass die Lösung des Klimaproblems damit auf den Schultern aller Menschen liegen sollte. Diese Pronomina werden in der *Welt* hauptsächlich im Kontext der

Klimakonferenz in Madrid benutzt, d. h., dass durch sie vor allem die Teilnehmer der Konferenz adressiert werden. So wird beispielsweise an der folgenden Textstelle über *unsere Aufgabe* gesprochen:

"Jedes weitere Jahr steigender Emissionen macht **unsere Aufgabe** noch schwieriger, die Folgen des Klimawandels beherrschbar zu halten", sagt Julia Pongratz, Professorin für Physische Geographie und Landnutzungssysteme an der Universität München, eine der Autorinnen der neuen Studie. (4)

Ungefähr genauso häufig werden in den *Welt*-Artikeln auch *Länder* als die Akteure dargestellt, die das Klimaproblem lösen müssten. An einigen Textstellen werden diese Länder genauer identifiziert, an anderen aber nicht, was aus den nachfolgenden Beispielen deutlich wird. Zudem ist in den Beispielen zu sehen, dass dem Europa eine Art führende Rolle in der Lösung des Problems zugeschrieben wird.

Wissenschaftler und Klimaschützer hoffen, dass sich in Madrid **einige Staaten** dazu bekennen werden, mehr Emissionen einsparen zu wollen. **Die europäischen Länder müssten das kommende Jahrzehnt dazu nutzen, ihre Maßnahmen radikal auszuweiten und zu beschleunigen** - und unumkehrbare Veränderungen und Schäden zu verhindern. (4)

Aber wenn die Konferenz in Madrid ein echter Erfolg werden soll, dann kommt es **nicht nur auf Europa an** - sondern auch auf **China, auf Russland und auf die USA**, das einzige Land, das bisher auf dem Pariser Klimaabkommen ausgestiegen ist. (6)

Das letztgenannte Beispiel ist die einzige Stelle, an der die Lösung des Problems bestimmten Ländern explizit zugeschrieben wird. Während auf diese Länder mit dem Finger gezeigt wird, sagt der Satz auch etwas Wesentliches über die Bekämpfung des Klimawandels, sozusagen das, dass dabei globale Zusammenarbeit verlangt wird. Dieser Aspekt des Prozesses wird auch an der folgenden Stelle betont:

**Wir müssen multilateral zusammenarbeiten** - aber wir leben in einer Zeit, in der die massive Ablehnung des Multilateralismus Hochkonjunktur hat. Wir machen zu Recht hohe Ansprüche an die nationale Klimapolitik. **Aber Klimapolitik muss global erfolgreich werden.** Auch deshalb ist Madrid nach wie vor wichtig. (8)

Dieses Beispiel stammt, wie viele andere der vorgestellten *Welt*-Beispiele, aus dem Interview des ehemaligen Umweltministers *Klaus Töpfer*. Das Interview gilt als der einzige *Welt*-Artikel, in dem Solidarität als ein wesentliches Attribut in Bezug auf die Modalität der Lösungen des Klimaproblems dargestellt wird. Im Artikel zeigt sich dies daran, dass Töpfer die Verbesserung der Situation der Entwicklungsländer für wichtig hält. Wenn der Interviewer beispielsweise erwähnt, dass vom Green Climate Fund der

Vereinten Nationen Projekte in den Entwicklungsländern bezahlt werden sollen, vermerkt Töpfer, dass der Fonds *beschleunigt aufgefüllt werden* muss. Darüber hinaus spricht er an der folgenden Stelle für die wirtschaftliche Entwicklung Afrikas:

Es ist deshalb [weil der Wohlstand der reichen Industrieländer an den weltweiten CO<sub>2</sub>-Emissionen schuldig ist] **zwingend für uns, vor allem in Afrika eine umweltverträgliche wirtschaftliche Entwicklung zu ermöglichen.** (8)

An dem Interview gilt als auffällig, dass es teilweise so scheint, als würde der Interviewer mit den Antworten Töpfers nicht übereinstimmen. Beispielsweise an der folgenden Textstelle ist es schwierig zu sagen, ob der Interviewer einfach versucht, seinen Befragten herauszufordern oder ob er seine wirkliche Meinung äußert:

Herr Töpfer, ist es nicht an der Zeit, Schluss zu machen mit den Klimakonferenzen? Die jüngste in Madrid **muss man wohl eher als eine Konferenz für Entwicklungshilfe sehen.** (8)

Durch die Formulierung dieses Satzes entsteht der Eindruck, als wäre die Stellung des Interviewers zur Unterstützung der Entwicklungsländer eher gleichgültig. Dadurch entsteht im Interview eine Spannung, in deren Lichte es so aussieht, als würde der Interviewer die Meinung der Zeitung repräsentieren, während Töpfer seine eigene Meinung repräsentiert.

#### **6.3.4.2 Die taz**

Als die potenzielle Lösung des Klimaproblems, die im Lösungsdiskurs der *taz* am deutlichsten vorkommt, gilt der Umbau der Wirtschaft. Dieser Umbau soll dazu dienen, dass keine Emissionen mehr entstehen, damit die Klimaneutralität erreicht wird. In der *taz* ist allen den Textstellen, an denen vom Umbau der Wirtschaft die Rede ist, gemeinsam, dass er nicht nur beiläufig erwähnt wird, sondern es besteht geradezu eine Forderung nach ihm. Dies zeigt sich an den folgenden Stellen durch die Verwendung der Verben *einfordern* und *müssen*.

Claudia Campero, 40, von No Fracking Mexico hat sich vorgenommen, die vielfältigen Umweltproteste und sozialen Konflikte zusammenzuführen...Ihre Organisation hat einen „Community-Leitfaden zum Klimanotfall“ ausgearbeitet. „Wir wollen den Diskurs der Bewegungen stärken, damit sie gemeinsam **einen radikalen Wandel des Wirtschaftsmodells einfordern**“, sagt Campero. (29)

Die Treibhausgase hingegen entstehen überall und sind eine Folge des Kapitalismus. **Also müsste die gesamte Wirtschaft komplett reformiert werden.** Sofort. Dafür gibt es kein Modell – und noch nicht einmal erste Ansätze. (46)

Deswegen ging er [Antonio Guterres] die „großen Verschmutzer“ der G20-Länder direkt an: **Sie müssten endlich den Umbau ihrer Volkswirtschaften beginnen:** keine neuen Kohlekraftwerke bauen, ein klares Ziel von Null-Emissionen für 2050 formulieren, fossile Subventionen streichen. (22)

Es bestehen zwischen diesen Beispielen Unterschiede bezüglich der Intensität des geforderten Umbaus. In den ersten zwei Beispielen heißt es, dass die Reform der Wirtschaft bzw. des Wirtschaftsmodells *radikal* bzw. *komplett* sein soll. Im letzten Beispiel gibt es dagegen kein Adjektiv, welches beschreiben würde, wie schwer der Umbau sein soll, sondern es werden stattdessen konkrete Maßnahmen bezüglich des Umbaus genannt. Darüber hinaus wird in den zwei ersten Beispielen ein Umbau des gesamten Wirtschaftssystems suggeriert, während die Forderung nach dem Umbau im letzten Beispiel an einzelne Volkswirtschaften gerichtet wird. Wie außerdem im letztgenannten Beispiel angedeutet wird, ist der Umbau der Wirtschaft nah mit dem Ausstieg aus fossilen Energieträgern verbunden. Die Notwendigkeit dieses Ausstieges wird in der *taz* an den folgenden Stellen explizit vorgebracht:

Tom Goldtooth bringt auf den Punkt, was auf dem „Sozialen Klimagipfel“ in Madrid viele denken. **„Wir müssen die fossilen Brennstoffe in der Erde lassen, wenn der Temperaturanstieg nicht weitergehen soll“** (29)

Angela Valenzuela aus Chile beschwert sich: „Die Länder diskutieren auf dieser Konferenz über die falschen Themen. Sie reden über einen Kohlenstoffmarkt, aber nicht darüber, **wie wir aus den fossilen Energien aussteigen.**“ (31)

Neben diesen großen Linien in Bezug auf die Lösungen des Klimaproblems werden in den *taz*-Artikeln auch kleinere, einzelne mögliche Maßnahmen vorgebracht. Mehrmals wird beispielsweise die Vorbildfunktion erwähnt, d. h., dass die Menschen mit Hilfe von Vorbildern zum Handeln gegen den Klimawandel inspiriert werden sollten. Der Appell zur Vorbildfunktion ist beispielsweise in den folgenden Sätzen vorhanden:

Ich schlage vor, **dass wir ein Zeichen setzen** – indem das Land Berlin anerkennt, dass der Klimawandel in einer dramatisch beschleunigten Geschwindigkeit voranschreitet. (23)

Es sollte [statt darüber zu berichten, was alles schief läuft] daher mehr über **Vorbilder und gute Beispiele** berichtet werden, die vormachen, wie Klimaschutz gelingt. (30)

Darüber hinaus kommen Maßnahmen der Ebene eines Individuums vor, wie etwa an der folgenden Stelle:

Und man kann den Menschen sagen, wo die großen Hebel im Klimaschutz sind, um etwas zu bewirken: **weniger fliegen, weniger Fleisch essen.** Man muss auch den

Mechanismen entgegenarbeiten, mit dem sich die Leute selbst belügen: **den Müll trennen**, dann aber dreimal im Jahr in den Urlaub zu fliegen. (30)

Das Interview eines Umweltpsychologen, von dem dieser Textabschnitt stammt, gilt als der einzige Artikel im gesamten Material, in dem solche privaten Maßnahmen gegen den Klimawandel vorgebracht werden. Das ist insofern von Bedeutung, weil diese Maßnahmen die alltägliche Diskussion über den Klimaschutz einschneidend prägen. Wie Urry (2011, 166) konstatiert, kann das Klimaproblem nicht nur auf der Ebene der Individuen gelöst werden, sondern es werden Änderungen in den Strukturen sozialer und physischer Systeme verlangt.

Was die Akteure betrifft, denen die Durchsetzung der potenziellen Lösungen bzw. Maßnahmen gegen den Klimawandel im Lösungsdiskurs der *taz* zugeschrieben werden, wird auf sie auch in der *taz* häufig durch das Pronomen *wir* verwiesen, wie beispielsweise in den nachfolgenden Beispielen. Ähnlich wie in der *Welt*, dient das Pronomen *wir* hier dafür, alle Menschen bei dem gemeinsamen Projekt, d. h. dem Kampf gegen den Klimawandel, zusammenzuziehen.

Johan Rockström, Chef des Potsdam-Instituts PIK, liefert eine drastische Momentaufnahme des bedrohten Erdsystems: „**Wir** beginnen das entscheidende Jahrzehnt, in dem **wir** die Emissionen halbieren müssen. 9 von 15 möglichen Kippunkten im Erdsystem sind in Bewegung.“ (35)

Um die Mitte des Jahrhunderts ist Schluss. Planet und Menschheit haben den Point of no Return erreicht, eine unbewohnbare Erde führt zum Zusammenbruch von Zivilisation und internationaler Ordnung – wenn **wir** nicht radikal umsteuern. (38)

In einer Textstelle wird auf die Akteure, die das Problem lösen sollten, auch mit dem Pronomen *ihr* verwiesen. Dabei geht es um die Ziele der *Fridays-for-Future*-Bewegung:

Die FFF-Maxime „Wir streiken, bis **ihr** handelt“ sei nicht aufgegangen, das sehe man am wirkungslosen Klimapaket und dem verzögerten Kohleausstieg in Deutschland, aber auch am Missmut der PolitikerInnen auf der COP. (36)

In diesem Kontext ist mit dem Pronomen *ihr* die Politik gemeint. Während die *Fridays for Future* durch diese Aussage die Lösung des Klimaproblems der Politik vorschreibt, gelten die Pronomina *wir* und *ihr* im Satz als ein differenzierendes Element, wodurch auf die Politik mit dem Finger gezeigt wird: Die *Fridays for Future* agiert bereits durch ihren Aktivismus, auf das Handeln seitens der Politik wird dagegen noch gewartet.

Während im Diskurs der Klimasünder häufig auf bestimmte Länder als Klimasünder hingewiesen wurde, wird die Aufgabe, das Problem zu lösen, in der *taz* nicht auf diese Weise einzelnen Ländern vorgeschrieben. Vielmehr werden Länder durch kollektive Ausdrücke wie *G20-Länder* im folgenden Satz zusammen gebündelt: *Bei der Eröffnung des 25. Klimagipfels in Madrid fordert UN-Generalsekretär António Guterres mehr Klimaschutz, vor allem von G20-Ländern.* (22) Ähnlich wie in der *Welt*, wird in der *taz* der EU eine führende Rolle im Kampf gegen den Klimawandel zugeschrieben, wie aus dem folgenden Beispiel zu sehen ist:

Schwarz hob hervor, **wie entscheidend die Rolle der EU** nun sei. Es sei wichtig, dass sich die EU-Staaten an ihren Zeitplan hielten und bis Sommer nächsten Jahres ihre Klimaschutzpläne bis 2030 konkretisierten. „**Dann kann die EU ein Zugpferd für andere große Länder werden**, insbesondere für China und Indien“, so Schwarz. (41)

Obwohl die Lösungen schon vorhanden sind, gibt es immer verschiedene Art und Weisen, Lösungen durchzuführen. Deswegen besteht neben den Fragen, welche Lösungen angeboten werden und wem die Durchsetzung dieser Lösungen zugeschrieben wird, eine weitere wesentliche Frage darin, *wie* der Prozess durchgeführt werden soll. Aus den *taz*-Artikeln wird ersichtlich, dass das Klimaproblem nach der Zeitung *gerecht* gelöst werden sollte, d. h. es besteht unter dem Lösungsdiskurs der *taz* ein weiterer Diskurs, indem dem Lösungsprozess die Forderung der Gerechtigkeit zugeschrieben wird. Dieser Diskurs ist vor allem deswegen deutlich zu erkennen, weil in der *taz* häufig von *Klimagerechtigkeit* die Rede ist. Außerdem hängt der Diskurs eng mit der Solidarität zusammen: Dadurch, dass vom Lösungsprozess in Bezug auf den Klimawandel Gerechtigkeit gefordert wird, wird Solidarhaftung gezeigt.

Beispielsweise wird in der *taz* im Zusammenhang mit der klimaneutralen Wende ein gerechter Strukturwandel als ein wichtiger Aspekt aufgeworfen. Dabei heißt es, dass die klimaneutrale Wende zwar nötig ist, die mit ihr verbundenen Lasten müssten aber in der Gesellschaft gerecht verteilt werden, sodass niemand z. B. plötzlich seinen Lebensunterhalt verliert. Diese Sicht manifestiert sich u. a. in den folgenden Beispielen:

Anlässlich der Klimakonferenz in Madrid fordert DGB-Bundesvorstandsmitglied Stefan Körzell einen „**großen Wurf für eine klimaneutrale Wende**“ – **und einen sozialen Strukturwandel.** (32)

**Klimaschutz bedeutet krasse Veränderungen**, aber es ist an uns, **die Lasten gerecht zu verteilen.** Wir müssen über ganz konkrete Maßnahmen reden. (23)

In der *taz* wird die sogenannte Klimagerechtigkeit ebenfalls für die indigenen Völker gefordert. Diese Menschen kommen im Blatt auch selbst zu Wort bezüglich ihrer Situation, wie beispielsweise an der folgenden Stelle:

So hat der größte Energieversorger Lateinamerikas, das spanische Unternehmen Endesa, auf dem Mapuche-Gebiet einen riesigen Stausee errichtet. „Heilige Gebiete und Friedhöfe versanken im Wasser. Natürlich sind wir für saubere Energieformen, aber wir wollen gehört werden“, sagt Lafkenche. „85 Prozent der in Chile erzeugten Energie ist für die Großindustrie, während viele indigenen Siedlungen noch immer nicht ans Stromnetz angeschlossen sind“, erklärt er und macht damit deutlich, was er unter mangelnder Klimagerechtigkeit versteht. (29)

Es besteht in der *taz* eine Forderung nach Gerechtigkeit auch im Fall der Entwicklungsländer. Bei ihnen heißt die grundlegende These, dass die Schäden und Verluste, die die armen Länder erleiden, von den Ländern mit mehr Ressourcen kompensiert werden sollten, weil die weniger entwickelten Länder kaum zum Klimawandel beigetragen haben. Dass die Privilegierten diese Verantwortung verschulden, wird beispielsweise an den folgenden Stellen klar:

Es ist eine Frage **historischer Klimagerechtigkeit**, dass **wir in den Industriestaaten** nicht weiter den Kopf in den Sand stecken, sondern **Verantwortung übernehmen**. (29)

Moral im Sinne von: „Du sollst!“ funktioniert nicht, im Sinne von „Wir sollen!“, das funktioniert. **Gemeinschaftliche Verantwortung gegenüber zukünftigen Generationen und den Menschen in Entwicklungsländern**, das geht, wenn es fair ist. (30)

Bei dem letzteren Beispiel lässt sich noch eine weitere Gruppe erkennen, für die Gerechtigkeit gefordert wird, nämlich die *zukünftigen Generationen*. Bei dieser Gruppe geht es jedoch nicht unbedingt um dieselbe Weise, auf die gegen den Klimawandel in der Gegenwart gehandelt wird, sondern vielmehr darum, dass endlich überhaupt gehandelt wird, d. h. es wird keine Gerechtigkeit in Bezug auf die Durchsetzung der Maßnahmen gegen den Klimawandel gefordert, sondern bezüglich des Rechts der kommenden Generationen auf eine Zukunft.

#### **6.3.4.3 Die Welt und die taz im Vergleich**

Weil der Lösungsdiskurs in der *Welt* deutlich schwächer ist als in der *taz*, scheint die *taz* einen größeren Einsatz der diesbezüglichen gesellschaftlichen Diskussion zu bieten. Im Ganzen gesehen werden jedoch weder in der *Welt* noch in der *taz* konkrete, ganzheitliche Lösungen des Klimaproblems angeboten. Dass über die Lösungen so wenig berichtet

wird, hängt mit dem größeren Bild zusammen: Weil in der UN-Klimakonferenz so gut wie keine Vereinbarungen bezüglich der Lösungen des Klimawandels gemacht wurde, gibt es auch keine diesbezüglichen Informationen, die die Medien vermitteln könnten. Dass wiederum über konkrete, dauerhafte Lösungen des Klimaproblems in der Gesellschaft nur ungern diskutiert wird, macht die Eindämmung des Klimawandels recht schwer. Ohne eine deutliche Idee davon, was eigentlich gemacht werden sollte und wie, ist es unmöglich, das Handeln in Gang zu bringen.

Was den allgemeinen Charakter der Lösungen betrifft, ließ sich eine grundsätzliche gemeinsame Linie der Zeitungen erkennen, nämlich die Bestrebung nach der Klimaneutralität. Dazu, wie die Klimaneutralität konkret erreicht werden soll, werden in den Zeitungen eher nur zahlreiche kleine Hinweise gegeben. Als die deutlichste einzige Lösung gilt der Umbau der Wirtschaft, der in beiden Zeitungen vorkommt. Während diese Lösung in der *taz* stärker vorhanden ist als in der *Welt*, besteht zwischen den Zeitungen ein Unterschied auch in Bezug auf das Ausmaß des Umbaus. In der *taz* wird eine radikale Reform des gesamten Wirtschaftsmodells als eine gängige, sogar notwendige Lösung dargestellt, während diese in der *Welt* überhaupt nicht vorgebracht wird. In der *Welt* wird dagegen auf den Umbau der Wirtschaft nur bezüglich des europäischen Green Deals hingewiesen.

Pronomen wie *wir* und *ihr* gelten als häufiger Analysegegenstand der Diskursanalyse, weil sie in Texten als effektives Mittel der Inklusion und der Exklusion dienen können. Im Lösungsdiskurs der *Welt* und der *taz* weist die häufige Verwendung des Pronomens *wir* darauf hin, dass die beiden Zeitungen die Lösung des Klimaproblems vor allem als eine Gemeinschaftsaufgabe darstellen wollen. Das sollte es auch sein, weil die gesamte Menschheit bezüglich des Klimawandels im selben Boot sitzt. Jedoch scheint die Teamfähigkeit der Weltgemeinschaft mit Blick auf die UN-Klimakonferenz in Madrid noch ziemlich weit davon entfernt zu sein.

Was die Modalität der Lösungen des Klimawandels betrifft, wird die Berichterstattung der *taz* stark von den Attributen *Gerechtigkeit* und *Solidarität* geprägt. Diese kommen auch in der *Welt* vor, jedoch nur im Interview des ehemaligen Umweltministers *Klaus Töpfer*. Wie im Verlaufe dieser Arbeit deutlich wurde, gilt das Interview von Töpfer als

eine häufige Quelle der vorgestellten Beispiele. Jedoch ist beachtenswert, dass viele der Ansichten in Bezug auf den Klimawandel, die in den Antworten Töpfers vorkommen, nicht in den *Welt*-Artikeln zu finden sind.

#### **6.4 Politische Ausrichtungen *rechts* und *links* in Klimawandeldiskursen der *Welt* und der *taz***

In diesem Kapitel soll die vierte bzw. letzte Forschungsfrage dieser Arbeit beantwortet werden. Wie im Kapitel 5.3 erwähnt wurde, lautet diese Frage wie folgt: Wie kommt die politische Ausrichtung der jeweiligen Zeitung in den analysierten Diskursen zum Ausdruck? Um diese Frage zu beantworten, werden die Ergebnisse der bisherigen Analysekapitel dem im Kapitel 3.1 vorgestellten theoretischen Referenzrahmen zur ideologischen Links-Rechts-Dimension gegenübergestellt. Weil die politischen Ausrichtungen der Zeitungen am deutlichsten in den Diskursen zum Ausdruck kommen, die die mit dem Klimawandel verbundenen sozialen Akteure bezeichnen, stehen sie bzw. die Diskurse des Kapitels 6.3 im Fokus der vorliegenden Analyse.

Wie im Kapitel 3.1 festgestellt wurde, sind die Attribute *links* und *rechts* symbolisch generalisierte Kommunikationsmedien, die zur Einordnung politischer Akteure auf einem ideologischen Kontinuum dienen (Trüdinger & Bollow 2011). Beiden Richtungen werden Werte zugeschrieben, die sich auf verschiedene Art und Weise, das gemeinsame soziale Leben zu gestalten, beziehen. Diese ebenfalls im Kapitel 3.1 vorgestellten Werte basieren auf einer Liste der Meinungsforscherin Noelle-Neumann, die sie aufgrund von Meinungsumfragen aufgestellt hat. Obwohl die Liste nicht aktuell ist, kann davon ausgegangen werden, dass sie heute noch bezüglich der mit den politischen Attributen *links* und *rechts* assoziierten Werte als richtungsweisend gilt und somit sich für die Durchführung der vorliegenden Analyse eignet. Obwohl es sich bei dem Analysegegenstand des Kapitels um Akteure handelt, die nicht auffallend explizit als Vertreter bestimmter politischer Ausrichtungen auftreten, können auch diese Akteure bzw. die Tageszeitungen *Welt* und *taz* auf dem Links-Rechts-Kontinuum eingeordnet werden. So sind sich Eilders et al. (2004, 28.) und Schilling (2007, 54.) darüber einig, dass die *Welt* und die *taz* die beiden äußersten Enden des politischen Spektrums der

deutschen Tageszeitungen repräsentieren, indem die *Welt* am rechten Rand und die *taz* am linken Rand des ideologischen Kontinuums steht.

#### **6.4.1 Rechte Ideologie in der *Welt***

Weil die mit rechten Werten verbundene Zeitung die *Welt* in jedem bisherigen Analysekapitel zuerst behandelt wurde, wird hier das politische Attribut *rechts* zuerst behandelt. Hierbei wird die politische Ausrichtung *rechts* als ein eigener Diskurs verstanden, durch den die rechte Ideologie in der Berichterstattung der *Welt* manifestiert wird. Der Diskurs realisiert sich durch die rechten Werte, die in den analysierten Texten in sprachlicher Form zum Ausdruck kommen. In der folgenden Analyse geht es darum, diese Realisierungen des Diskurses darzulegen.

Als die mit der Rechten assoziierten Werte, die in der *Welt* am deutlichsten vorkommen, gelten *Privatwirtschaft* und *Wettbewerb* als Werte der Wissenschaft, aber daneben auch *menschliche Distanz*, *Eigenaktivität* und *Nationalisierung* bzw. *Nationalismus*. In der *Welt* ist auch eine allgemeine konservative Stellung zu erkennen, die sich vor allem als Erhaltung des Status quo in der Gestalt einer *business-as-usual*-Einstellung zum Klimawandel zeigt. Diese Einstellung ergibt sich unter anderem durch den Diskurs eines *physikalischen Vorgangs*, der die Verwendung der verschiedenen Bezeichnungen des Klimawandels in der *Welt* prägt. Es werden nämlich vorwiegend solche Bezeichnungen für das Phänomen *Klimawandel* verwendet, die eher neutral und harmlos klingen, statt die Dringlichkeit und die Seriosität des Problems zu betonen und damit zur Aktion aufzurufen.<sup>15</sup>

Die rechten Werte in Bezug auf die Wirtschaft, die *Privatwirtschaft* und der *Wettbewerb*, können mit der kapitalistischen Marktwirtschaft verbunden werden, weshalb die Unterstützung des kapitalistischen Wirtschaftsmodells in der Analyse als Realisierung dieser Werte verstanden wird. Tatsächlich ist die gesamte ideologische Kultur der *Welt* durch das Bevorzugen des Kapitalismus geprägt, was sich vor allem aus dem Vergleich mit der *taz* erkennen lässt. Erstens wird in der *taz* die Schuld an der Entstehung des Klimawandels explizit dem Kapitalismus zugewiesen. In der *Welt* wird dagegen weitgehend die Ansicht abgewehrt, dass die Strukturen des Kapitalismus als eine Ursache

---

<sup>15</sup> Siehe Seite 44.

des Klimawandels gelten würden, was sich vor allem darin zeigt, wie von ihnen als Treiber des Klimawandels weitgehend verschwiegen wird. Dies ist vor allem im Diskurs *Klimasünder* zu sehen: Zwar werden Wohlstand und Konsum als Aspekte der Gesellschaft dargestellt, die mit dem Klimaproblem verbunden sind,<sup>16</sup> jedoch wird nicht genauer angegeben, was für Prozesse hinter ihnen stecken. Zweitens wird in der *taz* ein radikaler Umbau des gesamten Wirtschaftsmodells als Lösung des Klimaproblems angeboten<sup>17</sup>. In der *Welt* kommt dieses nicht vor, denn obwohl ein Umbau der Wirtschaft auch in der *Welt* vorgebracht wird,<sup>18</sup> kommt er nur in Bezug auf den Plan vor, die europäische Wirtschaft klimaneutral zu gestalten. Neben dem Schweigen von der Rolle des kapitalistischen Wirtschaftssystems in Bezug auf das Klimaproblem wird der Kapitalismus in der *Welt* auch explizit verteidigt. Dies zeigt sich im Diskurs der Klimahelden, indem die *Fridays-for-Future*-Bewegung dafür kritisiert wird, dass sie als Teil ihres Aktivismus Kritik am Kapitalismus üben.<sup>19</sup>

Die *menschliche Distanz* und die *Nationalisierung* bzw. der *Nationalismus* als rechte Werte zeigen sich in der *Welt* insbesondere in der Weise, wie über die Opfer des Klimawandels berichtet wird. Erstens spielen die Opfer des Klimawandels in der klimabezogenen Berichterstattung der *Welt* keine besonders große Rolle.<sup>20</sup> Dadurch entsteht der Eindruck, dass die Menschen, die unter dem Klimawandel leiden, als Aspekt des Phänomens betrachtet werden, der einfach dazu gehört, auf den aber keine besondere Aufmerksamkeit gerichtet werden muss. Dabei wird die Einstellung signalisiert, dass jeder Mensch allein zurechtkommen sollte, was wiederum die Werte der *menschlichen Distanz* und der *Eigenaktivität* impliziert. Zweitens wird Deutschland im Vergleich zu den anderen Klimaopfern die Rolle eines prominenten Opfers gegeben,<sup>21</sup> wodurch wiederum der Eindruck entsteht, dass die Opfer des Klimawandels aus der Sicht der *Welt* hauptsächlich auf der Ebene des eigenen Staates als interessant gelten. Dies zeigt den rechten Wert *Nationalisierung* bzw. *Nationalismus*. Neben dem Opferdiskurs können diese Werte bei dem Klimasünderdiskurs erkannt werden, denn Deutschland gilt auch

---

<sup>16</sup> Siehe Seite 51.

<sup>17</sup> Siehe Seite 78.

<sup>18</sup> Siehe Seiten 75–76.

<sup>19</sup> Siehe Seite 59.

<sup>20</sup> Siehe Seite 73.

<sup>21</sup> Siehe Seiten 66–67.

dort als der Staat, auf den besonders viel Aufmerksamkeit gerichtet ist, auch wenn diese Aufmerksamkeit nicht besonders positiv ist.<sup>22</sup>

#### 6.4.2 Linke Ideologie in der *taz*

In der folgenden Analyse wird die politische Ausrichtung *links* als ein Diskurs verstanden, durch den die linke Ideologie in der klimabezogenen Berichterstattung der *taz* manifestiert wird. Der Diskurs zeigt sich durch die linken Werte, die sich in den analysierten Texten in sprachlicher Form realisiert werden. In der vorliegenden Analyse geht es darum, diese sprachlichen Realisierungen des Diskurses darzulegen.

Als die linken Werte, die in der *taz* am deutlichsten vorkommen, gelten *Gleichheit*, *Gerechtigkeit*, *menschliche Nähe* bzw. *Wärme*, *Internationalismus*, *Kosmopolitismus*, und *Freiheit von Not*. Diese zeigen sich vor allem in den Diskursen *Klimaopfer* und *Lösungen*, aber auch im Diskurs *Klimahelden*. Vor allem der Wert *Freiheit von Not* ist auch im Diskurs *Krise* bzw. *Not* zu erkennen, der die Verwendung der den Klimawandel bezeichnenden Begriffe in der *taz* prägt.<sup>23</sup> Dass der Klimawandel in der *taz* als eine Krise bzw. *Not* dargestellt wird, unterstreicht die Tatsache, dass es Menschen gibt, die bereits unter dem Klimawandel leiden oder unter ihm in der Zukunft leiden werden.

Am deutlichsten sind die linken Werte im Klimaopferdiskurs der *taz* vorhanden. Dieser Diskurs gilt in der gesamten klimabezogenen Berichterstattung der *taz* als der stärkste Diskurs: Wenn in der *taz* über den Klimawandel berichtet wird, stehen die Menschen, die unter dem Klimawandel leiden, vorwiegend im Vordergrund.<sup>24</sup> Allein aufgrund der Tatsache, dass auf die Klimaopfer so viel Aufmerksamkeit in der *taz* gerichtet wird, werden die linken Werte *menschliche Nähe* bzw. *Wärme* sowie *Freiheit von Not* sichtbar. Dadurch, dass im Opferdiskurs der *taz* viele verschiedene Länder als Opfer des Klimawandels dargestellt werden, während Deutschland in dieser Hinsicht gar nicht erwähnt wird<sup>25</sup>, entsteht der Eindruck, dass die Auswirkungen des Klimawandels vor allem im globalen Kontext als wichtig betrachtet werden und nicht so viel im Kontext des eigenen Landes. Dies kann wiederum als Zeichen der Präsenz der linken Werte

---

<sup>22</sup> Siehe Seiten 51 und 54.

<sup>23</sup> Siehe Seiten 43–44.

<sup>24</sup> Siehe Kapitel 6.3.3.3.

<sup>25</sup> Siehe Seiten 70–71.

*Internationalismus* und *Kosmopolitismus* interpretiert werden. Im Opferdiskurs der *taz* spielen ebenfalls die linken Werte *Gleichheit* und *Gerechtigkeit* eine bedeutende Rolle, da in der *taz* Stellung dazu genommen wird, wie vor allem die finanzschwachen Entwicklungsländer in der Klimakrise unterlegen sind.<sup>26</sup>

Darüber hinaus sind die linken Werte *Gleichheit* und *Gerechtigkeit* im Lösungsdiskurs der *taz* vorhanden.<sup>27</sup> Der Wert der *Gerechtigkeit* ist sogar ganz konkret an dem Wort *Klimagerechtigkeit* zu erkennen, die im Lösungsdiskurs relativ oft vorkommt. Dabei geht es vor allem um die Gerechtigkeit als ein wichtiger Wert in Bezug auf die potenziellen Lösungen des Klimawandels. In der *taz* wird stark betont, dass, was immer die Lösung des Klimaproblems sein wird, muss sie gerecht durchgesetzt werden. Gerechtigkeit wird für alle Menschen gefordert, jedoch gelten insbesondere die Entwicklungsländer und die indigenen Völker als Gruppen, die in dieser Hinsicht hervorgehoben werden. Zentral dabei ist die Auffassung, dass diejenigen mit mehr Ressourcen anstreben sollten, die Situation der Unterlegenen zu verbessern. Dies kann alles auch als ein Zeichen des Wertes *Gleichheit* betrachtet werden: In der *taz* wird gefordert, dass alle Menschen vor dem Klimawandel auf der gleichen Linie stehen und in der Klimadiskussion die gleichen Rechte haben sollen.

---

<sup>26</sup> Siehe Seite 70.

<sup>27</sup> Siehe Seiten 81–82.

## 7 Fazit

In dieser Arbeit wurde mit Hilfe der kritischen Diskursanalyse untersucht, wie über das Phänomen *Klimawandel* in den überregionalen Tageszeitungen *Welt* und *taz* berichtet wird. Es wurden gezielt diese zwei Zeitungen als Analysegegenstand der Untersuchung ausgewählt, weil sie mit unterschiedlichen politischen Ausrichtungen assoziiert werden: Während die *Welt* als eine rechtsorientierte Zeitung gilt, steht die *taz* auf dem ideologischen Kontinuum weit links. Der Kontrast zwischen den ideologischen Positionen der Zeitungen kann aus der Sicht dieser Arbeit vor allem deswegen als interessant angesehen werden, weil die Klimafragen zwangsläufig politische Fragen sind. Im Folgenden werden die Ergebnisse dieser Untersuchung zusammengefasst, weitere Untersuchungsmöglichkeiten besprochen und die gesellschaftliche Relevanz dieser Arbeit erörtert.

Die Analyse der Zeitungen basierte auf vier Forschungsfragen, die alle beantwortet wurden. Die ersten drei Forschungsfragen wurden in den Kapiteln 6.1., 6.2 und 6.3 beantwortet. Erstens wurden in den Kapiteln 6.1 und 6.2 Diskurse in Bezug auf das Phänomen *Klimawandel* an sich erkannt. Im Kapitel 6.3 wurden dagegen Diskurse in Bezug auf die mit dem Klimawandel verbundenen sozialen Akteure erkannt. Schließlich wurde im Kapitel 6.4 die vierte Forschungsfrage beantwortet, indem die Ergebnisse der Kapitel 6.1, 6.2 und 6.3 in Verbindung mit den politischen Ausrichtungen der Zeitungen *Welt* und *taz* gebracht wurden. Weil die Erscheinungen der politischen Stellungen der Zeitungen in erster Linie in den Diskursen der sozialen Akteure sichtbar waren, standen diese Diskurse im Fokus des Kapitels 6.4. Im Folgenden werden die Ergebnisse der Untersuchung noch genauer dargelegt.

Die Diskurse, die im Kapitel 6.1 aufgrund der verschiedenen Bezeichnungen des Phänomens *Klimawandel* in den Zeitungen erkannt wurden, waren der Diskurs des *physikalischen Vorgangs* und der Diskurs der *Not bzw. Krise*. Beim Vergleich der Zeitungen wurde ersichtlich, dass der Klimawandel in der *Welt* in erster Linie als ein physikalischer Vorgang dargestellt wird. Während dieser Diskurs auch in der *taz* vorhanden war, wurde der Klimawandel in der *taz* insbesondere als eine Not bzw. eine

Krise dargestellt. Die dominanten Diskurse, die im Kapitel 6.2 gefunden wurden, waren die Diskurse des *Risikos*, des *Schadens* und des *Gegners*. Beim Vergleich der Zeitungen ergab sich, dass der Klimawandel in Bezug auf den grundsätzlichen Charakter des Phänomens von beiden Zeitungen auf die gleiche Weise angesehen wird, d. h. es wurden dem Klimawandel sowohl in der *Welt* als auch in der *taz* die Attribute eines Risikos, eines Schadens und eines Gegners zugeschrieben. Der einzige positive Diskurs in Bezug auf den Klimawandel ließ sich in der *taz* erkennen, denn da wurde der *Klimawandel* in einem Artikel als eine Chance dargestellt.

Aus der gesellschaftlich-politischen Sicht galten die sozialen Akteure bezeichnende Diskurse, die im Kapitel 6.3 behandelt wurden, am ergiebigsten. In diesem Teil wurde untersucht, welche sozialen Akteure am *Klimawandel* als soziales Ereignis beteiligt sind und welche Rollen ihnen zugeschrieben werden. Es wurden vier zentrale Diskurse aus den Artikeln erkannt: *Klimasünder*, *Klimahelden*, *Klimaopfer* und *Lösungen*. Aus der Analyse dieser Diskurse ging hervor, dass sie in beiden Zeitungen in vieler Hinsicht ähnlich gestaltet werden, jedoch waren zwischen den Zeitungen auch einige grundlegende Unterschiede zu erkennen. Diese Unterschiede waren vor allem in den Diskursen *Klimasünder*, *Klimaopfer* und *Lösungen* zu finden. Bei den Diskursen *Klimasünder* und *Lösungen* bestand der prominente Unterschied zwischen den Zeitungen darin, wie die klimabezogene Berichterstattung der *Welt* von einer der kapitalistischen Marktwirtschaft positiv gegenüberstehenden Einstellung geprägt wurde, während der Kapitalismus in der *taz* wegen seiner Verbindung zur Entstehung des Klimawandels stark kritisiert wurde. Im Diskurs der Klimaopfer bestand der Unterschied zwischen den Zeitungen dagegen darin, dass die Opfer des Klimawandels in der *Welt* weniger behandelt wurden, während sie in der klimabezogenen Berichterstattung der *taz* im Vordergrund standen. Darüber hinaus wurde in der *Welt* mehr Aufmerksamkeit auf Deutschland gerichtet als auf die anderen genannten Opfer, während in der *taz* insbesondere über die finanzschwachen Länder als Opfer des Klimawandels berichtet wurde. Zum Schluss wurde im Kapitel 6.4 festgestellt, dass sich die unterschiedlichen Befunde aus den Zeitungen auf ihre unterschiedlichen politischen Ausrichtungen zurückführen lassen. Dabei wurden aus der *Welt* die rechten Werte *Privatwirtschaft* und *Wettbewerb* als Werte der Wissenschaft, sowie die Werte *menschliche Distanz*, *Eigenaktivität* und

*Nationalisierung* bzw. *Nationalismus* erkannt. Aus der *taz* ließen sich wiederum die linken Werte *Gleichheit*, *Gerechtigkeit*, *menschliche Nähe* bzw. *Wärme*, *Internationalismus*, *Kosmopolitismus*, und *Freiheit von Not* erkennen.

In der Analysephase hat sich vor allem der große Umfang des Materials als herausfordernd erwiesen. Aus diesem Grund stellte sich zwischendurch die Frage, ob das Material oder die Fragestellung der Untersuchung hätten begrenzter sein sollen. Andererseits waren der große Umfang des Materials sowie die relativ offenen Forschungsfragen von Vorteil, denn dadurch konnten vielfältige Beobachtungen bezüglich der klimabezogenen Berichterstattung der *Welt* und der *taz* gemacht werden. Wären sie begrenzter gewesen, wären vermutlich viele interessante Befunde aus der Analyse ausgeschlossen. Darüber hinaus wäre es bei einem kleineren Textkorpus womöglich schwieriger gewesen, die dominanten Diskurse sowie die Unterschiede zwischen den Zeitungen zu erkennen. Die in dieser Arbeit vorgestellten Diskurse hätten mit Sicherheit noch viel tiefergehend analysiert werden können. Jedoch musste die Grenze irgendwo gezogen werden, um die Länge der Arbeit vernünftig zu halten.

Wie im Kapitel 2.3 erwähnt wurde, hat Carvalho (2007, 239) in Großbritannien eine Untersuchung durchgeführt, deren Ausgangspunkt dem Ausgangspunkt dieser Untersuchung ähnelt. Als einige Ergebnisse der Untersuchung von Carvalho, die den Ergebnissen dieser Untersuchung ähnlich sind, gelten die folgenden Elemente: In der analysierten Zeitung mit konservativen bzw. rechten Werten wurde eine ideologische Kultur des neoliberalen Kapitalismus erkannt. In der eher linksstehenden Zeitung wurden dagegen die Werte *Gleichheit*, *Solidarität* bzw. *Gerechtigkeit* und *globale Verbundenheit* erkannt. (Ebd.) Die medialen Repräsentationen des Klimawandels bieten für weitere Untersuchung interessante Möglichkeiten an. Wie Carvalho, habe ich meine Untersuchung auf die Presse bzw. auf Qualitätsmedien beschränkt. Es könnten jedoch auch Medien anderer Art als Material solch einer Untersuchung dienen. Beispielsweise würde eine diesbezügliche Untersuchung einer Zeitung, die zur sogenannten Boulevardpresse gehört, als interessant gelten, weil Zeitungen, wie z. B. die *Bild-Zeitung*, sehr viele Leser haben und damit eine bedeutende Rolle bei der Meinungsbildung der Bevölkerung spielen.

Ich persönlich fand das Untersuchen dieses Themas sehr spannend. Außerdem ist diese Arbeit von gesellschaftlicher Relevanz. Wie im theoretischen Forschungsrahmen dieser Arbeit sowie in den analysierten Artikeln verlautet wird, ist der Klimawandel in der heutigen Wissenschaft und Politik weitgehend als die höchste Priorität der künftigen Beschlussfassung verkündet worden. Dabei spielen insbesondere die Massenmedien wegen ihrer gesellschaftlichen Funktion als Informationsvermittler eine bedeutende Rolle. Ich bin überzeugt, dass wir in Bezug auf die Berichte über den Klimawandel vor allem deswegen wach und kritisch bleiben müssen, da wir aus der Geschichte erkannt haben, wie die Interessengruppen der globalen Ölindustrie auf die öffentliche Meinung bezüglich des Klimawandels Einfluss ausgeübt und damit die Entstehung einer klimabezogenen Bewusstheit in der Gesellschaft gebremst haben. Wenn die Lage des Klimas tatsächlich so kritisch ist, wie die Wissenschaftler schätzen, sollten in allen Bereichen der Gesellschaft solche politischen Einstellungen zur Seite gelegt werden, die dem Ziel, einen bewohnbaren Planeten zu bewahren, nicht entsprechen.

## Literaturverzeichnis

- Bauer-Kaase, P. (2001): Politische Ideologie im Wandel? – Eine Längsschnittanalyse der Inhalte der politischen Richtungsbegriffe ‚links‘ und ‚rechts‘. In: Klingemann HD., Kaase M. (Hrsg.). Wahlen und Wähler. Schriften des Otto-Stammer Zentrums im Otto-Suhr-Institut der Freien Universität Berlin (ehemals Schriften des Zentralinstituts für sozialwissenschaftliche Forschung), Vol. 90. VS Verlag für Sozialwissenschaften, Wiesbaden, S. 207–243.
- BBC (2020): Fact-checking the US and China on climate and environment. In: BBC News 13.11.2020. Online: <https://www.bbc.com/news/election-us-2020-54719577>.
- Beck, U. (1999): World Risk Society. Cambridge: Polity.
- Blommaert, J. (2005): Discourse: A Critical Introduction. New York: Cambridge University Press.
- Boykoff, M. T. (2011): Who Speaks for the Climate? Making Sense of Media Reporting on Climate Change. Cambridge; New York: Cambridge University Press.
- Brüggemann, M.; Neverla, I.; Hoppe, I.; Walter S. (2018): Klimawandel in den Medien. In: von Storch H., Meinke I., Claußen M. (Hrsg.) Hamburger Klimabericht – Wissen über Klima, Klimawandel und Auswirkungen in Hamburg und Norddeutschland. Springer Spektrum, Berlin, Heidelberg, S. 243–254.
- Bundesverband Digitalpublisher und Zeitungsverleger (2020): b4p-Studie: 60 Millionen Deutsche lesen regelmäßig Zeitung. Online: <https://www.bdzv.de/service/presse/pressemitteilungen/2020/b4p-studie-60-millionen-deutsche-lesen-regelmaessig-zeitung> [zuletzt eingesehen am 25.5.2021].
- Bundeszentrale für politische Bildung (2021): Politiklexikon. Online: <https://www.bpb.de/nachschlagen/lexika/politiklexikon/17618/ideologie> [zuletzt eingesehen am 25.5.2021].
- Carvalho, A. (2007): Ideological Cultures and Media Discourses on Scientific Knowledge: Re-reading News on Climate Change. In: Public Understanding of Science. Vol. 16. No 2. S. 223–243.
- Deutsches Klima-Konsortium; Deutsche Meteorologische Gesellschaft; Deutscher Wetterdienst; Extremwetterkongress Hamburg; Helmholtz-Klima-Initiative & klimafakten.de (2020): Was wir heute übers Klima wissen – Basisfakten zum Klimawandel, die in der Wissenschaft unumstritten sind. Online:

[https://www.deutsches-klima-konsortium.de/fileadmin/user\\_upload/pdfs/Publikationen\\_DKK/basisfakten-klimawandel.pdf](https://www.deutsches-klima-konsortium.de/fileadmin/user_upload/pdfs/Publikationen_DKK/basisfakten-klimawandel.pdf) [zuletzt eingesehen am 7.6.2021].

deutschland.de [ohne Autor] (2020): Online: <https://www.deutschland.de/de/topic/wissen/ueberregionale-zeitungen> [zuletzt eingesehen am 18.4.2021].

Duden online (2021): Online: <https://www.duden.de/> [zuletzt eingesehen am 6.6.2021].

Eilders, C.; Neidhardt, F. & Pfetsch, B. (2004): Die Stimme der Medien: Pressekommentare und politische Öffentlichkeit in der Bundesrepublik. Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften.

EUR-Lex. (2021): Übereinkommen von Paris – Rahmenübereinkommen der Vereinten Nationen über Klimaänderungen. Online: <https://eur-lex.europa.eu/content/paris-agreement/paris-agreement.html?locale=de> [zuletzt eingesehen am 8.6.2021].

Fairclough, N. (1992): Discourse and Social Change. Cambridge: Polity.

Fairclough, N. (1995): Critical Discourse Analysis: The Critical Study of Language. London: Longman.

Fairclough, N. (2004): Analysing Discourse: Textual Analysis for Social Research. London: Taylor & Francis.

Finér, S. (2019): Kiina ja Intia tupruttelevat kivihiihtä ilmaan – kenen syy? Blogbeitrag bei Finnwatch ry. Online: <https://finnwatch.org/fi/blogi/663-kiina-ja-intia-tupruttelevat-kivihiihtae-ilmaan-%E2%80%93-kenen-syy> [zuletzt eingesehen am 9.6.2021].

Fuhse, J. A. (2004): Links oder rechts oder ganz woanders? Zur Konstruktion der politischen Landschaft. In: Österreichische Zeitschrift für Politikwissenschaft. 33 Jg., S. 209-225.

Giddens, A. (2009): Politics of Climate Change. Cambridge: Polity.

Heimeier, K. (2013): Eigentümerstrukturen deutscher Zeitungsverlage – Eine Betrachtung der Entwicklung und Organisation klassischer Familienverlage im Vergleich mit alternativen Eigentumsformen. Berlin, Boston: De Gruyter Saur.

Jäger, S. (2004): Kritische Diskursanalyse: Eine Einführung. Münster: Unrast.

- Kanninen, J. (2012): Kiinan päästöt henkeä kohti ovat jo Euroopan tasoa. In: Yle uutiset 27.11.2012. Online: <https://yle.fi/uutiset/3-6393109> [zuletzt eingesehen am 9.6.2021].
- Krätzig, C. (2019): Der Klimawandel ist keine Glaubenssache. Universität Hamburg. Online: <https://www.uni-hamburg.de/newsroom/im-fokus/2019/09-27-klimaleugner.html> [zuletzt eingesehen am 25.5.2021].
- Litosseliti, L. (2006): Gender and Language: Theory and Practice. London: Hodder Arnold.
- Marcinkowski, F. & Pfetsch, B. (2009): Politik in der Mediendemokratie. Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften.
- Mautner, G. (2008): Analyzing Newspapers, Magazines and Other Print Media. In: Wodak, R. & Krzyżanowski, M. (Hrsg.): Qualitative Discourse Analysis in the Social Sciences. Macmillan International Higher Education, S. 30–53.
- Meyn, H. & Tonnemacher, J. (2012): Massenmedien in Deutschland. Konstanz: UVK Verlagsgesellschaft.
- Meyer, M. (2001): Between Theory, Method, and Politics: Positioning of the Approaches to CDA. In: Wodak, R. & Meyer, M. (Hrsg.): Methods of Critical Discourse Studies. London: Sage, S. 14–31.
- Nevanlinna, H. (Hrsg.) (2008): Muutamme ilmasto: Ilmatieteen laitoksen tutkijoiden katsaus ilmastomuutokseen. Helsinki: Karttakeskus.
- Neverla, I. & Schäfer, M. S. (2012): Einleitung: Der Klimawandel und das „Medien-Klima“. In: Neverla I., Schäfer M.S. (Hrsg.) Das Medien-Klima. Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften, S. 9–25.
- Pietikäinen, S. & Mäntynen, A. (2019): Uusi kurssi kohti diskurssia. Tampere: Vastapaino.
- Reporter ohne Grenzen (2021): Nahaufnahme Deutschland: Pressefreiheit im Überblick. Online: <https://www.reporter-ohne-grenzen.de/nahaufnahme/2021> [zuletzt eingesehen am 25.5.2021].
- Rucht, D. (2016): Links, rechts, quer? Anmerkungen zur politischen Semantik. In: Allmendinger, J. (Hrsg.): WZB Mitteilungen. Heft 154. Berlin, S. 15–17.
- Schilling, K. v. (2007): Das politisch-soziale System der Bundesrepublik Deutschland: ein Landeskunde-Kompodium. T. 3, Medien, Kultur und Gesellschaft. Köln: Saxa.
- Schäfer, M.S.; Ivanova, A.; Schmidt, A. (2012): Issue-Attention: Mediale Aufmerksamkeit für den Klimawandel in 26 Ländern. In: Neverla I., Schäfer

M.S. (Hrsg.): Das Medien-Klima. Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften, S. 121–142.

Spiegel online (2010): Gründerin des Allensbach-Instituts: Meinungsforscherin Noelle-Neumann ist tot. Online:  
<https://www.spiegel.de/politik/deutschland/gruenderin-des-allensbach-instituts-meinungsforscherin-noelle-neumann-ist-tot-a-685706.html> [zuletzt eingesehen am 9.6.2021].

Taalas, P. (2021): Ilmastonmuutos ilmatieteilijän silmin. Helsinki: Tammi.

Thurich, E. (2011): Pocket Politik – Demokratie in Deutschland. Bonn: Bundeszentrale für politische Bildung.

Trüdinger, E. & Bollow, U. (2011): Andere Zeiten, andere Inhalte. Bedeutungsgehalt und Bedeutungswandel der politischen Richtungsbegriffe Links und Rechts im innerdeutschen Vergleich. Zeitschrift für Parlamentsfragen, 2011, Vol. 42, Nr. 2 (2011), Baden-Baden: Nomos Verlagsgesellschaft, S.398–418.

Urry, J. (2013): Ilmastonmuutos ja yhteiskunta. Tampere: Vastapaino.

Ware, A. (1996): Political Parties and Party Systems. New York: Oxford University Press.

Weidenbach, B. (2021a): Druckauflage und verkaufte Auflage der BILD/B.Z. Deutschland vom 1. Quartal 2012 bis zum 1. Quartal 2021. In: statista.de. Online:  
<https://de.statista.com/statistik/daten/studie/221651/umfrage/entwicklung-der-auflage-der-bild-zeitung/>

Weidenbach, B. (2021b): Ranking der auflagenstärksten überregionalen Tageszeitungen in Deutschland im 1. Quartal 2021. In: statista.de. Online:  
<https://de.statista.com/statistik/daten/studie/73448/umfrage/auflage-der-ueberregionalen-tageszeitungen/> [zuletzt eingesehen am 24.5.2021].

Weidenbach, B. (2021c): Verkaufte Auflage der Zeitung Die Welt vom 1. Quartal 2013 bis zum 1. Quartal 2021. In: statista.de. Online:  
<https://de.statista.com/statistik/daten/studie/253684/umfrage/entwicklung-der-auflage-der-zeitung-die-welt-quartalszahlen/> [zuletzt eingesehen am 24.5.2021].

Weidenbach, B. (2021d): Verkaufte Auflage der taz.die tageszeitung vom 1. Quartal 2013 bis zum 1. Quartal 2021. In: statista.de. Online:  
<https://de.statista.com/statistik/daten/studie/382337/umfrage/auflage-der-tageszeitung/> [zuletzt eingesehen am 24.5.2021].

- Wodak, R. (2001a): What CDA is about – A Summary of its History, Important Concepts and its Developments. In: Wodak, R. & Meyer, M. (Hrsg.): Methods of Critical Discourse Studies. London: Sage, S. 1–13.
- Wodak, R. (2001b): The discourse – Historical Approach. In: Wodak, R. & Meyer, M. (Hrsg.): Methods of Critical Discourse Studies. London: Sage, S. 63–94.
- Zech, T. (2019): Zeitungsland Deutschland. In: deutschland.de. Online: <https://www.deutschland.de/de/topic/kultur/zeitungen-und-pressefreiheit-in-deutschland> [zuletzt eingesehen am 25.5.2021].