

*Es war eine unendliche Leere in mir*

Eine kritische Diskursanalyse zu den  
Identitätskonstruktionen der mutmaßlichen  
Rechtsterroristin Beate Zschäpe in ihrer Aussage vor dem  
Gericht im Dezember 2015

Magisterarbeit

Anna-Maija Ylä-Mattila

Universität Jyväskylä  
Institut für Sprach- und Kommunikationswissenschaft  
Deutsche Sprache und Kultur  
November 2017



## JYVÄSKYLÄN YLIOPISTO

Tiedekunta – Faculty Humanistis-yhteiskuntatieteellinen tiedekunta	Laitos – Department Kieli- ja viestintätieteiden laitos
Tekijä – Author Anna-Maija Ylä-Mattila	
Työn nimi – Title ”Es war eine unendliche Leere in mir”- Eine kritische Diskursanalyse zu den Identitätskonstruktionen der mutmaßlichen Rechtsterroristin Beate Zschäpe in ihrer Aussage vor dem Gericht im Dezember 2015	
Oppiaine – Subject Saksan kieli ja kulttuuri	Työn laji – Level Pro Gradu
Aika – Month and year Marraskuu 2017	Sivumäärä – Number of pages 91
Tiivistelmä – Abstract <p>Vuonna 2011 saksalainen yhteiskunta järkyttyi vuosia kestäneen murhasarjan tultua ilmi. Uusnatsistisen terroristiryhmä NSU:n (<i>Nationalsozialistischer Untergrund</i>) oletettu kolmas jäsen Beate Zschäpe antoi ensimmäisen lausuntonsa vasta vuonna 2015. Vuonna 2013 alkaneessa oikeudenkäynnissä on syksyllä 2017 siirrytty loppupuheenvuoroihin.</p> <p>Tämä tutkimus käsittelee Beate Zschäpen antamassa kirjallisessa 53-sivuisessa oikeudenkäyntilausunnossa esille tulevia identiteettejä sekä sitä, millaisin kielellisin keinoin niitä konstruoidaan. Koska kyse on kielestä vallankäytön välineenä, soveltuu kriittinen diskurssintutkimus tämän tutkimuksen teoreettis-metodiseksi taustaksi. Analyysi on toteutettu yhden tietyn analyysimallin sijaan laajaan aiempaan tutkimustietoon pohjaten, käyttäen tukena mm. tekstuaalista interventiota (Pope 1995) sekä retoristen keinojen tutkimusta (mm. Potter 1996). Kriittisen diskurssintutkimuksen tavoin analyysissa on heijastettu mikrotason kielellisen tutkimuksen lisäksi myös makrotason, eli yhteiskunnallisen ja sosiaalisen tason, ja aineiston dynaamista suhdetta toisiinsa.</p> <p>Tutkimus antoi tulokseksi yhdeksän merkittävää identiteettiä, jotka voitiin jakaa ajallisesti kolmeen ryhmään. Aineistosta nousi esille identiteettejä, joita on konstruoitu rikosten ajalle, sekä identiteettejä, jotka eivät ole ajallisesti luokiteltavissa. Lisäksi aineistosta oli tunnistettavissa identiteettejä, jotka ajoittuvat nykyhetken eli vuoteen 2015, jolloin Zschäpe antoi lausuntonsa. Merkittävimmäksi identiteetiksi nousi uhri-identiteetti, joka voitiin jakaa tarkemmin rakkauden uhrin, muiden ihmisten uhrin sekä olosuhteiden uhrin identiteetteihin. Lisäksi lausunnossa korostuivat mm. syyttömän ja rehellisen ihmisen identiteetti sekä pelokkaan ja ulkopuolisen henkilön identiteetit. Lausunnossa oli myös havaittavissa selkeää identiteettien kamppailua. Kielellisiin keinoihin, joilla identiteettejä on konstruoitu, lukeutuivat mm. ääri-ilmaisujen käyttö, toimijuuden keinot sekä erilaiset leksikaaliset valinnat kuten verbivalinnat. Yhdeksi merkittäväksi tulokseksi voidaan lisäksi katsoa makrotason selkeä heijastuminen mikrotasoon, sillä usean identiteetin taustalla toimivat erilaiset yhteiskunnalliset keskustelunaiheet. Makrotason tarkastelu osoitti lausunnon saaneen skeptisen vastaanoton yhteiskunnassa.</p>	
Asiasanat – Keywords NSU, Neonazismus, Beate Zschäpe, Gerichtsprozess, Identität, Identitätskonstruktion, kritische Diskursforschung, Rhetorik, extremer Ausdruck, Agens	
Säilytyspaikka – Depository	
Muita tietoja – Additional information	



# Inhaltsverzeichnis

1 Einleitung .....	7
2 Extremismus, Neonationalsozialismus und Terrorismus in Deutschland.....	10
3 Nationalsozialistischer Untergrund.....	13
3.1 „Taten statt Worte“ - Geschichte des NSU .....	13
3.1.1 Trio vor dem Untertauchen.....	13
3.1.2 NSU in den Jahren 1998-2011.....	14
3.1.3 Aufdeckung des Trios.....	15
3.2 „Die Nazi-Braut“ - Zur Person Beate Zschäpe.....	17
3.3 Zur gesellschaftlichen Debatte .....	19
3.4 Zum NSU-Gerichtsprozess.....	21
3.4.1 Ausgangspunkt des NSU-Gerichtsprozesses .....	21
3.4.2 Aussagen im Strafverfahren.....	22
3.5 Bisherige Untersuchungen.....	23
4 Theoretisch-methodologischer Rahmen.....	25
4.1 Von Diskursforschung zur kritischen Diskursforschung .....	25
4.1.1 Diskursforschung .....	25
4.1.2 Die kritische Diskursforschung .....	27
4.1.2.1 Macht, Kontext und Rezipient als wichtige Bestandteile der vorliegenden kritischen Diskursanalyse.....	27
4.1.2.2 Durchführung einer kritischen Diskursanalyse.....	29
4.2 Zum Begriff Identität.....	31
4.2.1 Identitätsauffassung in der Diskursforschung.....	32
4.2.2 Zum Forschungsstand über Identität in der Diskursforschung.....	33
5 Material und Vorgehensweisen.....	35
5.1 Beate Zschäpes Aussage .....	35
5.2 Die analytische Vorgehensweise.....	38
6 Identitäten in der Aussage.....	41

6.1 Identitäten in der Zeit der Verbrechen .....	41
6.1.1 Opferidentität .....	41
6.1.1.1 Opfer der Liebe .....	42
6.1.1.2 Opfer der Anderen .....	44
6.1.1.3 Opfer der Umstände .....	53
6.1.2 Identität einer Ängstlichen.....	54
6.1.3 Identität einer Außenseiterin.....	55
6.2 Zeitlich unbestimmte Identitäten.....	57
6.2.1 Identität eines unschuldigen und ehrlichen Menschen .....	57
6.2.2 Identität einer Anti-Nationalsozialistin.....	61
6.2.3 Identität eines friedliebenden Menschen .....	64
6.2.4 Identität einer Ahnungslosen .....	67
6.3 Identitäten der Gegenwart .....	68
6.3.1 Identität eines Erzählers.....	68
6.3.2 Die neue Identität eines reuevollen Menschen .....	69
6.4 Widerstreitende Identitäten .....	71
7 Implikationen der Aussage.....	74
7.1 „Ein eiskalt kalkulierender Mensch“ – NSU-Gerichtsprozess nach der Aussage.	74
7.2 „Ein juristisches Himmelfahrtskommando“ – Überblick über die gesellschaftliche Diskussion .....	76
8 Schlussbetrachtung.....	79
Literaturverzeichnis .....	83
Primärliteratur .....	83
Sekundärliteratur .....	83

# 1 Einleitung

Als im November 2011 zwei Männer in einem Wohnmobil in Eisenach tot aufgefunden wurden, hat die deutsche Gesellschaft von einer rechtsextremistischen Terrorzelle *Nationalsozialistischer Untergrund*, kurz *NSU*, erfahren. Die Waffen, die bei Uwe Böhnhardt und Uwe Mundlos in dem Wohnmobil gefunden wurden, haben sie zu neun Morden an Menschen mit Migrationshintergrund sowie zu einem an deutsche Polizistin zwischen den Jahren 2000 und 2007 in Verbindung gebracht. Seit Mai 2013 läuft im Münchner Gericht der sogenannte NSU-Prozess, in dem das dritte mutmaßliche Mitglied des Trios, Beate Zschäpe die Hauptangeklagte ist. (Radke 2013.) Sie ist wegen Mittäterschaft an allen von dem NSU begangenen Straftaten angeklagt worden (Jansen 2013). In ihrer ersten Aussage im Dezember 2015 weist sie die Mittäterschaft an den Morden zurück (Zschäpe 2015).

In dieser Untersuchung werden die Identitätskonstruktionen in Beate Zschäpes Aussage, die von ihrem Anwalt am 9. Dezember 2015 vor dem Gericht verlesen wurde, mithilfe der kritischen Diskursanalyse analysiert. Da es sich um die erste Aussage von Beate Zschäpe handelt und vehement in der Öffentlichkeit diskutiert wurde, wird sie als bedeutungsvoll betrachtet und aus diesem Grund in dieser Untersuchung analysiert. Zudem lassen die öffentlichen Debatten auch Raum für diskursanalytische Untersuchungen, und zwar u. a. um wissenschaftlich zu zeigen, wie zum Beispiel die vehement diskutierte Opferidentität linguistisch konstruiert worden ist.

Die vorliegende Arbeit verfolgt das Ziel, mit diskursanalytischen Mitteln zu zeigen, wie Identitäten linguistisch konstruiert werden können. Eine Gerichtsaussage zum rechtsextremistischen Thema dient als Material dazu, die Sprachverwendung als Machtmittel in einem bestimmten gesellschaftlichen Kontext untersuchen zu können. Das Ziel der vorliegenden Arbeit ist es, Aufmerksamkeit auf die Sprachverwendung als Machtmittel zu richten und danach, dass sie auch im strafrechtlichen Kontext als Machtmittel verwendet wird. Im Fall der vorliegenden Arbeit kommt die Sprachverwendung als Machtmittel durch die Identitäten zustande. Da die Identität ein beliebtes Untersuchungsthema in der Diskursforschung ist, bietet die vorliegende Arbeit ein interessantes, vor allem ein aktuelles und gesellschaftlich relevantes Untersuchungsmaterial für die Identitätsforschung.

Das Thema dieser Untersuchung ist gesellschaftlich relevant und äußerst aktuell aus mehreren Gründen. Die Presse berichtet häufig über den Gerichtsprozess, da der letzte Verhandlungstag noch unklar ist (s. München Stadtportal 14.09.2017). Geschichtlich betrachtet ist das Thema wegen des nationalsozialistischen Idealismus von Bedeutung, darüber hinaus verbindet sich aber das Thema im geschichtlichen Kontext auch mit anderen terroristischen Fällen, wie zum Beispiel mit der im Jahre 1970 gegründeten linksextremistischen Terrorgruppe Rote-Armee-Fraktion (RAF). Ebenso wie die rechtsextremistische Terrorzelle NSU, war auch die linksextremistische RAF zuständig für Morde, Sprengstoffanschläge und Banküberfälle; insgesamt war die RAF für 34 Morde verantwortlich. Die Zeit der RAF wird hinsichtlich der politischen Ordnung als die herausforderndste Zeit in der Bundesrepublik betrachtet. (Bundeszentrale für politische Bildung.) Bei dem NSU-Fall handelt es sich um die größte rechtsextremistische Mordserie der deutschen Geschichte (Radke 2013).

Auch wenn die Terrorzelle NSU im Jahre 2011 aufgedeckt wurde, wird das Thema noch aufgearbeitet. Die teilweise fiktive Trilogie<sup>1</sup> *Mitten in Deutschland: NSU*, deren Teilfilme die Geschehnisse jeweils aus der Perspektive der Täter, der Opfer und der Ermittler behandelt, wurde im Mai 2016 auch von der finnischen öffentlich-rechtlichen Rundfunkanstalt *Yleisradio* auf TV 1 gezeigt (Friedrichsen 2016; Suikkanen 2016). Laut Pentti Väliähdet, des Programmdirektors des Fernsehprogramms TV 1, gibt es in jeder Folge der Trilogie Inhalte, die mit der heutigen Situation in Europa, und somit auch in Finnland, verbunden sind. Laut Väliähdet brauchen wir gesellschaftliche Diskussion, damit wir von den Fehlern lernen können, die in Deutschland gemacht wurden. (Suikkanen 2016.) Der Neonationalsozialismus ist auch in Finnland mehr ein Thema geworden, nachdem die neonationalsozialistische Vereinigung *Suomen Vastarintaliike SVL* sichtbar geworden ist. Im Jahre 2016 hat ein aktives Mitglied der neonationalsozialistischen Vereinigung *Pohjoismainen Vastarintaliike* in Helsinki einen Mann verprügelt, der später im Krankenhaus gestorben ist (Aalto & Jokinen 2016).<sup>2</sup> 2013 haben Neonazis bei der Vorstellung des Buches *Äärioikeisto Suomessa* (Rechtsextremisten in Finnland) in der Stadtbücherei in Jyväskylä zwei Männer

---

<sup>1</sup> Die Einzelheiten in den Filmen stimmen mit vielen Indizien, die schon im Gerichtsprozess aufgetaucht sind, überein (Friedrichsen 2016). Dass die Trilogie vor dem Urteil ausgestrahlt wurde, wird auch kritisiert (s. Friedrichsen 2016).

<sup>2</sup> Der Täter wurde wegen schwerer Körperverletzung zur zwei Jahre Haft verurteilt. Es konnte keine eindeutige Kausalbeziehung zwischen der Tat und dem Tod nachgewiesen werden. (Aalto & Jokinen 2016.) *Suomen Vastarintaliike SVL* ist Teil der nordischen Vereinigung *Pohjoismainen Vastarintaliike*, deren Ziel ist, aus den nordischen Ländern eine nationalsozialistische Republik zu bilden (Hietikko 2016).



verprügelt und mit einem Messer auf einen Mann eingestochen. Zudem sind Mitglieder der Vereinigung an mehreren anderen Körperverletzungen beteiligt gewesen. (Eklund 2015.)

Der Lesbarkeit halber ist die vorliegende Arbeit chronologisch geordnet. Zuerst wird ein Blick auf die Phänomene Rechtsextremismus, Neonationalsozialismus und Terrorismus im deutschen Kontext geworfen. Darauf folgend wird Licht auf die Geschichte des NSU geworfen, sowie Beate Zschäpe als Person vorgestellt. Um die gesellschaftliche Diskussion nachvollziehbar zu machen, wird auf die gesellschaftliche Debatte um das Thema NSU sowie auf das Strafverfahren eingegangen. Bevor zur Analyse übergegangen wird, werden sowohl der theoretisch-methodologische Rahmen als auch das Material und die Vorgehensweise vorgestellt. Da die gesellschaftlichen Implikationen der Aussage für die vorliegende Arbeit von großem Interesse sind, wird nach der Analyse noch ein Blick auf die Implikationen geworfen, die die Aussage auf das Strafverfahren und auf die gesellschaftliche Diskussion gehabt hat.

## 2 Extremismus, Neonationalsozialismus und Terrorismus in Deutschland

Wenn in der Gesellschaft über *Extremismus* diskutiert wird, herrscht in der Diskussion am häufigsten die Begriffserklärung vom Bundesamt für Verfassungsschutz. Außer dem Verfassungsschutz setzen sich auch die Sozialwissenschaftler<sup>3</sup> mit dem Begriff auseinander, der allerdings in der Wissenschaft umstritten ist. (Neugebauer 2008.) Die Definition des Bundesamtes für Verfassungsschutz betont, dass auch wenn *Rechtsextremismus* in Deutschland keine einheitliche Struktur bildet und mit unterschiedlichen Zielsetzungen vorkommt, gibt es einige Merkmale, die den Begriff charakterisieren. Die zum Grundgesetz im Widerspruch stehende Ansicht, dass Menschen nach der Herkunft bewertet werden, ist ein Wertverständnis, das den Rechtsextremisten charakterisiert. Zudem lehnen die Rechtsextremisten den demokratischen Verfassungsstaat ab und wollen ein autoritäres Staatsmodell. (Bundesamt für Verfassungsschutz 1; Bundesamt für Verfassungsschutz 2.)

Im amtlichen Bereich wird aus der demokratischen Mitte und aus dem linken und rechten Extremismus noch linker und rechter Radikalismus abgetrennt (s. Abbildung 1). Dies ist darauf zurückzuführen, dass der Unterschied zwischen Extremismus und Demokratie nicht immer evident ist. Aus dem Extremismus-Modell von Stöss (2010; s. Abbildung 1) geht hervor, dass sich die Formen des Radikalismus, im Gegensatz zu den Formen des Extremismus, nicht mit der Verfassung bzw. mit der Demokratie im Widerspruch stehen. Dieser Bereich ist quasi die Grenzlinie zwischen der Demokratie und der Formen des Extremismus. (Stöss 2010, 12-15.)

Das Modell wird vor allem deshalb kritisiert, weil es den Eindruck erwecken kann, beim Rechtsextremismus handele es sich um ein bagatellisiertes Phänomen am Rande der Gesellschaft. Ferner besteht die Gefahr, die beiden Formen des Extremismus werden inhaltlich gleich betrachtet. (Stöss 2010, 14-16.) Laut Stöss (2010, 16) soll der Rechtsextremismus als ein in der Mitte der Gesellschaft erblühendes Phänomen wahrgenommen werden (Stöss 2010, 16). Neugebauer (2008) kritisiert das Modell ebenso, weil die demokratische Mitte des Modells als respektvoll oder gut verstanden

---

<sup>3</sup> Mit allen im Text verwendeten Personenbezeichnungen, aus denen das Geschlecht nicht eindeutig hervorgeht, sind stets beide Geschlechter gemeint.

wird und er weist darauf hin, dass der Faschismus damals aus der Mitte der deutschen Gesellschaft entstanden ist (Neugebauer 2008).

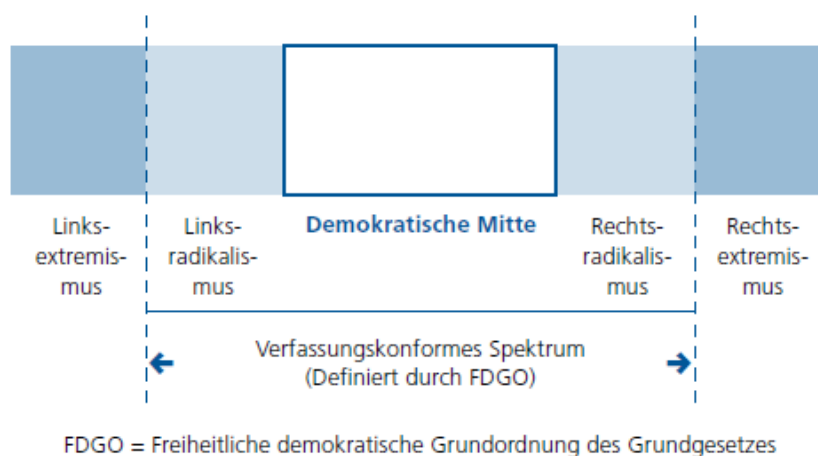


Abbildung 1. Das Extremismus-Modell (Quelle: Stöss 2010, 14).

Auch *Neonationalsozialisten*<sup>4</sup> unterstützen Rassismus und Nationalismus und fordern zudem einen autoritären Staat. Ihre Weltanschauung beruht auf dem Nationalsozialismus. Im Gegensatz zu den Rechtsextremisten haben die Neonazis jedoch einen intensiveren Willen politisch tätig zu sein. Darüber hinaus setzen sie sich intensiver mit dem Inhalt des Weltbildes auseinander. (Bundesamt für Verfassungsschutz 3.) Duden definiert Neonazismus ebenso als nach dem Jahr 1945 geschehene Bestrebungen, Nationalsozialismus wiederzubeleben (vgl. DUW 2007, 1202).

Laut dem Bundesamt für Verfassungsschutz kann der Begriff *Terrorismus* als einen nachhaltigen Kampf für politische Ziele verstanden werden. Durch Anschläge auf Leib, Leben oder Eigentum versuchen Terroristen ihre politischen Ziele durchzusetzen. Außer schweren Straftaten zählen zum Terrorismus auch andere Straftaten, die den Zweck haben, terroristische Aktivitäten vorzubereiten. (Bundesamt für Verfassungsschutz 4.) Im Zusammenhang mit dem NSU wird meistens von rechtem bzw. rechtsextremistischem Terror gesprochen (vgl. u. a. Köttig 2013; Virchow 2013).

<sup>4</sup> Lesefreundlichkeit halber werden stets von den Wörtern Neonationalsozialismus und Neonationalsozialisten die Kurzformen Neonazismus und Neonazis verwendet.

Wie die Abbildung 2 zu Dimensionen des Rechtsextremismus (Stöss 2010, 21) zeigt, wird der Begriff Rechtsextremismus in der Politikwissenschaft in Einstellungen und Verhaltensweisen unterteilt. Der Pronazismus wird in der Wissenschaft meist als rechtsextremistische Einstellung definiert. Der Terrorismus dagegen gilt als rechtsextremistisches Verhalten. Da nicht alle, die z. B. nationalistische Gedanken befürworten, diese Einstellungen in die konkrete Aktion umwandeln, herrschen in der Gesellschaft stärker rechtsextremistische Einstellungen als konkretes Verhalten des Rechtsextremismus. (Stöss 2010, 20-21.) Die oben diskutierte amtliche Begriffserklärung umfasst nur die rechtsextremistischen Handlungen ohne die rechtsextremistische Einstellung zu berücksichtigen, da eine staatliche Begrenzung der Meinungsfreiheit verfassungswidrig wäre (Stöss 2010, 20).

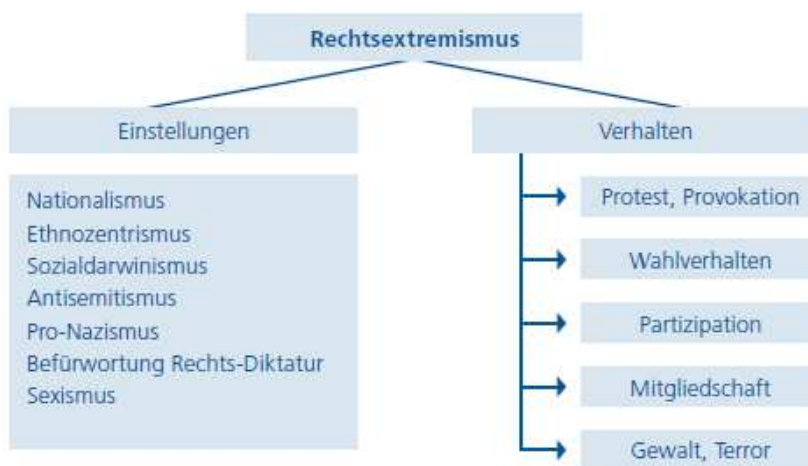


Abbildung 2: Dimensionen des Rechtsextremismus (Quelle: Stöss 2010, 21).

## **3 Nationalsozialistischer Untergrund**

Der nationalsozialistische Untergrund, kurz NSU, war eine rechtsextremistische, neonazistische und terroristische Vereinigung, die Bombenanschläge, Raubüberfälle und Morde seit Ende der 90er Jahre bis 2011 in Deutschland geübt hatte. Die mutmaßlichen<sup>5</sup> Hauptmitglieder der Vereinigung waren Uwe Mundlos, Uwe Böhnhardt und Beate Zschäpe. (u. a. Radke 2013.)

Um die gesellschaftliche Debatte und den Kontext dieser Untersuchung nachvollziehbar zu machen, wird in diesem Kapitel das Wichtigste um das Thema NSU behandelt. Zuerst werden kurz die Geschichte der Terrorzelle und deren Straftaten sowie Beate Zschäpe als Person vorgestellt, wonach zur gesellschaftlichen Debatte übergegangen wird. Einen wichtigen Kontext für diese Untersuchung bildet das Strafverfahren, dessen Ablauf bis Dezember 2015 prägnant im Unterkapitel 3.4 behandelt wird. Der Unterkapitel 3.5 wirft Licht auf den bisherigen Forschungsstand im Fall des NSU.

### **3.1 „Taten statt Worte“ - Geschichte des NSU**

Die Geschichte des NSU fängt Ende der neunziger Jahre in Jena an und endet im Jahre 2011 in Eisenach, als zwei Mitglieder des Trios nach einem Banküberfall einen Suizid begehen (Schäfer u. a. 2012, 11, 38). Die Geschichte wird hier in drei Teile unterteilt. Zuerst wird ein Blick auf die frühe Geschichte vor dem Untertauchen geworfen, wonach zur Phase im Untergrund übergegangen wird. Zuletzt werden auch die Geschehnisse hinsichtlich der Aufdeckung des Trios thematisiert.

#### **3.1.1 Trio vor dem Untertauchen**

Uwe Böhnhardt, Uwe Mundlos und Beate Zschäpe waren als Trio dem Bundeskriminalamt BKA bereits im Jahre 1996 aufgrund ihrer rechtsradikalen Aktivitäten bekannt. Sie waren Mitglieder in den rechtsextremistischen Organisationen

---

<sup>5</sup> Da das Gerichtsverfahren noch am Laufen ist, wird in der vorliegenden Arbeit besonders im Zusammenhang mit Beate Zschäpe über ‚mutmaßlichen Täter‘ gesprochen.

Kameradschaft Jena<sup>6</sup> und im Thüringer Heimatschutz. (Schäfer u. a. 2012, 38.) Ende der neunziger Jahre stand das Trio unter dem Verdacht, zusammen mit anderen in der rechten Szene aktiven Menschen Straftaten begangen zu haben. Zu diesen Straftaten zählten u. a. das Deponieren einer Bombe in dem Jenaer Stadion im Jahre 1996 und in einem Jenaer Theater im Jahre 1997, und drei Briefbombenimitate in den Jahren 1996-1997. Nachdem kriminaltechnisch festgestellt wurde, dass es sich bei der Stadionbombe und der Theaterbombe womöglich um denselben Täterkreis handelte, konzentrierten sich die Ermittler aufgrund der verwendeten Materialien auf Böhnhardt. (ebd., 51-54, 63-64.)

Am 26. Januar 1998 durchsuchte das TLKA<sup>7</sup> in Jena drei Garagen, von denen eine von Beate Zschäpe gemietet worden war. Da der zuständige Staatsanwalt die Anfrage für die Festnahme von Uwe Böhnhardt aufgrund mangelnder Beweise vor der Durchsuchung abgelehnt hatte, Böhnhardt keinen Widerstand bei der Durchsuchung leistete und keine Beweise in der Garage Nummer 6 gefunden wurden, durfte Böhnhardt wegfahren. (Schäfer u. a. 2012, 68-70.) In der Garage, die von Beate Zschäpe gemietet war, wurden jedoch Materialien zum Bau einer Bombe sowie antisemitisches Material gefunden. Da der zuständige Staatsanwalt erkrankt war, konnten die Ermittler erst später am Vormittag eine Anordnung für die vorläufige Festnahme von Böhnhardt, Mundlos und Zschäpe bekommen. Sie waren jedoch nicht mehr auffindbar. (ebd., 71-72.)

### **3.1.2 NSU in den Jahren 1998-2011**

Das Trio lebte die nächsten 13 Jahre untergetaucht und benutzte verschiedene Tarnnamen und gefälschte Ausweispapiere (Edathy u. a. 2013, 73). Nach dem Abtauchen im Januar 1998 reisten Mundlos, Böhnhardt und Zschäpe nach Chemnitz, wo ein Kamerad des Trios sie zuerst bei sich unterbrachte. Danach fanden sie mithilfe ihrer Bekannten aus der Neonazi-Szene eine Wohnung in Chemnitz. In den Jahren 1998 und 1999 bewohnten sie noch zwei andere Wohnungen in Chemnitz. Im Jahre 2000 zogen sie nach Zwickau, wo sie insgesamt in drei Wohnungen wohnten. In ihre letzte Wohnung in der Frühlingsstraße 26 zogen sie im April 2008. (Heise u. a. 2012.)

---

<sup>6</sup> Uwe Böhnhardt und Uwe Mundlos waren Stellvertreter in der Kameradschaft Jena, zudem war Beate Zschäpe ein aktives Mitglied der Kameradschaft (Schäfer u. a. 2012, 38).

<sup>7</sup> Thüringer Landeskriminalamt.

Im September 2000 wurde der türkeistämmige Blumenhändler Enver Şimşek zum ersten Opfer des NSU, als auf ihn in seinem Transporter in Nürnberg geschossen wurde. Bis April 2006 wurden insgesamt neun Menschen mit Migrationshintergrund erschossen. Überdies wurde im April 2007 eine deutsche Polizistin erschossen und ihr Kollege schwer verletzt. Der Terrorzelle werden zudem noch zwei Sprengstoffanschläge, bei denen es keine Todesopfer gab, in den Jahren 2001 und 2004 in Köln zugeschrieben. (Edathy u. a. 2013, 71-72.) Wo und wann die Terrorgruppe in der Zeit des Untertauchens aktiv war und schwere Straftaten beging, veranschaulicht die Abbildung 3.

In den Jahren des Untertauchens begingen Uwe Böhnhardt und Uwe Mundlos insgesamt 15 bewaffnete Raubüberfälle. Am 18. Dezember 1998 überfielen Böhnhardt und Mundlos einen EDEKA-Markt in Chemnitz und schossen auf der Flucht mehrmals auf einen Zeugen. Die Beute betrug ca. 30 000 DM. In den nächsten Jahren beraubten sie Postfilialen und Sparkassenfilialen in Chemnitz, Zwickau, Stralsund und Arnstadt. (Edathy u. a. 2013, 72-73.) Insgesamt erbeuteten sie in den Jahren über 600 000 Euro (Jansen 2013). Den letzten Raubüberfall, nach dem sie aufgedeckt wurden, verübten sie in Eisenach (Edathy u. a. 2013, 73).

### **3.1.3 Aufdeckung des Trios**

Am 4. November 2011 überfielen Uwe Mundlos und Uwe Böhnhardt eine Sparkassenfiliale in Eisenach, wonach sie auf Fahrrädern geflüchtet sind. Laut einer Zeugenaussage hatten zwei Männer eilig Fahrräder in ein Wohnmobil geladen. Mithilfe der Zeugenaussage wusste die Polizei, dass sie nach einem Wohnmobil suchen musste, dessen Kennzeichen mit „V“ anfing. Eine Funkstreife hatte ein Wohnmobil mit solchem Kennzeichen in Eisenach-Stregda gefunden, und als sich die Polizisten dem Wohnmobil zu Fuß näherten, wurde auf sie geschossen. Darauffolgend wurde das Wohnmobil in Brand gesetzt, und schließlich erschoss Mundlos Böhnhardt und dann sich selbst. Im Wohnmobil hat die Polizei mehrere Schusswaffen gefunden, darunter auch die Dienstwaffen der ermordeten Polizistin und ihres Kollegen. (Edathy u. a. 2013, 1, 73.)

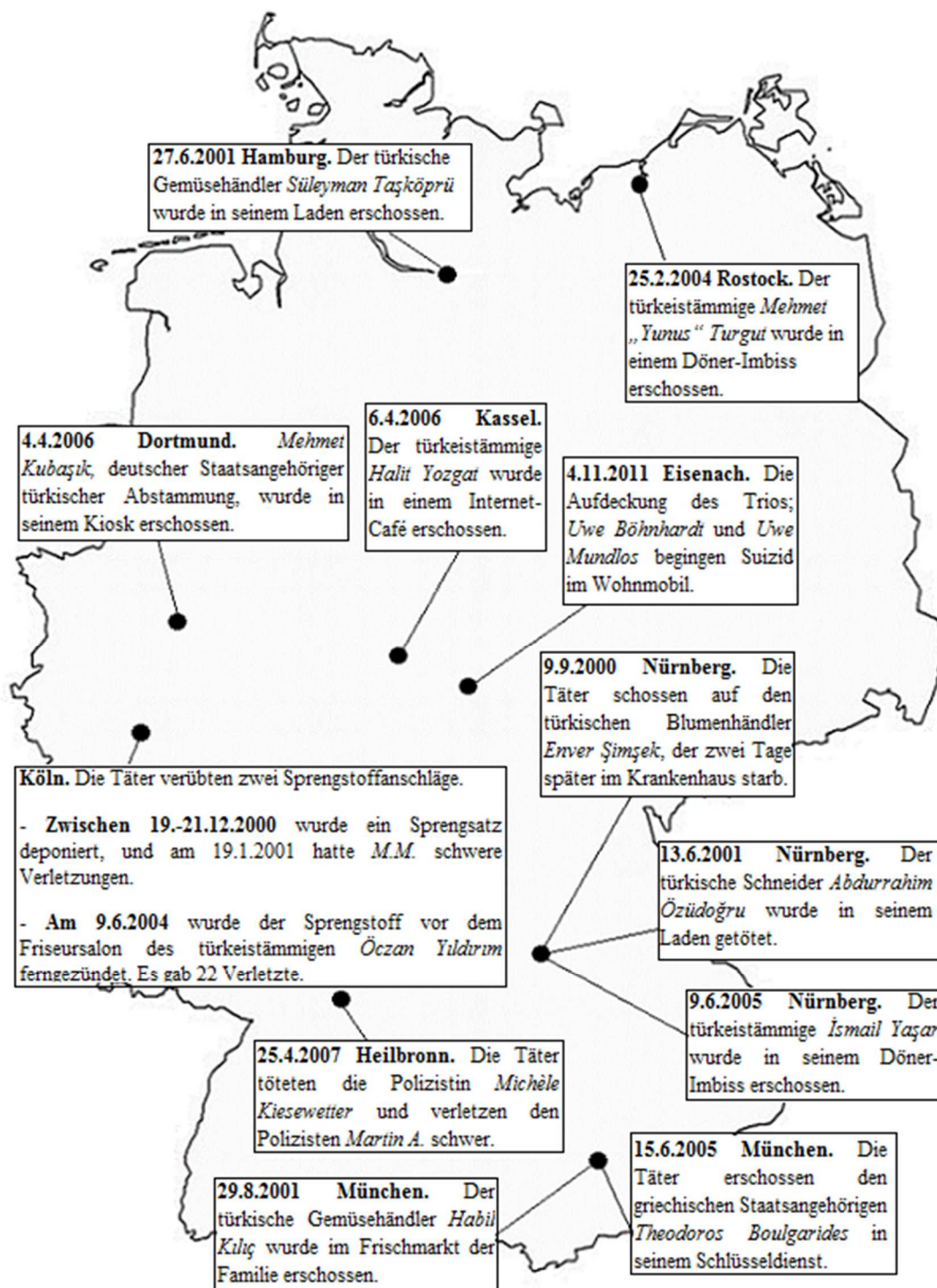


Abbildung 3. Dem NSU zugerechnete Morde und versuchte Morde, sowie die Aufdeckung des Trios. Quelle: Darstellung der Verfasserin der vorliegenden Arbeit; Informationen aus Edathy u. a. 2013, 71.

An demselben Tag explodierte es in einem Mehrfamilienhaus in der Frühlingsstraße 26 in Zwickau, und später stellte sich heraus, dass es sich um eine Brandstiftung handelte. Am 7. November wurde ein Haftbefehl gegen Beate Zschäpe erlassen und am folgenden Tag stellte sie sich der Polizei in Jena. (Edathy u. a. 2013, 1.) Während der folgenden Tage wurden in der ausgebrannten Wohnung Waffen gefunden, darunter die Česká 83,



mit der neun ausländische Geschäftsleute erschossen worden waren. Zudem wurden in der Wohnung mehrere Festplatten und DVD-Datenträger mit Videos gefunden, in denen das Trio sich *Nationalsozialistischer Untergrund* nennt. (Edathy u. a. 2013, 1-2.) Das fünfzehnminütige NSU-Bekennervideo basiert auf mehreren Folgen aus dem Cartoon *Paulchen Panther* mit Originalton, jedoch wurde das Bild durch viele zynische Details, wie Bilder und Texte geändert. Zusätzlich wurden auch originale Bilder und Videos sowohl über die Opfer als auch aus den Nachrichten über die Taten des NSU hinzugefügt. Im Video werden sowohl die Opfer als auch die Beamten verhöhnt. (Spiegel Online 14.11.2011.) Am Anfang des Bekennervideos beschreibt die Terrorzelle sich selbst wie folgend:

Der Nationalsozialistische Untergrund ist ein Netzwerk von Kameraden mit dem Grundsatz „Taten statt Worte“. Solange sich keine grundlegenden Änderungen in der Politik, Presse und Meinungsfreiheit vollziehen werden die Aktivitäten weitergeführt. (Zitiert nach Spiegel Online 14.11.2011.)

### **3.2 „Die Nazi-Braut“ - Zur Person Beate Zschäpe**

Beate Zschäpe wurde am 2. Januar 1975 in Jena als Kind eines Rumänen geboren und trug aufgrund der Ehen ihrer Mutter Annerose A. unterschiedliche Nachnamen während ihrer Kindheit. In den Jahren von 1975 bis 1980 wuchs sie hauptsächlich bei ihren Großeltern auf. Im Jahre 1992 schloss sie nach der zehnten Klasse die Schule in Jena ab. Nachdem Zschäpe kurzzeitig als Malergehilfin gearbeitet hatte, begann sie im Jahre 1992 eine Ausbildung zur Gärtnerin. Jedoch wäre Kindergärtnerin ihr Traumberuf gewesen. Anfang der 90er Jahre beging sie kleinere Diebstähle. (Edathy u. a. 2013, 75-77.)

Laut dem sog. Schäfer-Gutachten (Schäfer u. a. 2012) zum Verhalten verschiedener Behörden bei der Verfolgung des Trios war Beate Zschäpe ein aktives Mitglied der Kameradschaft Jena und des Thüringer Heimatschutzes (Schäfer u. a. 2012, 38-39). Beate Zschäpe war bereits in den 1990er Jahren in der rechten Szene aktiv und nahm an mehreren nationalistischen Veranstaltungen und Aktionen teil, und zwar oft zusammen mit Uwe Mundlos und Uwe Böhnhardt (s. ebd., 43-51). In ihrer ersten mündlichen Aussage vor dem Gericht erzählt Beate Zschäpe, sie habe sich am Anfang teilweise mit den nationalistischen Gedanken identifiziert. Heute soll sie jedoch mit diesem Gedankengut nicht mehr sympathisieren und Menschen statt ihrer Herkunft nach ihrer

Aufführung beurteilen. (Cieschinger 2016, zur vollständigen Aussage s. auch Kapitel 7.1.) In den Medien wird Zschäpe häufig als *Nazi-Braut* bezeichnet.<sup>8</sup>

Am Anfang der 90er Jahre war Beate Zschäpe mit Uwe Mundlos liiert und später nach der Trennung mit Uwe Böhnhardt in einer Beziehung (Heise u. a. 2012). Zschäpe erzählt in ihrer Aussage, dass sie sich in Uwe Böhnhardt sofort nach dem Kennenlernen verliebt hatte und nach der Trennung von Mundlos eine Beziehung mit Böhnhardt angefangen hatte (Zschäpe 2015, 4).

Es sind nur wenige Informationen zur Person Beate Zschäpe vorhanden, da sie selber wenig über sich erzählt hat. Nachdem sie sich der Polizei gestellt hatte, hat sie erzählt sie sei eine Katzenliebhaberin. Verschiedene Bekannte aus Zschäpes Vergangenheit haben sie unterschiedlich beschrieben. Laut Sozialarbeiter und Besucher des Jugendclubs in Jena-Winzerla war Zschäpe eine junge und sympathische Frau. Dagegen wird sie von einem Bekannten aus ihrer Jugend u. a. als vulgäre, ordinäre Frau beschrieben, in deren Verhalten Antipathie und Aggression latent vorhanden gewesen seien. Die Nachbarn des Trios Zschäpe, Mundlos und Böhnhardt in der Zeit des Untertauchens beschreiben Zschäpe als eine kochende und putzende Frau, mit der andere Frauen sich gerne unterhalten haben. (Feyder 2015.)

Nach Hansens (2015) Inhaltsanalyse über die journalistische Charakterisierung der Akteure im NSU-Prozess innerhalb der ersten 150 Prozesstage wird Beate Zschäpe in den Medien vor allem über ihr Verhalten und ihre Erscheinung vor dem Gericht charakterisiert. Ferner beschäftigen sich die Medien u. a. mit Zschäpes Aussagebereitschaft und Gesinnung. Ihr Auftritt im Gericht wird als selbstbewusst beschrieben, darüber hinaus wirkt sie für die Journalisten nicht wie eine stereotypische Rechtsextremistin. Hinsichtlich ihrer Erscheinung sähe sie aus wie eine Anwältin. (Hansen 2015, 60-61.)

---

<sup>8</sup> Auch die finnischen Medien haben dies wahrgenommen und in den Nachrichten häufig erwähnt. Die finnischen Medien verwenden die direkt übersetzte Bezeichnung *natsimorsian*. (s. u. a. MTV 10.12.2015.) Köttig hat sich mit der Frauenstereotype in der Berichterstattung um das Thema NSU auseinandergesetzt und behandelt auch den Gebrauch des Namens *Nazi-Braut* (s. dazu Köttig 2013, 157-158).

### 3.3 Zur gesellschaftlichen Debatte

Die Bedeutung und die Aktualität des Themas NSU können auch durch die enorme Aufmerksamkeit seitens der Gesellschaft und der Medien begründet werden. Nicht nur die Morde haben gesellschaftliche Diskussion verursacht, sondern auch die Ermittlungen des Staates und die Tatsache, dass die Morde nicht früher aufgeklärt wurden (s. u. a. Kleffner 2013). Im November 2016 hat sich der Bundesjustizminister Heiko Maas bei den Angehörigen der Opfer für ein großes Staatsversagen entschuldigt, wie er die Fehler und Unterlassungen nennt (Zeit Online 4.11.2016).

Die Journalistin und Rechtsextremismusexpertin Heike Kleffner, die als Referentin für den NSU-Untersuchungsausschuss für die Links-Fraktion im Bundestag tätig war, thematisiert in ihrem Artikel die Fehler sowohl der Geheimdienste als auch der polizeilichen Ermittlungen (Kleffner 2013). Kleffner (2013, 36) hebt drei Fehler der Polizeiermittlungen hervor. Erstens fanden die Ermittler bei der Durchsuchung der Garagen im Januar 1998 eine Adressenliste und Briefe an Neonazis, mit denen das Trio nach dem Untertauchen in Kontakt stand. Jedoch hatte die Polizei in der Zeit von 14 Jahren die Beweise kaum bearbeitet. Zweitens waren die Verbindungen des Trios zu Thomas S., der dem Trio die ersten Unterkünfte im Untergrund besorgt hatte, seit den 1990er Jahren der Polizei bewusst. Drittens hatte die Polizei Aufnahmen, auf denen Uwe Mundlos mit Unterstützern des NSU gesprochen hat; jedoch wurden die Aufnahmen nicht näher untersucht oder identifiziert. (Kleffner 2013, 36.)

In den Jahresberichten des Bundesamtes für Verfassungsschutz soll seit 1995 wiederholt gestanden haben, es gebe keine rechtsextremistischen Organisationen in Deutschland (s. Kleffner 2013, 34). Kleffner (2013, 34-35) fasst die zwei Ursachen zusammen, die zu diesem Schluss geführt haben sollen. Laut des zurückgetretenen Präsidenten des Bundesamtes für Verfassungsschutz Heinz Fromm lehnten die ländlichen Polizeibehörden und die Generalbundesanwaltschaft die Ausweitung des Terrorismusbegriffs ab, was Kleffner als einen fehlenden Willen betrachtet, die altbekannte Vorstellung über Terror von Links zu verabschieden, sowie als eine schonende Maßnahme gegenüber dem Image der neuen Bundesländer. Die zweite Ursache laut Kleffner sei die gefährliche Unterschätzung und Entpolitisierung der besonders in den 70er Jahren geborenen Neonazigeneration. (Kleffner 2013, 34-35.)

Zu den Fehlern der Behörden zählen zudem Vernichtungen mehrerer Akten beim Bundesamt für Verfassungsschutz, die Informationen zum rechten Milieu beinhaltet haben sollen (Gebauer 2012; s. auch Kleffner 2013, 38). Die Untersuchungen der Ausschüsse haben herausgefunden, dass Rassismus eine zentrale Rolle beim Staatsversagen gespielt hat, sowohl auf individueller als auch auf institutioneller Ebene. Zum Beispiel hat die Polizei als Ermittlungsmethode mehreren Witwen gegenüber behauptet, ihr Mann hätte eine Geliebte gehabt. Überdies wurden viele Angehörige der Mordopfer, einige sogar jahrelang, verdächtigt und z.B. durch verdeckte Ermittler in ihrer nächsten Umgebung beobachtet. Sowohl seitens der Polizei als auch der Medien wurde die Möglichkeit auf einen rechten Täter lange ignoriert. Erst im Frühjahr 2006 nach neun Morden wurde diese Ermittlungsrichtung ernsthaft zur Kenntnis genommen. (Kleffner 2013, 31-32, 38.) Laut des Berichtes des zweiten Untersuchungsausschusses (Edathy u. a. 2013, 832) handelte es sich um Fehler bei den Untersuchungen:

[...] schwere behördliche Versäumnisse und Fehler sowie Organisationsmängel bis hin zum Organisationsversagen bei Behörden von Bund und Ländern vor allem bei Informationsaustausch, Analysefähigkeit, Mitarbeiterauswahl und Prioritätensetzung (Edathy u. a. 2013, 832).

Laut des Berichtes gibt es jedoch keine Hinweise auf Unterstützung des NSU oder auf eine Beteiligung der Behörden an den Verbrechen des NSU (Edathy u. a. 2013, 832).

Ein weiteres Thema, das Aufregung und Diskussion auf der gesellschaftlichen Ebene verursacht hat, ist die Einsetzung der sog. Vertrauensleute, genannt auch V-Leute (s. u. a. Kleffner 2013, 37-38). Damit sind Personen gemeint, die keine Angestellten des Verfassungsschutzes sind, jedoch den Behörden Informationen über extremistische Intentionen geben. Sie handeln systematisch und planvoll, und werden zudem meist für die Informationen bezahlt. Ihre Identität wird geheim gehalten. (Bundesamt für Verfassungsschutz 5.) Tino Brandt, der den Thüringer Heimatschutz geleitet hat, war ein V-Mann des Thüringer Verfassungsschutzes und wurde Otto und Oskar genannt. Das Thüringer Landesamt für Verfassungsschutz hat Tino Brandt in den Jahren 1995-2000 insgesamt ca. 200 000 DM bezahlt. (Schäfer u. a. 2012, 181-182; Förster 2013.) Kleffner (2013, 37-38) kritisiert, dass der Quellenschutz wichtiger als die Demokratie gewesen ist und keine genügenden Antworten hinsichtlich der V-Leute gefunden worden sind (Kleffner 2013, 37-38). Auch in den Medien wurde darüber diskutiert, warum der NSU

trotz sogar über 20 Informanten in der Neonaziszene nicht früher entdeckt werden konnte (s. Förster 2013).

Ferner haben die gesellschaftlichen Umstände zur Wendezeit Diskussion verursacht. Die Journalistin Sabine Rennefanz (2011), die in der DDR aufgewachsen ist, hat sich mit dem Thema auseinandergesetzt und erklärt in ihrem Artikel *Uwe Mundlos und ich* (2011) die Emotionen, die die Wendezeit in den Jugendlichen in der DDR geweckt hatte. Viele Eltern haben ihre Arbeit verloren, und nach dem Mauerfall hatten die Jugendlichen auf einmal keine Heimat mehr und erlebten Frustrationen. Rennefanz beschreibt, dass sie ihre Heimat und ihre Antworten in der Kirche fand während Uwe Mundlos nach seiner Heimat in der rechten Szene suchte. (Rennefanz 2011.)

### **3.4 Zum NSU-Gerichtsprozess**

In diesem Kapitel wird ein Blick auf das Strafverfahren gegen Beate Zschäpe geworfen. Der Verständlichkeit und der Lesbarkeit halber wird hier nur der Ausgangspunkt des Gerichtsprozesses vorgestellt. Wie das Strafverfahren nach Beate Zschäpes Aussage gelaufen ist und welche Implikationen die Aussage auf den Prozess hatte, wird nach der Analyse im Kapitel 7.1 erläutert.

#### **3.4.1 Ausgangspunkt des NSU-Gerichtsprozesses**

Die Bundesanwaltschaft erhob am 8. November 2012 eine Anklage gegen Beate Zschäpe<sup>9</sup>. Zschäpe wird die Mittäterschaft an neun Morden und an dem Mordanschlag auf zwei Polizeibeamte vorgeworfen. Ferner wurde sie wegen Beteiligung an versuchten Morden durch zwei Bombenanschläge in Köln angeklagt. Zudem wird sie wegen Mittäterschaft an 15 bewaffneten Raubüberfällen verdächtigt. Ihr wird zudem vorgeworfen, die Unterkunft des Trios in Brand gesetzt und dadurch den Mord an einer Nachbarin und an zwei Handwerkern versucht zu haben. Darüber hinaus enthält die Anklageschrift den Vorwurf, Zschäpe sei ein Gründungsmitglied der terroristischen

---

<sup>9</sup> Neben der Hauptangeklagten Beate Zschäpe sind zudem vier mutmaßliche Unterstützer des NSU angeklagt worden. Zu den genaueren Anklagen s. Der Generalbundesanwaltschaft beim Bundesgerichtshof 08.11.2012.

Vereinigung NSU gewesen. (Der Generalbundesanwalt beim Bundesgerichtshof 08.11.2012.)

Der sogenannte NSU-Prozess läuft seit dem 8. Mai 2013 in München und wird als größter Strafprozess seit der Wiedervereinigung beschrieben (s. u. a. Ramelsberger u. a. 2014). Die Anklageschrift des besonders großen Gerichtsprozesses umfasst fast 500 Seiten, zudem sind neben Angeklagten und deren Anwälten 71 Nebenkläger<sup>10</sup> und deren Anwälte am Prozess beteiligt. Während des Prozesses sollen über 600 Zeugen gehört werden. Dass die Hauptangeklagte Beate Zschäpe lange geschwiegen hat und die anderen mutmaßlichen Mitglieder des NSU Uwe Mundlos und Uwe Böhnhardt sich nicht zu den Vorwürfen äußern können, erschwert das Strafverfahren. (Bundeszentrale für politische Bildung 2013.) Am 9. Dezember 2015 brach Beate Zschäpe jedoch ihr Schweigen in einer umfangreichen, 53-seitigen Aussage, in der sie Stellung zu den gegen sie erhobenen Vorwürfen nimmt. Anstatt Zschäpe wurde die Aussage von einem ihrer Verteidiger, Mathias Grasel verlesen. (Jansen 2015.)

### **3.4.2 Aussagen im Strafverfahren**

Laut der Strafprozessordnung muss dem Angeklagten nach jeder Vernehmung bzw. Beweiserhebung in der Hauptverhandlung die Gelegenheit gegeben werden, sich zu äußern (Strafprozessordnung StPO, § 257 Abs. 1). Beate Zschäpe hat diese Gelegenheit verwendet und ihre Stellungnahme zur Anklage von ihrem Verteidiger verlesen lassen. Da sie die ihr gemachten Vorwürfe zurückweist (s. Zschäpe 2015), wird mit der Aussage versucht, ihre Unschuld zu beweisen bzw. das Urteil zu mildern.

Der Rechtsanwalt Jens Jeromin (2006) erklärt, dass der Angeklagte im Strafverfahren ein Recht zum Schweigen hat, jedoch wird mit dem Verteidiger diskutiert, was in der jeweiligen Situation von Vorteil ist. Laut Jeromin (2006) ist es von wesentlicher

---

<sup>10</sup> In Deutschland ist es für Opfer bei bestimmten Straftaten, wie Sexualdelikten, versuchten Tötungsdelikten und Körperverletzungen möglich, sich der öffentlichen Anklage anzuschließen. Dies bedeutet, das Opfer bekommt das Recht an dem Gerichtsprozess teilzunehmen sowie das Recht auf einen Anwalt. Ein Nebenkläger oder sein Vertreter hat u. a. das Recht, Fragen an Zeugen oder Angeklagten zu stellen und zum Schluss ein Plädoyer zu halten, in dem er einen Eintrag hinsichtlich des Urteils stellen kann. Im Fall eines Tötungsdeliktes kann der Nebenkläger ein naher Verwandter sein. (Justiz-Online 1; Justiz-Online 2.) Am NSU-Prozess sind viele Angehörige der Opfer als Nebenkläger beteiligt (Bundeszentrale für politische Bildung 2013).

Bedeutung, ob es darum geht, ein möglichst mildes Urteil oder einen Freispruch zu bekommen. Falls ein mildes Urteil das Ziel ist, kann eine reumütige und umfassende Aussage dazu dienen. (Jeromin 2006.) Wenn der Angeklagte sein Schweigerecht benutzt, darf das Gericht nicht denken, dass er deshalb schuldig sei (BGHSt 20, 281<sup>11</sup>; zitiert nach Jeromin 2006). Sagt jedoch der Angeklagte aus und weigert sich bestimmte Nachfragen zu beantworten, darf das Gericht auch negative Schlüsse ziehen. Falls es sich zur Tatzeit um von anderen ausgeübten Druck oder sonstige Beeinflussung auf den Angeklagten gehandelt haben soll, kann dies am besten in einer Aussage geschildert werden. Die individuelle Situation und andere derartige Umstände können entscheidend hinsichtlich der Höhe der Strafe sein. (Jeromin 2006.)

### **3.5 Bisherige Untersuchungen**

Auch wenn der NSU ein relativ neues Thema ist, wurden über die Terrorvereinigung bereits einige qualitative Untersuchungen durchgeführt. Das Forschungsinteresse solcher Untersuchungen liegt jedoch vor allem bei der Berichterstattung über das Thema NSU. Hansen (2015) hat im Bereich der Journalistik und Kommunikationswissenschaft die journalistische Charakterisierung der Akteure im NSU-Prozess mithilfe einer Inhaltsanalyse untersucht (zu einigen Ergebnissen s. auch Kapitel 3.2). Eins der Ergebnisse der Untersuchung war die neutrale Einstellung zur Beurteilung; die Journalisten bezeichneten die Angeklagten in ihren Artikeln nicht als Täter, was ein Qualitätsmerkmal von Justizberichterstattung ist (Hansen 2015, 86).

Im Bereich der Diskursforschung wurden auch bereits einige Untersuchungen zum Thema NSU durchgeführt. Virchow u. a. (2015) setzen sich in ihrer Studie mit der Frage auseinander, ob es in der NSU-Berichterstattung sogar um ein sog. Medienversagen gehen würde. Einer der Schwerpunkte dieser medienkritischen, diskursanalytischen Untersuchung liegt in den Unterschieden zwischen der deutschen und der türkischen Berichterstattung. (Virchow u. a. 2015.) Eins der Ergebnisse war, dass den Opfern und deren Angehörigen in den Medien kaum Empathie ausgedrückt wurde, auch wenn es ansonsten in Fälle von Gewaltverbrechen üblich ist (ebd., 11). Eine kritische Diskursanalyse zu den Repräsentationen des NSU in der Süddeutschen Zeitung und in

---

<sup>11</sup> BGHSt 20, Bundesgerichtshof, Entscheidungen in Strafsachen.

der BILD-Zeitung hat u. a. ergeben, dass der NSU in den beiden Zeitungen u. a. im Rahmen eines Diskurses *Kritik an die Behörden* repräsentiert wurde (Ylä-Mattila 2014).

Jedoch scheint es den Bedarf an weiterer Forschung zu bestehen. Laut der Zeitung *Frankfurter Rundschau* (Steinhagen 2016) betont der Göttinger Professor Samuel Salzborn, dass die Universitäten weder das finanzielle Potential noch das Interesse gehabt haben, zur Forschung zum Rechtsextremismus oder zum Thema NSU viel beizutragen. Ferner kritisiert die Professorin für Medienwissenschaft Tanja Thomas, dass die Medien das Thema NSU unkritisch behandelt haben und dass dies Folgen für die Journalistenausbildung haben soll. (Steinhagen 2016.)



## 4 Theoretisch-methodologischer Rahmen

In diesem Kapitel wird der theoretisch-methodologische Rahmen der vorliegenden Arbeit vorgestellt. Zuerst wird auf die Diskursforschung eingegangen und die relevantesten Unterschiede zwischen der Diskursforschung und der kritischen Diskursforschung erläutert. Darauffolgend wird der Begriff Identität behandelt und ein Blick auf den Forschungsstand in der Diskursforschung um das Thema Identität geworfen.

### 4.1 Von Diskursforschung zur kritischen Diskursforschung

In diesem Unterkapitel werden die theoretischen Hintergründe dieser Untersuchung erläutert. Da die kritische Diskursanalyse<sup>12</sup> auf der Diskursforschung beruht und sie nicht ohne Diskursforschung zu verstehen ist, wird zuerst ein Blick auf die grundlegenden Gedanken dieses Wissenschaftszweiges geworfen. Diese Basis veranschaulicht die Natur der kritischen Diskursforschung, die in dem Unterkapitel 4.1.2 vorgestellt wird.

#### 4.1.1 Diskursforschung

Viele Forschungsrichtungen, wie auch die Diskursforschung, basieren auf dem sozialen Konstruktivismus (Pietikäinen & Mäntynen 2009, 12). In dem *sozialen Konstruktivismus* geht es darum, dass die Wirklichkeit sozial konstruiert ist und dass dieser Prozess der Konstruktion untersucht werden soll (Berger & Luckmann 1994, 11). Dass die Sprachverwendung zum zentralen Forschungsinteresse geworden ist, wird *linguistische Wende* genannt (Pietikäinen & Mäntynen 2009, 12). Dies geschah in den 50er und 60er Jahren. Gegenwärtig wird sogar diskutiert, dass die linguistische Wende und Linguistik als wichtigster Ausgangspunkt der philosophischen Forschung Vergangenheit seien. (Barz u. a. 2016, 30.) Thomas Grundmann, Professor für Philosophie an der Universität zu Köln, ist der Meinung, die Sprachphilosophie sei heutzutage nur eine der philosophischen Disziplinen und dominiere die philosophische Wissenschaft nicht mehr. (ebd., 31.)

---

<sup>12</sup> In der vorliegenden Arbeit werden mit dem Begriff Diskursforschung der ganze Wissenschaftsbereich bzw. die wissenschaftlichen Auffassungen verstanden. Mit dem Begriff Diskursanalyse wird auf die analytische Vorgehensweise bzw. auf die konkrete Analyse hingewiesen.

Die Leitidee der Diskursforschung ist die Auffassung von der Sprachverwendung, die stets mit der sozialen Umwelt zusammenhängt. Dies bedeutet, die Sprache wird als situationsbedingt betrachtet und die Bedeutungen werden stets in jeder Situation neu verhandelt. (Pietikäinen & Mäntynen 2009, 12, 49.) Sowohl die linguistische Wahl des Sprechers als auch die sozialen Bedingungen, die die Sprachverwendung beeinflussen, können nach Zeit, Ort, Situation und Ziel der Sprachverwendung variieren. Nicht nur die Sprachverwendung beeinflusst die Situation bzw. die Beziehungen zwischen dem Sprecher und dem Rezipienten, sondern auch die soziale Situation und die gesellschaftliche Situation bestimmen teilweise die Art, in der die Sprache verwendet werden kann. (ebd., 49.) Auch Fairclough (1995, 28) hebt hervor, dass die Beziehung zwischen der Mikroebene und der Makroebene dynamisch ist; die Makroebene wird auch als ein Produkt der Mikroebene betrachtet (Fairclough 1995, 28). Der Ausdruck *Döner-Morde* wurde von den Journalisten oft in Bezug auf die von dem NSU begangenen Morde verwendet. Im Jahre 2011 wurde der Ausdruck zum Unwort des Jahres gewählt. (Spiegel Online 17.1.2012.) Die Jury betonte, dass mit dem Ausdruck deutlich die nicht erkannte politische Dimension der Morde hervorgehoben wird, jedoch habe der Ausdruck fatale Auswirkungen hinsichtlich der Wahrnehmung vieler Personen und Institutionen gehabt. Laut der Jury sei der Ausdruck in höchstem Maße diskriminierend und grenze ganze Bevölkerungsgruppen aus. (Unwort des Jahres 2011.) In diesem Beispiel hat u. a. die Arbeit der Polizei und des Staates die Sprachverwendung beeinflusst, jedoch hatte diese Sprachverwendung bzw. bestimmte Sprachwahl einen Einfluss sowohl auf die Gesellschaft als auch auf einzelne Bürger. Dies führte dazu, dass der Begriff in der Gesellschaft zum Unwort des Jahres gewählt wurde, was wiederum die Verwendung des Begriffes durch pejorative Konnotationen beeinflusst. Dieses Beispiel veranschaulicht die dynamische Art des Diskurses. Solche dynamischen Zusammenhänge sind der Kern der Interessen eines Diskursforschers (s. u. a. Pietikäinen & Mäntynen 2009, 166).

Eine nähere Betrachtung zum Gebrauch des Begriffes *Döner-Morde* könnte ein spannendes Thema für einen Diskursforscher sein, denn es bietet durchaus interessante Möglichkeiten, es kritisch zu analysieren. Zunächst wird darauf eingegangen, welche Ansichten eine kritische Diskursanalyse prägen.

## **4.1.2 Die kritische Diskursforschung**

Die Diskursanalysen, die aus einer kritischen Perspektive durchgeführt werden, werden mit dem Oberbegriff *kritische Diskursanalyse* beschrieben. In solch einer Analyse wird die Sprachverwendung in einem bestimmten Kontext analysiert und die Aufmerksamkeit des Forschers richtet sich auf die Beziehungen zwischen der Sprachverwendung und den sozialen Verhältnissen. Jedoch geschieht dies aus einer kritischen Perspektive, denn der Schwerpunkt der Untersuchung liegt in den verflochtenen Verbindungen zwischen Macht, Ideologie und Diskurs. Zudem unterscheidet sich die kritische Diskursanalyse von anderen Diskursanalysen durch den Willen, im Endeffekt die Gesellschaft allmählich zu verbessern. Die kritischen Diskursforscher versuchen Aufmerksamkeit darauf zu richten, welche Implikationen die Sprachverwendung in der Gesellschaft hat. Demgemäß werden in der kritischen Diskursanalyse gesellschaftlich und politisch relevante Themen untersucht. (Pietikäinen 2000, 193, 205.)

Im Material der vorliegenden Arbeit geht es in erster Linie um Sprachverwendung als Machtmittel. Darüber hinaus ist der Begriff Kontext von großer Bedeutung. Da es um die Interpretation eines Rezipienten geht, soll auch der Begriff Rezipient berücksichtigt werden. Zunächst werden diese drei für die vorliegende Arbeit relevanten Bestandteile der kritischen Diskursforschung vorgestellt und definiert.

### **4.1.2.1 Macht, Kontext und Rezipient als wichtige Bestandteile der vorliegenden kritischen Diskursanalyse**

Pietikäinen (2000, 191) betont die Bedeutung, die die Sprache und die Sprachverwendung in der heutigen Gesellschaft haben. Mittels der Sprache können bestimmte gesellschaftliche Akteure oder Handlungen entweder dargestellt oder sogar ganz ausgelassen werden. (Pietikäinen 2000, 191.) Van Leeuwen (2008) hat sich damit auseinandergesetzt, wie soziale Akteure linguistisch ausgelassen werden können. Er hebt hervor, dass die sozialen Akteure meist strategisch ausgelassen bzw. dargestellt werden, auch wenn sie auch manchmal aus Versehen ausgelassen werden können (van Leeuwen 2008, 28). Die Sprache wird oft als *Machtmittel* verwendet (vgl. Pietikäinen 2000, 191).

Es besteht also das Bedürfnis, die Sprachverwendung kritisch zu untersuchen. In dem Material der vorliegenden Arbeit ist die Sprachverwendung auch als Machtmittel zu betrachten, denn die Gerichtsaussage verfolgt das Ziel, im Interesse des Angeklagten auf das Urteil einzuwirken. Wie die Analyse zeigt (s. Kapitel 6), werden auch in der Aussage bestimmte Akteure hervorgehoben und andere wiederum passiviert.

In der kritischen Diskursanalyse steht der *Kontext* im Mittelpunkt der Analyse. Fairclough (1992, 81) drückt aus, dass der Text als Kontext verstanden werden kann, denn was vor bzw. nach einem Textabschnitt kommt, macht den Textabschnitt nachvollziehbar. Jedoch kann mit dem Begriff Kontext auch der situationelle Kontext gemeint sein. Dies heißt, dass der Rezipient dem Text solche Bedeutungen gibt, die auf seinen Interpretationen des sozialen Handelns in der Situation basieren. Dabei wird auf solche Bedeutungsmöglichkeiten nicht geachtet, die aber in einem anderen Kontext plausibel wären. (Fairclough 1992, 81.) Blommaert (2005, 39) fasst die üblichen Definitionen zusammen und meint, dass der Kontext den Text mit der umliegenden sozialen Welt verbindet (Blommaert 2005, 39). Pietikäinen & Mäntynen (2009, 30) definieren den Kontext als alle Faktoren, die zu den Bedeutungen und deren Verwendung und Interpretationen beitragen (Pietikäinen & Mäntynen 2009, 30).

Um die Machtverhältnisse zu erkennen muss die jeweilige Situation in einem Kontext betrachtet werden. Wenn zum Beispiel die Interaktion zwischen einem Arzt und einem Patienten analysiert wird, bildet schon der institutionelle Kontext bestimmte Machtverhältnisse. (Blommaert 2005, 39.) Demgemäß muss in der vorliegenden Arbeit beachtet werden, dass allein in dem strafrechtlichen Kontext bestimmte Machtverhältnisse gebildet werden. Der Angeklagte hat die Position, in der er sich verteidigen muss. Jedoch muss dem Angeklagten die Gelegenheit gegeben werden, sich zu äußern (s. Kapitel 3.4.2). Mittels Sprache kann der Angeklagte womöglich auf das Urteil einzuwirken, was wiederum ein bestimmtes Machtverhältnis darstellt.

In der kritischen Diskursforschung muss der Forscher sich entscheiden, welche Kontexte er für die jeweilige Untersuchung als bedeutend ansieht. Diese Kontexte sind jedoch nicht als Objekte der Untersuchung zu verstehen. (Blommaert 2005, 50.) Es ist unumgänglich eine kritische Analyse als eine Analyse der situationellen und kontextualen Sprache zu betrachten. Aus diesem Grund ist der Kontext ein wichtiger theoretischer Bestandteil der kritischen Sprachforschung. Blommaert betont ferner, dass jede Analyse den Begriff

Kontext braucht. (ebd., 39.) In der Identitätsforschung ist der Kontext besonders von Bedeutung, da die Person die Identitäten nicht besitzt, sondern sie werden stets neu formuliert bzw. konstruiert. Aufgrund dessen muss beachtet werden, wie Identitäten mittels sozialer Interaktion zustande kommen. (De Fina u. a. 2006, 22.) In der vorliegenden Arbeit sind vor allem der strafrechtliche Kontext, sowie der situationelle Kontext von Bedeutung, denn sie setzen bestimmte Erwartungen bzw. Rahmen hinsichtlich der Sprachverwendung. Zudem soll hier auch der gesellschaftliche Kontext berücksichtigt werden.

Da es sich in der kritischen Diskursanalyse um die Wirkung der Sprachverwendung auf den Rezipienten handelt (Jäger 2004, 184; eingehender s. Kapitel 4.1.2.2), muss noch beachtet werden, wer ein Rezipient von Beate Zschäpes Aussage sein kann. Auch wenn Fairclough (1997) die in den Medien konstruierten Identitäten behandelt, eignet sich seine Auffassung der drei unterschiedlichen Gruppen von Rezipienten auch für die vorliegende Arbeit. Fairclough (1997, 165-166) ist der Meinung, dass die Journalisten, das Publikum und andere Rezipienten, wie Politiker oder Forscher, drei Gruppen bilden, die in den Medien in Interaktion auftreten und auf diese Weise auch als Rezipienten fungieren (Fairclough 1997, 165-166). Diese Auffassung kann auch hier verwendet werden, denn wegen der enormen Bedeutung des NSU-Falls hat die Aussage ein breiteres Publikum als nur das Gericht bekommen. Aufgrund dessen ist zu interpretieren, dass die Aussage auch an andere Rezipienten als nur an das Gericht gerichtet ist. Jedoch ist in diesem Fall wegen des Genres und des Zieles der Aussage das Gericht als hauptsächlicher Rezipient zu betrachten. Ferner sind auch die Medien und die Bürger bzw. die Gesellschaft allgemein als Rezipienten zu verstehen. Außer dass die Medien als ein Rezipient wahrzunehmen sind, haben sie auch die Informationen weiter an die dritte Gruppe der Rezipienten, und nämlich an die Bürger übermittelt.

#### **4.1.2.2 Durchführung einer kritischen Diskursanalyse**

Der Beschreibung der Diskursuntersuchung (s. Kapitel 4.1.1) entsprechend verstehen Benwell & Stokoe (2006, 44) die kritische Diskursanalyse durch zwei Merkmale, die die Analyse auszeichnen. Zum einen basiert die Analyse auf einer präzisen Auseinandersetzung mit der Sprache, die in den analysierten Texten verwendet wird. Zum anderen versteht die kritische Diskursanalyse die Sprache als kontextverbunden und

als ein soziales Phänomen. Aus diesem Grund müssen bei der Analyse die sozialen und kulturellen Kontexte miteinbezogen werden. (Benwell & Stokoe 2006, 44.)

Worauf wird in der kritischen Diskursanalyse geachtet? Van Dijk (2001, 103) stellt mögliche Schritte der Analyse vor. Ein Teil der Analyse ist das Untersuchen der lokalen Bedeutungen, d.h. der Bedeutungen auf der Mikroebene. Zu diesen Bedeutungen zählen vor allem die Wortwahl und die Bedeutungen der gewählten Wörter. Aus der Wortwahl des Sprechers resultieren die Bedeutungen der Wörter, die einen bedeutenden Einfluss auf die Ansichten und Einstellungen des Rezipienten haben. Der Rezipient erinnert sich am besten an diese Bedeutungen, genau wie an die Themen, weshalb sie klare soziale Implikationen haben können. (van Dijk 2001, 103.) Luukka (2002, 105-106) betont, dass die Wortwahl nicht neutral oder zufällig ist, sondern als strategisch verstanden werden muss. Mittels Wortwahl werden die Bedeutungen konstruiert. Zu beachten ist auch, dass zum Beispiel die Kultur einen Einfluss darauf hat, wie bestimmte Bedeutungen ausgedrückt werden. Dennoch werden Bedeutungen dem Rezipienten nicht geliefert, sondern sie werden konstruiert. (Luukka 2002, 105-106.) Auch Pietikäinen & Mäntynen (2009, 67) heben hervor, dass Wörter selbst keine Bedeutung tragen. Die Bedeutung ist das Resultat des Wortes, des Kontextes und der Interpretation zusammen. (Pietikäinen & Mäntynen 2009, 67). Blommaert (2005, 39-40) betont auch, dass der Kontext die Bedeutung der Wörter bestimmt (Blommaert 2005, 39-40).

In der kritischen Diskursanalyse konzentriert sich der Forscher nicht nur auf die expliziten, direkten Ausdrücke, sondern er achtet besonders auf die impliziten Bedeutungen. Diese können u. a. unterschiedliche Andeutungen, Vermutungen und Hypothesen sein, die nicht direkt erwähnt werden, aber aus dem Text zu schließen sind. (van Dijk 2001, 104.) Jäger (2004, 184) beschreibt die Phase der Interpretation als die eigentliche Diskursanalyse. Dabei wird darauf geachtet, in welchem Zusammenhang alle vor dieser Phase festgestellten Besonderheiten, sowohl die sozialen als auch die linguistischen Besonderheiten, und die relevanten Fakten stehen. Dabei darf der vom Sprecher gemeinte Inhalt nicht im Mittelpunkt der Interpretation stehen, sondern es muss vielmehr beachtet werden, welche Wirkung das Gesagte auf den Leser bzw. den Rezipienten hat. (Jäger 2004, 184.)

Pietikäinen (2000, 196) betont, dass es sich bei der kritischen Diskursanalyse nicht um eine Theorie bzw. um eine bestimmte Auswahl an Methoden handelt, sondern sie kann

30

als eine Perspektive zur Untersuchung betrachtet werden. Jedoch liegt der Schwerpunkt bei allen kritischen Diskursanalysen in der Sprachverwendung als sozialem Handeln und in der kritischen Betrachtungsweise. Jeder kritische Diskursforscher zielt auf Sprachforschung, die eine soziale Bedeutung trägt. (Pietikäinen 2000, 196.) Wie der Diskursforscher die Analyse durchführt, wird sowohl von dem Thema als auch von der Diskursauffassung des Forschers beeinflusst (Fairclough 1992, 225). Zudem betont Jäger (2004, 184), dass nicht alle Rezipienten den analysierten Text der Analyse entsprechend verstehen (2004, 184). Dies lässt sich wiederum darauf zurückzuführen, dass die Bedeutungen von den Interpretationen abhängig sind (Pietikäinen & Mäntynen 2009, 67). Dementsprechend bietet keine Diskursuntersuchung eine absolute Antwort auf die Fragen, sondern aufgrund der gut begründeten Interpretation dient sie der näheren Betrachtung des Themas und neuen Perspektiven.

## **4.2 Zum Begriff Identität**

Die Auffassungen von Identität haben sich im Laufe der Jahre geändert. Stuart Hall (1999) beschreibt drei unterschiedliche Auffassungen von Identität. *Das Subjekt der Aufklärung* beschrieb einen Menschen als Individuum, dessen sog. Zentrum bzw. die Identität konstant und unveränderlich ist. *Die soziale Auffassung von Subjekt* verstand die Bedeutung der Anderen hinsichtlich der Identitätsbildung. Die Identität des Menschen wird von der Kultur, die durch andere Menschen vermittelt wird, stark beeinflusst. *Das postmoderne Subjekt* wird als Subjekt beschrieben, das anstatt einer konstanten, biologisch bestimmten Identität mehrere, geschichtlich bestimmte Identitäten hat. Laut dieser postmodernen Auffassung hat das Subjekt mehrere, sogar widerstreitende Identitäten. (Hall 1999, 21-23.) Diese Identitäten werden stets dadurch beeinflusst, wie wir in den umliegenden Kulturen repräsentiert werden (Hall 1999, 9-17, 23). Hall (1999, 11) beschreibt die Identität als Erfindung, die durch die Geschichten der Subjektivität und der Geschichte und Kultur formuliert wird (Hall 1999, 11).

In der Wissenschaft wird heutzutage unter dem Begriff Identität nicht nur die individuelle Identität verstanden, die das Individuum selbst betrifft, sondern auch die kollektive, soziale Identität. Bei der kollektiven Identität handelt es sich um die Art, wie ein Individuum sich selbst im Vergleich zu anderen Menschen betrachtet. Ferner beinhaltet der Begriff kollektive Identität die Ansicht, wie das Individuum selbst seine

Zugehörigkeit zu verschiedenen Gruppen betrachtet. (Benwell & Stokoe 2006, 8, 24.) In der vorliegenden Arbeit handelt es sich vor allem um den Begriff der individuellen Identität, da in der Untersuchung die für Beate Zschäpe konstruierten Identitäten analysiert werden. Im Material wird jedoch Zschäpes Zugehörigkeit zu den Rechtsextremisten bzw. Neonazis thematisiert, weshalb auch die kollektive Identität als Begriff von Bedeutung ist. Dennoch muss beachtet werden, dass auch diese kollektive Identität Beate Zschäpes Vorstellung von sich selbst beinhaltet und dass es sich aus diesem Grund nicht allein um die kollektive Identität handelt (vgl. Benwell & Stokoe 2006, 8).

#### **4.2.1 Identitätsauffassung in der Diskursforschung**

Bereits in den 60er Jahren haben sich Berger & Luckmann (1994) mit den Identitätstheorien auseinandergesetzt. In ihrem Werk zum sozialen Konstruktivismus beschreiben sie, dass genau wie all die subjektive Wirklichkeit mit der Gesellschaft in Interaktion ist, auch die Identität in einer dialektischen Beziehung zu der Gesellschaft steht. (Berger & Luckmann 1994, 195.) Pietikäinen & Mäntynen (2009, 63, 64) fassen die Identitätsauffassung in der Diskursforschung zusammen und betonen, dass der Schwerpunkt der Begriffsbedeutung für die Diskursforschung auf der Entstehungsart der Identität liegt, auch wenn der multidisziplinäre Begriff in unterschiedlichen Wissenschaftsbereichen sogar manchmal diskrepante Bedeutungen bekommt. Die Identität wird immer in der Sprachverwendung, d. h. mittels Sprache und andere semiotischen Ressourcen, gebildet. (Pietikäinen & Mäntynen 2009, 63, 64.)

In der Diskursforschung gilt die Identität als ein Begriff, der sowohl die Mikroebene als auch die Makroebene wahrnimmt. Dies heißt, dass nicht nur die Sprachverwendung die Identität bildet, sondern auch die Umgebung bei der Identitätsbildung mitwirkt. Unterschiedliche Situationen der Sprachverwendung ebenso wie gesellschaftliche und geschichtliche Kontexte dienen der Identitätsbildung; sie bilden und bieten unterschiedliche Identitäten. (Pietikäinen & Mäntynen 2009, 63-64.) Dies entspricht der allgemeinen Sprachauffassung in der Diskursforschung, nach der die Sprachverwendung stets mit der sozialen Umwelt zusammenhängt (ebd., 49; s. dazu auch Kapitel 4.1.1). Ähnlich wie Hall (1999) die Identität beschreibt (s. Kapitel 4.2), herrscht auch in der Diskursforschung die Auffassung von mehreren, sogar widerstreitenden Identitäten, die



keine von Geburt an bestehenden, konstanten Identitäten sind. Außer der Diskursforschung teilen zudem die Kulturforschung und zum großen Teil die Gesellschaftsforschung diese Identitätsauffassung. (Pietikäinen & Mäntynen 2009, 64.)

#### **4.2.2 Zum Forschungsstand über Identität in der Diskursforschung**

Die Identität ist ein zentraler Begriff und ein beliebtes Untersuchungsthema in der Diskursforschung (Pietikäinen & Mäntynen 2009, 63). Ein an Identitäten interessierter Diskursforscher ist Norman Fairclough, der sich mit besonders in den Medien konstruierten Identitäten auseinandergesetzt hat (s. Fairclough 1997). Wie der Blick auf zwei der größten akademischen Zeitschriften in der Diskursforschung<sup>13</sup> zeigt, werden Identitäten in der Diskursforschung häufig im Kontext der Medien untersucht. Darüber hinaus zeigen die Ausgaben der letzten Jahre, dass hinsichtlich der Identitätskonstruktionen meist eine bestimmte Identität im Interesse des Forschers liegt. Dies scheint öfters die nationale oder ethnische Identität zu sein. Es scheint kaum Forschung zur Identität zu geben, bei der das Untersuchungsmaterial ein Gerichtsdokument ist. Hobbs (2008) hat sich in ihrer kritischen Diskursanalyse damit beschäftigt, welche Rolle Identität und Persönlichkeit bei einem Gerichtsverfahren und dessen Erfolg spielen. In ihrer Untersuchung handelt es sich um einen mehrfachen Mörder, der sich selbst im Gerichtsprozess vertreten hat. Hobbs zeigt in der Untersuchung, dass die Sprache ihre Grenzen hat, und dass sowie die Persönlichkeit als auch die Identität einen Einfluss auf die Interpretation eines Rezipienten haben. (Hobbs 2008.) Da es wenig Forschung zu Identitätskonstruktionen im strafrechtlichen Kontext zu geben scheint, hat die vorliegende Arbeit zum Ziel, neue Aspekte zur Identitätsforschung im Bereich der Diskursforschung beizutragen.

Ainsworth & Hardy (2004) thematisieren in ihrem Artikel die Anwendbarkeit der kritischen Diskursanalyse. Sie setzen sich mit unterschiedlichen theoretischen Ansichten auseinander, mit denen die Identität eines älteren Angestellten untersucht worden ist. Die Identität eines älteren Angestellten ist ein Untersuchungsthema u. a. im Bereich der Wirtschaftswissenschaften und Kulturwissenschaften gewesen. Die Arbeit ergab, dass zwar die kritische Diskursanalyse andere Theorien braucht, aber viele Fragen

---

<sup>13</sup> Gemeint sind hier *Critical Discourse Studies* und *Discourse & Society*.

beantworten kann, die die anderen Theorien nicht behandeln können. Ainsworth & Hardy (2004, 240) sind auch der Meinung, die kritische Diskursanalyse eignet sich durchaus zum Untersuchen verschiedener Identitäten, aber auch zum Untersuchen der Konstruktionsprozesse dieser Identitäten und der Implikationen (Ainsworth & Hardy 2004, 240). Diese drei Aspekte sind auch in der vorliegenden Arbeit vorhanden (s. Kapitel 5.2).

## 5 Material und Vorgehensweisen

Bevor zur Analyse und den Ergebnissen der vorliegenden Untersuchung übergegangen wird, wird in diesem Kapitel ein Blick auf das Material geworfen. Im Unterkapitel 5.1 wird Beate Zschäpes am 9. Dezember 2015 vor dem Gericht abgegebene Stellungnahme vorgestellt, wonach im Unterkapitel 5.2 die analytische Vorgehensweise einschließlich der Forschungsfragen erläutert werden.

### 5.1 Beate Zschäpes Aussage

Bei dem Analysematerial dieser Untersuchung handelt es sich um die erste Aussage, die Beate Zschäpe während des Gerichtsprozesses am 9. Dezember 2015 gemacht hat. Die Aussage wird in der vorliegenden Arbeit als ein Beispiel des Genres der Gerichtsdokumente betrachtet. Fairclough betrachtet ein Genre als ratifizierte Art der Sprachverwendung in einem bestimmten sozialen Handeln (Fairclough 1995, 14.) Pietikäinen & Mäntynen (2009, 83-84) heben hervor, dass die Genres meist von bestimmten linguistischen bzw. kontextuellen Regularitäten ausgeprägt werden. Dies bedeutet also, dass das Genre von dem Sprecher bestimmte linguistische Entscheidungen fordern kann. (Pietikäinen & Mäntynen 2009, 83-84.) In einem Gerichtsdokument ist es nicht angemessen, einen Witz zu erzählen, was beispielsweise in einem bestimmten Blogtext sogar erwartet werden kann. Pietikäinen & Mäntynen (2009, 83) betonen, dass es sich meistens um ungeschriebene Normen handelt, von denen die Genres zu erkennen sind (Pietikäinen & Mäntynen 2009, 83).

Eingehender können die Genres anhand der Texttypen untersucht werden, die dem Diskursforscher die Möglichkeit bieten, das Genre auf der linguistischen Mikroebene zu analysieren (Pietikäinen & Mäntynen 2009, 98). Zu solchen Texttypen gehören narrative bzw. erzählende Texte, deskriptive bzw. beschreibende Texte, argumentierende Texte, instruktive Texte, und expositorische Texte (Werlich 1975<sup>14</sup>; Werlich 1976<sup>15</sup>; nach Lauerma 2012, 67). Beate Zschäpes Aussage hat sowohl Merkmale von einem deskriptiven Texttyp als auch von einem narrativen Texttyp. Ferner kann auch teilweise

---

<sup>14</sup> Werlich, Egon 1975. Typologie der Texte. Entwurf eines textlinguistischen Modells zur Grundlegung einer Textgrammatik. Heidelberg: Quelle & Mayer.

<sup>15</sup> Werlich, Egon 1976. A text grammar of English. Heidelberg: Quelle & Mayer.

der argumentierende Text erkannt werden. Es ist auch üblich, dass Genres aus mehreren Texttypen bestehen (ebd., 100). Da ein Genre bestimmte Rahmen und Möglichkeiten für die Sprachverwendung setzt, soll das Genre der Aussage in der Analyse beachtet werden (zum Aussagen im Strafverfahren s. Kapitel 3.4.2).

Da die Aussage aufgrund des Umfangs hier nicht beigelegt werden kann, wird zunächst auf die Form der Aussage und deren wichtigsten Inhaltspunkte eingegangen. Die Aussage ist jedoch auf den Internetseiten der BILD-Zeitung (s. Literaturverzeichnis unter Zschäpe 2015), sowie als Dokumentation auf den Internetseiten anderer Zeitungen zu sehen (u. a. Die Welt 2015). Die in dieser Untersuchung analysierte Version der Aussage stammt aus den Internetseiten der BILD-Zeitung. Sie wurde in Form von Bildern aus der originalen Aussage veröffentlicht und konnte als PDF-Datei heruntergeladen werden. Die Analyse wurde mithilfe einer am 10. März 2017 ausgedruckten Kopie der PDF-Datei durchgeführt. Da die Aussage der vorliegenden Arbeit nicht beigelegt ist, werden die Textabschnitte länger und umfassender sein, die die Analyse im nächsten Kapitel untermauern. Zudem ist noch zu beachten, dass der originale Autor nicht eindeutig nachzuweisen ist. Allein wegen des Genres und des Zweckes das Gericht von der Unschuld zu überzeugen, ist anzunehmen, dass juristischer Beistand beim Formulieren der Aussage involviert gewesen ist. Die Identität des authentischen Autors ist jedoch in dieser Untersuchung nicht von Bedeutung, da es ausschließlich um die in der Aussage hervorgehenden Identitätskonstruktionen geht.

Die teilweise chronologisch geschriebene und von Zschäpe unterschriebene Aussage ist in fünf Teile eingeteilt. Die zwei ersten Teile der Aussage sind narrativ und erzählen die Geschichte von Zschäpe, Mundlos und Böhnhardt aus Zschäpes Perspektive. Der erste Teil fängt in Zschäpes Kindheit an, wonach zur Zeit der neonazistischen Aktivitäten übergegangen wird. Im ersten Teil erzählt Zschäpe u. a., dass ihr Verhältnis zu ihrer Mutter problematisch war und dass der Freundeskreis von Uwe Böhnhardt, der sich als Kameradschaft Jena nannte, hinsichtlich der nationalistischen Einstellung aktiver als der Freundeskreis von Uwe Mundlos war. Im ersten Teil der Aussage erzählt Zschäpe von den rechtsorientierten Aktivitäten, an denen sie in den Jahren 1996-1998 beteiligt war. Nachdem Uwe Böhnhardt sich von Beate Zschäpe getrennt hatte, lebte das Trio laut der Aussage eine Weile getrennt. In der Aussage erklärt Zschäpe, sie habe eine Garage mit dem Zweck gemietet, Böhnhardt und Mundlos wieder näher zu kommen. (Zschäpe 2015, 2-13.)

Im zweiten Teil erzählt Zschäpe wie Mundlos und Böhnhardt im Jahre 1998 auf die Idee kamen, das Leben im Untergrund mit Raubüberfällen zu finanzieren. Laut der Aussage soll Zschäpe sich zu diesem Zeitpunkt das erste Mal überlegt haben, sich der Polizei zu stellen. Zschäpe erzählt sie sei entsetzt gewesen, dass in dem Raubüberfall am 18. Dezember 1998 in Chemnitz eine Pistole gebraucht wurde. In diesem Teil erzählt Zschäpe über die Zeit der Morde und anderer Verbrechen, und der Teil endet in der Zeit, wo Zschäpe sich nach dem Suizid von Mundlos und Böhnhardt der Polizei gestellt hatte. Laut Zschäpe hat sie von den Morden erst im Nachhinein erfahren. (Zschäpe 2015, 14-41.)

Im dritten Teil nimmt Zschäpe präziser Stellung zu den Vorwürfen, die der Generalbundesanwalt gegen sie erhoben hat. Laut Zschäpe beruhen die Vorwürfe nicht auf Tatsachen, und es wurden aus bestimmten Indizien Schlussfolgerungen gezogen, die den Tatsachen nicht entsprechen. Auf diese Indizien geht sie näher in sieben Unterkapiteln ein. Zuerst nimmt sie Stellung zu dem Begriff NSU und weist u. a. den Vorwurf zurück, ein Mitglied der terroristischen Vereinigung gewesen zu sein. Zudem behauptet sie den NSU-Bekennervideo vor dem Gerichtsprozess nicht gesehen zu haben. Zu den Waffen sagt sie aus, sie habe keine Waffen besorgt und wollte sie in der Wohnung nicht sehen. Zschäpe erzählt, sie habe wenig über die Wohnmobile des Trios gewusst und nie für deren Miete bezahlt. Zum Thema Kassenwart erklärt sie, sie habe meistens die Miete bezahlt und während der Urlaube sich um das Finanzielle gekümmert. Dennoch soll es bei den alltäglichen finanziellen Angelegenheiten des Trios keine Zuständige gegeben haben. Zu den Vorwürfen um Abtarnung der Abwesenheit von Mundlos und Böhnhardt während ihrer Taten sagt sie aus, sie habe die Identität von Mundlos und Böhnhardt gegenüber Nachbarn ein paar Mal geleugnet, was sie jedoch nicht zum Mittäterin machen soll, da sie die Morde nicht akzeptiert hatte. Zuletzt betont Zschäpe, sie hat Mundlos und Böhnhardt kein Rückzuggebiet gegeben. (Zschäpe 2015, 42-51.)

Der vierte Teil der Aussage umfasst eine halbe Seite, in der sich Zschäpe bei den Opfern und deren Angehörigen für die Straftaten von Mundlos und Böhnhardt entschuldigt. Zudem sagt sie, sie fühle sich moralisch schuldig, dass sie die Morde und Bombenanschläge nicht verhindern konnte und finanziell von körperlichen und seelischen Schaden der Anderen profitiert hatte. Im fünften Teil listet Zschäpe die Prozessbeteiligten auf, auf deren Rückfragen sie schriftlich beantworten wird, sowie die Prozessbeteiligten, auf deren Rückfragen sie nicht beantworten wird. Zu den

Prozessbeteiligten, auf deren Nachfragen Zschäpe nicht antworten will, gehören u. a. die Anwälte der Nebenkläger. (Zschäpe 2015, 52-53.)

## **5.2 Die analytische Vorgehensweise**

In dieser Untersuchung geht es darum, die für Beate Zschäpe konstruierten Identitäten in der Aussage zu erkennen und vor allem herauszufinden, mit welchen linguistischen Methoden diese Identitäten konstruiert werden. Von Bedeutung ist dieser Aspekt u. a. deshalb, weil Zschäpe sich lange geschwiegen hat und als Person bedingt unerfindlich geblieben ist. Auf diese Weise gibt die Aussage den Rezipienten in gewissermaßen neue, in vielen Hinsichten sogar erste Information über Beate Zschäpe.

Da es in der vorliegenden Arbeit um die Identitätskonstruktionen einer mutmaßlichen Rechtsterroristin in ihrer Gerichtsaussage geht und auf diese Weise die Sprachverwendung eng sowohl mit der gesellschaftlichen als auch mit der institutionellen Situation zusammenhängt, eignet sich die kritische Diskursanalyse als theoretischer Rahmen für die Analyse. Wie bereits in den Kapiteln 4.1.2 und 4.1.2.1 behandelt wurde, handelt es sich um Machtausübungen mittels Sprache. Die Sprache wirkt auch in diesem Material als Machtmittel, mit dem bestimmte Ziele erreicht werden sollen. Da es um eine Stellungnahme im Strafverfahren geht, wird damit versucht, auf das Urteil einzuwirken. Fairclough (2015, 26) hebt hervor, dass Macht nicht zwangsläufig negativ bewertet werden soll (Fairclough 2015, 26). In der vorliegenden Arbeit geht es nicht darum, die Wahrhaftigkeit der Aussage zu wägen, sondern ausschließlich darum, die Identitäten und deren Konstruktion, sowie die Implikationen der Identitäten auf die Gesellschaft zu untersuchen.

Auch wenn die kritische Diskursforschung keine festen Theorien beinhaltet, gibt es einige theoretisch-methodologische Rahmen, nach denen eine Analyse durchgeführt werden kann. Eine solche Theorie stellt die systemisch-funktionale Linguistik von Halliday (s. u.a. Halliday & Matthiessen 2004) dar, die die Diskursforschung stark prägt. Zu den systemisch-linguistischen Forscher gehört u. a. Norman Fairclough (Blommaert 2005, 21). Fairclough (1992, 75-78) stellt eine Gliederung der Analyse vor, und zwar in der das Vokabular, die Grammatik, die Kohäsion und die Struktur des Textes analysiert werden (Fairclough 1992, 75-78). Zudem betont Fairclough (1995, 168), dass Identitäten in der

linguistischen Analyse vor allem durch die Analyse des Modus und der Modalität untersucht werden können. Die Wahl zwischen Indikativ, Konjunktiv und Imperativ ist also von Bedeutung, genau wie die Modalität, die darauf hinweist, in welcher Beziehung der Sprecher zum Text steht. Dies zeigt u. a., inwiefern der Sprecher bezüglich des Satzes engagiert ist. (Fairclough 1997, 168.)

Da das Thema der vorliegenden Arbeit recht multidimensional ist, stützt sich die vorliegende Untersuchung nicht nur auf eine Theorie oder auf einen theoretisch-methodologischen Rahmen, sondern sowohl auf unterschiedliche theoretische Ansichten als auch auf bisherige Untersuchungen. Eine Methode, auf die sich die vorliegende Arbeit wiederholt stützt, ist die *textuelle Intervention*<sup>16</sup> (Pope 1995). Die textuelle Intervention ist eine Art die linguistischen Ressourcen und besonders deren Bedeutungen zu analysieren. Die Ersetzung sprachlicher Einheiten bietet die Möglichkeit, solche sprachlichen Ressourcen zu untersuchen, die u. a. zur Identitätskonstruktion dienen. Infolgedessen ist es in einem solchen Fall möglich zu analysieren, welche Bedeutungen die jeweiligen sprachlichen Entscheidungen für die Identitätskonstruktion haben. (Pope 1995, 1, 11-12; Pietikäinen & Mäntynen 2009, 75.)

Darüber hinaus wird in der Analyse u. a. auf Potters (1996) Gedanken zu rhetorischen Mitteln und auf van Leeuwens (2008) Ansichten über Agens hingewiesen. Die Wahl dieser Vorgehensweise beruht auf der Grundauffassung der Diskursforschung, dass die kritische Diskursforschung keine einheitliche Theorie bzw. Methode bildet, sondern eher eine bestimmte Betrachtungsweise darstellt (Pietikäinen 2000, 196; s. Kapitel 4.1.2). Auf diese Weise grenzt die Methode auch keine brauchbaren Teile des Materials aus, sondern dient einer möglichst umfassenden kritischen Betrachtung und Analyse des Materials. Ruth Wodak bezieht sich in ihren Untersuchungen ebenso auf mehrere Methoden (s. u. a. Wodak 1996, 23). Nach Wodak (1996, 23) sollen die qualitativen und quantitativen Methoden als ergänzend betrachtet werden (Wodak 1996, 23). Auch wenn die vorliegende Arbeit als eine qualitative Untersuchung zu verstehen ist, stützt sich diese Untersuchung auch auf quantitative Methoden um die Analyse zu untermauern (s. Kapitel 6.1.2).

---

<sup>16</sup> Mit dieser Methode ist es durchaus möglich, sowohl kleinere sprachliche Einheiten zu ersetzen als auch größere Interventionen durchzusetzen. Dabei ist es beispielsweise möglich, sowohl den Text in ein anderes Genre umzuformulieren als auch die Akteure in dem Text zu verändern. (s. Pope 1995, 1, 11.) Es handelt sich also um eine für viele Aufgaben anwendbare Methode.

Wie bereits im Kapitel 4.2.2 besprochen, ist es von Bedeutung außer Identitäten auch deren Konstruktion und Implikationen zu untersuchen (Ainsworth & Hardy 2004, 240; s. auch Kapitel 4.2.2). Diese Betrachtungsweise wird auch in der vorliegenden Arbeit als relevant und bedeutsam betrachtet. Demgemäß lauten die Forschungsfragen wie folgt:

1. Was für Identitäten werden für Beate Zschäpe in ihrer am 9. Dezember 2015 vor dem Gericht gemachten Aussage konstruiert?
2. Mit welchen linguistischen Mitteln werden diese Identitäten in dem obengenannten Material konstruiert?
3. Was für gesellschaftliche und soziale Implikationen haben die für Beate Zschäpe in ihrer Aussage konstruierten Identitäten auf der Makroebene gehabt?

In dem Analysekapitel 6 werden die von der Verfasserin der vorliegenden Arbeit erkannten Identitäten jeweils in Unterkapiteln behandelt. Aus der Aussage werden umfangreiche Textabschnitte als Beispiele, die die Analyse untermauern, zur näheren Betrachtung genommen. Das Ziel ist herauszufinden, mit welchen linguistischen Mitteln die Identitäten konstruiert sind, d. h. welche linguistischen Mittel dem Rezipienten einen Eindruck geben, wie Beate Zschäpe als Person beschrieben wird bzw. wie sie sich selbst zum Beispiel als Teil der neonazistischen Szene betrachtet. Genauer, die Textabschnitte werden in den Unterkapiteln nach linguistischen Mitteln untersucht, die zur jeweiligen Identitätskonstruktion dienen. Im Rahmen der vorliegenden Arbeit ist es nicht möglich, alle Textabschnitte zu analysieren, die die jeweilige Identität widerspiegeln. Jedoch zielt die vorliegende Arbeit darauf, eine möglichst umfangreiche Analyse durchzuführen, die die verschiedenen linguistischen Mittel der Identitätskonstruktionen umfassend darstellt.

Wie bereits beschildert, kann die Analyse nicht ohne Betrachtung der Makroebene durchgeführt werden, und aufgrund dessen werden sowohl die gesellschaftliche als auch die institutionelle Ebene in der Analyse in den Unterkapiteln miteinbezogen. Da die Zusammenhänge zwischen der Mikroebene und der Makroebene dynamisch sind, wird diese Eigenschaft bei der Analyse beachtet und demnach die Zusammenhänge analysiert und interpretiert (vgl. Fairclough 1995, 28). Um die Makroebene fester miteinzubeziehen und um Antworten auf die dritte Forschungsfrage zu bekommen, wird nach dem Kapitel 6 ein Blick auf die Implikationen der Aussage geworfen, sowohl in den Medien als auch im Strafverfahren gegen Beate Zschäpe.



## 6 Identitäten in der Aussage

In diesem Kapitel werden die von der Verfasserin der vorliegenden Arbeit erkannten Identitäten vorgestellt. Die Identitäten werden zeitlich in drei Teilen eingeteilt, und zwar in die Identitäten in der Zeit der Verbrechen, in zeitlich unbestimmte Identitäten und in Identitäten der Gegenwart. Nach jeder Identität wird mit Hilfe von umfassenden Beispielen aus der Aussage veranschaulicht, mit welchen linguistischen Elementen die Identitäten konstruiert werden und an welchen Textstellen sie in der Aussage beispielsweise zu erkennen sind. In dem letzten Unterkapitel 6.4 wird noch darauf eingegangen, wie die widerstreitenden, miteinander kämpfenden Identitäten zu erkennen sind und welche Identitäten in der Aussage am meisten in Konflikt treten. Wie in der Diskursforschung üblich ist, werden in dieser Analyse auch die Makroebene bzw. die gesellschaftliche Situation und andere Kontexte miteinbezogen. In den Abschnitten aus dem Material sind jeweils die wichtigsten Stellen der Verständlichkeit und Lesbarkeit halber fettgedruckt geschrieben. Die Anmerkungen der Verfasserin der vorliegenden Arbeit bzw. der Verständlichkeit halber hinzugefügten Informationen stehen jeweils in eckigen Klammern.

### 6.1 Identitäten in der Zeit der Verbrechen

Zunächst wird auf die Identitäten eingegangen, die für Beate Zschäpe zu der Zeit der Verbrechen konstruiert worden sind. Am deutlichsten zu erkennen ist hier die Opferidentität, die sich in drei Teile einteilen lässt. In der Aussage wird Zschäpe als Opfer sowohl verschiedener Menschen und Institutionen als auch der Umstände dargestellt. Die Opferidentität ist zudem von der Liebe geprägt. Ferner wird Beate Zschäpe als eine Außenseiterin dargestellt, die wiederholt erhebliche Angstgefühle in der Zeit der Verbrechen erlebte.

#### 6.1.1 Opferidentität

Meine Gefühle kann ich im Ganzen nur so beschreiben, dass ich mich einerseits von den Taten abgestoßen fühlte, mich nach wie vor zu Uwe Böhnhardt hingezogen fühlte, keine Chance für mich auf eine Rückkehr in das bürgerliche Leben sah und **mich deshalb**

**meinem Schicksal ergab**, mit diesen beiden Männern weiter zu leben, trotz ihrer furchtbaren Taten. (Zschäpe 2015, 25.)

In der Aussage wird Beate Zschäpe als ein Opfer beschrieben, dessen Verhalten von der Umgebung bestimmt wird und das als eine passive Akteurin erscheint. Sie versucht sich zwar zu wehren, aber letztendlich *ergibt* sie sich dem Schicksal, wie sie es selbst in dem obengenannten Textabschnitt beschreibt. Da diese Identität wiederholt in der ganzen Aussage vorkommt, u. a. durch wiederholte und erfolglose Versuche sich von der Liebe zu Uwe Böhnhardt zu entfernen, und zudem eng mit anderen Identitäten zusammenhängt und mit denen kämpft, wird sie in der vorliegenden Arbeit als bedeutungsvollste und die am stärksten ausgeprägte Identität betrachtet. Die Opferidentität wird als *Opfer der Liebe*, *Opfer der Anderen* und *Opfer der Umstände* dargestellt. In den nächsten Unterkapiteln wird darauf eingegangen, woran diese Identitäten genauer zu erkennen sind und wie sie konstruiert werden.

### 6.1.1.1 Opfer der Liebe

Meine Gefühle zu Uwe Böhnhardt waren nach wie vor sehr intensiv vorhanden. Wir sahen uns zwar – ich fühlte mich aber endlos weit getrennt von ihm. (Zschäpe 2015, 9.)

Wie auch dieses Beispiel zeigt, werden in der Aussage wiederholt Zschäpes starke Gefühle für Uwe Böhnhardt betont. Die Liebe zu Böhnhardt wird auch in der Aussage als zentraler Grund dafür gegeben, warum Zschäpe sich der Polizei nicht früher stellte. Beate Zschäpe wird als eine verliebte Frau dargestellt, die wegen der Liebe keinen Ausweg aus der Situation im Untergrund finden konnte. Ihre Gefühle zu Uwe Böhnhardt waren dermaßen intensiv, dass sie nach der Trennung von ihm einen Weg finden musste, um ihn wieder näher zu kommen:

In den folgenden Wochen versuchte ich, mich wieder der Gruppe um Uwe Böhnhardt anzuschließen und **Uwe Böhnhardt für mich zurück zu gewinnen**. **Zu diesem Zweck** mietete ich am 10. August 1996 die Garage Nr. 5, An der Kläranlage, in Jena an. In der Vergangenheit hatten Uwe Mundlos, Uwe Böhnhardt und ich darüber gesprochen, dass man eine abgelegene Garage anmieten sollte, um dort beispielsweise Propagandamaterial zu deponieren. (Zschäpe 2015, 9.)

In diesem Beispiel spricht Zschäpe davon, Böhnhardt für sich *zurück zu gewinnen*, was der Grund für die Anmietung der Garage war. Dies wird explizit durch *zu diesem Zweck*

ausgedrückt. Der für die Anmietung der Garage angegebene Grund kann als ein Versuch verstanden werden, quasi mildernde Umstände darzustellen, denn es war bereits bewiesen, Zschäpe hatte die Garage angemietet (vgl. u. a. Edathy 2013, 131). Dass sie aus Liebe gehandelt hat, dient der Opferidentität und kommt dem Rezipienten als menschlich vor.

[--] Während der Hausdurchsuchung ließen ihn die anwesenden Polizeibeamten gehen und Uwe Bönnhardt fuhr mit seinem Auto davon. Er rief mich an und teilte mir mit, dass die Garage aufgefliegen sei. **Er forderte mich wörtlich auf: „Fackel ab“. Ich weiß nicht mehr, warum ich ihm nicht gesagt habe, dass er das doch selber machen könne, weil er mit seinem Auto schneller dort sei und ich zu Fuß hingehen müsse.** (Zschäpe 2015, 11.)

Im obigen Textabschnitt erzählt Zschäpe, dass sie damals nicht logisch denken konnte und einfach das gemacht hat, was Uwe Bönnhardt von ihr gefordert hatte. Weil Zschäpe in der Aussage ihre starken Gefühle für Uwe Bönnhardt wiederholt betont, kann der Rezipient hier den Eindruck bekommen, dass Zschäpe blind vor Liebe war. Die Erklärung dafür, warum sie die Garage auf Befehl von Uwe Bönnhardt verbrennen wollte, auch wenn dies unlogisch war, ist ihr nicht mehr bewusst. *Liebe macht blind* ist eine berühmte Redensart und bedeutet, dass derjenige, der verliebt ist, meist den Realitätssinn verloren hat bzw. die negativen Eigenschaften seiner Liebe nicht erkennen kann (s. Redensarten-Index). Es ist allgemein bekannt, dass jemand, der verliebt ist, nicht immer klar denken kann. Dies wird meistens von anderen Menschen nachvollzogen, da es jedem geschehen kann und als vollkommen menschlich betrachtet wird. Dieser Sachverhalt kann dazu dienen, dass der Rezipient Zschäpe als menschlich betrachtet und für sie sogar Sympathie empfindet. Diese Einstellung *Liebe macht blind* wird zudem durch Ausdrücke verstärkt, die ein im Nachhinein klug gewordener Mensch beschreibt. Dies ist in dem unten genannten Beispiel im Adverb *heute* zu erkennen. Darüber hinaus wird dies noch durch *mit einigen Jahren Abstand* verstärkt, wodurch der Rezipient den Eindruck bekommt, Zschäpe sieht die Situation jetzt ein und vor allem anders als in der damaligen Zeit (zu einer neuen Identität eingehender s. auch Kapitel 6.3.2). Dass Zschäpe sich Gedanken über die Geschichte mit Uwe Mundlos und Uwe Bönnhardt macht und ihr Fehlverhalten zugeben muss, wird durch *muss ich mir wohl eingestehen, dass* ausgedrückt.

**Heute, mit einigen Jahren Abstand, muss ich mir wohl eingestehen, dass** ich mit zwei Menschen zusammen gelebt [sic!] habe, die einerseits im täglichen Leben zuvorkommend,

tierlieb, hilfsbereit und liebevoll waren und andererseits mit unvorstellbarer Gefühlskälte Menschen getötet hatten. (Zschäpe 2015, 33.)

### 6.1.1.2 Opfer der Anderen

Sowohl die Identität des Opfers der Anderen als auch die Identität des Opfers der Umstände lassen sich vor allem durch unterschiedliche Schuldzuweisungen hervorheben. Vorwürfe werden sowohl explizit als auch implizit gegen mehrere Akteure gemacht. Die Schuldzuweisungen wirken zugleich als Milderung von Zschäpes Schuld und zeigen sie als Opfer, was auch im Sinne des Zweckes der Aussage ist (s. Kapitel 3.4.2). In der Aussage sind insgesamt sechs Akteure zu finden, die mit verschiedenen linguistischen Mitteln für mitschuldig erklärt werden.

#### 1) Die Mutter

In ihrer Aussage, vor allem am Anfang der Aussage, versucht Beate Zschäpe die Schuld von sich selbst zu weisen, in dem sie ihre Diebstähle durch die Probleme ihrer Mutter erklärt. Zschäpe erzählt, dass ihre Mutter ihr quasi kein Geld gegeben hatte und sie aus diesem Grund stehlen musste. Damit wird darauf hingedeutet, Zschäpe wäre ursprünglich deshalb vom rechten Weg abgekommen. Die Kausalbeziehung zwischen Zschäpes Mutter und Zschäpes Diebstählen wird explizit in dem Relativsatz *was dazu führte* ausgedrückt. Ferner wird mit der Wahl des Verbes *beteiligen* ausgedrückt, dass Zschäpe nicht allein gestohlen hatte sondern nur dabei mitgewirkt bzw. daran teilgenommen hat (vgl. das Verb *beteiligen* in DUW 2007, 291). Zudem waren die Diebstähle, an denen Zschäpe beteiligt war, nicht die großen Diebstähle, sondern *die kleineren Diebstähle*. Da sie sich *innerhalb des Freundeskreises* an den Diebstählen beteiligte, kann der Rezipient dies so verstehen, dass Zschäpe eventuell das Beispiel der Anderen folgte bzw. auf irgendeine Weise von ihren Freunden beeinflusst wurde. Die sichere Wortwahl mildert die Schuld und dient aus diesem Grund auch zur Konstruktion der Identität eines unschuldigen Menschen (zur Milderung der Schuld s. Kapitel 6.2.1).

[--] Zu dieser Zeit begannen die Alkoholprobleme meiner Mutter und es fanden zunehmend Auseinandersetzungen zwischen uns beiden statt. Die Streitigkeiten bezogen sich insbesondere auf ihren Alkoholkonsum sowie darauf, dass meine Mutter den Haushalt schleifen ließ – es sei denn, Peter war anwesend. Zur Wendezeit 1989/90 wurde meine Mutter arbeitslos und die Geldprobleme, die bis dahin sowieso schon bestanden, wurden immer größer. **Ich erhielt von meiner Mutter so gut wie kein Geld, was dazu führte, dass ich mich innerhalb des Freundeskreises an kleineren Diebstählen beteiligte.** (Zschäpe 2015, 2-3.)

## 2) Der Cousin Stefan Apel

**Wesentlichen Beitrag dazu, dass ich mich auf diese Art der Freizeitgestaltung einließ, hatte mein Cousin Stefan Apel.** Dieser trat nicht nur in entsprechender Kleidung auf (Bomberjacke, Frisur, etc.), sondern **animierte** auch **zu verbalem Auftreten**, das von rechtsgerichteten Jugendlichen erwartet wird. Bei diesen Aktivitäten blieb es, bis ich Uwe Böhnhardt kennenlernte. (Zschäpe 2015, 4.)

Beate Zschäpe betrachtet ihren Cousin Stefan Apel als mitschuldig dafür, dass sie ihren Weg zu der rechten Szene gefunden hat. Jedoch gibt sie ihm die Schuld nicht direkt, sondern mildert es. Zur Zschäpes Teilnahme an der rechten Szene soll er einen Beitrag, jedoch *einen wesentlichen Beitrag*, gehabt haben.

In dem obigen Textabschnitt kommt die Bedeutung der Wortwahl besonders durch eine *textuelle Intervention* zustande (zur textuellen Intervention s. Kapitel 5.2). Beate Zschäpes Passivität wird durch die Wahl des Verbes betont, denn das Verb *auf etwas einlassen* wirkt auf den Rezipienten als ein Zeichen des passiven Handelns. Wenn dieses Verb jedoch durch ein anderes Verb ersetzt wird, kann diese Textstelle anders interpretiert werden. In diesem Beispiel hätte Zschäpe beispielsweise auch sagen können: *wesentlichen Beitrag dazu, dass ich angefangen habe, meine Freizeit auf diese Weise zu verbringen, hatte mein Cousin Stefan Apel*. Der Ausdruck *anfangen zu verbringen* würde eher ein aktives Handeln hervorheben. In der Aussage wird quasi ausgedrückt, dass Zschäpe in ihre Situation einfach wahllos geraten ist, indem sie ihre Zeit in der falschen Gesellschaft verbracht hat.

Laut Zschäpe fungierte Stefan Apel als anregende Kraft für ihr rechtsorientiertes, verbales Auftreten. Dieser Eindruck kommt mittels des Verbes *animieren* zustande. Auffallend ist jedoch die intransitive Verwendung dieses transitiven Verbes, denn nach Valenz des Verbes *animieren* verlangt das Verb ein Akkusativobjekt. Dennoch muss das Akkusativobjekt nicht erwähnt werden, falls es schon aus dem Kontext her deutlich ist (Canoonet 2017). Aus dem ersten Satz des Textabschnittes geht tatsächlich hervor, dass es um Beate Zschäpe handelt. Jedoch kann der Rezipient aufgrund der intransitiven Verwendung des Verbes, d. h. es ist kein Akkusativobjekt angegeben, den Eindruck bekommen, Stefan Apel hatte eventuell nicht nur Beate Zschäpe, sondern allgemein Menschen zu bestimmten verbalen Auftreten animiert. Auf diese Weise entfernt Zschäpe sich selbst wiederum aus der Situation. Auch diese Möglichkeit soll beachtet werden,

denn es handelt sich um ein Text aus des Genres der Gerichtsdokumente, aus denen zu erwarten ist, sie sind sorgfältig und detailliert formuliert worden.

### 3) Tino Brandt und der Staat

**Aktiv wurde ich erst, nachdem Tino Brandt zu unserer Gruppe gestoßen war**, womit sich unser Zusammenleben und Tun **drastisch** veränderte. Tino Brandt wurde für mich der Mittelpunkt aller Aktionen. Es gab nicht nur die „Kameradschaft Jena“, sondern es gab noch andere Gruppierungen. Tino Brandt hatte diese einzelnen Gruppierungen, die alle eine rechte Einstellung hatten, koordiniert. Er organisierte Zusammenkünfte, bei denen Rechtsauskünfte erteilt wurden, wie zum Beispiel das Verhalten bei einer Hausdurchsuchung oder einer Festnahme.

Tino Brandt war diejenige Person, die **Geld zur Verfügung stellte und somit unsere Aktivitäten erst ermöglichte**. Er organisierte, dass wir beispielsweise [sic!] am Rudolf-Hess-Gedenkmarsch oder am Sandro-Weigel-Gedenkmarsch oder an sonstigen rechtsgerichteten Demonstrationen teilnehmen konnten. Tino Brandt war derjenige, der die Initiative ergriff, sei es durch Ideen, sei es **durch Geld**, das er zur Verfügung stellte oder durch Übergabe von Lesematerial mit nationalistischem Inhalt. **Mit seinem Geld wurden die Plakate geklebt, Aufkleber gefertigt, rechtes Propagandamaterial verteilt und die angesprochenen Reisen bezahlt.**

**Man kann sagen**, ohne Tino Brandt wären diese ganzen Unternehmungen nicht möglich gewesen. (Zschäpe 2015, 5-6.)

Vor allem betreffen die Anschuldigungen Tino Brandt, der eng mit dem NSU in Kontakt gestanden hat. Zschäpe betrachtet Tino Brandt als mitschuldig dafür, dass sie, Uwe Mundlos und Uwe Böhnhardt aktiv in der rechten Szene wurden. Dies wird u. a. durch einen *extremen Ausdruck* untermauert. Nach Pomerantz (1986, 219-221) werden Aussagen bzw. Behauptungen öfters mit extremen Ausdrücken untermauert, indem sie zum Beispiel den Sachverhalt maximieren und auf diese Weise den Rezipienten von der Aussage überzeugen sollen. Extreme Ausdrücke werden meist dann verwendet, wenn etwas gerechtfertigt, beschuldigt oder behauptet werden soll. Zu extremen Ausdrücken zählen beispielsweise Ausdrücke wie *für immer, jedes Mal* oder *völlig*. (Pomerantz 1986, 219-221; s. auch Potter 1996, 187-188.) An der Stelle, wo Zschäpe Tino Brandts Einfluss auf die Gruppe beschreibt, verstärkt sie dies noch durch das Adjektiv *drastisch*, das als einen extremen Ausdruck fungiert, denn es maximiert die Veränderung, die die Gruppe durch Tino Brandts Aktivität erlebt hat. Hier bezieht sich das Adjektiv auf das Verb *verändern*. Zu bemerken ist auch, dass mit dem Adjektiv *drastisch* meist die negativen Effekte hervorgehoben werden (s. DUW 2007, 420), was auch einen Einfluss auf die Interpretation des Rezipienten über Tino Brandts Einfluss auf die Radikalisierung der Gruppe hat.

Van Leeuwen (2008, 32-33) thematisiert die linguistische Rollenaufteilung und unterscheidet zwei mögliche Rollen. Die Akteure werden linguistisch entweder aktiviert oder passiviert und diese Rolle zeigt den Rezipienten, wer als aktiven Teilnehmer an dem Geschehnis dargestellt wird. (Van Leeuwen 2008, 32-33.) In dem obigen Textabschnitt über Tino Brandts Rolle in der Geschichte des NSU wird seine Aktivität deutlich hervorgehoben. Wie die folgenden Beispiele aus dem obigen Textabschnitt zeigen, gibt Zschäpe ihn wiederholt als aktiven Akteur an, was den Rezipienten davon überzeugen kann, wer an der Radikalisierung des NSU schuld war. Darüber hinaus wird Tino Brandts Rolle durch Wortwahl verstärkt, denn *derjenige* und *diejenige* sind verstärkende Demonstrativpronomen (s. DUW 2007, 391).

**Tino Brandt** wurde für mich der Mittelpunkt aller Aktionen.

**Tino Brandt** hatte diese einzelnen Gruppierungen, die alle eine rechte Einstellung hatten, koordiniert.

**Tino Brandt war diejenige Person**, die Geld zur Verfügung stellte und somit unsere Aktivitäten erst ermöglichte.

**Tino Brandt war derjenige**, der die Initiative ergriff, sei es durch Ideen, sei es durch Geld, das er zur Verfügung stellte oder durch Übergabe von Lesematerial mit nationalistischem Inhalt. (Alle Textabschnitte aus Zschäpe 2015, 6.)

Der soziale Agens kann auf verschiedene Weisen ausgelassen werden. Wenn der Agens nicht aus dem Kontext zu schließen ist, wird von einer *Unterdrückung* gesprochen. Ist der Agens jedoch aus dem Text zu schließen, nennt man dies *In-den-Hintergrund-drücken*<sup>17</sup>. Eine Art den Agens auszulassen ist das Passiv. (van Leeuwen 2008, 29.) Die Wahl der Diathese<sup>18</sup> dient auch in der Aussage zur Identitätskonstruktion. In dem folgenden Beispiel handelt es sich um die Unterdrückung, denn mittels des Passivs wird der Agens ausgelassen und den Rezipienten keine Information darüber gegeben, wer z. B. die Plakate geklebt hat. Aus dem Kontext kann geschlossen werden, es könnten die rechten Aktivisten gewesen sein. Dies ist jedoch nicht eindeutig. Dies ist wiederum eine Art, sich von dem Handeln zu entfernen, denn Zschäpe hätte auch explizit sagen können, wer die Plakate geklebt hat.

Mit seinem Geld wurden die Plakate geklebt, Aufkleber gefertigt, rechtes Propagandamaterial verteilt und die angesprochenen Reisen bezahlt. (Zschäpe 2015, 6.)

---

<sup>17</sup> Deutsche Übersetzungen der Terminologie aus Brunnett (2009, 181).

<sup>18</sup> Mit *Diathese* wird in der Linguistik die Verbkategorie des Passivs und Aktivs verstanden. Dafür wird in der Linguistik auch der Begriff *Genus Verbi* verwendet. (Duden 2009, 795.)

Darüber hinaus wird die Opferidentität hier durch die Satzgliedstellung untermauert, denn der Satz *aktiv wurde ich erst* in dem Textabschnitt unten betont, dass die aktive Teilnahme erst wegen Tino Brandt angefangen hatte und Zschäpe davor eher eine passive Zuschauerin in der rechten Szene gewesen war. Jedoch soll beachtet werden, dass sich dieser Satz auf den vorherigen Textabschnitt bezieht, der mit einer kleineren Zeile von dem nächsten Textabschnitt getrennt ist. Damit wird das Ausgesagte an den Text angeknüpft, in diesem Fall also vor allem an den vorherigen Textabschnitt, in dem Zschäpe die Zugehörigkeit einer rechtsextremistischen Organisation leugnet. Zugleich wirkt die Satzgliedstellung als Milderung für ihre Identität eines Neonazis (s. Kapitel 6.2.2). Eine andere mögliche Satzgliedstellung wäre auch *ich wurde erst aktiv, nachdem Tino Brandt zu unserer Gruppe gestoßen war*, weshalb die Satzgliedstellung auch als eine Betonung des Zusammenhangs zwischen Tino Brandt und Beate Zschäpes aktiver Teilnahme an der rechten Szene interpretiert werden kann (zur Methode *textuelle Intervention* s. Kapitel 5.2).

[--] Ich war kein Mitglied dieser Kameradschaft und hatte auch keinen Beitrag bezahlt. Ich hatte mich auch nicht zugehörig gefühlt.

Aktiv wurde ich erst, nachdem Tino Brandt zu unserer Gruppe gestoßen war, womit sich unser Zusammenleben und Tun drastisch veränderte. (Zschäpe 2015, 5.)

Zu beachten ist vor allem, dass Tino Brandt zu den V-Leuten des Verfassungsschutzes gehört hatte und auf diese Weise finanziell vom Staat unterstützt wurde (s. Kapitel 3.3). Zschäpe betont wiederholt, dass Tino Brandt derjenige sein soll, der Geld für alle Aktionen organisiert hatte. Was mit dem Tino Brandt zur Verfügung gestellten Geld gemacht wurde, wird in dem ersten Textabschnitt oben explizit aufgelistet, was die Rolle des Geldes, das vom Staat kam, hervorhebt. Zudem sagt Beate Zschäpe explizit aus, dass Tino Brandt die Aktivitäten der Gruppe ermöglichte, was auf eine Behauptung hindeutet, die Radikalisierung wäre ohne Tino Brandt und sein Geld gar nicht möglich gewesen. Sowohl der Umfang, in dem die Mitschuld von Tino Brandt in der Aussage thematisiert wird, als auch die Wiederholungen betonen Tino Brandts Bedeutung für Zschäpes Opferidentität. An dieser Stelle werden also die in der Gesellschaft vehement diskutierten Versäumnisse und Fehler des Staates aufgegriffen und auf diese Weise die Schuld für die Ermöglichung der rechten Szene bzw. auch Beate Zschäpes Teilnahme an der rechten Szene dem Staat und dem V-Leutesystem gegeben.



**Man kann sagen**, ohne Tino Brandt wären diese ganzen Unternehmungen nicht möglich gewesen. (Zschäpe 2015, 6.)

In dem obigen Satz fasst Zschäpe quasi Tino Brandts Rolle im NSU zusammen. Dabei sagt sie aus, dass ohne Tino Brandt die Aktivitäten nicht durchführbar gewesen wären, und dies untermauert sie mit der verallgemeinernden Form, die sie mit dem Indefinitpronomen *man* als Subjekt des Satzes bildet. Anstatt ihre eigene Ansicht auszudrücken gibt sie diese Behauptung als eine allgemeine Wahrheit an. *Man kann sagen* gibt den Rezipienten den Eindruck, es geht um eine allgemeine und objektive Information. Dies beruht darauf, dass es mit passiven bzw. unpersönlichen Formulierungen möglich ist, einen Eindruck der Objektivität zu vermitteln (vgl. Benwell & Stokoe 2006, 111). Die Bedeutung der Wortwahl kann wieder mittels *textueller Intervention* verstanden werden (s. Kapitel 5.2). Dasselbe hätte Beate Zschäpe nämlich auch folgenderweise sagen können: *Ich kann sagen, ohne Tino Brandt wären diese ganzen Unternehmungen nicht möglich gewesen*. Dies hätte jedoch ihre eigene Einstellung und Interpretation hervorgehoben. Der Begriff *Modalität* bedeutet eine Äußerung dazu, wie verpflichtet sich der Sprecher hinsichtlich seiner Aussage fühlt (Benwell & Stokoe 2006, 112). Fairclough (1992, 159) differenziert zwischen subjektiver und objektiver Modalität, und zwar bedeutet die subjektive Modalität, dass die eigene Einstellung des Sprechers zum Sachverhalt explizit ausgedrückt wird, wohingegen es in der objektiven Modalität nicht unbedingt feststeht, um wessen Einstellung es sich handelt. Mit der Verwendung der objektiven Modalität wird meist Macht ausgedrückt. (Fairclough 1992, 159.) In diesem Fall gibt die Objektivität dem Rezipienten den Eindruck, es ist eine allgemeine Wahrheit, dass ohne Tino Brandt die Aktivitäten nicht möglich gewesen wären. Aus diesem Grund dient die Wortwahl hier als Machtmittel.

#### 4) Uwe Bönnhardt und Uwe Mundlos

**Beide übten Druck auf mich aus**, dass sie den Freitod wählen würden, wenn ich mich der Polizei stellen würde, weil ihre eigene Verhaftung sonst nur eine Frage der Zeit sein würde. (Zschäpe 2015, 22.)

Um noch die Schuld von sich selbst zu weisen, schreibt sie die Schuld auch Uwe Mundlos und Uwe Bönnhardt zu. Dies ist nicht nur ein Merkmal der Identität einer Unschuldigen (s. Kapitel 6.2.1), sondern betrifft auch die Opferidentität. Beate Zschäpe sagt aus, Uwe Mundlos und Uwe Bönnhardt hätten Druck auf sie ausgeübt und sie mit einem Suizid

erpresst. Dies war eine schwierige Situation für eine Frau, die sich als Opfer der Liebe betrachtet und sich nicht von dieser Liebe entfernen kann. Zu beachten ist wiederum der strafrechtliche Kontext, in dem dieser Aussage erschienen ist, denn eine Druckausübung kann ein Umstand sein, der die Höhe der Strafe mildern kann (Jeromin 2006; Kapitel 3.4.2).

Ich **gab** ihrem jeweiligen **Drängen nach** und gab ihnen wiederholt mein ausdrückliches Versprechen, ihre letzten Wünsche zu erfüllen. Beide wussten, dass ich ein Versprechen, welches ich einmal gegeben hatte, nicht brechen würde. (Zschäpe 2015, 34.)

Auch in dem obengenannten Beispiel erzählt Zschäpe, sie hat hinsichtlich des Versprechens *nachgegeben*, was darauf hindeutet, dass das Versprechen zu geben nicht ihre eigene Wahl war. Die Wahl dieses Verbes ist hier von großer Bedeutung, da damit gezeigt wird, Uwe Mundlos und Uwe Böhnhardt hatten Druck auf Zschäpe ausgeübt. Den Druck nennt Zschäpe *Drängen*. In dem folgenden Textabschnitt handelt es sich wiederum um das Versprechen, das Zschäpe geben musste:

**Beide hatten mir damals das Versprechen abgenommen**, die Wohnung aus den genannten Gründen in Brand zu setzen, sollten sie selbst nicht mehr dazu in der Lage sein. **Allein mit diesem Gedanken** hatte ich das Benzin entzündet. **Ich selbst hatte nicht die Absicht Beweise zu vernichten**, die mich in strafrechtlicher Hinsicht belasten könnten. Dies war mir völlig egal. Bei entsprechender Absicht wäre es für mich ein Leichtes gewesen, die Waffen, welche nicht verbrennen können, an mich zu nehmen und gezielt zu entsorgen, etwa in einem Abfallcontainer oder Papierdokumente separat zu verbrennen.

**Ich hatte nur die Gedanken: ich war jetzt alleine, ich hatte alles verloren, ich musste ihren letzten Willen erfüllen.** (Zschäpe 2015, 40.)

Hier werden wiederum Zschäpes Passivität und Unschuld betont, denn nicht Zschäpe hat auf ihre eigene Initiative ein Versprechen gegeben, sondern Uwe Mundlos und Uwe Böhnhardt haben es *ihr abgenommen*. Dies wird noch durch *allein mit diesem Gedanken* untermauert, denn damit wird betont, ohne Uwe Mundlos und Uwe Böhnhardt hätte Zschäpe nicht gehandelt. Ferner drückt es aus, es war der einzige Grund, warum sie es machen konnte. Denn sie hat es versprechen müssen, und laut der Aussage bricht sie ihr Versprechen nie (s. Textabschnitt oben), was als ihre Eigenschaft als zuverlässiger Mensch zu interpretieren ist. In dem obigen Textabschnitt betont Zschäpe zudem auch, sie *selbst* hatte nicht *die Absicht* Beweise zu vernichten, was wiederum ihre Passivität und Opferidentität betont. Laut dieser Aussage hat sie ausschließlich wegen Uwe Mundlos und Uwe Böhnhardt gehandelt, denn für sie war es wichtig, den letzten Willen der beiden

zu erfüllen. Dies kann Sympathie hervorrufen, denn der letzte Wille eines Sterbenden ist meist heilig und wird respektiert. Infolgedessen kann dies als einen Versuch interpretiert werden, auf diese Weise Verständnis für Beate Zschäpes Handeln zu erzeugen.

Eine Trennung von ihnen erschien mir nicht möglich. Ich hatte mit den Morden nichts zu tun – aber das würde mir wohl niemand glauben. Auch in Bezug auf **das finanzielle Überleben** war ich **auf die beiden absolut angewiesen**. (Zschäpe 2015, 32.)

In dem obigen Beispiel wird Beate Zschäpes Opferrolle deutlich ausgedrückt. Die Abhängigkeit von Uwe Mundlos und Uwe Böhnhardt, die die Opferrolle genau wie auch die Passivität hervorhebt, wird mit Hilfe des Adjektivs *angewiesen* ausgedrückt. Die Seriosität der Lage wird hier zudem durch das Substantiv *Überleben* untermauert, denn dies dient dem Eindruck, es ging um Leben und Tod.

## 5) Die Polizei

Unser Einsatz (gemeint ist unsere Clique) wurde intensiver, ohne dass ich diesen Umstand allein auf das Tätigwerden des Tino Brandt zurückführen möchte. Dies lag unter anderem daran, dass **wir negative Erfahrungen mit der örtlichen Polizei machten, welche Wut und Aggression in uns hervorriefen**. Als Beispiel möchte ich folgendes **Erlebnis** nennen: [...] (Zschäpe 2015, 6-7.)

Die Vorwürfe treffen auch auf Institutionen zu, denn sowohl die Polizei als auch die Medien werden in der Aussage für mitschuldig erklärt. Zschäpe erzählt von einer unangenehmen Begegnung mit der Polizei und wie das Trio von der Polizei schlecht behandelt wurde. In dem folgenden Beispiel drückt Zschäpe explizit aus, dass sie sich der Polizei nicht stellen wollte, weil sie früher von der Polizei schlecht behandelt wurde:

Der Polizei stellen wollte ich mich nicht. Wie bereits angesprochen, hatte ich in der Vergangenheit nur negative Erfahrungen mit der Polizei gemacht, wobei mir **jedes Mal** verwehrt wurde, einen Anwalt hinzuzuziehen. **Deshalb** traute ich mich nicht, zumal **ich davon ausging**, dass ich sofort eingesperrt würde. (Zschäpe 2015, 13.)

Hier behauptet sie, ihr wäre früher das Recht auf einen Anwalt wiederholt genommen worden. Dies betont sie mit Hilfe des extremen Ausdruckes *jedes Mal*. Der Ausdruck maximiert den Sachverhalt, denn damit wird ausgedrückt, sie konnte kein einziges Mal einen Anwalt hinzuziehen. Falls extreme Ausdrücke verwendet werden, kann es zum Beispiel schwieriger sein, die Stichhaltigkeit der vorliegenden Aussage in Frage zu stellen (Jokinen 2002, 151). Dies ist hier der Fall, denn durch den extremen Ausdruck *jedes Mal*

wirkt es auf den Rezipienten glaubwürdiger, dass Zschäpe tatsächlich das Recht auf einen Anwalt verwehrt wurde. Pomerantz (1986, 223) hebt hervor, dass *jedes Mal* als extremer Ausdruck darauf hinweist, der vorliegende Fall soll beachtet werden bzw. kann nicht übersehen werden (Pomerantz 1986, 223). Mit der Polizei werden vor allem positive Eigenschaften wie Sicherheit und Gerechtigkeit verknüpft, und mit dieser Behauptung wird versucht, Sympathien zu gewinnen. Wegen dieser Erfahrungen ist es logisch, dass einer vermutet, ohne Gerechtigkeit ins Gefängnis gehen zu müssen. Ferner kommt es den Rezipienten als vollkommen menschlich und verständlich vor, dass jemand sich deswegen nicht traut, sich der Polizei zu stellen. Zu bemerken ist auch, dass der Polizei und dem Verfassungsschutz in der gesellschaftlichen Diskussion schon früher viele Vorwürfe gemacht wurden (eingehender s. Kapitel 3.3), und dass das Vertrauen zur Polizei bzw. die Glaubhaftigkeit der Polizei in der gesellschaftlichen Diskussion eventuell vermindert sein kann. Dies kann dazu führen, dass der Rezipient Zschäpes Behauptungen nicht unbedingt in Frage stellt, wenn er bereits wegen der Untersuchungsfehler sein Vertrauen zur Polizei verloren hat.

## 6) Die Medien

Ich erinnere mich daran, dass unsere Aktionen in Form der Gedenkmärsche und unser Auftreten allgemein **in der Presse verfälscht wiedergegeben wurde und die Dinge nicht so berichtet wurden, wie sie aus unserer Sicht stattgefunden hatten**. Wir wollten **deshalb** durch gezielte Aktionen darauf aufmerksam machen, **dass es einen politischen Gegenpol zu den Linken gibt** und wir wollten die Polizei und damit die Öffentlichkeit in Aufruhr versetzen, um damit Aufmerksamkeit zu erreichen. [--] Es wurde nicht besprochen, dass damit ein bestimmtes Ziel erreicht werden soll – es sollte „etwas“ passieren und **es sollte darauf aufmerksam gemacht werden, dass die rechte Szene lebt**. (Zschäpe 2015, 7, 8.)

Wie in dem obengenannten Beispiel zu erkennen ist, wird in der Aussage den Medien die Verfälschung der Tatsachen vorgeworfen. Zschäpe erzählt, dass die rechtsextremistischen Aktionen dadurch motiviert waren, dass nicht wahrgenommen wurde, dass es in der Gesellschaft außer den Linken auch eine rechte Szene herrscht. Die Kausalbeziehung zwischen dem Ignorieren der rechten Szene und der rechtsorientierten Aktionen wird explizit durch das Adverb *deshalb* ausgedrückt. Bemerkenswert auf der Makroebene ist die Tatsache, dass die Verharmlosung der rechten Szene seitens der Gesellschaft schon früher zur Diskussion gekommen ist (Kleffner 2013, 35; s. auch Kapitel 3.3).

### 6.1.1.3 Opfer der Umstände

Außer Institutionen und Menschen in ihrem Leben beschuldigt Zschäpe zudem unterschiedliche Umstände, in die sie geraten ist. Das Trio hatte kein Geld mehr zum Leben, was außer der Angst entdeckt zu werden der Grund für die Banküberfälle war. Dies wird in dem Beispiel unten explizit mit dem Adverb *deshalb* ausgedrückt. Die Opferrolle wird wiederum dadurch beschrieben, dass Zschäpe hilflos war und keinen anderen Weg sah und aus diesem Grund für den ersten Banküberfall zugesagt hat. Die Idee dazu kam von den beiden Männern des Trios, was wiederum für die passive Mittäterschaft bzw. Opferidentität spricht. Sie versucht jedoch legale Mittel zu verwenden, denn sie erzählt, sie habe nur deshalb zugesagt, weil sie sich *keinen legalen* Weg ausdenken konnte. Dies charakterisiert zudem auch die Identität des friedliebenden Menschen (s. Kapitel 6.2.3).

Ende des Jahres 1998 lebten wir bereits seit fast einem Jahr in der ständigen Angst entdeckt zu werden. **Außerdem war unser Geld aufgebraucht.** Uwe Mundlos und Uwe Böhnhardt machten **deshalb** den Vorschlag, Geld mittels eines Raubüberfalles zu besorgen. **Ich war damit einverstanden**, weil auch ich keine Möglichkeit sah **legal und ohne Gefahr der Verhaftung** an Geld zu kommen. (Zschäpe 2015, 14.)

Die Umstände wurden langsam zu viel für Zschäpe, und sie erzählt implizit über ihre Gefühle der Machtlosigkeit. Sie ist einfach in die Situation geraten und konnte die Geschehnisse nicht abbrechen, sondern *die weiteren Dinge nur noch geschehen lassen*. Dramatisch kommt dem Rezipienten vor allem der Satz *ich wusste nicht wie es weitergehen würde* vor, mit dem meist die Gefühle der Verzweiflung und der Machtlosigkeit ausgedrückt werden. Ferner drückt Zschäpe ihre Gefühle der gewissen Machtlosigkeit in dem Satz *anders kann ich es nicht beschreiben* aus. Diese Dramatik ist auf den teilweise narrativen Texttyp zurückzuführen.

Es war eine unendliche Leere in mir, anders kann ich es nicht beschreiben. **Ich wusste nicht wie es weitergehen würde.**

**Ich konnte die weiteren Dinge nur noch geschehen lassen.** Ich lebte weiterhin mit den beiden zusammen und nahm ihre Taten kaum mehr zur Kenntnis – wahrscheinlich war auch nur deshalb ein Zusammenleben ohne tägliche Konflikte überhaupt möglich. (Zschäpe 2015, 31.)

Ferner kann die Tatsache, dass auch die Wendezeit in der Aussage thematisiert wird, als einen Umstand verstanden werden, dessen Opfer Zschäpe gewesen war. Jedoch wird

diese Zeit nicht explizit als untermauernde Tatsache für die Opferidentität angegeben, sondern dieser Eindruck des Rezipienten beruht auf dem Wissen über die Zeit nach dem Mauerfall und über die gesellschaftliche Diskussion über die Radikalisierung der Jugendlichen zur Wendezeit. Wie der Textabschnitt unten zeigt, wird die Wendezeit als Hintergrund für die Geldprobleme von Zschäpes Mutter angegeben, die dazu führten, dass Zschäpe Diebstähle begangen hatte. Zudem wird betont, dass sie Uwe Mundlos zur Wendezeit kennenlernte. Entscheidend ist dabei, dass nicht genauer angegeben wird, wann die beiden sich getroffen haben, sondern dass ein größerer Zeitraum, und zwar genau *die Wendezeit 1989/1990* als Zeitangabe angegeben ist. Hier wird auf die gesellschaftliche Diskussion über Jugendliche hingewiesen, die sich zur Wendezeit radikalisiert hatten (s. Kapitel 3.3).

**Zur Wendezeit 1989/1990** wurde meine Mutter arbeitslos und die Geldprobleme, die bis dahin sowieso bestanden, wurden immer größer. Ich erhielt von meiner Mutter so gut wie kein Geld, was dazu führte, dass ich mich innerhalb des Freundeskreises an kleineren Diebstählen beteiligte. [--] Ebenfalls **zur Wendezeit 1989/1990** lernte ich Uwe Mundlos kennen. Er und ich wohnten in Jena im Wohngebiet „Winzerla“. (Zschäpe 2015, 3.)

### 6.1.2 Identität einer Ängstlichen

Wie bereits erwähnt, werden die quantitativen Methoden von den qualitativen Methoden nicht eliminiert, sondern sie können die Analyse vervollständigen (Wodak 1996, 23; s. auch Kapitel 5.2). Dies bedeutet, dass es sinnvoll sein kann, quantitative Methode in einer qualitativen Untersuchung zu verwenden, um die Weitläufigkeit der Untersuchung zu gewährleisten bzw. um die Ergebnisse zu untermauern. In einem Zusammenhang mit Beate Zschäpes Gefühle und Gedanken kommt das Substantiv *Angst* in der Aussage insgesamt 14 Mal vor, was dem Rezipienten einen starken Eindruck von der Identität einer Ängstlichen bietet. Vor allem hatte Zschäpe Angst vor dem Gefängnis und davor, dass sie Uwe Bönnhardt und Uwe Mundlos verlieren würde. Diese Gedanken werden in der Aussage wiederholt. In dem Beispiel unten drückt sie jedoch aus, dass sie zu viel Angst gehabt hätte einen Raubüberfall zu begehen und dass sie aus diesem Grund an dem Raubüberfall nicht aktiv teilgenommen hatte. Dies wird durch das Adverb *viel* betont, das den Eindruck gibt, es war deshalb unmöglich an dem Raubüberfall teilzunehmen.

Bei dieser gemeinsamen Besprechung, es müsste Anfang Dezember 1998 gewesen sein, hatte ich auch zu bedenken gegeben, dass ich **viel zu viel Angst hätte mich aktiv an dem Raubüberfall zu beteiligen**. Daraufhin wurde besprochen, dass die beiden „das Ding allein durchziehen“. (Zschäpe 2015, 14.)

Außer des Substantives Angst ist es auch die Wahl des Verbes, die zur Konstruktion der Identität einer Ängstlichen dient. In dem folgenden Beispiel drückt Zschäpe ihre Angst mit einer negierten Form des Verbes *sich trauen* aus. Hier ist wiederum das Gefängnis der Grund für die Angst.

Der Polizei stellen wollte ich mich nicht. Wie bereits angesprochen, hatte ich in der Vergangenheit nur negative Erfahrung mit der Polizei gemacht, wobei mir jedes Mal verwehrt wurde, einen Anwalt hinzuzuziehen. Deshalb **traute ich mich nicht**, zumal ich davon ausging, dass ich sofort eingesperrt würde. (Zschäpe 2015, 13.)

Auch wenn die Identität einer Ängstlichen in der Aussage deutlich zu erkennen ist, kämpft diese Identität mit einer Identität eines Menschen, der seinen eigenen Willen hat. Beate Zschäpe hat trotz der Angst vor dem Gefängnis und davor, Uwe Böhnhardt und Uwe Mundlos verlieren zu müssen, ihre eigene Meinung gesagt und Uwe Böhnhardt sogar *zur Rede gestellt*, wie der Textabschnitt unten zeigt. Dies hängt eng mit der Identität eines friedliebenden Menschen zusammen (s. Kapitel 6.2.3), mit der die Identität einer Ängstlichen kämpft. Ferner drückt die Wortwahl implizit Zschäpes Einstellung zur Gewalt aus, denn die Wortwahl gibt den Rezipienten den Eindruck, sie hat die Gewalttat nicht akzeptiert (zur Identität eines friedliebenden Menschen s. Kapitel 6.2.3).

Erst Mitte Dezember 2000, während der Adventszeit, erfuhr ich von den Geschehnissen am 09.09.2000. [der Mord an Enver Şimşek] [--] Ich konnte nicht glauben was mir Uwe Mundlos erzählt hatte – schließlich wusste ich, dass Uwe Böhnhardt sein eigenes Blut nicht sehen konnte. [--] **Ich stellte Uwe Böhnhardt zur Rede.** Dieser bestätigte mir den Geschehensablauf mit der gleichen Begründung wie ich ihn zuvor von Uwe Mundlos erfahren hatte. [...] (Zschäpe 2015, 19, 20.)

### 6.1.3 Identität einer Außenseiterin

An jenem Abend des 18. Dezember 1998 **teilten sie mir mit**, was geschehen war. **Sie berichteten mir**, dass sie einer Mitarbeiterin des Marktes eine Pistole „vor die Nase gehalten hätten“. **Sie erzählten mir** auch davon, dass sie einen Warnschuss in die Luft abgefeuert hatten, weil ihnen ein Kunde hinterher gerannt [sic!] war. (Zschäpe 2015, 15.)

Sowohl die Ahnungslosigkeit, die Unschuld als auch die Rolle einer Außenseiterin kommen in dem obigen Textabschnitt zustande. Diese sind an der Wahl des Verbes zu erkennen, und es sind drei verschiedene Verben, wodurch Zschäpe ihre Rolle als Außenseiterin untermauert. Schließlich haben Uwe Mundlos und Uwe Böhnhardt ihr Information *mitgeteilt*, was wiederum Zschäpes Passivität als Akteurin hervorhebt. Diese

Wirkung haben auch die Verben *berichten* und *erzählen*, denn sie drücken aus, dass die Information Zschäpe geliefert wurde und sie sie ausschließlich entgegengenommen hat. Zschäpe erzählt auch, dass sie Information manchmal stückweise erhalten hat:

[...] Ich wusste nicht, wie ich auf diese unfassbare Tat reagieren sollte. Auf meine massiven Vorwürfe, wie man so etwas tun könne, reagierte Uwe Mundlos lediglich dahingehend, dass „eh alles verkackt sei“ und dass er es zum „knallenden Abschluss“ bringen wolle. **Was er damit meinte, erfuhr ich kurze Zeit später** von Uwe Böhnhardt. (Zschäpe 2015, 20.)

Ferner drückt Zschäpe aus, dass sie nicht immer zusammen waren, auch wenn sie eng befreundet waren und sie die beiden Männer als ihre Familie betrachtete. Ihre Rolle einer Außenseiterin, sowie die Identität einer Ahnungslosen, verstärkt Zschäpe mit dem Adverb *untereinander*. Damit wird gemeint, Mundlos und Böhnhardt haben zusammen über Sachen gesprochen, von denen Zschäpe nicht gewusst hatte. Überdies haben Uwe Mundlos und Uwe Böhnhardt laut Zschäpe ihr *misstraut*, was dazu geführt haben soll, sie war eine Außenseiterin, die über die Taten nicht mal informiert wurde.

Ich hatte nicht gewusst, wann und von wem sie sich eine scharfe Pistole besorgt hatten und ich hatte auch nicht gewusst, was **sie untereinander** besprochen hatten. Sie wollten mich ganz bewusst **raushalten**, weil sie in mir eher eine Belastung als eine Hilfe sahen und weil sie mir auf Grund meiner geäußerten Bedenken, wie meiner Angst und meinen Gedanken, mich der Polizei zu stellen, in gewisser Weise **misstraut hatten**. Dies hatten sie mir zu einem späteren Zeitpunkt, wann genau weiß ich nicht mehr, **deutlich zu verstehen gegeben**. (Zschäpe 2015, 15.)

In dem obigen Textabschnitt wird die Rolle einer Außenseiterin explizit durch das Verb *raushalten*<sup>19</sup> ausgedrückt. Dies drückt wiederum Passivität aus, denn es war nicht direkt Zschäpes Entscheidung, sondern *sie*, gemeint sind Uwe Mundlos und Uwe Böhnhardt, wollten Zschäpe heraushalten. Dass sie ihr das Misstrauen gegen sie zu *verstehen gegeben haben*, und zwar *deutlich*, betont Zschäpes eigene Interpretation über den möglichen Grund, warum sie aus den Angelegenheiten der beiden Männer herausgehalten wurde. Wiederum kann hier die *textuelle Intervention* (Pope 1995; s. Kapitel 5.2) verwendet werden, um die Bedeutung der Wortwahl nachzuvollziehen. Wenn Zschäpe sagen würde *Dies hatten sie mir zu einem späteren Zeitpunkt, wann genau weiß ich nicht mehr, gesagt*, würde es bedeuten, sie haben es ihr explizit gesagt. Die gewählte Wortwahl ist also in der Gerichtsaussage eine sichere Wahl, denn dadurch behauptet Zschäpe nicht, sie hätten es

---

<sup>19</sup> Das Verb *raushalten* ist eine umgangssprachliche Form des Verbes *heraushalten* (DUW 2007, 1360).



ihr explizit gesagt. Hier sind der strafrechtliche Kontext und das Genre eines Gerichtsdokuments wieder von Bedeutung, denn sie beeinflussen die Interpretation des Rezipienten (s. dazu auch Kapitel 4.1.2.1).

## **6.2 Zeitlich unbestimmte Identitäten**

In dem Kapitel 6.1 wurden die Identitäten in der Zeit der Verbrechen behandelt. Beate Zschäpe stellt sich vor allem als Opfer dar, das keinen Ausweg aus der Situation finden konnte. Ein Grund dafür ist ihre Ängstlichkeit gewesen. Zudem war sie sozusagen eine Außenseiterin, die jedoch bewusst aus den Taten herausgehalten wurde.

Nicht alle in der Aussage erkannten Identitäten können ausschließlich weder zu der Zeit der Verbrechen noch zur Gegenwart zugeordnet werden. Hier werden solche Identitäten behandelt, die entweder konsequent dargestellt worden sind oder nicht zweifelsfrei zu einem bestimmten Zeitpunkt zugeordnet werden können. Die Unschuld und die Ehrlichkeit beziehen sich nicht nur auf die Zeit der Verbrechen, sondern werden als Identitäten angegeben, die Zschäpe auch momentan beschreiben. Dies gilt auch für die Identität eines friedliebenden Menschen, denn dies wird eher als eine konsequente Eigenschaft von Beate Zschäpe dargestellt. Ferner scheint Beate Zschäpe sowohl in der Zeit der Verbrechen als auch heute Ahnungslos von vielen Tatsachen zu sein, weshalb die Identität einer Ahnungslosen in diesem Kapitel behandelt wird. Aus der Aussage ist zu interpretieren, dass sich die Identität einer Anti-Nationalsozialistin allmählich entwickelt hat, und wie Beate Zschäpe später in ihrer ersten mündlichen Aussage im Jahre 2016 ausgedrückt hat, sympathisiere sie nicht mehr mit nationalistischen Gedanken (Cieschinger 2016, s. auch Kapitel 7.1).

### **6.2.1 Identität eines unschuldigen und ehrlichen Menschen**

Dass die Aussage von der Identität eines Unschuldigen geprägt ist, beruht u. a. auf dem Genre bzw. auf dem Kontext. Schließlich verfolgt die Aussage das Ziel, Stellung zu den Vorwürfen zu nehmen, die gegen Beate Zschäpe erhoben sind und auf diese Weise auf das Urteil einzuwirken. Diese Identität wird sowohl explizit als auch implizit ausgedrückt und mit der Identität eines ehrlichen Menschen untermauert.

Am 7. Oktober 1996 teilten mir beide mit, dass sie am Tag zu vor (das Datum entnehme ich der Anklageschrift, weil ich keine konkrete Erinnerung daran habe) am Sportstadion in Jena unter der Tribüne eine Holzkiste mit einer nicht funktionstüchtigen Bombenattrappe deponiert hätten. Als Grund für diese Aktion nannten sie, dass sie bei der Polizei etwas Panik verbreiten wollten. **An dieser Aktion war ich**, wie bereits geschildert, **nicht beteiligt**. (Zschäpe 2015, 10.)

Die Identität einer Unschuldigen ist an expliziter Sprachverwendung zu erkennen, da in der Aussage die Unschuld vehement mit gleichen bzw. gleichartigen Ausdrücken wiederholt wird. Die Unschuld wird in diesem Zusammenhang oft mit dem Adjektiv *beteiligt* in einem negierten Satzkontext ausgedrückt. Diese Wortwahl hängt eng mit der Anklageschrift zusammen, in der Zschäpe anstatt der Täterschaft die Mittäterschaft vorgeworfen wird. Zu beachten ist auch, dass das Genre es quasi fordert, klar und ausdrücklich die Stellung zu den Vorwürfen zu äußern, was auch im Interesse des Angeklagten ist. Wie in dem Beispiel unten zu sehen ist, wird die klare Unschuldsaussage mit der Konjunktion *weder noch* verstärkt, denn damit werden gleichzeitig zwei Handlungen und damit die ganze Teilnahme an dem Verbrechen geleugnet.

Am 09. Juni 2004 begingen **Uwe Mundlos** und **Uwe Böhnhardt** den Bombenanschlag in der Keupstraße in Köln. **Ich war weder an den Vorbereitungshandlungen noch an der Tatausführung beteiligt**. (Zschäpe 2015, 29.)

Ich entschuldige mich aufrichtig bei allen Opfern und Angehörigen der Opfer der **von Uwe Mundlos und Uwe Böhnhardt begangenen Straftaten**. (Zschäpe 2015, 52.)

Genau wie die Opferidentität wird auch die Identität eines unschuldigen und ehrlichen Menschen durch Schuldzuweisungen geprägt. In ihrer Stellungnahme sagt Zschäpe aus, sie sei unschuldig für die Morde gewesen und hatte von denen immer im Nachhinein erfahren. Laut der Aussage begingen Uwe Mundlos und Uwe Böhnhardt sowohl die Morde als auch die Raubüberfälle. Wie auch in dem obigen Textabschnitt weist Zschäpe wiederholt die Schuld von sich selbst vor allem durch explizite Ausdrücke wie *Eigennamen*. Auch im vierten Teil der Aussage, der die Geschichte und ihre Aussage sozusagen abschließt, drückt sie explizit aus, dass die Verbrechen, für die sie sich entschuldigt, ausschließlich von Uwe Mundlos und Uwe Böhnhardt begangen wurden. Außer Eigennamen werden die Schuldzuweisungen durch verschiedene *Pronomina* ausgedrückt. *Die beiden*, *beide* und das Personalpronomen *sie*, die wiederholt in der Aussage verwendet werden, deuten besonders auf Uwe Mundlos und Uwe Böhnhardt hin.

[...] Vor der heftigen Diskussion Mitte Dezember 2000 hatte ich mehrfach mitbekommen, dass **die beiden** über Köln sprachen.

**Beide** berichteten mir, dass **sie** die Aktion vor Weihnachten vorbereitet hätten. (Zschäpe 2015, 23.)

Wie jedoch in dem Beispiel unten zu erkennen ist, wird die Unschuld auch mit mildereren Wörtern ausgedrückt. Gemeint ist damit ein Geständnis der teilweisen Schuld, die mit dem Adverb *wobei* gemildert wird. Hier gibt Zschäpe zu, dass sie von einer neonazistischen Aktion von Uwe Mundlos und Uwe Böhnhardt gewusst hatte. Darauffolgend kommt aber die Milderung, denn sie weiß nicht mehr, ob sie davon schon vor der Tat oder erst im Nachhinein wusste.

Die nächste von Uwe Mundlos und Uwe Böhnhardt initiierte Aktion war das Abstellen der Kofferbombe auf dem Vorplatz des Theaterhauses in Jena. **Ich war weder an der Vorbereitung noch an der Durchführung dieser Aktion beteiligt. Ich wusste von dieser Aktion, wobei ich heute nicht mehr sagen kann, ob sie mich vorher schon informierten oder erst danach.** Ich habe nicht mitbekommen, wann und wo sie den Koffer gebaut hatten. Ich gehe davon aus, dass sie die Garage zu diesem Zweck benutzt hatten. (Zschäpe 2015, 10.)

Die Milderung kommt allerdings auch andersherum vor, und zwar als ein *Entgegenkommen*. An einigen Stellen sagt Zschäpe aus, dass sie unschuldig ist, wonach sie jedoch zusätzlich etwas zugibt. In dem Beispiel unten erzählt sie, dass sie an dem Raubüberfall in einem Edeka-Markt in Chemnitz nicht teilgenommen hat, aber davon profitiert hatte. Dies drückt sie mit den Sätzen *habe aber insoweit davon profitiert, dass auch ich von dem erbeuteten Geld gelebt habe* aus. Dies hängt auch eng mit der Identität eines ehrlichen Menschen zusammen, denn Zschäpe gibt zu, auch sie hatte von dem Raubüberfall profitiert.

Am 18. Dezember 1998 überfielen Uwe Mundlos und Uwe Böhnhardt den Edeka-Markt in Chemnitz. **Ich war weder an der Vorbereitung noch an der Durchführung dieses Überfalls beteiligt, habe aber insoweit davon profitiert, dass auch ich von dem erbeuteten Geld gelebt habe.** (Zschäpe 2015, 14.)

In dem folgenden Textabschnitt wird Zschäpes Beziehung zu der Pistole besprochen, die in dem ersten Raubüberfall verwendet wurde. Dass sie von dieser Pistole nicht gewusst hatte, geschweige denn sie benutzt gehabt hätte, leugnet sie in dem Satz *ich hatte sie nicht einmal in die Hand genommen*. Der Ausdruck *nicht einmal* betont die Negierung, d. h. in diesem Fall wird damit betont, dass Zschäpe kein einziges Mal die Pistole berührt,

geschweige denn benutzt hatte. Dieser Ausdruck minimiert den Sachverhalt, und kann insofern als extremer Ausdruck verstanden werden (vgl. Potter 1996, 187-188).

Ich war entsetzt darüber, dass sie eine scharfe Waffe dabei und auch benutzt hatten, von der ich nichts gewusst hatte. Meine Vorwürfe, dass nur eine Schreckschusspistole besprochen worden sei, wurden lapidar abgetan. Auch auf mehrfache Nachfrage, woher sie diese Pistole hatten, erhielt ich keine konkrete Antwort. Sie verwahrten diese Pistole anschließend in der Schublade des Schrankes - **ich hatte sie nicht einmal in die Hand genommen.** (Zschäpe 2015, 15.)

Die Ehrlichkeit ist eine Eigenschaft, die stark Beate Zschäpes Identitäten in der Aussage prägt. Der Rezipient bekommt den Eindruck von einem ehrlichen Menschen durch *rhetorische Mittel*. Potter (1996, 117-118) beschreibt, dass detaillierte Informationen auf den Rezipienten oft als ein Zeichen der Zuverlässigkeit wirken. Durch detaillierte Informationen kann der Eindruck gegeben werden, dass der Sprecher vor Ort gewesen sein muss, denn er erzählt über solche Details, die einem vor Ort durchaus auffallen können. Bei solchen Informationen handelt es sich nicht um hinsichtlich der Aussage bedeutende Informationen, sondern sie bieten zusätzliche Informationen an. Auch die Authentizität der Romane beruht auf diesem Mittel. (Potter 1996, 117-118.) In Beate Zschäpes Aussage sind viele detaillierte Informationen vorhanden. Insgesamt der Anfang der Aussage, der viele Informationen über Zschäpes Kindheit und Elternhaus geben, dient zur Authentizität und Ehrlichkeit, denn Namen ihrer Schulen oder die Straße, auf der sie gewohnt hatte, geben keine bedeutenden Informationen hinsichtlich der gegen sie erhobenen Anklage. Dass sie solche redundanten Informationen erzählt, wirkt auf den Rezipienten als Zeichen für Offenheit und Bereitschaft, endlich nach vielen Jahren ihre Version als Ganzes auszusprechen.

1981 wurde ich an der Otto-Grotewohl-Schule eingeschult. Nach der 4. Schulklasse besuchte ich anschließend die Johann-Wolfgang-von-Goethe-Schule.

1985 zog ich mit meiner Mutter in die Ernst-Zielinski-Straße 42 in Jena. **Die Wohnung befand sich in einem neuerstellten Wohngebiet, einer sogenannten Plattenbau-Siedlung.** Dort wohnte ich bis zum Jahr 1996.

[--] Ebenfalls zur Wendezeit 1989/1990 lernte ich Uwe Mundlos kennen. Er und ich wohnten in Jena im Wohngebiet „Winzerla“.

Wir trafen uns **an einem Jugendtreff – einem Spielplatz – welcher „Schnecke“ genannt wurde – benannt nach einem Betonstein, der das Aussehen einer Schnecke hatte.** (Zschäpe 2015, 2, 3.)

## 6.2.2 Identität einer Anti-Nationalsozialistin

Die in der Aussage erkennbaren Identitäten betreffen vor allem Beate Zschäpe als Individuum und wie sie sich selbst als Menschen betrachtet. Jedoch ist in der Aussage auch die kollektive Identität anzutreffen, denn Zschäpes Beziehung zu der rechten Szene bzw. zu den Neonazis wird deutlich thematisiert (zu der sozialen Identität s. Kapitel 4.2).

Wir verbrachten unsere Freizeit in einer Clique, die sich regelmäßig an der „Schnecke“ traf. Wir hörten gemeinsam Lieder mit nationalistischem Inhalt und sangen – manchmal könnte es auch als grölen bezeichnet werden – diese Lieder auch nach.

Wesentlichen Beitrag dazu, dass ich mich auf **diese Art der Freizeitgestaltung** einließ, hatte mein Cousin Stefan Apel. (Zschäpe 2015, 4.)

Auch wenn in der Aussage die Identität einer Anti-Nationalsozialistin hervorgehoben wird, gibt Zschäpe am Anfang der Aussage jedoch zu, an rechtsorientierten Aktionen teilgenommen und ihre Freizeit mit Freunden, die zur rechten Szene gehörten, verbracht zu haben. In der Aussage wird die Identität einer Nationalsozialistin jedoch durch Milderungen bagatellisiert. Ohne näher auf ihre Weltanschauung einzugehen, nennt Zschäpe in dem obigen Beispiel das Tun mit der Clique als *diese Art der Freizeitgestaltung*. Damit wird dieses Tun nur auf Freizeit reduziert, anstatt anzudeuten, dass es sich für sie um mehr als ein harmloses Hobby handelt.

Uwe Böhnhardt`s [sic!] Freunde hatten eine intensivere nationalistische Einstellung als der Freundeskreis um Uwe Mundlos und traten auch entsprechend auf. **Die Aktivitäten** der Gruppe in politischer Hinsicht **waren ausgeprägter. Es wurden nicht nur Lieder mit nationalistischem Inhalt gesungen bzw. gegrölt**, sondern es erfolgten auch verschiedene Unternehmungen, wie zum Beispiel der Besuch von Konzerten, Stammtischen, Demonstrationen, Wehrmachtsausstellungen oder Sonnenwendfeiern.

Die Clique um Uwe Böhnhardt, der ich mich nach dem Kennenlernen des Uwe Böhnhardt angeschlossen hatte, nannte sich „Kameradschaft Jena“ und bestand aus vier bis fünf Personen. Es wurden kleine finanzielle Beiträge bezahlt, wobei Uwe Böhnhardt der Kassenwart war. **Ich war kein Mitglied dieser Kameradschaft und hatte auch keinen Beitrag bezahlt. Ich hatte mich auch nicht zugehörig gefühlt.**

**Aktiv wurde ich erst**, nachdem Tino Brandt zu unserer Gruppe gestoßen war, womit sich unser Zusammenleben und Tun drastisch veränderte. (Zschäpe 2015, 5.)

Darüber hinaus erzählt Zschäpe über die Clique um Uwe Böhnhardt, mit der sie ihre Zeit verbracht hatte. Im Gegensatz zu den Ermittlungserkenntnissen behauptet Zschäpe, sie wäre kein Mitglied der Kameradschaft Jena gewesen und habe nichts für die Kameradschaft bezahlt. Sie sagt zudem aus, dass sie sich nicht zugehörig gefühlt hatte,

was ihre soziale Identität explizit beschreibt (zur sozialen Identität s. Kapitel 4.2). Sie entfernt sich aus der Situation, in dem sie über die Aktivitäten der Gruppe im Passiv erzählt. *Es wurden nicht nur Lieder gesungen* beschreibt die Aktivitäten der Gruppe ohne näher einzugrenzen, wer daran teilgenommen hat. In dem Satz fehlt der Agens, der u. a. dann weggelassen werden kann, wenn der Sprecher ihn nicht angeben will oder wenn der Agens aus dem Kontext zu schließen ist (vgl. Duden 2009, 803). Wenn Zschäpe gesagt hätte, *wir haben gesungen*, wäre sie auch ein Teil sowohl des sozialen Agens als auch des linguistischen Agens gewesen.

Ich hatte vom Bau der Bombe nichts mitbekommen. Auf meine entsprechende Nachfrage erfuhr ich, dass sie arbeitsteilig tätig waren, wenn ich zum joggen [sic!] unterwegs war und sie wussten, dass ich erst einige Stunden später zurückkommen würde. **Sie wollten die Aktion vor mir verheimlichen, weil sie keine Lust hatten, mit mir zu diskutieren.** (Zschäpe 2015, 23.)

In der Aussage distanziert Zschäpe sich in gewisser Weise von der Ideologie und den Gedanken, die Uwe Mundlos und Uwe Böhnhardt hatten. Dass Zschäpe ihre Aktionen nicht anerkennen konnte, drückt sie u. a. in dem obigen Textabschnitt aus. Sie erzählt, dass Mundlos und Böhnhardt auch selber wussten, dass es Probleme geben würde, wenn Zschäpe über ihre Pläne in Köln wissen würde. Damit untermauert Zschäpe zugleich die Identität einer Ahnungslosen, denn diese Erklärung ist für den Rezipienten nachvollziehbar. Denn, wenn Zschäpe von den Plänen gewusst hätte, hätte das Trio darüber *diskutieren* müssen. Da Uwe Mundlos und Uwe Böhnhardt als Neonazis betrachtet werden, kann dies so interpretiert werden, dass Zschäpe sich auf diese Weise von der neonazistischen Ideologie distanziert.

Nach ihrer Rückkehr berichteten sie mir davon, dass sie in Köln einen Bombenanschlag auf Türken verübt hatten. Sie berichteten keine Details, nur dass sie eine Nagelbombe zur Explosion gebracht hatten.

Ich war einfach nur entsetzt und **konnte diese Aktion nicht nachvollziehen**. Ich verstand ihr Handeln auch deshalb nicht, weil es **absolut sinnlos** war. Beide begründeten ihr Tun damit, die türkische Bevölkerung in Köln in Angst und Schrecken versetzen zu wollen und – zum wiederholten Male – dass sie ihr „Leben verkackt“ hätten. (Zschäpe 2015, 29.)

In dem obigen Beispiel drückt Zschäpe nicht nur ihre Identität als friedliebender Mensch aus, sondern thematisiert ihre Einstellung zu den terroristischen und rechtsextremistischen Aktionen. Sie beschreibt diese Einstellung dadurch, dass sie den Bombenanschlag auf Türken in Köln als *sinnlos* bewertet, was darauf hinweist, sie

verstehe Mundlos und Bönnhardts Logik nicht. Dies verstärkt sie mit dem extremen Ausdruck *absolut*, der quasi kein Raum für die Möglichkeit lässt, die Aktion hätte für Zschäpe zumindest ein wenig Sinn ergeben können. Zudem erzählt Zschäpe, sie *konnte die Aktion nicht nachvollziehen*. In Bezug auf die Morde verwendet Zschäpe in ihrer Aussage auch das Adjektiv *nachvollziehbar* in einem negierenden Satzkontext. In dem Textabschnitt unten distanziert Zschäpe sich wiederum von Mundlos und Bönnhardts Gedanken. Die Gründe für den Mord, die für die Männer nachvollziehbar waren, waren dies nicht für sie. Dass Zschäpe Mundlos und Bönnhardts Argumente für einen Mord nicht akzeptieren konnte, erklärt die Einstellung, die Zschäpe zu der Gewalt bzw. zu einem Mord besitzt. Aufgrund dessen verstärkt dies zugleich die Identität eines friedliebenden Menschen.

Ich stellte Uwe Bönnhardt zur Rede. Dieser bestätigte mir den Geschehensablauf mit der gleichen Begründung wie ich ihn zuvor von Uwe Mundlos erfahren hatte. Auf meine Frage, warum sie einen Menschen getötet hatten, erhielt ich keine klare Antwort. Es wurden Argumente vorgetragen wie: Perspektivlosigkeit, Gefängnis und insgesamt bestehende Frustration. **Für mich waren dies keine nachvollziehbaren Erklärungen.** [...] (Zschäpe 2015, 20.)

In dem Textabschnitt unten kommt wieder die Schuldzuweisung vor. Zschäpe erzählt, Uwe Mundlos habe zum großen Teil den Nationalsozialismus befürwortet, spricht hier aber nicht von sich selbst. Die Erzählung der ideologischen Ansichten von Uwe Mundlos geschieht durch die Verwendung des Pronomens *er*. Ferner drückt auch die Verwendung des 3. Person Singulars bei dem Verb *befürworten* dies aus. Mit dem Ausdruck *weder der Text des Briefes noch die Abkürzung „NSU“ waren mit mir abgesprochen* hält Zschäpe sich von dem nationalistischen Inhalt fern und argumentiert dadurch implizit, sie würde die Ideologie des Nationalsozialismus nicht befürworten. Dass diese mit ihr *nicht abgesprochen* waren, drückt ferner aus, sie war eine Außenseiterin (s. auch Kapitel 6.1.3).

Seine [Uwe Mundlos] Überlegung war: **Er** war untergetaucht und **befürwortete einen Großteil der Ideen des Nationalsozialismus**. Diese zwei Begrifflichkeiten zusammengesetzt ergaben die Abkürzung „NSU“. Der Begriff „NSU“ diente folglich zum einen als Absender für seine Spendenaktion und zum anderen als Bezug für seinen Begleittext.

Weder der Text des Briefes noch die Abkürzung „NSU“ **waren mit mir abgesprochen**. (Zschäpe 2015, 43.)

In dem Textabschnitt unten drückt Beate Zschäpe erstens explizit aus, dass sie an der Gründung des NSU nicht teilgenommen hatte. Dies drückt sie mithilfe des Modalverbes

*sollen* aus; mit dem Verb *sollen* wird darauf hingedeutet, jemand hat etwas behauptet (vgl. Diewald 1999, 225-226, 227). In diesem Fall geht es um die Anklageschrift der Staatsanwaltschaft. Dass sie kein Gründungsmitglied war, kommt erst in der Redewendung *es kann überhaupt keine Rede davon sein* zustande. Zweitens leugnet Zschäpe die Gründung der Vereinigung als Ganzes, und beschreibt den NSU als etwas, was sich nur eine Person ausgedacht hatte. Dass es keine Gründung des NSU gegeben hat, verstärkt Zschäpe mit *einzig und allein*. Dies wirkt als extreme Betonung, denn sowohl *einzig* als auch *allein* entsprechen der Partikel *nur*. Dies ist nicht nur mit der Identität einer Anti-Nationalsozialistin zu verbinden, sondern dient zugleich auch der Identität eines unschuldigen Menschen.

**Es kann überhaupt keine Rede davon sein**, dass ich ein Gründungsmitglied einer Vereinigung namens „NSU“ **gewesen sein soll**. Eine solche Gründung hatte niemals stattgefunden. „NSU“ war **einzig und allein** die Idee des Uwe Mundlos. (Zschäpe 2015, 43.)

### 6.2.3 Identität eines friedliebenden Menschen

Ganz in der Nähe der Garage sah ich mehrere Personen, die anscheinend ihr Auto reparierten. **Dieser Umstand hielt mich davon ab, das Benzin in der Garage auszuschütten und anzuzünden.** Denn ich ging aus Erzählungen der beiden davon aus, dass sich eine Menge (wie viel genau wusste ich nicht) Schwarzpulver dort befindet **und ich nicht abschätzen konnte, was wohl mit den in der Nähe befindlichen Personen passiert, wenn das Benzin brennt und mit dem Schwarzpulver in Berührung kommt.** [...] (Zschäpe 2015, 11-12.)

An mehreren Stellen beschreibt Beate Zschäpe sich als Menschen, der die Gewalt als abstoßend beurteilt und der keinesfalls jemandem etwas antun möchte. Im obigen Textabschnitt, wo Zschäpe die Geschehnisse an dem Tag beschreibt, als die Garagen von der Polizei untersucht wurden und sie es vorhatte, eine der Garagen zu verbrennen, wird deutlich ausgedrückt, dass sie Menschen nicht verletzen könnte. Weil sich Menschen in der Nähe der Garage befanden, hatte Zschäpe die Garage nicht angezündet. Hier ist die Identität vor allem an dem Verb *abhalten* zu erkennen. Zschäpe beschreibt ihre Gedanken in der Zeit genau, und sagt, sie konnte nicht *abschätzen*, ob die Menschen verletzt werden könnten, wenn sie die Garage verbrennen würde. Mit der Wortwahl informiert sie den Rezipienten darüber, dass sie sich Gedanken um andere Menschen macht. Dennoch soll beachtet werden, dass Uwe Bönnhardt sie dazu aufgefordert hatte, die Garage zu verbrennen, und dass sie sich als Opfer der Liebe betrachtet. Dessen ungeachtet hat sie



die Entscheidung getroffen, die Garage nicht zu verbrennen, denn sie wollte auf keinen Fall andere Menschen in Gefahr bringen. Dies deutet darauf hin, dass die Identität eines friedliebenden Menschen den Kampf mit der Opferidentität in dieser Hinsicht sozusagen gewonnen hat (eingehender zu widerstreitenden Identitäten s. Kapitel 6.4). Zschäpe wirkt auf diese Weise sympathisch und nicht als stereotypische Terroristin bzw. Rechtsextremistin (zu den Begriffserklärungen s. Kapitel 2). Aus der Inhaltsanalyse von Hansen (2015, 60-61) geht hervor, dass die Erscheinung einer nicht stereotypischen Rechtsextremistin am Anfang des Gerichtsprozesses auch den Medien aufgefallen ist (Hansen 2015, 60-61; s. auch Kapitel 3.2).

Wie aus dem Textabschnitt unten hervorgeht, hat Zschäpe nur dann gehandelt, wenn keine Gefahr für andere Menschen bestand. Dies ist aus der Wortwahl zu schließen, denn mit dem Verb *von etwas ausgehen* wird gemeint, dass etwas als sicher angenommen wird oder etwas überzeugend ist (DUW 2007, 215:5).

Am 30. Dezember 1996 sandte ich einen jeweils mit Schwarzpulver präparierten und nicht zündfähigen Brief, den Uwe Bönnhardt präpariert hatte, an die Stadtverwaltung der Stadt Jena sowie an die Thüringer Landeszeitung in Jena. [--]

**Ich ging damals davon aus, dass niemand durch den Brief verletzt werden kann.**  
(Zschäpe 2015, 10.)

Diese Identität wird in der Aussage zudem mit zahlreichen Adjektiven untermauert, die die Gefühle Zschäpes beschreiben. Solche Adjektive sind u. a. *inakzeptabel*, *unerträglich*, *brutal*, *willkürlich*, *abfällig*, *unfassbar* und *unmenschlich*. Diese Adjektive beschreiben Zschäpes Gefühle besonders hinsichtlich der Morde.

Angesprochen darauf, was sie mit dieser, aus meiner Sicht **brutalen und willkürlichen**, Aktion [Bombenanschlag in Köln] erreichen wollten, erwiderten sie in **abfälliger** Weise, dass sie „Bock darauf gehabt hätten“. [...] (Zschäpe 2015, 23.)

In dem obigen Textabschnitt erzählt Zschäpe deutlich, sie habe den Bombenanschlag als *brutal* und *willkürlich* gewertet, was ihre quasi abwertende Einstellung zur Gewalt unterstützt. Dass Uwe Mundlos und Uwe Bönnhardt als Grund für die Tat angegeben hatten, dass sie *Bock darauf gehabt hätten*, beurteilt Zschäpe als *abfällig*. Dieses Attribut drückt also ferner die Einstellung aus, die Zschäpe zur Gewalt besitzt.

Ich war **geschockt**. Ich **konnte nicht fassen** was die beiden getan hatten. Ich bin daraufhin **regelrecht** ausgeflippt. Ich wusste nicht, wie ich auf diese **unfassbare** Tat reagieren sollte. Auf meine **massiven** Vorwürfe, wie man so etwas tun könne, reagierte Uwe Mundlos lediglich dahingehend, dass eh alles verkackt sei und dass er zum knallenden Abschluss bringen wolle. Was er damit meinte, erfuhr ich kurze Zeit später von Uwe Böhnhardt. (Zschäpe 2015, 20.)

Ihre Gefühle und Gedanken, nachdem sie von dem ersten Mord erfahren hatte, verstärkt Zschäpe durch Adjektive wie *regelrecht*, *unfassbar* und *massiv*. Zudem beschreibt der Partizip Perfekt des Verbes *schocken* Zschäpes Reaktion zu dem ersten Mord. Die Identität eines friedliebenden Menschen wird noch dadurch verstärkt, dass auch Uwe Mundlos und Uwe Böhnhardt wussten, Zschäpe würde einen Mord nie akzeptieren:

Uwe Mundlos erwiderte, dass sie – gemeint sind Uwe Mundlos und Uwe Böhnhardt – genau gewusst hätten, wie ich reagieren würde und dass sie mir deshalb drei Monate lang nichts gesagt hätten. (Zschäpe 2015, 20.)

In dem Beispiel unten drückt Zschäpe ihre eigene Einstellung und Meinung aus, in dem sie Uwe Mundlos und Uwe Böhnhardt *gefühlskalte* Menschen beschreibt. Dies verstärkt sie zudem mit dem Adjektiv *unvorstellbar*, das emotional verwendet wird und das Bezugswort *Gefühlskälte* intensiviert (vgl. DUW 2007, 1782).

Heute, mit einigen Jahren Abstand, muss ich mir wohl eingestehen, dass ich mit zwei Menschen zusammen gelebt [sic!] habe, die einerseits im täglichen Leben zuvorkommend, tierlieb, hilfsbereit und liebevoll waren und andererseits **mit unvorstellbarer Gefühlskälte** Menschen getötet hatten. (Zschäpe 2015, 33.)

Die Identität eines friedliebenden Menschen wird zudem auch impliziter ausgedrückt. In dem Textabschnitt unten erzählt Zschäpe, wie sie von vier weiteren Morden im Nachhinein erfahren hat, und wie sie danach vollkommen außer sich war. Sie habe sogar ihre Katzen vernachlässigt, was das Gegenteil zu ihrem normalen Verhalten war. Zschäpe erzählt zudem, sie hat viel Alkohol getrunken und konnte nur spielen, weil sie geschockt war. Der Schock wirkt auf den Rezipienten authentischer, weil Zschäpe von ihrem Alkoholkonsum erzählt. Da es bekannt ist, dass viele Menschen Trost im Alkohol suchen, wirkt ihre Reaktion auf die Morde aus diesem Grund auch überzeugend und sogar menschlich.

Während ihrer Abwesenheit spielte ich den ganzen Tag Computerspiele und **trank zunehmend Sekt**, etwa drei bis vier Flaschen am Tag, bis ich **angetrunken** war. **Ich vernachlässigte unsere Katzen, was für mich völlig untypisch war.** (Zschäpe 2015, 32.)

## 6.2.4 Identität einer Ahnungslosen

Uwe Bönnhardt und ich hatten mit Vorliebe Fernsehserien am Fernseher angeschaut. [...] Uns beide hatten die jeweilige Wiederholung zu Beginn des Films, die Werbeeinblendungen während des Films und der Abspann nach dem Film genervt. Deshalb nahmen wir alle Filme und Serien, die wir anschauen wollten, auf der Festplatte unseres Recorders auf, um mit der „Schnellvorlauftaste“ die Passagen überspringen zu können. Uwe Bönnhardt hatte die Idee, diese Passagen herauszuschneiden, was mit der Fernbedienung problemlos möglich, aber extrem langweilig war. Deshalb der Wetteinsatz des Schneidens der Fernsehfilme – dies hatte nichts mit Schneiden eines Films am Computer zu tun – **davon hatte und habe ich nicht die geringste Ahnung.** (Zschäpe 2015, 47.)

Wie der obige Textabschnitt zeigt, wird die Aussage auch von einer Identität einer Ahnungslosen geprägt. Der letzte Aussagesatz hat mehrere auffällige Besonderheiten, die zu dieser Identität dienen. Erstens ist die Identität hier explizit ausgedrückt und an dem Substantiv *Ahnung* zu erkennen. Der Satz ist zudem negiert, was die Ahnungslosigkeit betont. Zweitens ist dies durch das Substantiv bestimmende Attribut *geringste* betont, der auch ein extremer Ausdruck ist. Drittens fungieren die zwei Tempora auch als Betonungsmittel, denn hier sind sowohl Präteritum in *hatte* als auch Präsens in *habe* vorhanden. Damit wird betont, dass Zschäpe genau damals wie heute nichts von dem NSU-Bekennervideo gewusst hatte.

[...] Dass in der Garage auch TNT gelagert wurde **wusste ich** bis zu unserem Untertauchen am 26.01.1998 **nicht.** (Zschäpe 2015, 9.)

Die Identität einer Ahnungslosen ist in der Aussage besonders an bestimmten Verben zu erkennen, die die Ahnungslosigkeit und im Nachhinein erfahrene Informationen betonen. In der Aussage werden in diesem Sinne vor allem die Verben *mitbekommen*, *mitteilen*, *aus etwas ausgehen* und *erfahren* verwendet. Das Verb *wissen* kommt öfters als negiert vor, wie das obige Beispiel zeigt. In dem Textabschnitt unten verwendet Zschäpe wiederum einen extremen Ausdruck, und zwar das Zahlwort *keinerlei*. Mit diesem Ausdruck minimiert sie die Möglichkeit, sie hätte doch etwas gewusst. Auf diese Weise untermauert sie mit diesem Ausdruck die Identität einer Ahnungslosen.

Vor dem 09. September 2000 gab es zwischen mir und Uwe Mundlos und Uwe Bönnhardt **keinerlei Gespräche** darüber, was an diesem Tag in Nürnberg passieren sollte.

Ich wusste von Nichts. **Ich hatte keinerlei Vorbereitungshandlungen mitbekommen.** (Zschäpe 2015, 19.)

## 6.3 Identitäten der Gegenwart

In dem vorherigen Kapitel wurden die zeitlich unbestimmten Identitäten behandelt. Zu diesen Identitäten zählten die Identität eines unschuldigen und ehrlichen Menschen, die Identität einer Anti-Nationalsozialistin, die Identität eines friedliebenden Menschen und die Identität einer Ahnungslosen. In diesem Unterkapitel werden die Identitäten behandelt, die zeitlich der Gegenwart bzw. der Zeit der Abgabe der Stellungnahme entsprechen. Zu diesen Identitäten gehören die Identität eines Erzählers sowie die neue Identität eines reuevollen Menschen.

### 6.3.1 Identität eines Erzählers

Die Identität eines Erzählers kommt in der Aussage durch unterschiedliche Merkmale zustande. Erstens ist die Aussage in fünf Teile eingeteilt, die wie Kapitel in einem Roman nummeriert sind. Zweitens ist die Form der Aussage zum größten Teil narrativ und fängt folgenderweise an:

Ich wurde am 2. Januar 1975 als Beate Apel in Jena geboren. Meinen Vater, der wohl Rumäne war und „Botanic“ hieß – wobei ich die Schreibweise dieses Namens der Ermittlungsakte entnommen habe – habe ich nie kennengelernt. (Zschäpe 2015, 2.)

Dass die Aussage höchstens erwartet war, u. a. damit die Angehörigen der Opfer Antworten bekommen würden, setzte bestimmte Erwartungen hinsichtlich der Aussage. Es heißt, alle Rezipienten der Aussage haben auf die Stellungnahme gewartet. Es wurde von Beate Zschäpe erwartet, dass sie Licht in die Geschichte des NSU und in die Hintergründe der Taten bringen würde. Die Identität eines Erzählers ist in dem folgenden Textabschnitt zu erkennen, denn Zschäpe erzählt, dass Uwe Mundlos und Uwe Böhnhardt ihren Suizid vorher geplant hatten. Dies verstärkt ihre Rolle als Informantin, denn es ist anzunehmen, dass ansonsten niemand von dieser Planung bzw. von den Hintergründen des Suizids in dem Wohnmobil weiß. Auf diese Weise gibt Zschäpe neue Informationen, die Licht in die Hintergründe von Mundlos und Böhnhardts Entscheidung bringt. Darüber hinaus ist die Identität eines Erzählers an den Führungszeichen zu erkennen, die auch in dem folgenden Textabschnitt zu sehen sind (zu anderen Beispielen s. auch die zwei

ersten Textabschnitte im Kapitel 6.1.3). Zschäpe zitiert Mundlos und Böhnhardt mehrmals in der Aussage, und damit der Rezipient das Zitierte nicht für Zschäpes eigene Worte bzw. Einstellung halten würde, wird dies durch Anführungszeichen gesichert.

Sie hatten miteinander besprochen und sich gegenseitig geschworen, sich niemals von der Polizei festnehmen zu lassen. Sie hätten sich geschworen, dass sich beide „**die Kugel geben würden**“. Sollte dies, aus welchen Gründen auch immer, misslingen so sollte zunächst der eine den anderen und dann sich selbst erschießen. (Zschäpe 2015, 21.)

Die Identität des Unschuldigen untermauert auch die Identität eines Erzählers, denn Zschäpe erzählt nur was sie weiß bzw. von Uwe Mundlos und Uwe Böhnhardt gehört hat. Der Textabschnitt unten zeigt wie ihre Rolle ausschließlich die des Erzählers ist, denn sie war ahnungslos, was Uwe Mundlos und Uwe Böhnhardt getan hatten. Mit dem Tempus Präteritum, die u. a. unten am Verb *erfahren* zu erkennen ist, nimmt Zschäpe die Erzählhaltung ein. Das Präteritum ist das übliche Tempus, wenn über etwas Fiktives oder über etwas nicht Fiktives erzählt wird (Duden 2009, 738). Das Präteritum wird verwendet, um die Geschehnisse objektiv wiederzugeben (Blidschun 2011, 132).

Erst Mitte Dezember 2000, während der Adventszeit, **erfuhr** ich von den Geschehnissen am 09.09.2000 [der Mord an Enver Şimşek]. Ich weiß nicht, ob es an der Stimmung zur Weihnachtszeit **lag**, jedenfalls **merkte** ich an den Blicken des Uwe Mundlos, dass etwas nicht stimmte. Ich sprach ihn darauf an, was mit ihm los sei und er **berichtete** mir, was rund drei Monate zuvor passiert war. (Zschäpe 2015, 19.)

### 6.3.2 Die neue Identität eines reuevollen Menschen

**Rückblickend** betrachte ich diese „Operation“ [Aufhängen eines Puppentorsos auf der Autobahnbrücke], wie es beide nannten, als unsinnig. Es wurde nicht darauf aufmerksam gemacht, wer hinter der Aktion steht, so dass nicht ansatzweise eine Zielführung zu erkennen war – damals empfanden wir die Aktion jedoch als Erfolg. (Zschäpe 2015, 8.)

**Rückblickend** kann ich sagen, dass ich zu dieser Zeit den Respekt vor meiner Mutter verloren hatte – ich hatte mir von ihr nichts mehr sagen lassen. (Zschäpe 2015, 3.)

In der Aussage ist deutlich eine Identität zu erkennen, die als eine neue Identität eines reuevollen Menschen bezeichnet werden kann. Mit der Reue wird jedoch vor allem gemeint, dass Zschäpe heutzutage viele Geschehnisse aus einer anderen Perspektive betrachtet. In dem obigen Beispiel aus der Aussage beschreibt Zschäpe, wie sie heute ihr Verhältnis zu ihrer Mutter betrachtet. Dies kann auch als *nachträgliche Weisheit*

beschrieben werden. Dass viele Jugendliche ihre Eltern nicht respektieren, ist allgemein bekannt. Dass Zschäpe das Adjektiv *rückblickend* verwendet deutet darauf hin, dass sie an die damalige Zeit denkt. Auch in dem obigen Beispiel kommt es dem Rezipienten als ein Zeichen der nachträglichen Weisheit vor. In dem obigen Textabschnitt ist zu sehen, dass Zschäpe heute die Sinnlosigkeit einer damaligen Aktion einsieht. Dies unterstützt zudem die Interpretation, Zschäpe hat sich als blind vor Liebe betrachtet (s. Kapitel 6.1.1.1).

Ich wünschte, dass Tino Brandt früher aufgefliegen, wir noch vor dem Untertauchen verhaftet und die vielen Straftaten nicht passiert wären.

**Ich entschuldige mich aufrichtig** bei allen Opfern und Angehörigen der Opfer der von Uwe Mundlos und Uwe Böhnhardt begangenen Straftaten. (Zschäpe 2015, 52.)

Der letzte Teil der Aussage hat viele Reaktionen in den Rezipienten hervorgerufen, und zwar vor allem in der gesellschaftlichen Diskussion. Auch wenn Beate Zschäpe sich für unschuldig hält und sich vor allem als Opfer betrachtet, *entschuldigt* sie sich am Ende der Aussage, und zwar *aufrichtig*. Dies zeigt in gewisser Weise Reue in der Hinsicht, dass sie damals nichts gegen die Morde und Straftaten unternommen hat. Zu bemerken ist jedoch, dass Zschäpe eigentlich für Mundlos und Böhnhardt entschuldigt, anstatt für sich selbst zu entschuldigen. Dies ist an *von Uwe Mundlos und Uwe Böhnhardt begangenen Straftaten* zu erkennen. In diesem Satz weist Zschäpe noch einmal die Schuld von sich selbst und untermauert damit ihre Opferidentität. Ihre Opferidentität wird noch dadurch untermauert, dass sie sich heute wünscht, Tino Brandt *wäre* früher *aufgeflogen*, sie samt Mundlos und Böhnhardt *wären* früher *verhaftet* und *die vielen Straftaten wären nicht passiert*. In diesem Satz werden die Schuldzuweisungen wieder betont, denn es war der Staat, der sie früher nicht festnehmen konnte (s. dazu auch Kapitel 3.3).

**Rückblickend** betrachte ich meine Reaktion so, dass ich resigniert hatte. Mir wurde bewusst, dass ich mit zwei Männern zusammen lebte [sic!], denen ein Menschenleben nichts wert war. Meine Frage nach dem Warum wurde wiederum mit inhaltslosen Floskeln beantwortet. Diesmal äußerten sie sich auch in ausländerfeindlicher Richtung. Damals hatte ich nicht für möglich gehalten, dass die beiden die Hetzlieder, wie sie einst an der „Schnecke“ gebrüllt wurden, in die Tat umsetzen würden. (Zschäpe 2015, 25.)

Der obige Textabschnitt zeigt wiederum, dass Zschäpe an die damalige Zeit denkt und ihr eigenes Verhalten analysiert. Sie betrachtet ihr damaliges Verhalten als ein Zeichen für Hoffnungsverlust, denn sie hatte *resigniert*. Zschäpe denkt heute, dass sie damals nie geglaubt hätte, Uwe Mundlos und Uwe Böhnhardt würden ihre Gedanken in konkrete

Aktion umsetzen. Dies untermauert die Identität einer Ahnungslosen und betont zudem die neue Identität. Zu beachten ist auch, dass die Identität einer Anti-Nationalsozialistin auch unter der neuen Identität hätte behandelt werden können. Diese Identität scheint sich nämlich langsam entwickelt zu haben, denn am Anfang der Geschichte hatte Zschäpe an nationalistischen Veranstaltungen bzw. Aktionen teilgenommen (eingehender s. Kapitel 6.2.2). Jedoch wurde hier der Lesbarkeit und der Verständlichkeit halber diese Identität separat unter dem Kapitel 6.2 behandelt. Zunächst wird noch ein Blick auf die wesentlichen widerstreitenden Identitäten geworfen, denn der Kampf zwischen mehreren Identitäten ist in der Aussage an einigen Stellen deutlich zu erkennen.

#### 6.4 Widerstreitende Identitäten

In den folgenden Wochen wurde nur das Nötigste gesprochen. So erfuhr ich vom Bombenanschlag in der Probsteigasse in Köln erst, als ich sie nach Berichten in der Presse darauf ansprach, ob sie etwas damit zu tun hätten. [--] Angesprochen darauf, was sie mit dieser, **aus meine Sicht brutalen und willkürlichen, Aktion** erreichen wollten, erwiderten sie in abfälliger Weise, dass sie „Bock darauf gehabt hätten“. **Es kam mir der Gedanke, wie gefühllos beide waren und es kamen mir erstmals Zweifel, wie ich beiden gefühlsmäßig gegenüber stand** [sic!]. Die Kraft mich zu trennen – insbesondere von Uwe Böhnhardt – und mich der Justiz zu stellen, hatte ich jedoch nicht. (Zschäpe 2015, 23.)

Nach der Identitätsauffassung u. a. in der Diskursforschung sind die Identitäten flexibel und es können auch gleichzeitig mehrere widersprüchliche Identitäten vorhanden sein (Pietikäinen & Mäntynen 2009, 64; s. auch Kapitel 4.2.1). In der Aussage sind an einigen Stellen widersprüchliche Identitäten zu erkennen, mit denen Beate Zschäpe kämpft. In dem obigen Beispiel widerstreiten vor allem die Identität einer Frau, die die Gewalt abstoßend findet, und die Identität einer verliebten Frau bzw. die Identität eines Opfers der Liebe. Diese Identitäten sind widerstreitend, denn auf der einen Seite kann Zschäpe als friedliebender Mensch die gewalttätige Tat in Köln nicht akzeptieren aber auf der anderen Seite sind ihre Gefühle für Uwe Böhnhardt zu stark um sich von ihm trennen zu können.

*Den Zwiespalt der Gefühle* beschreibt Zschäpe in der Aussage als eine Liste ihrer Gedanken, die sie Anfang der Jahre 2001 hatte:

Ich befand mich im **Zwiespalt der Gefühle**:

- den finanziellen Vorteil der Raubüberfälle hatte ich akzeptiert und von diesen profitiert,
- gegenüber Uwe Mundlos hegte ich enge freundschaftliche Gefühle und Uwe Böhnhardt liebte ich – die beiden waren meine Familie,
- die Mordtaten lehnte ich zutiefst ab,
- vor einer langjährigen Inhaftierung hatte ich Angst,
- vor der Nachricht, dass sich beide getötet hätten, hatte ich noch größere Angst.

Aus diesem **emotionalen Dilemma** fand ich keinen Ausweg und **ließ die weiteren Geschehnisse auf mich zukommen**. (Zschäpe 2015, 26.)

Wie aus diesem Beispiel hervorgeht, musste Zschäpe mit vielen Identitäten kämpfen. Die Ängstlichkeit war bedeutend, aber die Gefühle für die beiden Männer waren auch enorm. Zudem ist hier die Identität eines friedliebenden Menschen zu erkennen. Zschäpe nennt dieses Kämpfen *emotionales Dilemma*. Dass Zschäpe keine Lösung für die Situation finden konnte und sich auf diese Weise machtlos gefühlt hatte, drückt sie in dem letzten Satz aus. Dass sie *die weiteren Geschehnisse auf sich zukommen ließ*, betont wiederum ihre Passivität, die die ganze Aussage prägt. Beate Zschäpe ließ Ereignisse quasi nur geschehen, hatte also selbst nicht aktiv gehandelt. Ferner dient dieser Ausdruck der Opferidentität. Auch hier können in dem Rezipienten Gefühle der Sympathie hervorgerufen werden, denn es ist nicht außergewöhnlich, dass einer mit einem nahegelegenen Menschen nicht über alles einverstanden ist aber sich von diesem nicht trennen will.

Ich stand vor einem, für mich **unlösbaeren Problem**: sollte ich mich der Polizei stellen und die langjährige Haftstrafe in Kauf nehmen, so müsste ich wahrscheinlich den Tod der beiden einzigen Menschen [Uwe Böhnhardt und Uwe Mundlos], die mir neben meiner Oma lieb waren, auf mein Gewissen nehmen. [...]

Beide [Uwe Böhnhardt und Uwe Mundlos] übten Druck auf mich aus, dass sie den Freitod wählen würden, wenn ich mich der Polizei stellen würde, weil ihre eigene Verhaftung sonst nur eine Frage der Zeit sein würde. (Zschäpe 2015, 22.)

Die widerstreitenden Identitäten sind vor allem auch in dem obigen Beispiel zu erkennen. Zschäpe erzählt von einem Problem, das für sie als *unlösbar* schien. Sie hat erkannt, dass sie quasi nur schlechte Möglichkeiten hatte. Sie wollte sich zwar der Polizei stellen, war aber bewusst, dass sie dann ihre Familie verlieren würde. Die Bedeutung der beiden Männer betont sie in dem obigen Beispiel und behauptet, sie waren neben ihrer Oma die einzigen, die sie geliebt hatte. Damit wird versucht, Gefühle der Sympathie in dem Rezipienten hervorzurufen, denn es ist vollkommen verständlich, dass einer die letzten wichtigen Menschen in seinem Leben nicht verlieren will.



Damit nicht genug: sie erzählten mir bei dieser Gelegenheit auch von den weiteren vier Morden, die sie am 09.06.2005 in der Scharrer Straße in Nürnberg, am 15.06.2005 in der Trappentreustrasse in München, am 04.04.2006 in der Mallinchrödstraße in Dortmund und am 06.04.2006 in der Holländische Straße in Kassel begangen hatten. [--]

**Es war eine unendliche Leere in mir**, anders kann ich es nicht beschreiben. **Ich wusste nicht wie es weitergehen würde.**

**Ich konnte die weiteren Dinge nur noch geschehen lassen.** (Zschäpe 2015, 31.)

Wie Beate Zschäpe in dem Beispiel oben ausdrückt, kann sie ihre Gefühle nach der Information über vier weiteren Morden schwer beschreiben. *Es war eine Leere in mir* beschreibt die Machtlosigkeit, die Zschäpe empfand. Dies intensiviert sie zudem mit dem Adjektiv *unendlich*, das zugleich ein extremer Ausdruck ist. Diese Leere, die sie empfand, führte dazu, dass sie nicht wusste, wie es weitergehen würde. Wie aus dem letzten Satz hervorgeht und was zudem die Opferidentität hervorhebt, musste sie der Situation und den Umständen nachgeben.

## **7 Implikationen der Aussage**

Da die gesellschaftliche Makroebene als einen wichtigen Bestandteil der vorliegenden Untersuchung betrachtet wird, wird in diesem Kapitel noch ein Blick auf die Zeit nach der Abgabe der Aussage geworfen. Im Kapitel 3.4.1 wurde bereits das Gerichtsverfahren bis zur Stellungnahme im Dezember 2015 vorgestellt. Im Unterkapitel 7.1 wird ein Blick auf den Verlauf des Gerichtsverfahrens nach der Aussage geworfen. Da das Gerichtsverfahren der größte Prozess Deutschlands seit der Wiedervereinigung ist und von den Medien bzw. Bürgern intensiv gefolgt wird, weckte die Aussage großes Interesse in der Gesellschaft. Auch die Medien haben die Aussage und deren Implikationen vehement analysiert und sogar kritisiert. Im Unterkapitel 7.2 wird ein Blick auf die Stimmung in den Medien hinsichtlich der Aussage geworfen.

Der Überblick über die Diskussionen in der Gesellschaft wird anhand unterschiedlicher Artikeln durchgeführt. Diese Artikel wurden aus dem Internet mithilfe der Google Suche gesammelt. Alle Artikel sind am 9. Dezember 2015 erschienen. Um einen möglichst breiten Überblick darstellen zu können, wurden aus den Ergebnissen der Suche unterschiedliche Quellen bzw. Autoren gewählt. Es soll beachtet werden, dass es sich jedoch um kein Analysematerial handelt. Die Artikel dienen ausschließlich dazu, die Implikationen auf der Makroebene zu widerspiegeln und auf diese Weise Ergebnisse zur dritten Forschungsfrage zu geben. Um eine möglichst breite Diskussion darstellen zu können wird noch auf die Diskussion in dem Talkshow *Anne Will* im Ersten verwiesen, bei dem unterschiedliche gesellschaftliche Akteure Zschäpes Aussage thematisiert haben.

### **7.1 „Ein eiskalt kalkulierender Mensch“ – NSU-Gerichtsprozess nach der Aussage**

Während des Gerichtsprozesses hat Zschäpe sich mehrmals geäußert. Diese Erklärungen basierten meist auf ihrer Aussage im Dezember 2015; in ihren Erklärungen antwortete sie auf Nachfragen hinsichtlich der Aussage im Jahre 2015 oder äußerte sich zu weiteren Anschuldigungen. Die Implikationen der Aussage waren im strafrechtlichen Kontext also deutlich, denn die Aussage weckte das Interesse der Prozessbeteiligten bzw. der Rezipienten der Aussage und führte zu weiteren Fragen.

Im Januar 2016 beantwortete sie viele Nachfragen des Gerichtes. Das Gericht hat u. a. Zschäpes Alkoholkonsum interessiert, worauf sie in ihrer ersten Aussage verwiesen hatte. Sachverständige betrachteten dies als einen Versuch, Zschäpes Schuldfähigkeit anzuzweifeln. In ihrer Antwort erklärte Zschäpe, sie hat heimlich Sekt getrunken, da Mundlos und Böhnhardt ihr Trinken nicht akzeptiert hatten. Letztendlich hatte sie sogar zwei bis drei Flaschen pro Tag getrunken.<sup>20</sup> Am 16. März 2016 hat Zschäpe ausgesagt, Böhnhardt hätte sie öfters geschlagen, wenn er seine Ansichten nicht mehr verbal argumentieren konnte. Darüber hinaus sagte Zschäpe, dass sie nach Mundlos und Böhnhardts Tod einen Suizid begehen wollte, hatte sich aber dennoch entschieden, sich der Polizei zu stellen. Im Mai 2016 leugnet sie eine Aussage ab, laut der sie an einer Waffenübergabe beteiligt gewesen wäre. In ihrer fünften Erklärung machte sie bekannt, sie werde auf bestimmte Nachfragen nicht antworten. (Cieschinger 2016.) Am 29. September 2016 äußerte Beate Zschäpe sich zum ersten Mal mündlich:

Es ist mir ein Anliegen, hier Folgendes mitzuteilen. In der damaliger [sic!] Zeit, als ich Uwe Böhnhardt und Uwe Mundlos kennengelernt habe, identifizierte ich mich durchaus mit Teilen des nationalistischen Gedankenguts. In den Jahren nach dem Untertauchen wurden diese Themen, wie zum Beispiel die Angst vor Überfremdung, zunehmend unwichtiger für mich. Heute hege ich keine Sympathien mehr für nationalistisches Gedankengut. Heute beurteile ich Menschen nicht nach ihrer Herkunft oder ihrer politischen Einstellung, sondern nach ihrem Benehmen. Ich verurteile das, was die beiden Uwes den Opfern angetan haben und mein eigenes Fehlverhalten, wie ich es bisher zum Ausdruck gebracht habe. (Zitiert nach Cieschinger 2016.)

Im Frühling 2017 hat sich Beate Zschäpes Verteidigungsstrategie geändert. Am 3. Mai 2017 erstattete der Freiburger Psychiater Joachim Bauer ein Gutachten, in dem er bei Zschäpe in der Zeit der Verbrechen eine schwere abhängige Persönlichkeitsstörung diagnostizierte. Laut des Gutachtens sei Zschäpe aufgrund ihrer psychischen Situation unfähig gewesen, sich von Uwe Mundlos und Uwe Böhnhardt zu trennen. Bauer beschreibt Zschäpes Lage *eine Art verschärfte Geiselhaft*. (nach Ramm 2017.) Ihm soll Zschäpe erzählt haben, Böhnhardt habe sie körperlich misshandelt und Zschäpe in Todesangst geführt. Um der Höchststrafe zu entgehen, möchte die Verteidigung mit diesem Gutachten beweisen, Zschäpe sei vermindert schuldfähig gewesen. Laut Bauer hat Zschäpe sich dermaßen geschämt, dass sie aus diesem Grund nur wenig über ihre schwere Kindheit oder über ihren Alkoholkonsum erzählt hat. (nach Ramm 2017.) Wie

---

<sup>20</sup> In ihrer ersten Stellungnahme hat sie ausgesagt, sie hat täglich etwa drei bis vier Flaschen Sekt getrunken (vgl. Zschäpe 2015, 32).

in diesem Zusammenhang zu erkennen ist, hatte die Aussage Implikationen hinsichtlich des Strafverfahrens. Was Zschäpe in der Aussage erzählt hat, wird als Hintergrund für spätere Informationen gehalten. Dass Zschäpe unter der vorübergehenden Trennung von Uwe Böhnhardt sehr gelitten hat, ist nach Bauer ein Beleg für die Persönlichkeitsstörung (nach Ramm 2017). Von der Trennung hat Zschäpe in ihrer Aussage im Dezember 2015 erzählt (s. Zschäpe 2015, 9).

Der Bundesanwaltschaft scheint die Aussage nicht vollkommen glaubhaft vorzukommen. Der Spiegel Online (12.09.2017) berichtet, dass der Bundesanwalt in seinem Plädoyer eine lebenslange Freiheitsstrafe für Beate Zschäpe für die Mittäterschaft bei zehn Morden verlangt. Anschließend wird eine Sicherungsverwahrung<sup>21</sup> gefordert. (Spiegel Online 12.09.2017.) Laut Bundesanwalt Herbert Diemer sei Zschäpe ein *eiskalt kalkulierender Mensch* (nach Spiegel Online 12.09.2017). Im Oktober 2017 läuft das Strafverfahren noch, weshalb in der vorliegenden Arbeit keine Rücksicht auf das Urteil genommen werden kann.

## **7.2 „Ein juristisches Himmelfahrtskommando“ – Überblick über die gesellschaftliche Diskussion**

All dieses Fehlen von Details, dieses auswendig, fast schon auswendig runtergeschriebene schlechte Skript von einer wirklich zweitklassigen Soap. Das gab überhaupt keinen Anhaltspunkt, dass man diese Person als Menschen wahrnehmen, ihr etwas abnehmen könnte. (Daimagüler, Mehmet Gürcan bei Anne Will 09.12.2015.)

Der obige Kommentar des Anwalts der Nebenklage Mehmet Daimagüler beschreibt die Stimmung, die in der gesellschaftlichen Diskussion nach der Aussage herrschte. Bommarius (2015) ist der Meinung, dass die Aussage nicht besonders plausibel war, da Zschäpe keine Erklärungen dafür gab, warum sie die Wohnung in Brand gesetzt hatte, wenn sie nicht schuldig war (Bommarius 2015). Zschäpe soll viel ausgelassen haben (Debes 2015). Jörg Diehl (2015) argumentiert im Spiegel, dass es keinen Sinn ergeben würde, Mundlos und Böhnhardt wären das Risiko eingegangen, zwei Polizisten zu

---

<sup>21</sup> Mit der Sicherungsverwahrung wird eine Maßnahme gemeint, die zur Sicherheit der Allgemeinheit dient. Bei der Sicherungsverwahrung handelt es sich um gefährliche Täter, die nach der Strafe wegen des hohen Wiederholungsrisikos nicht freikommen. (Best 2017.) In Finnland wurde die Sicherungsverwahrung im Jahre 2006 abgeschafft. Es wurde jedoch den Gerichten die Option gegeben, den Tätern schwerer Gewalttaten die volle Verbüßung der Strafe anzuordnen. (Lappi-Seppälä 2016, 146.)

überfallen und zwar nur, weil sie neue Waffen brauchten (Diehl 2015). In den Medien wurde noch darauf hingewiesen, dass viel von dem, was Zschäpe ausgesagt hat, nicht eindeutig nachzuweisen ist (Ramm 2015). Dies betont ebenfalls der Vorsitzender des zweiten NSU-Untersuchungsausschusses des Bundestags Clemens Binninger, laut dem Beate Zschäpe kaum etwas ausgesagt hatte, was die Behörden überprüfen könnten (Binninger bei Anne Will 09.12.2015). Kritisiert wurde ebenfalls, dass Zschäpe das gestanden hat, was bereits verjährt oder bewiesen ist (vgl. Sundermann 2015; Daimagüler bei Anne Will 09.12.2015).

Gisela Friedrichsen, eine Reporterin des Spiegels, beschrieb die ganze Aussage und die Situation im Gericht als eine *Inszenierung*. Ihrer Meinung nach war die Aussage keineswegs spontan, was wiederum einen Einfluss auf die Glaubwürdigkeit der Aussage hatte. (Friedrichsen bei Anne Will 09.12.2015.) Auch andere gesellschaftliche Akteure haben die Aussage als eine Show bzw. eine Soap betrachtet (vgl. Sundermann 2015; Daimagüler bei Anne Will 09.12.2015). Debes (2015) betont in der Berliner Morgenpost, dass Zschäpe mit der Aussage den Verlauf des Gerichtsverfahrens verändern wollte. Laut Debes Analyse gelang ihr dies jedoch nicht. Er vergleicht die in Teile eingeteilte Aussage mit einem *Groschenroman*. (Debes 2015.) Sundermann (2015) bezeichnet die Aussage als eine *Täuschung* (Sundermann 2015).

Dass Zschäpe sich als Opfer angibt, wurde in der Gesellschaft vehement diskutiert (vgl. u. a. Bommarius 2015; Schultz u. a. 2015). In der süddeutschen Zeitung werden die Behauptungen von einer quasi Gefangenen als *kühne These* beurteilt (Schultz u. a. 2015). Diehl (2015) behauptet im Spiegel, dass niemand die Opferrolle glauben wird (Diehl 2015).

Bommarius (2015) nennt die Aussage als *einen gewaltigen Fehler*. Er vermutet, dass hinter der Entscheidung, das Schweigen zu brechen, Zschäpes neuer Anwalt steht, der jedoch bereits früher mit einer ähnlichen Strategie schlechte Erfahrungen gemacht hat. (Bommarius 2015.) Auch Sundermann (2015) betrachtete die Aussage als einen Fehler; er nennt die Aussage *ein juristisches Himmelfahrtskommando* (Sundermann 2015). Auch der Rechtsanwalt und ehemalige bayerische Innenminister Günther Beckstein war der Meinung, die Aussage hat Zschäpe nicht direkt entlastet. Nach Beckstein war zu erwarten, dass sie zu einem späten Zeitpunkt aussagen wird, nachdem die Zeugen bereits ausgesagt haben. Insgesamt betrachtete er die Aussage als eine letzte Chance, die die Anwälte

nutzen wollten. Laut Beckstein war die Aussage von den Anwälten präzise konstruiert worden, da Zschäpe allein ihre moralische Schuld zugegeben hat. (Beckstein bei Anne Will 09.12.2015.) Das Ablehnen der juristischen Schuld wurde ebenso in den Medien betont (vgl. Schultz u. a. 2015), genau wie der anzunehmende juristische Beistand bei der Formulierung der Aussage (vgl. Sundermann 2015).

Die Aussage wurde in vielen Hinsichten als eine Enttäuschung gesehen, und dies nicht nur weil Zschäpe viele Fragen in ihrer Aussage unbeantwortet gelassen hatte, sondern weil sie den Angehörigen der Opfer keine Fragemöglichkeit gegeben hat (s. Zschäpe 2015, 53; s. auch Kapitel 5.1). Aus diesem Grund wurde die Entschuldigung als wertlos betrachtet (Daimagüler bei Anne Will 09.12.2015). Ismail Yozgat, der Vater des in Kassel ermordeten Unternehmers, drückte nach der Sitzung im Gericht aus, dass die Aussage eine Lüge sei und er deshalb die Entschuldigung nicht akzeptieren kann (nach Sundermann 2015).

## 8 Schlussbetrachtung

In der vorliegenden Untersuchung wurden die Identitätskonstruktionen untersucht, die für die mutmaßliche Rechtsterroristin Beate Zschäpe in ihrer Gerichtsaussage konstruiert worden sind. Die Forschungsfragen waren die Folgenden:

1. Was für Identitäten werden für Beate Zschäpe in ihrer am 9. Dezember 2015 vor dem Gericht gemachten Aussage konstruiert?
2. Mit welchen linguistischen Mitteln werden diese Identitäten in dem obengenannten Material konstruiert?
3. Was für gesellschaftliche und soziale Implikationen haben die für Beate Zschäpe in ihrer Aussage konstruierten Identitäten auf der Makroebene gehabt?

Die Analyse ergab mehrere Identitäten, die zeitlich in drei Teilen eingeteilt werden konnten. Aus der Analyse konnten Identitäten erkannt werden, die für die Zeit der Verbrechen konstruiert worden sind. Die am stärksten ausgeprägte Identität war die Opferidentität, die sich noch in Opfer der Liebe, Opfer der Anderen und Opfer der Umstände eingeteilt werden konnte. Die Opferidentität kam vor allem durch Schuldzuweisungen zustande. Insgesamt ergab die Analyse, dass Beate Zschäpe versucht, sich aus den Situationen zu entfernen, von denen sie erzählt. Darüber hinaus wurden die Identitäten einer Ängstlichen und einer Außenseiterin erkannt. Die Identität eines unschuldigen und ehrlichen Menschen, einer Anti-Nationalsozialistin, eines friedliebenden Menschen und einer Ahnungslosen wurden als zeitlich unbestimmte Identitäten kategorisiert, denn aus denen ging nicht zweifelsfrei hervor, zu welcher Zeitphase sie konstruiert worden sind. Die Identität eines Erzählers sowie die neue Identität eines reuevollen Menschen waren als Identitäten der Gegenwart zu betrachten. An mehreren Stellen wurden zudem Konflikte zwischen einigen Identitäten identifiziert. Wie die Analyse zeigte, überlappten sich viele Identitäten in der Aussage, und viele Konstruktionsmittel dienten simultan mehreren Identitäten.

Dass die Identitäten auf diese Weise konstruiert worden sind, ruft Fragen hinsichtlich der Gründe hervor. Es ist zu bedenken, dass mittels der zeitlichen Einteilung der Identitäten eine gewisse Reue bzw. Veränderung gezeigt werden sollte. Wie die Identitäten gezeigt

haben, habe Zschäpe sich zwar geändert, aber bestimmte Eigenschaften prägen ihre Identitäten auch heute. Diese Einteilung der Identitäten kann als einen Versuch betrachtet werden, auf das Urteil einzuwirken. In den Medien wurde kritisiert, dass Zschäpe nur das gestanden hat, was entweder bewiesen worden ist oder schon verjährt ist (vgl. Sundermann 2015). Es wurde auch diskutiert, dass Zschäpes ganzer Auftritt und ihre Erscheinung im Gericht während der Aussage wie eine Inszenierung war (Friedrichsen bei Anne Will 09.12.2015; s. auch Kapitel 7.2).

Die zweite Forschungsfrage richtete sich auf die linguistischen Mittel, mit denen die Identitäten konstruiert wurden. Besonders bedeutend war die Wortwahl, die hinsichtlich jeder Identität einen großen Einfluss auf die Interpretation des Rezipienten hatte. Sowohl die Wahl des Verbes als auch die Wahl der Substantive, Adjektive, Adverbien, Pronomina und Zahlwörter dienten den Identitäten. Die Tempora waren hinsichtlich der Identitätskonstruktion von Bedeutung, denn durch Präteritum hat Zschäpe die Erzählhaltung eingenommen. Auch der Agens spielte eine große Rolle bei der Identitätskonstruktion, denn die Rollenaufteilung diente besonders zur Opferidentität, die vor allem mittels Schuldzuweisungen konstruiert wurde. Ebenso war die Diathese bedeutend, denn mittels des Passivs wurde der soziale Agens weggelassen. Durch Diathese und die intransitive Verwendung eines Verbes versuchte Zschäpe sich aus den Situationen zu entfernen, von denen sie erzählte. Ferner dienten unterschiedliche rhetorische Mittel, wie extreme Ausdrücke oder die Objektivität, zur Untermauerung der Identitäten. Zudem erschienen einige Textstellen dem Rezipienten dramatisch, was wiederum auf den teilweise narrativen Texttyp zurückzuführen ist.

Besonders bemerkenswert in den Ergebnissen der Analyse waren die auffallenden kontextuellen Zusammenhänge zwischen den Identitäten und den gesellschaftlichen Diskussionen. Besonders die Opferidentität kam mittels Themen zustande, die in den gesellschaftlichen Diskussionen entstanden sind. Um die Unschuld von Beate Zschäpe zu beweisen, wurde vehement auf andere Mitschuldige verwiesen. Die Rolle der Behörden in der Aufklärung der Taten und die Einsetzung der V-Leute waren unter den Themen, die für die Identitätskonstruktionen verwendet worden sind. Auf der anderen Seite hatte die Aussage wiederum gesellschaftliche Diskussion verursacht, wie im Unterkapitel 7.2 behandelt wurde. Der Blick auf die gesellschaftliche Diskussion hat gezeigt, dass Zschäpes Aussage annähernd einhellig entgegengenommen wurde. Auch die Medien sowie andere gesellschaftliche Akteure haben Zschäpes Opferrolle identifiziert und sie



vehement kritisiert. Die Aussage wurde in der Gesellschaft nicht ohne Misstrauen entgegengenommen, sondern sie wurde eher für wenig glaubhaft betrachtet. Der Staatsanwaltschaft erschien die Aussage auch nicht glaubhaft, denn der Staatsanwalt fordert für Zschäpe eine lebenslängliche Strafe mit Sicherungsverwahrung (s. Spiegel Online 12.09.2017). Diese Ergebnisse zeigen die Bedeutung, die das Miteinbeziehen der Makroebene in die Diskursanalyse trägt und welche dynamischen Zusammenhänge und Verhältnisse solch eine Analyse enthüllen kann.

Die vorliegende Untersuchung hatte zum Ziel, Aufmerksamkeit auf die Sprachverwendung als Machtmittel in einem strafrechtlichen Kontext zu richten. Die Forschungsfragen wurden beantwortet, woraus zu schließen ist, dass die gewählte Vorgehensweise für die vorliegende Arbeit geeignet war. Auf der einen Seite setzte die Vorgehensweise bestimmte Herausforderungen besonders hinsichtlich des Umfangs der vorliegenden Untersuchung, denn damit war die Analyse gewissermaßen unbegrenzt. Eine begrenzte Methode hätte ggf. eine eingehende Betrachtung des Materials bzw. der Identitäten gewährleistet. Auf der anderen Seite bot die gewählte Vorgehensweise die Möglichkeit, das Untersuchungsmaterial weitgehender zu verwenden, ohne wichtige Konstruktionsmittel aus der Analyse herauslassen zu müssen. Ferner ergab die vorliegende Untersuchung unerwartete Ergebnisse, denn das Ausmaß, in dem die Diskussionen im gesellschaftlichen Kontext den Identitätskonstruktionen dienen, war im Voraus nicht zu erkennen.

Sowohl der Rechtsextremismus als auch der NSU als Phänomen sind Themen, die mehr untersucht werden müssen. In der Gesellschaft und in den akademischen Bereichen fehlt es noch an Forschung zu diesen Themen (s. dazu Kapitel 3.5). Die vorliegende Untersuchung hatte zum Ziel, zu dieser Forschung beizutragen. Ferner ist diese Untersuchung mit einer Gerichtsaussage als Material ein interessanter Beitrag zur Identitätsforschung im Bereich der Diskursforschung. Da die Implikationen der Aussage im Rahmen der vorliegenden Arbeit nur begrenzt behandelt werden konnten, bietet sich die Möglichkeit, sie in einer separaten Untersuchung aus einer anderen Perspektive näher zu untersuchen. Aufgrund des Umfangs der vorliegenden Arbeit würde zudem jede Identität, die hier behandelt wurde, noch Raum für eine eingehende Betrachtung lassen. Wie in der Diskursforschung üblich ist, kann auch nur eine Identität als Untersuchungsobjekt stehen (s. Kapitel 4.2.2). Da die vorliegende Untersuchung die

enorme Rolle der Opferidentität gezeigt hat, würde die Opferidentität ein spannendes Untersuchungsobjekt für weitere Diskursforschung bieten.

# Literaturverzeichnis

## Primärliteratur

Zschäpe, Beate 2015. Stellungnahme zur Anklageschrift des Generalbundesanwaltes vom 5. November 2012. Aktenzeichen: 6 St 3/12. Oberlandesgericht München. In: BILD-Zeitung 9.12.2015. 53 Seiten im NSU-Prozess verlesen. Die ganze Zschäpe-Aussage im Wortlaut. <http://www.bild.de/news/inland/nsu-prozess/muenchen-erklaerung-verlesen-zschaepe-aussage-im-wortlaut-43730802.bild.html> (Zuletzt aufgerufen am 10.5.2017)

## Sekundärliteratur

Aalto, Maija & Jokinen, Juho 2016. Uusnatsiaktiivi tuomittiin Asema-aukion pahoinpitelystä kahdeksi vuodeksi vankilaan – syyttävä valittaa hovioikeuteen. Helsingin Sanomat Online 30.12.2016. <http://www.hs.fi/kaupunki/art-2000005026071.html> (Zuletzt aufgerufen am 21.1.2017)

Ainsworth, Susan & Hardy, Cynthia 2004. Critical discourse analysis and identity: why bother? Critical Discourse Studies, 1:2, 225-259.

Barz, Wolfgang; Grundmann, Thomas; Newen, Albert & Nimtz, Christian 2016. Das Ende des „linguistic turn“? Stellungnahmen von Wolfgang Barz, Thomas Grundmann, Albert Newen und Christian Nimtz. In: Information Philosophie 4/2016. S. 28-38. Online abrufbar unter: <https://www.ruhr-uni-bochum.de/philosophy/staff/newen/download/Stellungnahmen.pdf> (Zuletzt aufgerufen am 18.10.2017)

Beckstein, Günther bei Anne Will. Erstsendung in Das Erste 09.12.2015. In Youtube abrufbar unter <https://www.youtube.com/watch?v=v8ATyqSj9Ig> (Zuletzt aufgerufen am 12.10.2017)

Benwell, Bethan & Stokoe, Elizabeth 2006. Discourse and Identity. Edinburgh: Edinburgh University Press.

Berger, Peter L. & Luckmann, Thomas 1994. Todellisuuden sosiaalinen rakentuminen. Tiedonsosiologinen tutkielma. Helsinki: Kirjapaino-Oy Like.

Best, Dominique 2017. Sicherungsverwahrung. Krimlex. [http://www.krimlex.de/artikel.php?BUCHSTABE=&KL\\_ID=166](http://www.krimlex.de/artikel.php?BUCHSTABE=&KL_ID=166) (Zuletzt aufgerufen am 11.10.2017)

- Binninger, Clemens bei Anne Will. Erstsendung in Das Erste 09.12.2015. In Youtube abrufbar unter <https://www.youtube.com/watch?v=v8ATyqSj9Ig> (Zuletzt aufgerufen am 12.10.2017)
- Blidschun, Claudia 2011. Systemstrukturen des Deutschen. WespA, Würzburger elektronische sprachwissenschaftliche Arbeiten. Band 11. Julius-Maximilians-Universität Würzburg: Lehrstuhl für deutsche Sprachwissenschaft.
- Blommaert, Jan 2005. Discourse. A Critical Introduction. Cambridge: Cambridge University Press.
- Bommarius, Christian 2015. NSU-Prozess. Als Opfer der Liebe inszeniert. Leitartikel in Frankfurter Rundschau 09.12.2015. <http://www.fr.de/politik/meinung/leitartikel/nsu-prozess-als-opfer-der-liebe-inszeniert-a-397230> (Zuletzt aufgerufen am 12.10.2017)
- Brunnett, Regina 2009. Die Hegemonie symbolischer Gesundheit: Eine Studie zum Mehrwert von Gesundheit im Postfordismus. Bielefeld: transcript Verlag.
- Bundesamt für Verfassungsschutz 1: Was ist Rechtsextremismus? <https://www.verfassungsschutz.de/de/arbeitsfelder/af-rechtsextremismus/was-ist-rechtsextremismus> (Zuletzt aufgerufen am 23.1.2017)
- Bundesamt für Verfassungsschutz 2: Glossar. Rechtsextremismus. [https://www.verfassungsschutz.de/de/service/glossar/\\_IR#rechtsextremismus](https://www.verfassungsschutz.de/de/service/glossar/_IR#rechtsextremismus) (Zuletzt aufgerufen am 23.1.2017)
- Bundesamt für Verfassungsschutz 3: Glossar. Neonazismus/Neonationalsozialismus. [https://www.verfassungsschutz.de/de/service/glossar/\\_IN](https://www.verfassungsschutz.de/de/service/glossar/_IN) (Zuletzt aufgerufen am 23.1.2017)
- Bundesamt für Verfassungsschutz 4: Glossar. Terrorismus. [https://www.verfassungsschutz.de/de/service/glossar/\\_IT](https://www.verfassungsschutz.de/de/service/glossar/_IT) (Zuletzt aufgerufen am 17.5.2017)
- Bundesamt für Verfassungsschutz 5: Glossar. V-Leute. [https://www.verfassungsschutz.de/de/service/glossar/\\_IV#v-leute](https://www.verfassungsschutz.de/de/service/glossar/_IV#v-leute) (Zuletzt aufgerufen am 15.8.2017)
- Bundeszentrale für politische Bildung. Dossier. Die Geschichte der RAF. <http://www.bpb.de/geschichte/deutsche-geschichte/geschichte-der-raf/> (Zuletzt aufgerufen am 22.11.2016)
- Bundeszentrale für politische Bildung 2013. Politik. Hintergrund aktuell. Vor dem NSU-Prozess. 15.4.2013. <http://www.bpb.de/politik/hintergrund-aktuell/158006/vor-dem-nsu-prozess-15-04-2013> (Zuletzt aufgerufen am 10.5.2017)

- Canoo.net 2017. Deutsche Wörterbücher und Grammatik. Transitive und intransitive Verben. <http://www.canoo.net/services/OnlineGrammar/Wort/Verb/Valenz/Trans-Intrans.html#Anchor-Intransitiv-14210> (Zuletzt aufgerufen am 19.10.2017)
- Cieschinger, Almut 2016. Dokumentation: Das hat Zschäpe im NSU-Prozess bislang erklärt. In: Spiegel Online 29.9.2016. <http://www.spiegel.de/panorama/justiz/das-hat-beate-zschaepe-im-nsu-prozess-bislang-erklaert-a-1114574.html> (Zuletzt aufgerufen am 30.1.2017)
- Daimagüler, Mehmet Gürcan bei Anne Will. Erstsending in Das Erste 09.12.2015. In Youtube abrufbar unter <https://www.youtube.com/watch?v=v8ATyqSj9Ig> (Zuletzt aufgerufen am 12.10.2017)
- De Fina, Anna; Schiffrin, Deborah & Bamberg, Michael (Hg.) 2006. Discourse and Identity. Cambridge: Cambridge University Press.
- Debes, Martin 2015. Beate Zschäpes Erklärung gleicht einem Groschenroman. Kommentar in Berliner Morgenpost. <https://www.morgenpost.de/politik/article206806239/Beate-Zschaepes-Erklaerung-gleicht-einem-Groschenroman.html> (Zuletzt aufgerufen am 12.10.2017)
- Der Generalbundesanwalt beim Bundesgerichtshof 08.11.2012. Bundesanwaltschaft erhebt Anklage im "NSU"-Verfahren. Pressebericht. <http://www.generalbundesanwalt.de/de/showpress.php?newsid=460> (Zuletzt aufgerufen am 9.5.2017)
- Diewald, Gabriele 1999. Die Modalverben im Deutschen. Grammatikalisierung und Polyfunktionalität. Tübingen: Max Niemeyer Verlag.
- Die Welt 9.12.2015. Dokumentation. Die Aussage der Beate Zschäpe. <https://www.welt.de/politik/deutschland/article149803799/Dokumentation-Die-Aussage-der-Beate-Zschaepe.html> (Zuletzt aufgerufen am 23.11.2016)
- Diehl, Jörg 2015. Erklärung im NSU-Prozess. In diesen Punkten ist Zschäpe wenig glaubhaft. In: Spiegel Online 09.12.2015. <http://www.spiegel.de/panorama/justiz/beate-zschaepes-einlassung-im-nsu-prozess-im-faktencheck-a-1066953.html> (Zuletzt aufgerufen am 16.10.2017)
- Duden 2009. Die Grammatik. Unentbehrlich für richtiges Deutsch. 8. überarb. Aufl. Mannheim: Dudenverlag.
- DUW 2007. Deutsches Universalwörterbuch. 6., überarb. und erw. Aufl. Mannheim usw.: Dudenverlag.

- Edathy, Sebastian; Binninger, Clemens; Högl, Eva 2013. Beschlussempfehlung und Bericht des 2. Untersuchungsausschusses nach Artikel 44 des Grundgesetzes. Deutscher Bundestag. 17. Wahlperiode. Drucksache 17/14600.
- Eklund, Ville 2015. Pahoinpitelyjä, kaasuisku ja puukotus – tallainen on uusnatsijärjestö Suomen vastarintaliike. In: MTV Online 3.8.2015. <http://www.mtv.fi/uutiset/kotimaa/artikkeli/pahoinpitelyja-kaasuisku-ja-puukotus-tallinen-on-uusnatsijarjesto-suomen-vastarintaliike/5248840> (Zuletzt aufgerufen am 23.1.2017)
- Fairclough, Norman 1992. Discourse and social change. Cambridge: Polity Press.
- Fairclough, Norman 1995. Critical discourse analysis. The critical study of language. London: Longman Group Limited.
- Fairclough, Norman 1997. Miten media puhuu. Tampere: Vastapaino.
- Fairclough, Norman 2015. Language and power. London: Routledge.
- Feyder, Franz 2015. Extremistin, Geliebte, Täterin – Zschäpe im Porträt. In: SRF Schweizer Radio und Fernsehen, News International 9.12.2015. <https://www.srf.ch/news/international/extremistin-geliebte-taeterin-zschaepe-im-portraet> (Zuletzt aufgerufen am 9.6.2017)
- Friedrichsen, Gisela bei Anne Will. Erstsending in Das Erste 09.12.2015. In Youtube abrufbar unter <https://www.youtube.com/watch?v=v8ATyqSj9Ig> (Zuletzt aufgerufen am 12.10.2017)
- Friedrichsen, Gisela 2016. NSU-Dreiteiler "Mitten in Deutschland". Ein Bild sagt mehr als tausend Akten. In: Spiegel Online 4.4.2016. <http://www.spiegel.de/kultur/tv/nsu-film-mitten-in-deutschland-die-taeter-opfer-ermittler-a-1085358.html> (Zuletzt aufgerufen am 15.1.2017)
- Förster, Andreas 2013. NSU-Terror. Mindestens 24 Spitzel im NSU-Umfeld. In: Berliner Zeitung Online 3.4.2013. <http://www.berliner-zeitung.de/politik/nsu-terror-mindestens-24-spitzel-im-nsu-umfeld-6603294> (Zuletzt aufgerufen am 15.8.2017)
- Gebauer, Matthias 2012. NSU-Affäre: Innenministerium ordnete Vernichtung weiterer Akten an. In: Spiegel Online 19.7.2012. <http://www.spiegel.de/politik/deutschland/nsu-innenministerium-liess-akten-beim-verfassungsschutz-schreddern-a-845222.html> (Zuletzt aufgerufen am 31.7.2017)
- Hall, Stuart 1999. Identiteetti. Tampere: Vastapaino.
- Halliday, M.A.K. & Matthiessen, Christian 2004. An introduction to functional grammar. London: Arnold.

- Hansen, Astrid. 2015. Journalistische Charakterisierung der Akteure im ‚NSU‘-Prozess. Eine qualitative Inhaltsanalyse der Berichterstattung über die ersten 150 Prozesstage. Masterarbeit. Universität Hamburg: Journalistik und Kommunikationswissenschaft.
- Heise, Thomas & Popp, Maximilian & Röbel, Sven & Christoph, Scheuermann & Stark, Holger 2012: In der Parallelwelt. In: Der Spiegel 8/2012. Online abrufbar unter: <http://www.spiegel.de/spiegel/print/d-84193055.html> (Zuletzt aufgerufen am 19.2.2017)
- Hietikko, Marko 2016. Näin toimii Suomen Vastarintaliike. Yle Online 15.5.2016. <http://yle.fi/aihe/artikkeli/2016/05/15/nain-toimii-suomen-vastarintaliike> (Zuletzt aufgerufen am 21.1.2017)
- Hobbs, Pamela 2008. It’s not what you say but how you say it: the role of personality and identity in trial success. Critical Discourse Studies 5:3. S. 231-248.
- Jansen, Frank 2013. Prozess in München: Bundesanwalt verliert Anklage gegen Beate Zschäpe. Der Tagesspiegel. <http://www.tagesspiegel.de/politik/prozess-in-muenchen-bundesanwalt-verliert-anklage-gegen-beate-zschaepe/8201384.html> (Zuletzt aufgerufen am 18.11.2016)
- Jansen, Frank 2015. NSU-Prozess: Anwalt verliert die Aussage von Beate Zschäpe. Der Tagesspiegel. <http://www.tagesspiegel.de/politik/nsu-prozess-anwalt-verliert-die-aussage-von-beate-zschaepe/12698346.html> (Zuletzt aufgerufen am 18.11.2016)
- Jäger, Siegfried 2004. Kritische Diskursanalyse. Eine Einführung. 4. unveränderte Auflage. Münster: UNRAST-Verlag.
- Jeromin, Jens 2006. Angeklagter im Strafprozess – Reden oder Schweigen? In: 123recht.net. Erste Hilfe in Rechtsfragen seit 2000. <http://www.123recht.net/Angeklagter-im-Strafprozess-Reden-oder-Schweigen-a16346.html> (Zuletzt aufgerufen am 16.8.2017)
- Jokinen, Arja 2002. Vakuuttelevan ja suostuttelevan retoriikan analysoiminen. In: Jokinen, Arja; Juhila, Kirsi & Suoninen, Eero (Hg.): Diskurssianalyysi liikkeessä. 2. painos. Tampere: Vastapaino. S. 126-159.
- Justiz-Online 1. Justizportal Nordrhein-Westfalen. Der Nebenkläger und sein Vertreter. Justizministerium Nordrhein-Westfalen. [https://www.justiz.nrw.de/Gerichte\\_Behoerden/ordentliche\\_gerichte/Strafgericht/verfahren/Verfahrensbeteiligte/nebenklaeger/index.php](https://www.justiz.nrw.de/Gerichte_Behoerden/ordentliche_gerichte/Strafgericht/verfahren/Verfahrensbeteiligte/nebenklaeger/index.php) (Zuletzt aufgerufen am 10.5.2017)

- Justiz-Online 2. Justizportal Nordrhein-Westfalen. Recht von A – Z. Nebenklage. Justizministerium Nordrhein-Westfalen. [https://www.justiz.nrw.de/BS/recht\\_a\\_z/N/Nebenklage/index.php](https://www.justiz.nrw.de/BS/recht_a_z/N/Nebenklage/index.php) (Zuletzt aufgerufen am 10.5.2017)
- Kleffner, Heike 2013. NSU: Rassismus, Staatsversagen und die schwierige Suche nach der Wahrheit. In: Schmincke, Imke & Siri, Jasmin (Hg.): NSU Terror. Ermittlungen am rechten Abgrund. Ereignis, Kontexte, Diskurse. Bielefeld: transcript Verlag, S. 29-41.
- Köttig, Michaela 2013. Rechtsextremer Terror NSU. Die Konstruktion von Genderstereotypen. In: Schmincke, Imke & Siri, Jasmin (Hg.): NSU Terror. Ermittlungen am rechten Abgrund. Ereignis, Kontexte, Diskurse. Bielefeld: transcript Verlag, S. 155-166.
- Lappi-Seppälä, Tapio 2016. Sicherungsverwahrung und Risikomanagement in den skandinavischen Ländern. In: Dünkel, Frieder; Jesse, Jörg; Pruin, Ineke & von der Wense, Moritz (Hg.). Die Wiedereingliederung von Hochrisikotätern in Europa – Behandlungskonzepte, Entlassungsvorbereitung und Übergangmanagement. Mönchengladbach: Forum Verlag Godesberg GmbH. S. 143-176.
- Lauerma, Petri 2012. Tekstityyppi. In: Heikkinen, Vesa; Voutilainen, Eero; Lauerma, Petri; Tiililä, Ulla & Lounela, Mikko. Genreanalyysi – tekstilajitkimuksen käsikirja. Helsinki: Gaudeamus Helsinki University Press. S. 67-69.
- Luukka, Minna-Riitta 2002. M.A.K. Halliday ja systeemis-funktionaalinen kielitiede. In: Dufva, Hannele & Lähteenmäki, Mika (Hg.). Kielentutkimuksen klassikoita. Jyväskylän yliopisto: Soveltavan kielentutkimuksen keskus. S. 89-124.
- MTV 10.12.2015. "Natsimorsian" vakuutti syyttömyyttään anteeksipyynnöllä – Syyttäjä: Olisi pysynyt hiljaa. <http://www.mtv.fi/uutiset/ulkomaat/artikkeli/natsimorsian-vakuutti-syyttomyytaan-anteeksipyynnolla-syyttaja-olisi-pysynyt-hiljaa/5604126> (Zuletzt aufgerufen am 12.5.2017)
- München Stadtportal 14.09.2017. NSU-Prozess vor dem Oberlandesgericht München. <http://www.muenchen.de/aktuell/2013-2014/nsu-prozess.html> (Zuletzt aufgerufen am 12.10.2017)
- Neugebauer, Gero 2008. Extremismus – Linksextremismus – Rechtsextremismus. Begriffsdefinition und Probleme. Bundeszentrale für politische Bildung. 09.04.2008. [http://www.bpb.de/politik/extremismus/linksextremismus/33591/definitionen-und-probleme#footnodeid\\_3-3](http://www.bpb.de/politik/extremismus/linksextremismus/33591/definitionen-und-probleme#footnodeid_3-3) (Zuletzt aufgerufen am 12.5.2017)



- Pietikäinen, Sari 2000. Kriittinen diskurssintutkimus. In: Sajavaara, Kari & Piirainen-Marsh, Arja (Hg.): Kieli, diskurssi ja yhteisö. Jyväskylä: Soveltavan kielentutkimuksen keskus. S. 191-217.
- Pietikäinen, Sari & Mäntynen, Anne 2009. Kurssi kohti diskurssia. Tampere: Vastapaino.
- Pomerantz, Anita 1986. Extreme case formulations: a new way of legitimizing claims. Human Studies 9: 219-229. In: Scholars Archive: University at Albany, State University of New York. Online abrufbar unter: [http://scholarsarchive.library.albany.edu/cgi/viewcontent.cgi?article=1001&context=cas\\_communication\\_scholar](http://scholarsarchive.library.albany.edu/cgi/viewcontent.cgi?article=1001&context=cas_communication_scholar) (Zuletzt aufgerufen am 17.11.2017)
- Pope, Rob 1995. Textual Intervention. Critical and creative strategies for literary studies. London and New York: Routledge.
- Potter, Jonathan 1996. Representing Reality. Discourse, Rhetoric and Social Construction. London: SAGE Publications Ltd.
- Radke, Johannes 2013. Dossier. Rechtsextremismus. Der "Nationalsozialistische Untergrund" (NSU). Bundeszentrale für politische Bildung. 16.10.2013 <http://www.bpb.de/politik/extremismus/rechtsextremismus/167684/der-nationalsozialistische-untergrund-nsu> (Zuletzt aufgerufen am 23.11.2016)
- Ramelsberger, Annette; Schultz, Tanjev & Stadler, Rainer 2014. Der NSU-Prozess - Das Protokoll des ersten Jahres. In: Süddeutsche Zeitung Magazin. Heft 01/2014 Politik. <http://sz-magazin.sueddeutsche.de/texte/anzeigen/41375/Der-NSU-Prozess-Das-Protokoll-des-ersten-Jahres> (Zuletzt aufgerufen am 11.5.2017)
- Ramm, Wiebke 2015. Was steckt hinter Zschäpes Erklärung im NSU-Prozess? Strategie Strafverminderung. In: Spiegel Online 09.12.2015. <http://www.spiegel.de/panorama/justiz/beate-zschaepe-wie-erfolgsversprechend-ist-ihre-strategie-a-1066893.html> (Zuletzt aufgerufen am 16.10.2017)
- Ramm, Wiebke 2017. NSU-Prozess. Psychiater: Zschäpe befand sich "in einer Art verschärfter Geiselhaft". In: Süddeutsche Zeitung Online 3.5.2017. <http://www.sueddeutsche.de/politik/nsu-prozess-psychiater-zschaepe-befand-sich-in-einer-art-verschaerfter-geiselhaft-1.3489758> (Zuletzt aufgerufen am 12.5.2017)
- Redensarten-Index. Wörterbuch für Redensarten, Redewendungen, idiomatische Ausdrücke, Sprichwörter, Umgangssprache. *Liebe macht blind.* [https://www.redensarten-index.de/suche.php?suchbegriff=Liebe+macht+blind&bool=relevanz&suchspalte%5B%5D=rart\\_ou](https://www.redensarten-index.de/suche.php?suchbegriff=Liebe+macht+blind&bool=relevanz&suchspalte%5B%5D=rart_ou) (Zuletzt aufgerufen am 2.10.2017)

- Rennefanz, Sabine 2011. Uwe Mundlos und ich. In: Berliner Zeitung 31.12.2011. Online abrufbar unter: [https://www.google.fi/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=1&ved=0ahUKewjsyez7vIbWAhWDB5oKHXMXCYUQFggkMAA&url=http%3A%2F%2Fwww.reporter-forum.de%2Ffileadmin%2Fpdf%2FReporterpreis\\_2012%2FEssay%2FRennefanz\\_Uwe.pdf&usg=AFQjCNE\\_RTfUrNYoqDhCB26I\\_ImxVMBUVA](https://www.google.fi/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=1&ved=0ahUKewjsyez7vIbWAhWDB5oKHXMXCYUQFggkMAA&url=http%3A%2F%2Fwww.reporter-forum.de%2Ffileadmin%2Fpdf%2FReporterpreis_2012%2FEssay%2FRennefanz_Uwe.pdf&usg=AFQjCNE_RTfUrNYoqDhCB26I_ImxVMBUVA) (Zuletzt aufgerufen am 2.9.2017)
- Schäfer, Gerhard; Wache, Volkhard & Meiborg, Gerhard 2012: Gutachten zum Verhalten der Thüringer Behörden und Staatsanwaltschaften bei der Verfolgung des „Zwickauer Trios“. Erfurt.
- Schultz, Tanjev; Ramelsberger, Annette & Das Gupta, Oliver 2015. Zschäpe – angeblich nur aus Liebe und Angst im Hintergrund. Eine Analyse in der süddeutschen Zeitung. <http://www.sueddeutsche.de/politik/nsu-prozess-zschaepe-angeblich-nur-aus-liebe-und-angst-im-untergrund-1.2775035> (Zuletzt aufgerufen am 16.10.2017)
- Suikkanen, Päivi 2016. NSU – Saksan Uusnatsimurhat. Yle TV1 2.5.2016. <http://yle.fi/aihe/artikkeli/2016/05/02/nsu-saksan-uusnatsimurhat> (Letzte Aktualisierung am 15.5.2016, zuletzt aufgerufen am 14.12.2016)
- Spiegel Online 14.11.2011. Menschenverachtend, zynisch, krude: Das Bekennervideo der braunen Zelle. <http://www.spiegel.de/video/menschenverachtend-zynisch-krude-das-bekennervideo-der-braunen-zelle-video-1161177.html> (Zuletzt aufgerufen am 5.2.2017)
- Spiegel Online 17.1.2012. Sprachkritik: "Döner-Morde" ist Unwort des Jahres. 17.1.2012. <http://www.spiegel.de/kultur/gesellschaft/sprachkritik-doener-morde-ist-unwort-des-jahres-a-809512.html> (Zuletzt aufgerufen am 12.6.2017)
- Spiegel Online 12.09.2017. NSU-Prozess. Bundesanwalt fordert Sicherungsverwahrung für Zschäpe. <http://www.spiegel.de/panorama/justiz/nsu-prozess-staatsanwalt-fordert-lebenslange-haft-fuer-beate-zschaepe-a-1167213.html> (Zuletzt aufgerufen am 11.10.2017)
- Steinhagen, Martín 2016. Tagung zum NSU. Geringes Forschungsinteresse am NSU. In: Frankfurter Rundschau Online 23.10.2016. <http://www.fr.de/politik/rechtsextremismus/nsu-neonazi/tagung-zum-nsu-geringes-forschungsinteresse-am-nsu-a-295481> (Zuletzt aufgerufen am 7.10.2017)
- Stöss, Richard 2010. Rechtsextremismus im Wandel. (Hg.) Langenbacher, Nora. Berlin: Friedrich-Ebert-Stiftung.

- Strafprozessordnung, StPO § 257 Abs. 1. Verfahren im ersten Rechtszug. Befragung des Angeklagten und Erklärungsrechte nach einer Beweiserhebung. In: dejure.org juristisches Informationsportal. <https://dejure.org/gesetze/StPO/257.html> (Zuletzt aufgerufen am 18.10.2017)
- Sundermann, Tom 2015. NSU-Prozess. Zschäpes große Unschuldsshow. In: Zeit Online. <http://www.zeit.de/politik/ausland/2015-12/beate-schaepe-aussage-bewertung> (Zuletzt aufgerufen am 16.10.2017)
- Unwort des Jahres 2011. Sprachkritische Aktion. Döner Morde. <http://www.unwortdesjahres.net/index.php?id=43> (Zuletzt aufgerufen am 5.8.2017)
- Van Dijk, Teun A. 2001. Multidisciplinary CDA: a plea for diversity. In: Wodak, Ruth & Meyer, Michael (Hg.): Methods of critical discourse analysis. London: SAGE Publications. S. 95-120.
- Van Leeuwen, Theo 2008. Discourse and Practice. New Tools for Critical Discourse Analysis. Oxford: University Press.
- Virchow, Fabian 2013. Rechter Terror(ismus) in Deutschland. Der NSU als Prisma. In: Schmincke, Imke; Siri, Jasmin (Hg.): NSU Terror. Ermittlungen am rechten Abgrund. Ereignis, Kontexte, Diskurse. Bielefeld: transcript Verlag, S.71-78.
- Virchow, Fabian; Thomas, Tanja & Grittmann, Elke 2015. „Das Unwort erklärt die Untat“. Die Berichterstattung über die NSU-Morde - eine Medienkritik. Frankfurt am Main: Otto Brenner Stiftung.
- Wodak, Ruth 1996. Disorders of Discourse. New York: Addison Wesley Longman.
- Ylä-Mattila, Anna-Maija 2014. „Lieber tot als gefangen“. Eine kritische Diskursanalyse zu den Repräsentationen des NSU in ausgewählten Artikeln der Süddeutschen Zeitung und der BILD-Zeitung. Universität Jyväskylä: Institut für moderne und klassische Sprachen.
- Zeit Online 4.11.2016. Maas räumt "großes Staatsversagen" bei Ermittlungen zu NSU ein. <http://www.zeit.de/news/2016-11/04/deutschland-maas-raeumt-grosses-staatsversagen-bei-ermittlungen-zu-nsu-ein-04070005> (Zuletzt aufgerufen am 11.5.2017)