



Kommenttipuheenvuoro: Työkalujen tarve konsultin näkökulmasta

Pohjoiset suurhankkeet ja ympäristövaikutusten arviointi 27.11.2013
Suunnittelupäällikkö Mattias Järvinen, FCG Suunnittelu ja tekniikka Oy



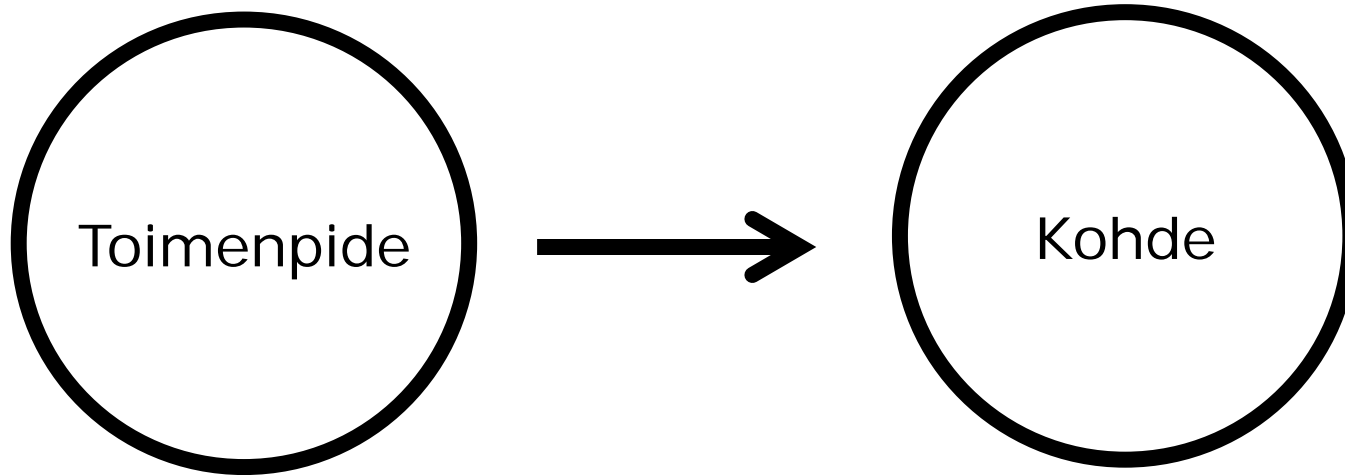
YVA:n keskeisiä tavoitteita

1. Ympäristön huomiointi suunnittelussa
2. Tiedottaminen ja osallistuminen
3. Ympäristövaikutusten **merkittävyyden arviointi**
4. Toteutusvaihtoehtojen vertailu
5. Hankkeen toteuttamiskelpoisuuden arviointi

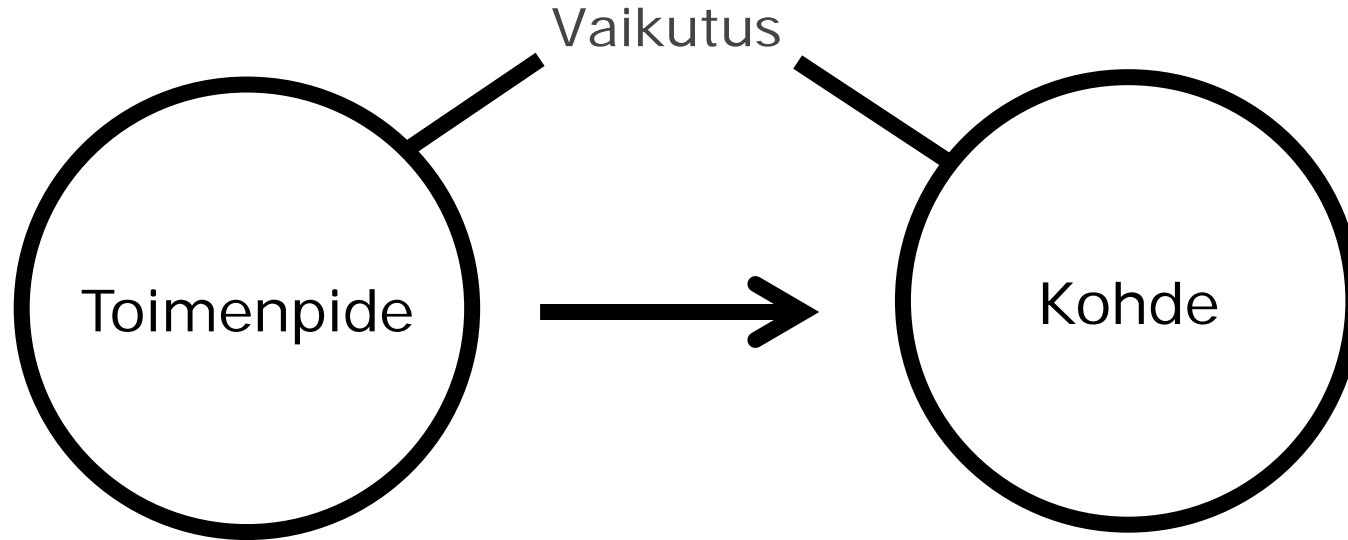
Työkaluja Imperiassa

- **Excel-pohjainen Arvi-työkalu**
 - **Vaikutuksen merkittävyyden arvioiminen**
- Vaihtoehtojen vertailu
 - Arvostusprofiilien hyödyntäminen
- Harava-nettipohjainen kysely hankkeen ympäristöstä
 - Sidosryhmien mielipiteet ja arvostus hankkeen ympäristöstä

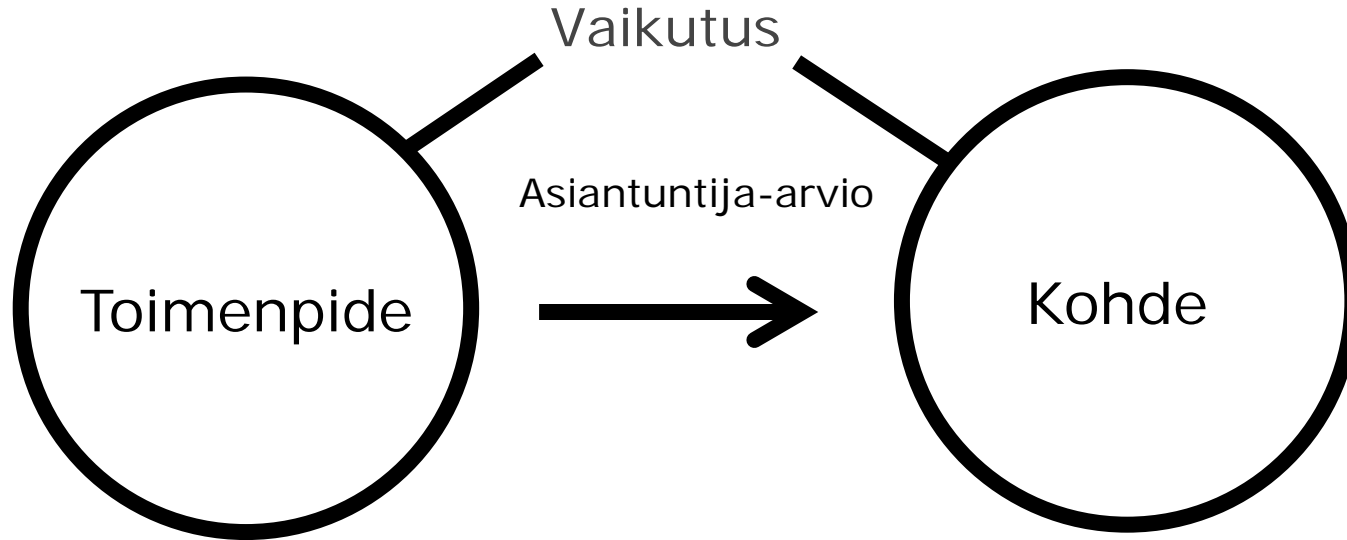
Hanke ja ympäristö



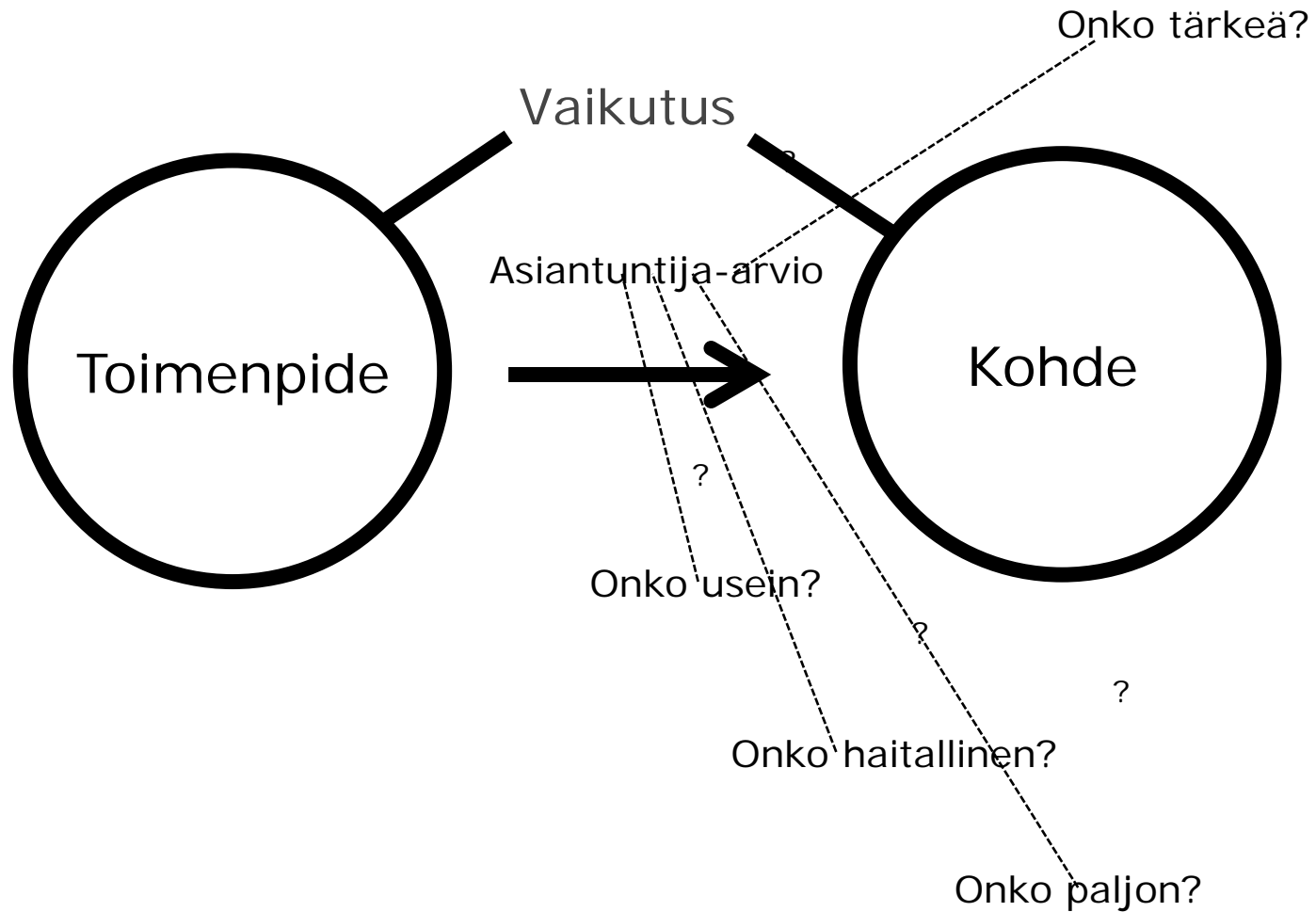
Vaikutus = toimenpide + vaikutuskohde



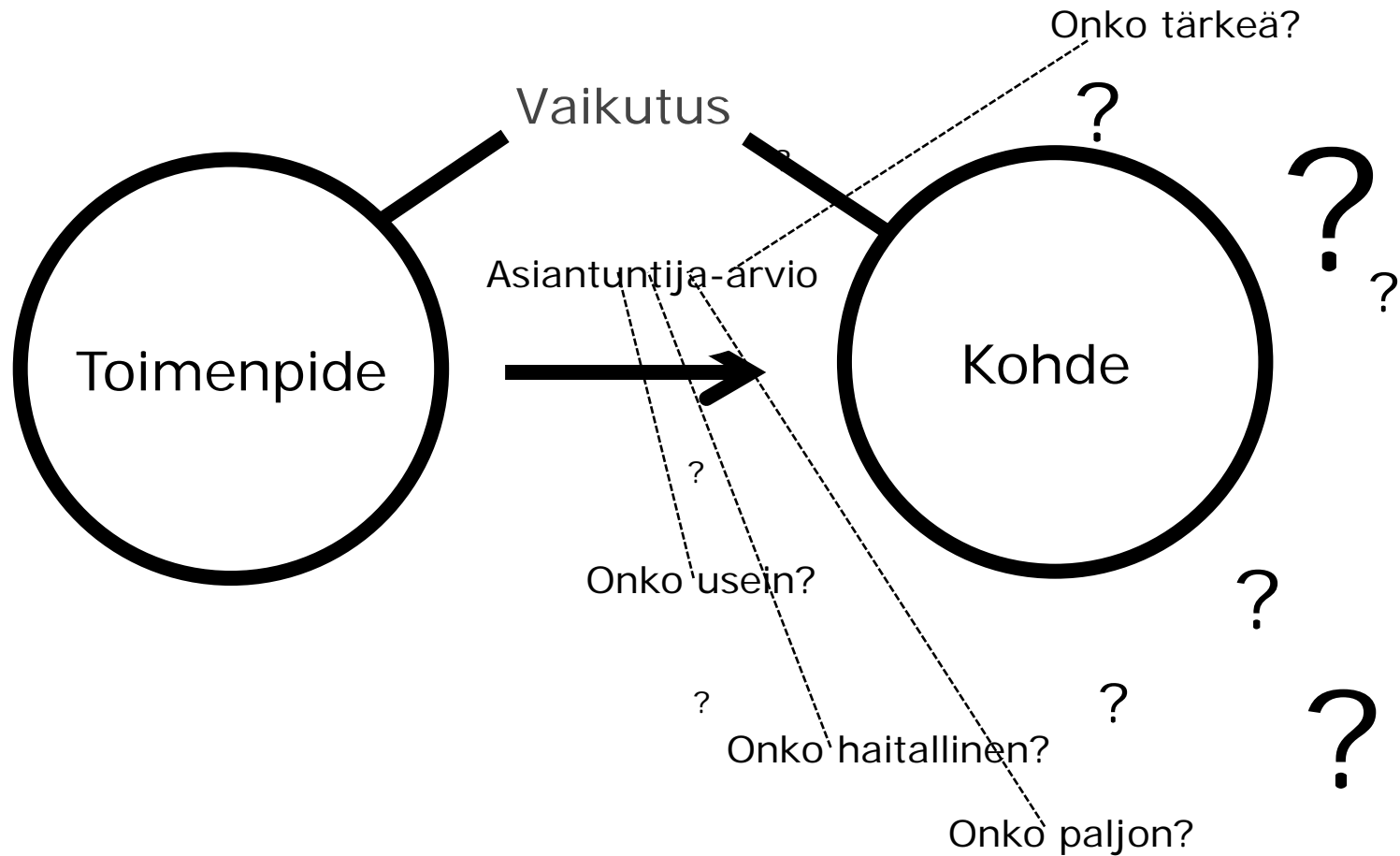
Vaikutuksen asiantuntija-arvio



Asiantuntija määrittää vaikutuksen ominaispiirteitä

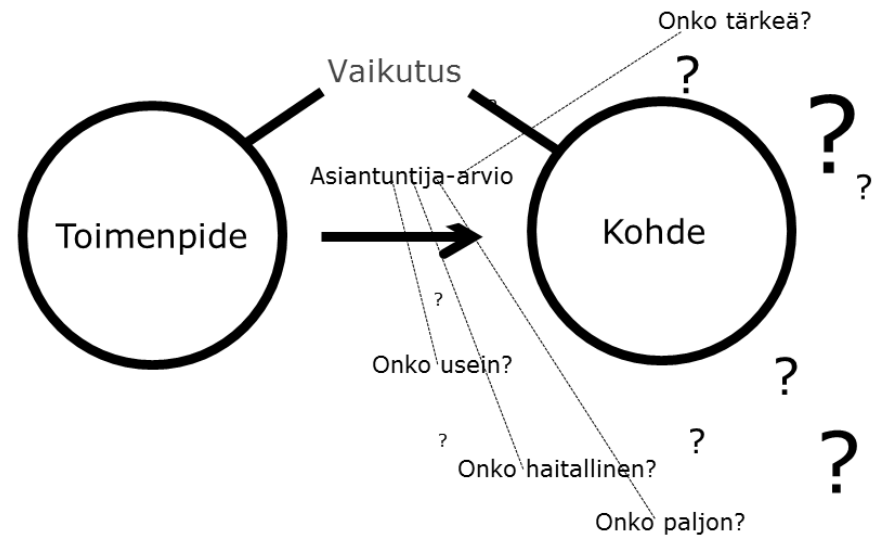


Vaikutuksen määrittäminen

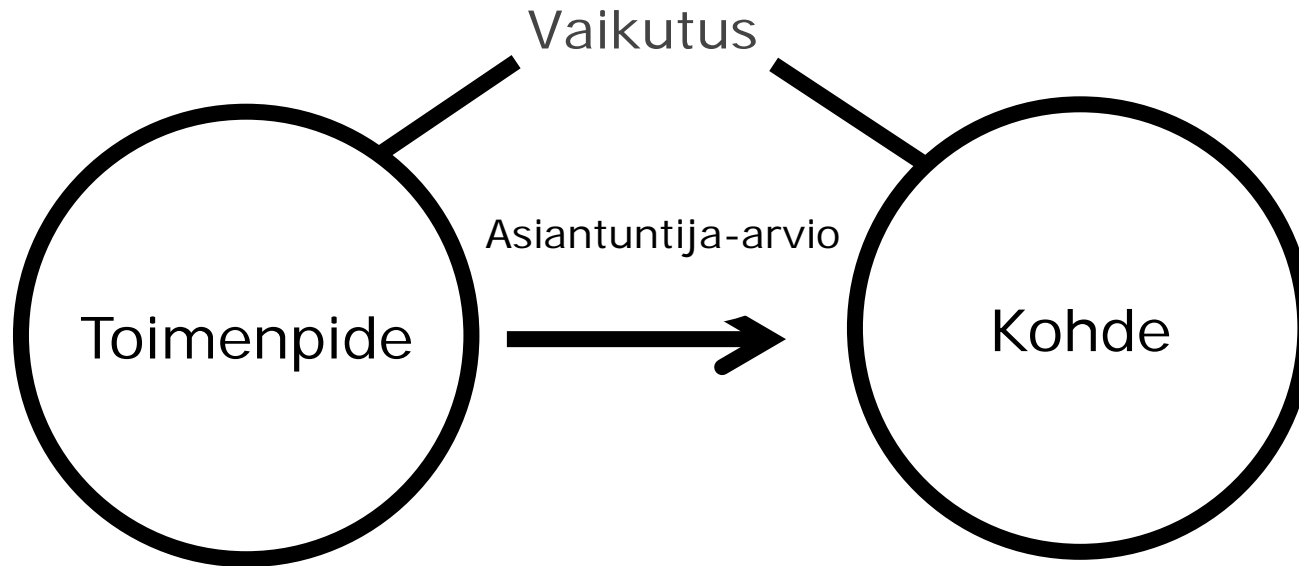


Arvioinnin johtopäätös

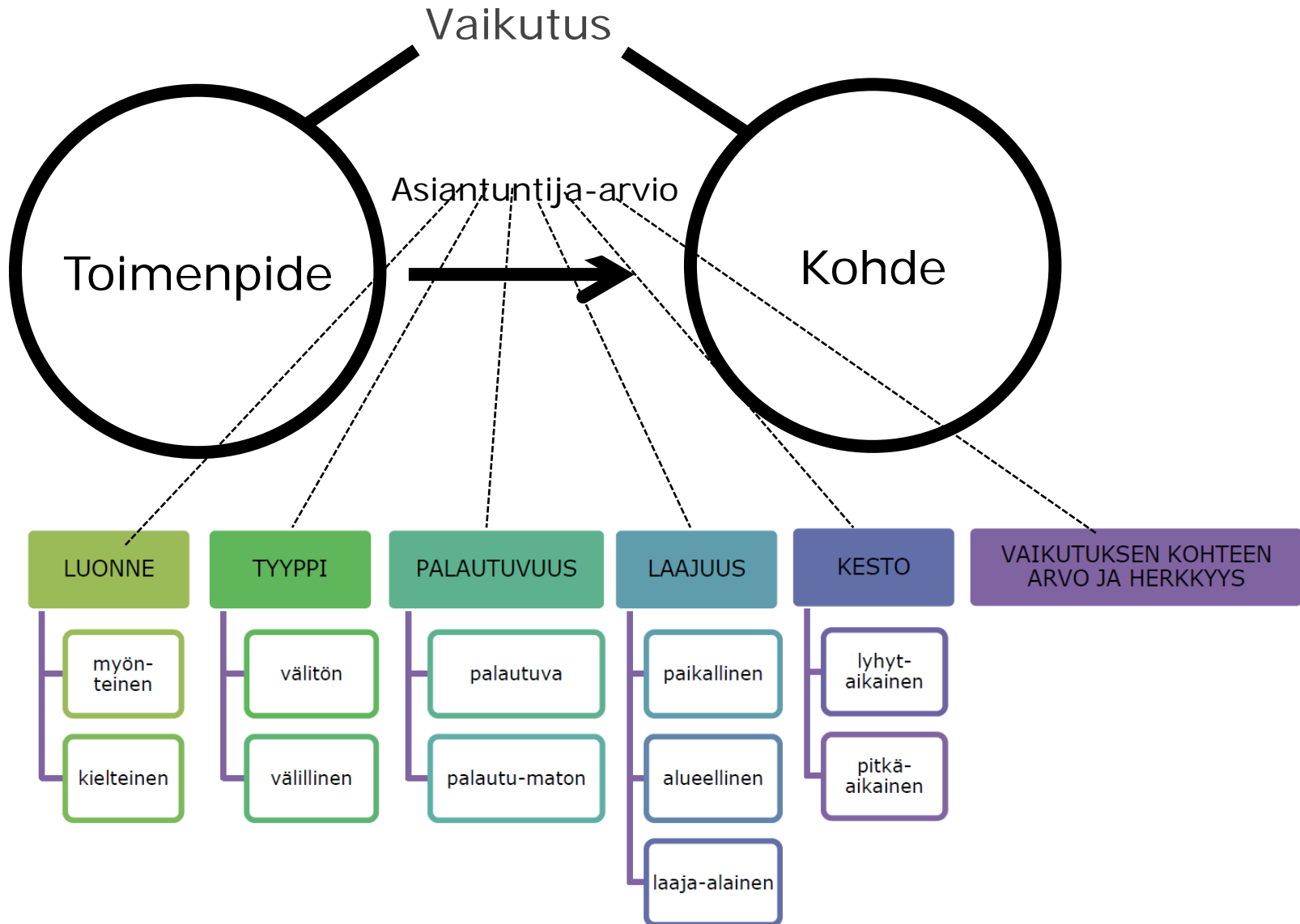
Vaikutuksen
merkittävyys
=
Asiantuntijan
oma näkemys



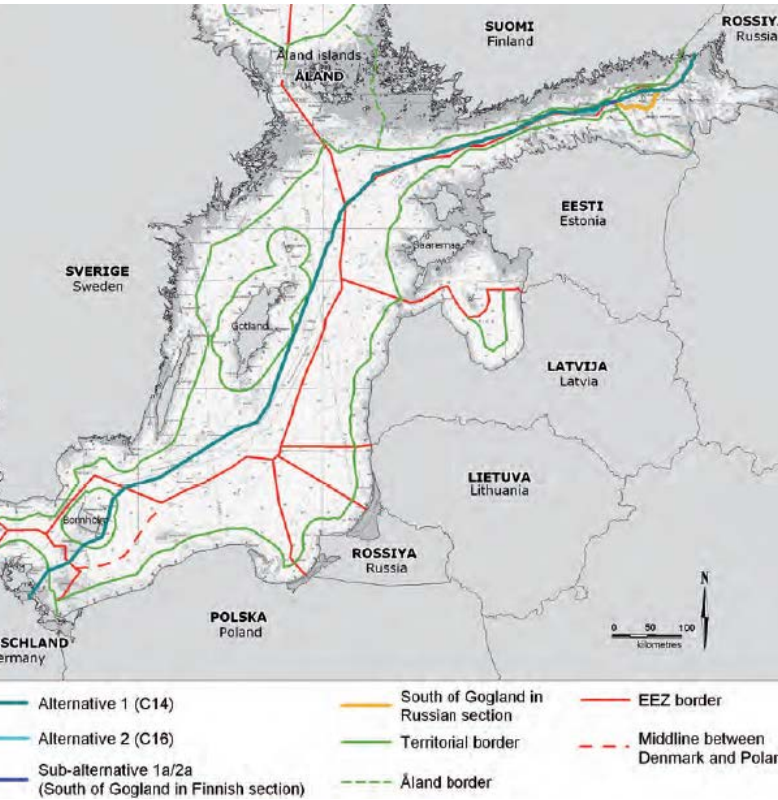
Systemaattinen kriteeripohjainen asiantuntija-arvio



Systemaattinen kriteeripohjainen asiantuntija-arvio



Case: Nord Stream – hanke / YVS 2009



Case: Nord Stream – hanke / YVS 2009

Impact target	Project phase	Impact	Activity	Impact assessment							
				Quality Positive Negative Positive and negative	Type Direct Indirect Direct and indirect	Reversibility Reversible Partly reversible Irreversible	Importance Low Medium High	Extent Local Regional National	Duration Short Medium Long Permanent	Impact significance No impact Minor Moderate Significant	
Physical and chemical environment	Seabed	Creation of depressions on seabed	Munitions clearance Offshore pipelaying Anchor handling	Negative	Direct	Partly reversible	Low	Local	Medium	Minor – No Impact	
		Creation of elevations on seabed	Rock placement	Negative	Direct	Irreversible	Low	Local	Permanent	Minor	
		Net sedimentation of released sediments	Rock placement Munitions clearance Offshore pipelaying Anchor handling	Negative	Direct	Partly reversible	Low	Local	Medium	Minor	
	Operation	Occupation of seabed		Negative	Direct	Irreversible	Low	Local	Permanent	Minor	
		Change in sedimentation/erosion patterns	Pipe on seabed and gas flowing	-	-	-	-	-	-	Minor – No Impact	
		Temperature change in seabed		-	-	-	-	-	-	No impact	
		Creation of elevations of gravel on seabed	Maintenance rock placement as required	-	-	-	-	-	-	No impact	
		Net sedimentation of released sediments		-	-	-	-	-	-	Minor – No Impact	
	Water quality	Construction	Suspension and spreading of sediments, nutrients and contaminants	Munitions clearance Rock placement Offshore pipelaying Anchor handling	Negative	Direct - Indirect	Reversible	Medium - High	Local - Regional	Short	Minor
			Nutrient discharge due to waste water on board of vessels	Munitions clearance Rock placement Pipe supply Offshore pipelaying Hyperbaric tie-in Anchor handling	-	-	-	-	-	-	Not assessed in the EIA
Operation		Release of contaminants from pipeline		-	-	-	-	Local	-	Minor	
		Temperature change in water by gas flowing	Pipe on seabed and gas flowing	-	-	-	-	-	-	No Impact	
		Change in currents close to the pipeline		-	-	-	-	-	-	No Impact	
		Nutrient discharge due to waste water on board of vessels	Monitoring and surveying Maintenance rock placement as required							Not assessed in the EIA	
		Suspension and spreading of sediments, nutrients and contaminants	Maintenance rock placement as required	-	-	-	-	-	-	No impact	

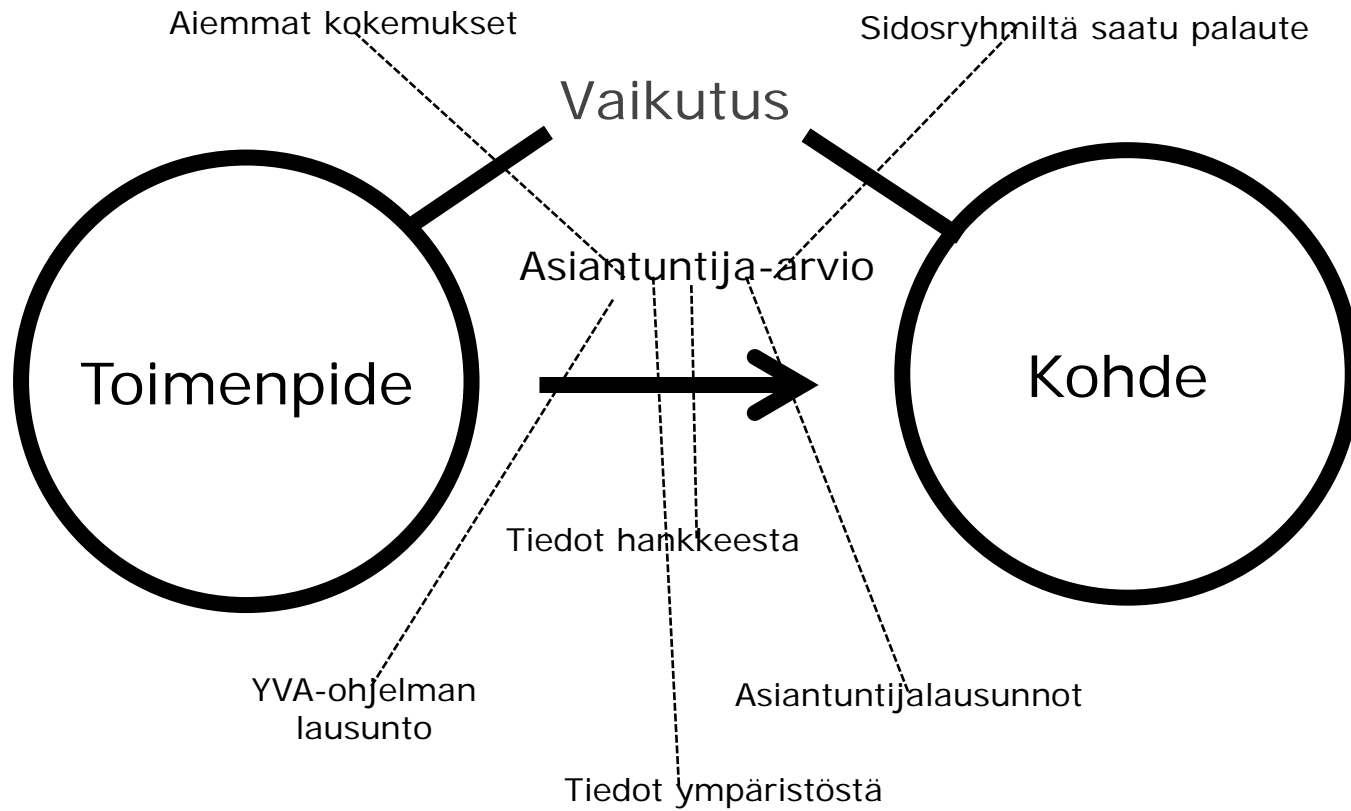
Monikriteeripohjaisen arviointimenetelmän edut

- Arvioinnin asiantuntijoille yhdenmukaiset arviointimenetelmät
- Arvioinnin riittävyyden arviointi helpompaa
- Tulosten ymmärtäminen helpompaa
- YVA:t keskenään vertailukelpoisempia riippumatta tekijästä
- Täyttää monen rahoittajan vaatimukset
- YVA:t kansainvälisempiä
- Voidaan soveltaa muihin selvityksiin kuin YVA-menettelyihin, esim. kaavoitus ja lupaprosesseihin liittyvin selvityksiin

Monikriteeripohjaisen YVA:n haasteet

- Vaikutusten arviointi ei ole absoluuttista matematiikkaa
- Kriteerien määrittelemisestä pitää olla yhteisymmärrystä
- Tietojen hankinta kaikkien kriteerien täyttämiseksi
- Saattaa edellyttää laajempaa ja työläämpää raportointia
- Mekaaninen arviointi tuottaa osittain turhaa tietoa?
- Perustelut eivät saa hukkaa kriteeristön alle
- Arvioita tekevien asiantuntijoiden koulutus
- Saattaa edellyttää enemmän työaikaa
- Kustannukset laajempaan työhön
- ELY-keskukset pitävät nykyisiä YVA-raportteja riittävinä?

Arvioinnin lähtökohdat



Asiantuntija-arvio

