

О МЕЖФРАЗОВЫХ СВЯЗЯХ В ПУБЛИЦИСТИКЕ

Veli-Pekka Pöystilä
Pro gradu -tutkielma
Jyväskylän yliopisto
Venäjän kieli ja kirjallisuus
Syksy 2000

JYVÄSKYLÄN YLIOPISTO

Tiedekunta HUMANISTINEN	Laitos Venäjän kielen laitos
Tekijä Veli-Pekka Pöystilä	
Työn nimi O mezfrazovyh svjazjah v publitsistike	
Oppiaine Venäjän kieli ja kirjallisuus	Työn laji Pro Gradu-työ
Aika Joulukuu 2000	Sivumäärä 52 + 5
Tiivistelmä – Abstract	
<p>Tutkimuksen kohteena tässä työssä on kaksi toisiinsa läheisesti liittyvää ilmiötä: leksikaalisia keinoja, tässä työssä sanan eksakti ja muunneltu toisto ja pronominalisaatio peräkkäisissä lauseissa sekä kieliopillisia toistuvien sanojen lauseenjäsenasema lauseissa. Leksikaalisten keinojen kohdalla tutkitaan 1) samantoistoisuutta, synonymien ja pronominien käyttöä sanomalehtitekstissä sekä 2) niiden määrellisiä suhteita. Kieliopillisten muotojen kohdalla käydään läpi 3) viittaavien sanojen lauseopillista muotoa, onko se esim. subjekti – subjekti, subjekti – objekti, objekti – objekti tai predikaatti – subjekti sekä 4) näiden muotojen keskinäistä määräää. Kysymyksessä on siis kvantitatiivinen tutkimus.</p> <p>Tutkimusta varten valittiin kahdesta venäläisestä lehdestä, Sevodnja ja Izvestija, 20 sanomalehtitekstiä Venäjän vuoden 1996 presidentin vaalien kahden kierroksen väliseltä ajalta. Näistä teksteistä valittiin yhteensä 500 lauseparia, joista jokaisesta käytettiin läpi ensin leksikaalinen, sitten kieliopillinen viittaussuhde. Lauseparit analysoitiin, mahdollisuksien mukaan perättäisistä lauseista.</p> <p>Tutkimuksen tuloksena oli, että eniten viittauksissa käytettiin synonymejä yhteensä 236 kpl eli lähes puolessa sidoksista. Samantoistoisuutta oli 157 kpl ja pronomineja 107. Yleisin lauseenjäsen artikkeleissa oli subjekti, joita oli 249 kpl, tosin objektia tavattiin lähestulkoon yhtä paljon eli 222 kertaa. Objekteiksi määriteltiin huomattavasti varsinaista kielioppia laajemmin: Solganikin teorian mukaan myös adverbit, attribuutit ja predikatiivit. Predikaatti oli vain 29 kertaa näissä lausepareissa.</p>	
Avainsanat sidoksisuus, eksakti ja muunneltu toisto, pronominalisaatio, lauseenjäset	
Säilytyspaikka Jyväskylän yliopisto, venäjän kielen laitos	
Muita tietoja Tutkielman nimi suomeksi: Lauseiden välisestä sidoksisuudesta sanomalehtiteksteissä	

СОДЕРЖАНИЕ

0 Введение	1
1 О структурной организации и связности текста	2
2 Межфразовая связность	3
2.1 Лексико-морфологические средства	4
2.2 Основные структурные виды межфразовой связи	6
2.2.1 Межфразовая связь <i>подлежащее- подлежащее</i>	6
2.2.2 Межфразовая связь <i>дополнение- подлежащее</i>	7
2.2.3 Межфразовая связь <i>дополнение- дополнение</i>	8
2.2.4 Межфразовая связь <i>сказуемое- подлежащее</i>	9
2.2.5 Выводы	10
3 Лексический повтор	11
4 Синонимия	14
5 Анафорические местоимения	17
5.1 Местоимения <i>он (она, оно, они)</i>	18
5.2 Притяжательные местоимения	19
5.3 Указательные местоимения	20
5.3.1 Местоимения <i>этот и тот</i>	21
5.3.2 Местоимения <i>это</i>	24
5.3.3 Местоимения <i>такой и таков</i>	25
5.4 Выводы	26
6. Результаты исследования	27
6.1 Лексический повтор	28
6.1.1 Связь <i>подлежащее - подлежащее</i>	29
6.1.2 Связь <i>дополнение - подлежащее</i>	31
6.1.3 Связь <i>дополнение - дополнение</i>	33
6.1.4 Связь <i>сказуемое – подлежащее</i>	34
6.2 Синонимия	35
6.2.1 Связь <i>подлежащее - подлежащее</i>	36
6.2.2 Связь <i>дополнение – подлежащее</i>	38

6.2.3 Связь <i>дополнение – дополнение</i>	40
6.3 Анафорическая местоимения	42
6.3.1 Местоимение <i>он</i>	44
6.3.2 Притяжательные местоимения	45
6.3.3 Местоимения <i>этот</i> и <i>тот</i>	46
6.3.4 Местоимение <i>это</i>	48
6.3.5 Местоимение <i>такой</i>	49
7. Заключение	50
Приложение	

ВВЕДЕНИЕ

В данной работе будем рассматривать 20 статей, которые выбраны из газет "Сегодня" (19 статей) и "Известия" (1 статья), вышедших между первым и вторым турами российских президентских выборов 1996-го года. Цель работы – исследовать 500 межфразовых связей по очереди (см. приложение 1) и рассчитать количество этих связей, т.е. сколько лексических повторов, синонимов и анафорических местоимений. Эти и другие лексико-морфологические средства рассмотрим в главах 2.1, 3, 4 и 5.

Мы будем также рассматривать количество основных структурных средств связи т.е. *подлежащее - подлежащее, дополнение - подлежащее, дополнение - дополнение и сказуемое - подлежащее*. Эти связи будем рассматривать во главе 2.2. В первой главе (1) обсудим структурную организацию текста, в пределах которого мы будем исследовать эти статьи.

В шестой главе (6) будут рассмотрены результаты и конкретные примеры исследованных межфразовых связей. В седьмой главе (7) мы подведем итоги.

1. О структурной организации и связности текста

Под текстом мы в данном исследовании подразумеваем "письменное по форме речевое произведение, принадлежащее одному участнику коммуникации, законченное и правильно оформленное" (Зарубина 1981, 11). С точки зрения анализа, нам нужно единство меньше текста, но больше предложения. Дымарская-Бабалян (1987, 4) выделяет в связном тексте два уровня:

1. макротекст (речевое произведение в целом)
2. микротекст (сложное синтаксическое целое).

Лариохина (1989, 10), в свою очередь, считает, что в письменной речи существует три вида максимальных коммуникативных единиц:

1. сверхфразовое единство (сложное синтаксическое целое)
2. сложное предложение и
3. линейно-синтаксическая связь предложений,

Мы будем исследовать межфразовую связь в пределах сложного синтаксического целого (т.е. микротекст по классификации Дымарской-Бабалян или сверхфразовое единство по Лариохиной). Далее, коротко рассмотрим, какое отношение существует между текстом и сложным синтаксическим целым.

Солганик (1993, 79) исходит в определении отношения текста (макротекста) к сложному синтаксическому целому из того, что каждый длинный текст естественно членится на сложные синтаксические целые. Сложное синтаксическое целое, в свою очередь, - это группа нескольких фраз, которые тесно взаимосвязаны по смыслу и синтаксически и развивают мысль более полно, чем отдельные фразы (Калинина И.К. и др. 1984, 679).

Для структуры текста (как и для структуры сложного синтаксического целого) главное и первичное свойство - это связность (Калинина И.К. и др.

1984, 707). Хакулинен (Hakulinen 1995, 312) очень конкретно определяет это явление: связность текста или когезия означает то, что какое-то место в тексте невозможно понять без знания того, что написано в каком-то другом месте. Итак, нам нужны средства, с помощью которых мы можем исследовать это явление.

Некоторые лингвисты (например, Brinker 1988, Солганик 1990) склонны разделить эти средства на две тесно между собой взаимосвязанные категории: грамматические и тематические средства. В тематике исследуют "текущее информирование" через фраз. В данной работе мы не будем исследовать тематику, а сосредоточимся на грамматических средствах, которые будут описаны на следующей главе.

2. Межфразовая связность

Цель этой работы - исследовать межфразовую связь с помощью лексико-морфологических (т.е. формальных) и синтаксических средств. Под понятием 'фраза' в этом исследовании имеется ввиду предложение, простое или сложное, которое начинается с большой буквы и кончается точкой. Синонимично для понятия 'фраза' можно использовать понятие 'законченное предложение' (Солганик 1990). Понятие 'межфразовая связь' понимается как связь между членами двух соседних фраз или двух фраз из одного и того же сложного синтаксического целого с помощью формальных средств,

2.1 Лексико-морфологические средства

Енквист (Enkvist 1975, 32-33) делит средства межфразовых семантических связей на четыре группы:

- 1) на основании направления связи между фразами:
 - анафорическое т.е. в обратную сторону в тексте
 - катафорическое т.е. вперед в тексте
 - эксофорическое т.е. вне текста

- 2) указание
 - на ситуацию речи или
 - на всеобщую информацию

- 3) семантические отношения между связями:
 - идентичность т.е. тождество, реализуется с помощью
 - (лексического) повтора
 - замены или субSTITУции т.е. синонимия и анафорические местоимения
 - эллипсиса
 - взаимосвязь, реализуется с помощью
 - антонимов
 - гипонимов
 - паронимов и
 - импликации

- 4) характер фразы с точки зрения связности:
 - автосемантический
 - синсемантический

В данной работе исследуем межфразовые связи с помощью следующих средств третей подгруппы т.е. 'семантические отношения между фразами' (Enkvist 1975, 33): лексический повтор, синонимия, и анафорические местоимения. Приводим примеры:

- (1) И другим его миром была **война**... Нет, он не любил **войну**. (Солганик 1990, 51)

В первой (1) паре фраз – пример связи с помощью лексического повтора. Связующее слово первой фразы **война** повторяется во второй фразе в форме **войну**.

- (2) **Лошади**, непривычные к горным тропам, всегда в горах... ощупывают копытом землю прежде, чем поставить ногу... Но наши **кони**, здешние, они летят, не оглядываясь. (Дымарская-Бабалян 1988, 112).

Во второй (2) паре фраз, в свою очередь, пример связи с помощью синонимии. В данной паре связующее слово первой фразы **лошади** заменяется словом-синонимом **кони**.

- (3) Точность и краткость – вот первые достоинства **прозы**. Она требует мыслей и мыслей – без них блестящие выражения ни к чему не служат. (Солганик 1990, 59)

В третьей (3) паре фраз – пример связи с помощью анфорического местоимения. В данном случае связующее слово первой фразы **прозы** заменяется анафорическим местоимением **она**. Анафорию определяет Русская грамматика (1980, 512) следующим образом: "Под анафорой в синтаксисе понимается такой способ построения текста, при котором отдельные элементы или все содержание одного, обычно предшествующего, предложения воспроизводится в другом, обычно последующем предложении". Исследованные местоимения называются анафорическими, потому что они указывают на явления или предмет предшествующей фразы, как в данном примере **прозы – она**.

Мы будем точнее рассматривать эти три типа средства связи в главах 3, 4 и 5. Зарубежная литература представляет еще одно явление: неопределенный и определенный артикли. Поскольку в русском языке нет этих артиклей, мы не будем исследовать их в данной работе.

Как конкретно реализуется связь между двумя фразами, об этом будет точнее сказано в следующем разделе "Основные структурные виды межфразовой связи", в которой рассмотрим ее четыре наиболее характерных, основных структурных (синтаксических) вида по Солганику (1990). Эти структурные виды повторяются в двух других группах (синонимия и анафорические местоимения).

2.2 Основные структурные виды межфразовой связи

Солганик (1990) делит основные структурные виды лексико-грамматической сущности межфразовой связи на четыре группы:

1. *Подлежащее - подлежащее*
2. *дополнение - подлежащее*
3. *дополнение - дополнение*
4. *сказуемое -подлежащее*

Согласно этому распределению, будем исследовать наш исследовательский материал. В следующих разделах рассмотрим примеры этих межфразовых связей. Все примеры из группы лексического повтора.

2.2.1 Межфразовая связь *подлежащее - подлежащее*

В этом основном структурном виде осуществляется анафорическая связь, т.е. связующее слово последующей фразы называет связующее слово предыдущей фразы, Эта синтаксическая связь *подлежащее – подлежащее* становится, таким образом, средством текстового перекрытия. В таком случае на этом в последующей фразе повторяющемся слове строится дополнительная информация. (Дымарская-Бабалян 1988, 104):

- (4) Командир полка подал команду, и от штаба к строю поплыло боевое знамя. Боевое знамя трепетало приветствуя полк и стоящую напротив него шеренгу молодых офицеров.

В данном примере (4) повторяющиеся словосочетание боевое знамя расположено на стыке предложений. Солганик (1990, 51) считает, что такое расположение повторяющихся слов особенно характерно для лексического повтора. Позиция и лексическое оформление повторяющихся слов могут варьироваться в предложениях (Дымарская-Бабалян 1988, 105):

- (5) И Юра Головин, пожалуй, не уступит Саше. Тоже ростом не обижем и смелости да выносливости не занимать. Юра любит обдумывать каждый шаг – и свой, и друзей.

Солганик (1990, 51-52) считает, что эта связь *подлежащее - подлежащее* – один из самых распространенных видов в выражении межфразовой связи, особенно с помощью лексического повтора.

2.2.2. Межфразовая связь *дополнение - подлежащее*

Вторым основным структурным видом связи Солганик (1990, 51) называет *дополнение -подлежащее*. Разновидностью этого вида является связь *подлежащее - дополнение*, которую Дымарская-Бабалян (1988, 105) называет типом *подлежащее - объектный или обстоятельственный распространитель* и наоборот. Эту мысль Дымарской-Бабалян рассмотрим подробнее вместе с лексическим повтором. Посмотрим пример:

- (6) Солнечные лучи вот уже пятьсот лет не проникают под своды темницы. Лучу трудно было пробиться через единственное окно. (Солганик 1990, 51)

В этом примере (6) межфразовая связь *подлежащее – дополнение* строится с помощью связующих слов **солнечные лучи** – **лучу**. Посмотрим еще пример:

- (7) Подробный анализ душевных переживаний лирического героя составляет содержание новой книги поэта.
Поэт обладает очень своеобразным мироощущением и тонким чувством юмора.

Согласно русскому синтаксису (например Белошапкова В.А., 1999, 700), первый член этой связи (7) определяется как *определение*, но Солганик (1990, 51) определяет его как *дополнение* и считает, что эта связь типа *дополнение – подлежащее*, т.е. подгруппа этого основного вида связи. Поэтому будем определять похожие связи согласно Солганику т.е. называем их типом *дополнение –подлежащее*.

2.2.3 Межфразовая связь *дополнение - дополнение*

Третьим основным структурным видом Солганик (1990, 52) считает связь *дополнение - дополнение*. Помимо этого основного вида Солганик (1990, 52) склонен включать также его разновидности *дополнение – обстоятельство, обстоятельство - дополнение*. Ниже приводится пример связи *дополнение-дополнение*:

- (8) Иногда говорят о "чуде Возрождения". История не знает чудес.

В этом примере (8) эта связь (т.е. *дополнение -дополнение*) в самой "чистой" форме. Рассмотрим еще одну из разновидностей этого основного структурного типа. В следующем примере представлена связь *дополнение - обстоятельство*, в которой обстоятельство выражено косвенным падежом существительного:

- (9) И, наконец, третий безыменный автор - дерптский пастор - оставил список "Сколько у царя рукописей с Востока". В списке было восемьсот книг, и среди них Аристофановы комедии, Ливьевы истории, Цицерон...

Структурно данные примеры межфразовых связей не отличаются друг от друга, так как обстоятельства, как и дополнения, имеют одинаковый

морфологический характер и служат для выражения субъектно-объектных отношений в лексическом повторе (Солганик 1990, 52). В связи с этим, ее основным видом Солганик (1990, 52) считает далее подгруппу, определяя следующим образом: "Анализируя связь *дополнение – подлежащее*, мы упоминали о связи *именная часть сказуемое – подлежащее*". Солганик (1990, 53) представляет еще один вариант этого основного типа, типичного для повтора посредством синонимов: связь *обстоятельство - обстоятельство*, "в котором эти соотносящиеся структурно члены предложения выражены наречиями".

2.2.4 Межфразовая связь *сказуемое - подлежащее*

Последний, четвертый основной структурный вид межфразовой связи, по мнению Солганика, - это связь *сказуемое - подлежащее*, которую Сильман (1967,75) называет "комплексной конденсацией". Примеры Солганика (1990, 53):

- (10) Оратор **говорит** долго и утомительно. Монотонное **говорение** усыпляет слушателей.
- (11) Дети **играют**. **Игра** продолжается до вечера.

В данных примерах глагольное сказуемое предшествующей фразы (**говорит** и **играют**) превращаются в абстрактное существительное последующей (**говорение** и **игра**), выступающее в роли подлежащего и создающее прочную связь между фразами, чтобы не употреблять сложные обороты (Солганик 1990, 53).

Разновидностью основного вида этого типа связи Солганик (1990, 53) считает связь *сказуемое - дополнение* или *сказуемое - обстоятельство*. В этих случаях существительное последующего выступает в роли дополнения или обстоятельства.

2.2.5 Выводы

В данном исследовании при изучении основных структурных видов межфразовой связи мы будем использовать следующую классификацию:

1. *Подлежащее – подлежащее.* В данной группе рассмотрим положение связующих членов связи, т.е. они должны находиться на стыке двух соседних фраз или они варьируются.
2. *Дополнение – подлежащее.* Разновидности данной группы: *подлежащее – дополнение, подлежащее – обстоятельство и обстоятельство – подлежащее.*
3. *Дополнение – дополнение.* Дополнение понимается, согласно Солганику, шире, чем вообще в русской синтаксической науке: называем определение и именную часть сказуемого дополнением. Разновидности этой группы: *дополнение – обстоятельство, обстоятельство – дополнение и обстоятельство – обстоятельство.*
4. *Сказуемое – подлежащее.* Глагольное сказуемое превращается в абстрактное существительное. Разновидности группы: *сказуемое – дополнение и сказуемое – обстоятельство.*

3 Лексический повтор

В этом разделе речь идет о чистом лексическом повторе. Лексический повтор выражается одним и тем же словом в двух соседних фразах (Солганик 1990, 54). Благодаря этой однозначности связующих элементов двух соседних фраз, эта форма связи является надежной и прочной, "надежная в том смысле, что она обеспечивает недвусмыслистность в передаче информации" (Лариохина 1979, 31):

- (12) Взаимодействие двух атомов может произойти только при столкновении этих атомов. Столкновение должно пройти с достаточной кинетической энергией.

Анафорическое местоимение (оно) в этом примере (12) нежелательно, так как оно соответствовало бы двум существительным из предыдущей фразы - взаимодействие и столкновение (Лариохина 1979, 31). Поэтому использование лексического повтора в данном примере придает тексту точность, ясность и строгость (Солганик 1990, 53). Благодаря этим свойствам, лексический повтор характерен, например, в следующих жанрах: в научной и деловой литературе, в технической речи и в публицистике (Солганик 1993, 54).

С другой стороны, Солганик (1990, 50) склонен видеть лексический повтор как основный, часто повторяющийся связочный элемент в устной речи, но редко в связной письменной речи. Причина редкого употребления этого вида повтора в письменном тексте, как, например, в газетно-публицистическом, является стремлением к избежанию повторения слов и к лексическому разнообразию (Солганик 1990, 50). Лексическое разнообразие мы рассматриваем точнее в следующем разделе, в котором речь идет о синонимии.

Дымарская-Бабаян (1988, 103) отмечает, что "лексический повтор может усиливать коммуникативную направленность ряда фраз и подчеркивать их целевую установку". Иванчикова (1969, 127) называет это явление "усилительно-градационным эффектом":

- (13) **Неужели** он когда-то сидел в классе, решая задачу с тремя неизвестными...? **Неужели** когда-то, после экзаменов, он лежал на горячем песке пляжа на берегу залива, загорал, нырял в зеленую воду?... **Неужели** в тихие, прозрачные вечера, когда во двор опускались тени, он... играл в волейбол...?

Повторение одной и той же лексемы из фразы в фразу, как в примере 13 **неужели**, служит роли связывания компонентов текста: это объединяет отдельные предикативные единицы в один текстовый отрезок – в сложное синтаксическое целое (Дымарская-Бабалян 1988, 103-104). Дымарская-Бабалян (1988, 104) называет текстовым скрепом это отождествляющее свойство лексического повтора в идентификации объекта в тексте. Этот текстовый скреп и является строевым элементом в организации текста и несет то же время свой особый экспрессивно-стилистический заряд (Дымарская-Бабалян 1988, 104).

Солганик (1990) считает, что самые характерные основные структурные виды межфразовой связи лексического повтора – это связи *подлежащее - подлежащее и дополнение - подлежащее*. Последнюю из них (*дополнение - подлежащее*) Дымарская-Бабалян (1988, 105) называет типом *подлежащее - объектный или обстоятельственный распространитель и наоборот*. Дымарская-Бабалян (там же) определяет еще далее: повторная лексема в данном случае выступает как элемент, на котором зиждется дополнительно-распространительная информация последующей структуры. Например:

- (14) Именно по ту сторону гор, в еще большей низине лежал голубой утренний пруд. **В** пруду этом кишмя кишила рыба...
- (15) Геннадий преодолевал полосу препятствий... настолько ловко, что поразил даже видавшего виды пожилого генерала. **Генерал** поставил его всем в пример.

Дымарская-Бабалян (1988, 105-106) считает, что в таких примерах (14, 15) часто употребляемый при повторяющем слове дейктический знак (этот, -а, -о) вместо указательной функции подчеркивает эмоциональность названного при нем предмета. Эта эмоциональность повтора сильнее при контактном расположении элементов, чем при дистантном их расположении, но

текстообразующая или скреповая сила повторов во всех позициях остается неизменной (Дымарская-Бабалян 1988, 106):

- (16) Гаврик тотчас решил прикинуться совсем маленьким дурачком. От дурачка не много узнаешь.
- (17) Отгремела Курская битва... Это было одна из величайших битв второй мировой войны.

Дымарская-Бабалян (1988, 106-107) представляет еще повтор тождественных детерминатов (16) и тождественных сказуемых (17):

- (18) Луна и звезды смотрели, как спит внизу человек... **Утром**. когда он встанет, будут отдыхать они. **Утром** вместе с человеком проснется сольышко, запоют птицы...
- (19) Вскоре ушел и Михаил Аверьянович. Ушел чем-то встревоженный.

Это – явления касаются прежде всего художественных текстов и поэтому мы не будем их больше рассматривать. В следующем разделе рассмотрим похожее на повтор явление: это синонимический повтор.

В данной работе исследуем в статьях, согласно этой главе, следующие явления:

1. Количество межфразовых связей с помощью лексического повтора, чтобы узнать, правильно ли утверждение о том, что в публицистике избегают повторения слов.
2. Разпределение их по синтаксической сущности
3. Расположение повторяющихся слов: в начале фраз или на стыке двух фраз.

4 Синонимия

Бринкер (Brinker 1988, 29) говорит о "повторе через другое существительное", в который он включает также синонимическую связь. Солганик (1990, 54) понимает синонимическую связь как отдельную группу от связи посредством лексического повтора: в этой связи соотносящиеся члены предложений выражаются словами-синонимами. Дымарская-Бабалян (1988, 111) определяет различие между лексическим и сининимическим повторами следующим образом: лексический повтор основан на внутренней, глубинной равнолексемности лексем, обусловленной общностью их денотата, а синонимический повтор на внешнем, семантическом тождестве лексем. Например:

- (20) **Дедушка** суетливо вскочил. Скрючив босые черные ноги и оправляя на тщедушном теле рубаху, **старик** уставился на пристава бессмысленными солдатскими глазами.

В примере (20) связующие лексемы **дедушка** - **старик** реализуют сему 'старый человек'. Для текстового употребления синонимического повтора в создании связного текста характерна лексическая близость определенных членов соседних фраз, в которых они служат показателем их структурной соотнесенности (Дымарская-Бабалян 1988, 112, Солганик 1990, 54). С другой стороны, в некоторых случаях синонимические слова остаются "за пределами их лексической равнозначности" (Дымарская-Бабалян 1988, 112). Например:

- (21) В какую правду верил он сам? В великую трагическую историю России? Но это была **истина**, а не правда. **Правда** в движении, в жизни, не в перелистанных страницах пыльного фолианта, а в том, что течет в грядущее.

В роли связующих членов возможно использовать и прямые словарные (или лексические) как и контекстуальные образно-семантические (контекстные или ситуативные) синонимы (Дымарская-Бабалян 1988, 112, Солганик 1990, 54). В случаях, как в примере 21, характерно употребление контекстных или ситуативных синонимов, чем собственно лексических (Дымарская-Бабалян 1988, 112).

В фразах часто сопоставляются, с одной стороны, собственное имя, с другой, - должность, назначение, звание, специальность и т. п., чтобы избежать повторения одного и того же слова без стилистической маркированности (Дымарская-Бабалян 1988, 113). Например:

- (22) **Старшина** служил на сверхсрочной двадцатый год и хорошо знал, каких неприятностей можно ожидать от молодого солдата. **Рябов** был тверд в своих решениях и оценках.
- (23) С этого дня командир батальона часто встречал **Прокофьева**. **Художник** бывал на занятиях, на зарядке, на чистке оружия.

Синонимическими отношениями могут быть связаны и словосочетательные группы слов (Дымарская-Бабалян 1988, 113):

- (24) Так погиб **комсомолец Вася Лисунов**, открыв путь танковым батальонам. Похоронили **славного разведчика** в Трептов парке.

Примерам (22 - 24) предшествует наличие на пресуппозиционном уровне мыслимых предикативных соотношений **Рябов** - **старшина**, **Прокофьев** - **художник** и т. п. (Дымарская-Бабалян 1988, 113). Дымарская-Бабалян (1988, 113) считает, что они-то и способствуют переходу подтекста в открытый текст, внутренней глубинной информации в поверхностную.

Избежание повторения, в общем, очень характерно для синонимической связи (Солганик 1990, 54) :

- (25) **Каир** уникален; другово такого города нет на свете. **Столица АРЕ** строилась и разрасталась веками. Считается, что она была основана тысячу лет назад, но сейчас, когда благодаря автомобилю пирамиды очутились совсем близко от центра города, а в Египетском музее выставлены золотые украшения из гробницы фараона Тутанхамона, в Каире как бы сконцентрировалась вся пятитысячелетная история Египта.

Помимо этого основного структурного вида *подлежащее - подлежащее*, **Каир** - **столица АРЕ**, используются И другие структурные виды межфразовой связи в данной разновидности, однако самые значительные

члены в качестве связей между самостоятельными фразами, это подлежащее и дополнение, в том числе обстоятельство (Солганик 1990, 55).

Солганик (1990, 56) считает, что для межфразовой синонимической связи характерен также неполный или частный повтор, когда синоним заменяет не все выражение (для описываемого вида связи - группу подлежащего) предыдущего предложения, а только его часть; слово или сочетание слов может быть во втором предложении употреблено в составе иного словосочетания или в соединении с другими словами. Пример (Солганик 1990, 56):

- (26) В литературной прессе в свое время большое место занимал спор о физиках и лириках. Горячий спор с ничейным исходом.

Дымарская-Бабалян (1988, 114) описывает связь между синонимией и описанием следующим образом: чем богаче синонимический ряд в текстовом отрезке, тем разнообразнее представленное в нем описание. Поэтому синонимические связи, особенно образно-семантическая, характерны для публицистического стиля: в публицистике, чтобы выразить структурные соотношения предложений, очень много используется синонимических оборотов и выражений, перифраз, образных выражений (Солганик 1990, 56).

О синонимии исследуем в данных статьях следующие явления:

1. Количество межфразовой связей с помощью синонимии, чтобы узнать, используются ли много синонимических слов, оборотов или выражений для избежания повторения одного и того же слова.
2. Разпределение на группы по их синтаксической сущности.
3. Другие явления: синонимы лексические или контекстуальные; сопоставление собственного имени с должностью, назначением, званием, специальностью и т. п. ; синоним второй фразы заменяет слово, сочетаные слов, оборот или выражение.

5 Анафорические местоимения

Многие лингвисты считают, что связи с помощью анафорических местоимений - самые распространенные во всех стилях речи, благодаря их нейтральности, простоте "механизма" образования и универсальности (Дымарская-Бабалян 1988, Солганик 1990, 1993). С синтаксической точки зрения, отмечает Солганик (1990, 57), местоимения более тесно объединяют предложение, чем две другие разновидности связи и поэтому эти присоединенные предложения несамостоятельны по смыслу (синсемантичные, согласно Дымарской-Бабалян 1988, а также по мнению Энквиста 1975).

Что касается функции местоимений в связном тексте, Дымарская-Бабалян (1988, 77-78) разделяет их на две основные группы:

1. заместительно-связующая и
2. указательно-связующая (действительная) функция

В первом случае, в заместительно-связующей функции, местоимение называет объект и выражает его в соответствующих понятиях, называет предмет, качество, количество и т. п. (Дымарская-Бабалян 1988, 77). Во втором случае, в указательной функции, местоимение указывает единственно на объект, а на его соответствующее понятия указывает лишь через определенную конситуцию (Дымарская-Бабалян 1988, 77).

В следующих отрывках рассмотрим личные (он), притяжательные (его, ее, их, мой, твой, ваш, наш) и указательные (этот, это, такой, таков) местоимения как связующие элементы текста (по разделению Солганика 1990), но дополняем двумя вышеупомянутыми функциями т.е. заместительно-связующей и указательно-связующей функциями.

5.1 Местоимение *он* (*она, оно, они*)

В межфразовой связи местоимение *он* и его варианты *она*, *оно*, *оны* используются в синтаксической функции как указательные (действительные), так как они указывают на упомянутый ранее предмет, и как анафорические (Солганик 1990, Дымарская-Бабалян 1988, Enkvist 1975). Эта выраженная вышеупомянутыми местоимениями цепная местоименная связь наиболее проста, лаконична (Солганик 1990, 58). С синтаксической точки зрения, у этих местоимений и лексического повтора одинаковые структурные отношения (*подлежащее - дополнение* и т.п.), но средство, способ выражения этих отношений меняется (Солганик 1990, 59):

- (27) Чего достиг **фараон**, повелевший воздвигнуть себе вон ту пирамиду?
Вспоминают ли **его** люди добрым словом?
- (28) **Феодотов** был осажден замыслами картин. Ему нужно было нарисовать, прежде всего то, что он обдумал раньше.

Благодаря стилистической нейтральности и экономности средств выражения, межфразовые связи с лично-указательными местоимениями распространены во всех стилях речи (Солганик 1990, 59):

- (29) **Маленький трехоконный домик княжны** имеет праздничный вид. **Он** помолодел точно.
- (30) Это было время, когда в литературе нашей и в журналистике утвердился образ **волевого командира производства**. **Он** крутоват, этот герой, но о всем бывает прав, но зато в нем есть обаяние решительности

В этих примерах (29 – 30) использована связь *подлежащее - подлежащее*, которая вместе со связью *дополнение - дополнение* является наиболее распространенным структурным видом описываемой разновидности межфразовой связи.

5.2. Притяжательные местоимения

Для этого типа местоименной межфразовой связи используются не только собственно притяжательные местоимения, но и личные местоимения в значении притяжательных. Эти личные местоимения расширяют ресурсы межфразовой связи, делают ее весьма гибкой и многообразной: они сохраняют основные структурные соотношения, характерные для всех разновидностей межфразовой связи и они позволяют устанавливать самые разнообразные отношения между соединяемыми предложениями (Солганик 1990, 60).

Личные местоимения в значении притяжательных не замещают самостоятельное существительное предшествующего предложения в следующем, а только указывают на связь с этими существительными, вводят новые, которые они определяют (Солганик 1990, 60). В результате создаются разнообразные смысловые аспекты в отношениях между соединяемыми предложениями (Солганик 1990, 60). Примеры:

- (31) **Нефть** – величайшее богатство. Еще в незапамятные времена люди познакомились с ее **свойствами** там, где она просачивалась сквозь земную кору.
- (32) С Савеловского вокзала в Дубну следует **пассажирский поезд**. Утром в его **вагонах** малолюдно, и дорога превращается в спокойное путешествие.
- (33) С высоты птичьего полета не видно **людей**, но они во всем, что не позволяет оторвать от себя взор. **Их трудом и талантом** рождена эта великая картина.

В двух примерах (31 - 32) используется распространенный структурный вид связи *подлежащее - дополнение (обстоятельство)*, и в примере 33 - *дополнение - дополнение*. По своей стилистической функции, эта разновидность межфразовой связи, вводя новые слова, например: **нефть - ее свойства, пассажирский поезд - его вагоны**, как и межфразовая

синонимическая связь со своими собственными средствами, позволяют избегать повторения слов (Солганик 1990, 61).

Кроме личных местоимений в притяжательном значении, в описываемом виде межфразовой анафорической местоименной связи употребляются и собственно притяжательные местоимения (мой, твой, ваш, наш), соотносительные с личными (Солганик 1990, 61). например:

- (34) Вы знаете, - продолжал Сильвио, - что я служил в*** гусарском полку. **Характер мой** вам известен: я привык первенствовать, но смолоду это было во мне страстию. **В наше время** буйство было в моде: я был первым буйном по армии. **Мы** хвастались пьянством: я перепил славного Бурцева, воспетого Д. Давыдовым. Дуэли **в нашем полку** случались поминутно: я на всех был или свидетлем, или действующим лицом.

В этом отрывке между фразами хорошо заметно тесно объединяющее свойство межфразовых связей с притяжательными местоимениями: первая и вторая фразы объединяются связью *подлежащее - подлежащее* (**я - характер мой**), вторая и третья - *подлежащее - обстоятельство* (**я - в наше время**), третья и четвертая - *подлежащее - подлежащее* (**я - мы**), четвертая и пятая - *подлежащее - обстоятельство* (**мы - в нашем полку**) (Солганик 1990, 61).

5.3 Указательные местоимения

В этом разделе мы рассмотрим указательные местоимения *этот, тот, такой и это*. Местоимения *этот, тот, такой* являются собственно указательными местоименными т.е. они указывают на объект. Местоимение *это*, в свою очередь, кроме указательного также собирательное, т.е. оно выделяет один предмет из ряда подобных (видовые и родовые понятия). (Дымарская-Бабалян, 1988, 86).

5.3.1 Местоимения *этот* и *тот*

Местоимение *этот* не может самостоятельно создать связи между предложениями, но согласно Солганику (1990, 62), его употребление очень широко распространено в связных текстах. Посмотрим группы вариантов, на которые их разделил Солганик (1990, 62-65):

1. В первой фразе член связи представляет собой группу слов,
- a) во второй фразе повторяется ее корневое слово и остальные замещаются местоимением *этот*, например:

(35) В один день увидел он на столе своею записку, в которой Академия художеств просила его, как достойного ее члена, приехать дать суждение свое о новом, присланном из Италии, произведении **усовершенствовавшегося там русского художника**. Этот художник был один из прежних его товарищей, который от ранних лет носил в себе страсть к искусству...

(36) **Наступивший год** отнесен новыми усилиями нашей страны, направленными к сохранению мира. **Год этот** по-своему знаменателен.

В этих (35 - 36) примерах дополнение или подлежащее первой фразы выражено группой слов, полный повтор которых делал бы фразу громоздкой, и речь монотонной, и поэтому здесь экономным и удобным является повторение корневого слова сочетания и замещением остальных местоимением *этот* (ср. в примерах: **наступивший год** - **год этот**) (Солганик 1990, 63).

- б) во второй повторяется корневое слово и вводятся новые слова:

(37) Прежде всего, нежели приступлю к описанию странных происшествий, коим я был свидетель я должен сказать несколько слов о положении, в котором находилась **Оренбургская губерния** в конце 1773 года.
Сия обширная и богатая губерния обитаема была множеством полудиких народов, признавших еще недавно владычество российских государей.

Таким образом, местоимение *этот* (как и его устаревший синоним *сей*), во-первых, создает анафорическую связь - указывает на прежде упомянутый предмет (в примере 37 *Оренбургская губерния*) и, во-вторых, замещает одно (или нескольких слов) какого-либо члена предыдущей фразы (в данном случае - *Сия обширная и богатая губерния*) и благодаря обеим этим функциям, особенно замещению, осуществляется тесная связь между фразами (Солганик 1990, 63).

в) во второй вводятся новые слова синонимичные словам первой фразы:

- (38) Есть **законченность, изящество линий**, которые природа-скульптор воплотила в двух полушариях мозга человека. Но сколько ни любуйся этой **формой**, познать ее таким путем (в отличие от скульптуры, созданной художником) нельзя.
- (39) Проезжая мимо памятника Чехову в Истре, я гляжу всякий раз на **знакомое лицо** и улыбаюсь. Трудно выразить, сколько во мне благодарности к **этому писателю**, может быть самому человечному из всех!

В этом виде связи во второй фразе характерно употребление имен существительных (так называемые универсальные слова: вопрос, проблема и др.) с ослабленным лексическим значением, которые имеют синонимическое отношение к словам первой фразы.

2. Вся предыдущая фраза или ее часть замещаются местоимением *этот* и синонимическим словом.

Нередки случаи, когда местоимение *этот* и синонимичное слово (обычно имена существительные с широким значением) замещают целиком всю предыдущую фразу или ее часть, "выражая в сжатом виде смысл, содержание сообщения, они могут нести и оценку этого сообщения" (Солганик 1990, 64). В данном случае роль местоимения-определения *этот* является структурно необходимым, поскольку оно устанавливает анафорическую связь со всей предыдущей фразой или с ее частью (Солганик 1990, 65). Наиболее широко распространены два вида такой связи:

предыдущая фраза - подлежащее и предыдущая фраза - дополнение или обстоятельство. (Солганик 1990, 65):

- (40) Так, например, что делать, если людей надо накормить сегодня, а не когда-то потом, а переход на экологически чистую технологию стоит слишком дорого и большинство стран третьего мира просто не может в обозримой перспективе изменить модель развития ? К сожалению, эта проблема очень актуальна и для нас...

В данном примере связь *предыдущая фраза - подлежащее*, в структуре которой особенно то, что подлежащее находится в начале второй фразы, т.е. на стыке фраз, иной порядок здесь невозможен (Солганик 1990, 65). Обычно первая фраза является сложным высказыванием, содержащим изложение нескольких фактов. "Обобщенный, сжатый смысл фразы как бы переходит в подлежащее второй фразы, вводимое местоимением *этот* и являющееся "данным", которое оценивается, характеризуется, комментируется. Этот способ соединения фраз связан, как правило, с изменением аспекта повествования, например, с переходом от изложения фактов к их оценке, комментированию."(Солганик 1990, 65).

3. Соотношение местоимений *этот* и *тот* как и связь с помощью местоимения *тот*.

Согласно Дымарской-Бабалян (1988, 97), местоимение *тот* употребляется для обозначения предмета, удаленного в пространстве и во времени. Это значение реализуется только в противопоставлении местоимений *этот/tot*, так как *этот* указывает лишь на ближайший предмет (Дымарская-Бабалян 1988, 97):

- (41) И прожитому я подвел на черту,
Жизнь разделив на **эту** и на **ту**,
 И полужизни опыт подытожил:
Та жизни была беспечна и легка,
 Легка, беспечна, молода, горька,
 А **этой** жизни я еще не прожил.

Эта связь внутрофразовая: **Жизнь** – **Та** и **этой** и поэтому мы не рассматриваем более этого явления. Но рассмотрим, как местоимение **тот** может идентифицировать названный объект и образовывать связь между двумя соседними фразами (Дымарская-Бабалян 1988, 97):

- (42) - Прежде всего мне в руки случайно или через приятелей... попадается какая-нибудь французская или немецкая штучка. Если она годится, то я несу ее к сестре или нанимаю целковых за пять **студента**... **Те** переводят, а я, понимаете ли, подтасовываю под русские нравы.

В первой фразе называют объект - **студента** и образуют связь между этими двумя фразами во второй фразе с помощью местоимения – **те**. В следующем разделе о местоимении **это**.

5.3.2. Местоимение *это*

Местоимение **это** чаще всего играет во второй фразе роль подлежащего или дополнения и относится ко всей предшествующей фразе (Солганик 1990, 65):

- (43) Наконец однажды утром Савельич вошел ко мне, держа в руках письмо . Я схватил его с трепетом. Адрес был написан рукой **батюшки**. Это приготовило меня к чему-то важному, ибо обыкновенно письма писала ко мне матушка, а он в конце приписывал несколько строк.

В этом примере третья и четвертая фразы отрывка соединены связью *предшествующая фраза - подлежащее* (Солганик 1990, 65).

Однако местоимение **это** в роли подлежащего или дополнения может замещать также две или несколько предшествующих фраз или даже сверхфразовое единство (Солганик 1990, 66):

- (44) В это время недалеко сзади себя я услыхал вдруг прекратившийся сухим ударом во что-то быстрый жужжащий звук пули. Сердце сжалось во мне. "кажется, кого-то из наших задело" - подумал я, но вместе с тем боясь оглянуться под влиянием тяжелого предчувствия.

Действительно, вслед за этим звуком послышалось тяжелое падение тела и "о-о-о-ой" - раздирающий стон раненого. "Задело, братцы мои!" - проговорил с трудом голос, который я узнал. Это был Веленчук. Он лежал навзничь между передком и орудием. Сума, которую он нес, была отброшена в сторону. Лоб его был весь в крови, и по правому глазу и носу текла густая красная струя. Рана его была в животе, но в ней почти не было крови; лоб же он разбил о пень во время падения. **Все это я разобрал гораздо после; в первую же минуту я видел только какую-то неясную массу и ужасно много, как мне казалось, крови.**

"Фраза с местоимением *это* в роли подлежащего или дополнения (как в данном случае в связи *предшествующая строфа - дополнение*) выполняет в связной речи функции перехода от одной мысли к другой, комментирования, оценки предыдущих предложений" (Солганик 1990, 66). Это предельно лаконичный, сжатый способ соединения законченных предложений и строф, но такая связь разрешает избегать лексического повтора (Солганик 1990, 66).

5.3.3. Местоимения *такой* и *таков*

Кроме уже описанных, другие указательные местоимения, например *такой* и *таков* могут создать межфразовую синонимическую связь (Солганик 1990, 67). Их синтаксические функции почти одинаковы с рассмотренными, но сфера их распространения несколько уже (Солганик 1990, 67):

- (45) Через двести, триста лет **жизнь** на земле будет невообразимо прекрасной, изумительной. Человеку нужна **такая жизнь**, и если ее нет пока, то он должен предчувствовать ее, ждать, мечтать, готовиться к ней, он должен для этого видеть и знать больше, чем видели и знали его дед и отец.

В примере местоименная связь *подлежащее- подлежащее*, выражается лексическим повтором, определяемым местоимением *такой*. "Местоимение *такой*, как и *это*, может относиться ко всей фразе или даже к группе фраз". (Солганик 1990, 67). Местоимение *такой* используется в сочетании с существительным, которое "либо повторяет названное в контексте слово, либо каким-то образом обобщает его" (Дымарская-Бабалян 1988, 93, Солганик 1990, 67).

5.4 Выводы

О межфразовых связях с помощью анафорических местоимений исследуем следующие явления:

1. Количество таких связей в данных статьях: они так распространенные как считают многие лингвистов?
2. Разпределение связей на группы по их синтаксической сущности.
3. Вводят ли притяжательные местоимения и местоимение *этот* новые слова.

6. Результаты исследования

Таблица 1 Межфразовые связи: результаты

	Подлежащее	Дополнение	Сказуемое	Всего
1. Лексический повтор				
Подлежащее	39	29	2	70
Дополнение	28	48	2	78
Сказуемое	1	2	6	9
Всего	68	79	10	157
2. Синонимия				
Подлежащее	63	44	3	110
Дополнение	39	63	6	108
Сказуемое	3	5	10	18
Всего	105	112	19	236
3. Анафорические местоимения				
Подлежащее	44	13		57
Дополнение	32	18		50
Всего	76	31		107
Всего	249	222	29	500

В этой главе рассмотрим результаты исследования, сначала в форме таблиц и дальше конкретные примеры. В первой таблице сумма разных типов связей. В первом ряде название первого связующего синтаксического члена связи т.е. того связующего синтаксического элемента, который находится в первой фразе связи. Налево вниз в таблице название второго связующего синтаксического члена, т.е. связующего синтаксического элемента во второй фразе связи. В первой таблице также налево вниз лексико-

морфологическое разделение этих связей т.е. существует ли связь с помощью лексического повтора, синонимии или анафорических местоимений. Эти цифры таблиц показывают, сколько таких связей было в исследованных статьях, например вторая цифра первого ряда лексического повтора, 22, показывает, что в статьях 22 связи типа дополнение – подлежащее, в которых в первой фразе связующий синтаксический элемент – дополнение и во второй фразе - подлежащее.

6.1. Лексический повтор

Таблица 2. Лексический повтор как средство связи синтаксических членов

	Подлежащее	Дополнение	Сказуемое	Всего
Лексический повтор				
Подлежащее	39	29	2	70
Дополнение	28	48	2	78
Сказуемое	1	2	6	9
Всего	68	79	10	157

Лингвисты считают, что в письменных текстах – стремление избежать повторения одного и того же слова. Все-таки, как видим во второй таблице, в данных статьях сравнительно много связей с помощью лексического повтора – всего 157. Самый распространенный синтаксический связующий член лексического повтора в этом исследовании - это дополнение. Количество подлежащих как связующий элемент почти такое же как у дополнений. Далее рассмотрим примеры связи *подлежащее-подлежащее*.

6.1.1 Связь *подлежащее-подлежащее*

В данном исследовании (см. Таблицу 2) связь *подлежащее - подлежащее* между двумя подлежащими фразами (соседних или нет) встречается 39 раз в данной разновидности. Рассмотрим сейчас несколько примеров этой разновидности в исследованных текстах.

- (1) Это может показаться странным и даже смешным, но вопросами национальной безопасности являются... наша возрастающая зависимость от импорта продовольствия, вопросы обострения межрегиональных отношений, усиление бегства капиталов за рубеж и даже вопросы компенсации вкладов населения" – пояснил г-н Лебедь. Г-н Лебедь заверил, что методы борьбы с преступностью "будут цивилизованными": "у нас сегодня есть свобода без порядка, предлагается порядок без свободы. (С, 106/96)

В первом примере (1) повтор выражается одним и тем же словом в соседних фразах. Повторяющиеся подлежащие этих фраз расположены на стыке предложений: г-н Лебедь - г-н Лебедь. Хотя Солганик считает, что такое расположение характерно для лексического повтора, в этом типе связь, т.е. *подлежащее – подлежащее*, в исследованных текстах они встречаются только 3 раза. Позиция повторяющихся слов варьируется в следующих примерах, сопоставляя их с предшествующими фразами, но все-таки в следующих фразах приводится также дополнительная информация:

- (2) Геннадий Зюганов полагает, что все эти факты свидетельствуют о нарушении ельцинской командой статьи 37-й закона о выборах президента, в которой в частности говорится о том, что действующий президент на время участия в выборах "не вправе использовать преимущества своего служебного положения". Геннадий Зюганов обвинил президентский штаб еще и в нарушении 38-й статьи того же закона, согласно которой федеральным и местным органам власти запрещается вести агитацию. (С, 112/96)
- (3) Г-н Лебедь заявил, что посетил штаб Московского военного округа и командующего ВДВ, чтобы "сбить волну", а также распорядился никаких телеграмм от г-на Грачева войскам не принимать, а в его адрес отправлять не за казенный, а за личный счет. Г-н Лебедь объяснил, что решил сотрудничать с г-ном Ельциным потому, что он сделал "свой окончательный выбор между старой идеей, за которой осталось много крови и горя, и новой, которая

остается единственно перспективной", хотя по его словам, "никто не воплощает ее как следует". (С, 106/96)

В этих двух примерах (2, 3) повторно употребленные лексемы не на стыке фраз а в начале фразы: **Геннадий Зюганов** во второй и **Г-н Лебедь** в третьем примерах. Такое положение в фразе, т.е. в начале фразе и равнолексемность связующих членов передают тексту точность, ясность и строгость. В текстах таких примеров всего 11. Рассмотрим еще примеры: :

- (4) **Борис Ельцин** обратился в четверг к избирателям, голосавшим в первом туре президентских выборов за Геннадия Зюганова, с призывом изменить свое решение и отдать свои голоса нынедействующему президенту. Заявив, что "уважает выбор" сторонников претендента от КПРФ как "выбор свободных людей", **г-н Ельцин** напомнил им, что они "могли свободно проголосовать за своего кандидата", и пообещал как гарант Конституции обеспечить "мирный, открытый и честный" второй тур.(С, 113/96)
- (5) Столица "крепко стоит на ногах". Так заявил вчера Борис Ельцин в московской мэрии после того, как **Юрий Лужков** принес торжественную клятву московичам на церемонии вступления в должность мэра. Как сообщают информационные агентства **г-н Лужков** поклялся в течение второго мэрского срока "соблюдать Конституцию РФ, устав и законы города Москвы, честно и добросовсено исполнять возложенные на него обязанности, служить процветанию города и благополучию его жителей. (С, 109/96)

В вышеупомянутых примерах (4, 5) варьируется повторяющаяся лексема: в первых предложениях имя (4: **Борис**, 5: **Юрий**) и фамилия (4: **Ельцин**, 5: **Лужков**) и во вторых название (**г-н**) и фамилия (4: **Ельцин**, 5: **Лужков**). Таких связей (или наоборот: должность и фамилия в первом и имя и фамилия - во втором) в текстах 14. Еще примеры:

- (6) Одним словом – "парноменклатурой", которую **действующий президент** в свое время покинул громко хлопнув дверью. Во-вторых, **президент** сообщил избирателям г-на Зюганова, что их чаяния ему близки. (С, 113/96)
- (7) 6% избрали крайнюю негативную оценку – "рыночные реформы надо прекратить, чтобы восстановить в стране социализм". Еще 6% считают, что "реформы надо прекратить, поскольку в России они не получается". (С 112/96)

В этих примерах (6,7) как и в примерах 4 и 5 коренная повторяющаяся лексема в обоих предложениях одна и та же, но в примерах 6 и 7 во вторых предложениях отсутствует дополнительная часть, например в шестом: **действующий президент – президент**. Таких связей в исследованных текстах 3. В следующем разделе рассмотрим, каким образом реализуется связь *дополнение – подлежащее* в исследованных текстах.

6.1.2 Связь *дополнение – подлежащее*

Эта разновидность *дополнение – подлежащее* состоит из двух подгрупп: *подлежащее – объектный распространитель и наоборот* и *подлежащее – обстоятельственный распространитель и наоборот*. Связь *подлежащее – объектный распространитель* или короче *подлежащее – дополнение*, встречается 28 раз в исследованных текстах. Связь *дополнение – подлежащее*, в свою очередь, встречается 29 раз. Ниже приведены примеры:

- (8) 32 из них являются явными сторонниками **лидера оппозиции**, и только трое могут быть отнесены к сторонникам нынешних властей. Вчера же **лидер оппозиции** рассказал о принципах формирования "коалиционного правительства народного доверия". (С, 110/96)
- (9) Надежных социологических **данных** о том, насколько эта логика была распространена среди населения, нет. Однако косвенные **данные** позволяют предложить, что сколь бы иронически, критически или с неприязнью люди ни относились к знакомым им чиновникам всех уровней и к московским вождям, в целом сама идея народности власти имела большую поддержку. (С, 112/96)
- (10) Поэтому **избиратели** и принимают решение, за какую партию или кандидата в президенты голосовать, перед самыми выборами. В последних трех кампаниях лишь треть **избирателей** (из тех, кто мог вспомнить) определилась в своих привязанностях за несколько месяцев до выборов, а половина в последние две недели перед выборами.(С, 112/96)

В этих примерах связи *дополнение – подлежащее* и *подлежащее – дополнение* лексического повтора реализуются с помощью одной и той же

лексемы: **лидера оппозиции – лидер оппозиции**, в примере 9 данных – данные и в примере 10 избиратели – избирателей. Повторно употребленные лексемы находятся не на стыке фраз, а в начале фраз: таких случаев в этих текстах 13. В примерах 8 и 10 дополнение не грамматическое, а в восьмом примере **лидера оппозиции** – это именная часть сказуемого и в десятом **избирателей** – это определение. Так как Солганик склонен видеть *дополнение* шире, чем в русском грамматике, называем эти два примера также *дополнением*. Посмотрим дальнейшие примеры:

- (11) Конечно, сторонники г-на Зюганова поведут борьбу за избирателей г-на Лебедя, однако шансы на достижение 100-процентного результата не слишком велики.
Очевидно, что Геннадий Зюганов слишком затянул с формированием СНС и правительства "народного доверия". (С, 111/96)

- (12) Как сообщают информационные агентства, г-н Лужкова поклялся в течении второго мэрского срока "соблюдать Конституцию РФ, устав и законы города Москвы, честно и добросовестно исполнять возложенные на него обязанности, служить процветанию города и благополучию его жителей". Г-н Ельцин выразил уверенность: "Если хозяйство Москвы в руках Юрия Лужкова – можно быть спокойным, все будет в порядке, человек дела, pragmatik. (С, 111/96)

В этих примерах коренное слово повторяющихся слов одно и то же, как фамилии в 11-ом примере слово **Зюганов** и в 12-ом **Лужков**, но определенная часть разнообразная: в первой фразы г-н (господин) и во второй собственное имя, как в 11-ом Геннадий и в 12-ом Юрия. Однаковых связей в текстах всего 13. В данных примерах **г-на Зюганова** и **Юрия Лужкова** – определения, но по Солганику называем их дополнениям. Еще пример:

- (13) Обстоятельства назначения, обещание президента подкорректировать свою программу программой г-на Лебедя говорят о том, что практически мы имеем дело с некоей "сублимацией" **вице-президентства**. **Вице-президентство** не формальное, которое не представляется возможным оформить по существующей конституционной процедуре (с формальными же полномочиями мы уже имели дело в случае с "голенищем с усами"), а реальное, во всяком случае имеющее серьезные шансы таковым стать. (С, 106/96)

В этом (13) примере присутствует связь *дополнение – подлежащее*, в которой повторяющиеся слова расположены на стыке фраз. В текстах только одна такая связь, хотя такое расположение повторяющихся слов считается особенно характерным для лексического повтора. Но похожа на предшествующую и следующая связь:

- (14) Сам президент в течение всей предвыборной кампании не скрывал, что рассматривает Лебедя как потенциального союзника.
Союз президента с Александром Лебедем – самый плодотворный из всех возможных и в практическом, предвыборном, и в широком идеологическом плане. (С, 106/96)

В примере 14 - две возможные интерпретации: это связь *подлежащее – дополнение: президент – президента*, в которой повторяющиеся слова в начале фраз или связь *дополнение – подлежащее: союзника – союз*, в которой повторяющиеся лексемы расположены на стыке фраз. В 13-ом примере **вице-президентства** как и в 14-ом **президента** оба по русскому грамматику определение, но называем их согласно Солганика дополнениям.

6.1.3 Связь *дополнение – дополнение*

С этим основным видом связи *дополнение – дополнение* встречаемся в исследованных текстах 48 раз. Ниже приведены примеры основной связи *дополнение – дополнение*:

- (15) В целом принцип формирования "правительства народного доверия" напоминает методы, при помощи которых создавались правительства в странах Восточной Европы в середине 40-х гг. Основу правительства составляли коммунисты, однако несколько портфолей, в том числе и премьерский, отдавались лидерам "буржуазных" политических течений. (С, 110/96)
- (16) В свою очередь, те, кто составлял список **Совета национального согласия** еще больше ограничили своему лидеру простор для маневра. Только 3 из 38 членов **СНС** принадлежат к сторонникам нынешних властей, большинство же совершенно определенно можно зачислить в записных оппозиционеров. (С, 111/96)

Все 14 найденных связей подобны вышеприведенным: в них повторяется одна и та же лексема в родительном падеже: в 15-ом примере **правительства – правительства**, а в 16-ом **Совета национального согласия – СНС**. В первой фразе 15-ого примера связующая лексема **правительства** представляет собой и по русской грамматике дополнение, все остальные связующие лексемы – определения, но, согласно Солганику, называем их дополнениями. Приведем еще пример:

- (17) *Геннадий Зюганов сообщил также о переговорах*, проведенных с 12 действующими министрами и 27 замминистрами – по словам лидера оппозиции, все они согласились участвовать в *правительстве народного доверия*.
Вчера же мэр Москвы Юрий Лужков заявил, что считает неэтичным вести *переговоры* о вхождении в состав *правительства народного доверия* *г-на Зюганова* и будет согласовывать подобные вопросы с Борисом Ельциным. (И, 112/96)

В 17-ом примере межфразовая связь *дополнение – дополнение: о переговорах – переговоры*. В данном примере имеются также другие связующие межфразовые элементы: *Геннадий Зюганов – г-на Зюганова* и *в правительстве народного доверия – правительства народного доверия*.

6.1.4 Связь *сказуемое – подлежащее*

Кроме этого основного вида данной связи имеется еще две разновидности: связь *сказуемое - дополнение* или *сказуемое - обстоятельство*. Такие случаи и наоборот (*дополнение – сказуемое* и *обстоятельство – сказуемое*) всего 7. Посмотрим пример этих связей:

- (18) Соответственно недоверие к президенту было в конце его президентского срока наивысшим по сравнению с другими институтами власти. Накануне выборов 49 "совсем не доверяли" администрации президента, 45% - правительству Черномырдина, 45% - политическим партиям, 44% - правоохранительным органам. (С, 112/96)

В этом примере связь: *подлежащее – сказуемое: недоверие – не доверяли*
Остальные примеры одинаковы.

6.2 Синонимия

В данном исследовании самая распространенная лексико-морфологический тип связи - это связь с помощью синонимов. В исследованных текстах встречаемся всего 236 таких межфразовых связей. В третьей таблице нагляднее видны эти связи. Большинство синонимов в этих примерах – контекстуальные. Самые распространенные структурные связи этой разновидности – *подлежащее – подлежащее и дополнение – дополнение*, количество которых одинаковое – 63. Посмотрим сначала примеры связи *подлежащее – подлежащее*.

Таблица 3 Синонимия как средство связи синтаксических членов

Синонимия	Подлежащее	Дополнение	Сказуемое	Всего
Подлежащее	63	44	3	110
Дополнение	39	63	6	108
Сказуемое	3	5	10	18
Всего	105	112	19	236

6.2.1 Связь *подлежащее – подлежащее*

В этом разделе рассмотрим синтаксические связи типа *подлежащее – подлежащее* синонимического повтора, которые встречаются в текстах 63 раза. Далее рассмотрим примеры:

- (19) Вчера в Кремле на приеме в честь выпускников российских военных академий **Борис Ельцин** заявил, что, по его мнению, "вооруженные силы достаточно боеспособны, управляемы и в целом справляются с возложенными на них задачами". **Президент РФ**, являющийся одновременно Верховным главнокомандующим, считает свою армию "одной из опор российской государственности, надежным гарантом безопасности, целостности и стабильности нашей родины". (С, 112/96)
- (20) Отставникам **генерал** обещал спокойную жизнь и рекомендовал им увлечься невинными пенсионными радостями – "рыбалкой, грибами, внуками и прочим", тем самым еще раз закрепив репутацию крутого, но справедливого правдеборца-одиночки. Впрочем, **секретарь СБ**, у которого все наперебой спрашивали, обрел ли он уже в Кремле соратников по борьбе за порядок, категорически не согласился с тем, что его называют "одиноким волком". (С, 113/96)

В текстах половина связей этого типа, т.е. 21, одинаковы с вышеупомянутыми примерами 19 и 20. В них либо один член представляет собой собственное имя, например **Борис Ельцин** (19) и другой - должность, назначение, звание, специальность и т. п., например **президент РФ** (19), либо оба члена означают должность, специальность... как **генерал – секретарь СБ** (20). Посмотрим следующие примеры:

- (21) В подтверждение своих слов **г-н Зюганов** сказал, что "руководителям субъектов РФ даны прямые указания любой ценой добиться во втором туре выборов победы действующего президента", аналогичные указания якобы даны и "руководителям министерств и ведомств и некоторых родов войск. Отметив, что "банки и финансово-промышленные группы обложены данью президентским окружением", лидер **оппозиции** заявил, что пожертвования на предвыборную кампанию г-на Ельцина "достили нескольких триллонов рублей". Геннадий **Зюганов** полагает, что все эти факты свидетельствуют о нарушении ельцинской командой статьи 37-й закона о выборах президента, в которой в частности говорится о том, что действующий президент на время участия в выборах "не вправе использовать преимущества своего служебного положения". (С, 112/96)
- (22) Таким образом, **генерал Лебедь**, похоже, совершенно не лукавил, беседуя выборной ночью с Евгением Киселевым, которому пообещал,

что уже сегодня займется наведением "человечного порядка", реформой армии и борьбой с преступностью. "Мне нужны властно-распорядительные полномочия", - заявила **"главная сенсация президентских выборов-96"**. (С, 105/96)

- (23) Получается, что страна, как и в 1918 году, **расклота на белых и красных**, и граница между ними проходит не по Дону и Волге, а внутри каждого города, а часто и семьи. Есть как бы две России и каждая собирается идти своим путем. (С, 112/96)

- (24) Свое избрание мэром, а Владимира Шанцева вице-мером г-н Лужков считает доказательством того, что Москва поддержала проводимый с 1991 года курс на коренную реконструкцию экономики города и социальную поддержку жителей. Г-н Ельцин обратил внимание на то, что **городская голова столицы** "служит не партии, не идеологии, не узким корпоративным интересам", а главными для него "являются человек, его семья, его обустроенность и спокойствие". (С, 111/96)

Подобных связей было всего 21: в них один член собственное имя, как **Геннадий Зюганов** (21) должность, как **генерал Лебедь** (22), звание, как **г-н Зюганов** (21), синонимический оборот, как **расклота на белых и красных** (23) и т.п., и другой член синонимический оборот, как **лидер оппозиции** (21), **две России** (23) или синонимическое выражение, как **главная сенсация президентских выборов-96** (22) или **городской голова столицы** (24). Посмотрим еще пример:

- (25) Когда же государство резко сократило заботу о людях, социальную защиту населения, а рыночный шок привел значительную часть народа на грань нищеты, недовольство реформами и реформаторами вылилось прежде всего в критику правительства, всех государственных институтов, **неверие** в то, что "они действует в интересах народа". При этом уперки в компетентности власти даже не так силны, как **недоверие**. (С, 112/96)

В текстах были только два таких случая, в которых связующие лексемы реализуются как лексические слова-синонимы: в данном случае (25) **неверие** и **недоверие** реализуют сему 'сомнение'.

6.2.2 Связь *дополнение - подлежащее*

В этом разделе рассмотрим связь *дополнение – подлежащее* и ее разновидности *подлежащее – дополнение*, *подлежащее – обстоятельство* и *обстоятельство – подлежащее*. Всего таких связей 91. Так как связи *подлежащее – обстоятельство* и *обстоятельство – подлежащее* встречаются редко, рассмотрим примеры связи *дополнение – подлежащее* и наоборот. Посмотрим сначала примеры связи *дополнение – подлежащее*:

- (26) Текст документа не оглашается, поскольку, по словам источников, близких к президентскому окружению, он носит закрытый характер и по сути является "личным посланием главнокомандующим видам Вооруженных сил и исполняющему обязанности министра обороны генералу Колесникову". То, что обращение было адресовано именно вышему армейскому руководству, подтвердили и в Минобороны, пояснив, что оно такого свойства, которое "не предусматривает его доведение до рядового состав". (С, 113/96)

В этой связи (26) используются лексические слова-синонимы: **документа** в первой и **обращение** во второй фразе. Связующая лексема первой фразы, **документа**, еще раз по грамматике – определение, но, согласно Солганику, – дополнение. Еще примеры:

- (27) По словам **председателя ЦК КПРФ** первым делом будет сформирован **Совет национального согласия (СНС)**, задачами которого будут "разработка основ внутренней и внешней политики РФ и формирование коалиционного правительства народного доверия". Г-н Зюганов предлагает включить в **СНС** представителей **правительства**, руководителей палат Федерального Собрания (ФС), а также руководителей фракций и депутатских групп, ведущих партий и движений, общественных организаций, представителей действующих силовых структур, делегированных представителей 4 основных конфессий России. (С, 110/96)

- (28) Кроме того, неясно, как смогут ужиться в одном Кремле двое мужчин весьма схожих, тактико-технических характеристик, один из которых уже почти официально президент-2000, а другой пока еще не президент-1996. К тому же, остается еще один – нереальный вопрос – куда все-таки пойдут избиратели **генерала Лебедя** во втором туре, и даже если они пойдут куда надо, как долго после этого Александру Лебедю будет позволено не утруждать себя думами о том, что нравится Кремлю, а что нет. (С, 106/96)

(29) Сделав попытку воздействовать на избирателей, поддерживающих г-на Зюганова, **Борис Ельцин** сосредоточился на трех аргументах в свою пользу.

Во-первых, г-н Зюганов в глазах его **кремлевского соперника** является не лидером "народно-патриотического блока", предлагающим собственные коалиции достаточно широкому кругу политиков, а председателем ЦК КПРФ.(С, 113/96)

Похожих на эти три примера (27 - 29) в текстах было всего 36. Их объединяет то, что один член в них собственное имя, как **Борис Ельцин** (29), должность, как **генерала Лебедя** (28), звание, как г-н **Зюганов** (27), и т. п. и другой член синонимический оборот, как **председателя ЦК КПРФ** (27) или **кремлевского соперника** (29), синонимическое выражение, как **один из которых уже почти официально президент-2000** (28). В данных примерах связующие элементы **председателя ЦК КПРФ** (27) и **кремлевского соперника** (28) с грамматической точки зрения определения, но, согласно Солганику, дополнение. В 27-ом примере и другие возможные связующие элементы: *Совет национального согласия (СНС)* и *СНС* как также *коалиционного правительства и правительства*: в обеих фразах 27-ого примера повторяется одна и та же группа лексем. Если бы мы выбрали один из этих других связующих элементов 27-ого примера, тогда лексико-морфологическая связь осуществилась бы с помощью лексического повтора. Посмотрим еще примеры:

(30) **Кабинет** предполагается формировать на следующих условиях: треть от народно-патриотического блока, треть от политических движений, представленных фракциями в Госдуме и не входящих в блок треть за счет членов действующего правительства. Геннадий Зюганов готов предложить войти в состав **правительства** некоторыми руководителям регионов России, в том числе мэру Москвы Юрию Лужкову и президенту Башкирии Муртазе Рахимову. (С, 110/96)

В данном случае (30) связующие члены межфразовой связи *подлежащее - дополнение* **кабинет** и **правительства** реализуют сему 'самый высокий управляющий орган страны'. В этом примере связующий член **правительства** в действительности - определение, но, согласно Солганику, называем его дополнением. Посмотрим еще примеры:

(31) Нашему народу постоянно нужна "**сильная рука**" – 29%; бывают такие ситуации, например, сейчас, когда нужно сосредоточить всю полноту власти в одних руках" – 25%, "ни в коем случае нельзя

допустить, чтобы вся власть была отдана в руки одного человека", - 32%, затруднились с ответом – 14%.

О глубоко укоренившемся **авторитаризме** населения говорят, в частности, ответы на традиционные вопросы, выясняющие степень авторитаризма, введенные в научный обиход американским социологом Т. Адорно. (С, 112/96)

В данной межфразовой связи (31) *подлежащее – дополнение связующие элементы* – лексические синонимы: **сильная рука и о авторитаризме**. Дополнение в данном случае выражается с помощью предлога.

6.2.3 Связь дополнение – дополнение

В этом разделе рассмотрим связь *дополнение – дополнение* и ее разновидности *дополнение – обстоятельство, обстоятельство – дополнение и обстоятельство – обстоятельство*. Таких связей всего 67. Большинство из этих связей – типа *дополнение – дополнение*. Посмотрим сначала примеры:

(32) Очевидно, что Кремль постарается сделать поездки президента менее частыми и однообразными, зато более тонко просчитанными – в конце концов физические силы главы государства не бесконечны. "Сильные ходы" наподобие стремительного наезда в Чечению пока не просматриваются. Очевидно, однако, что главный тактический резерв **Бориса Ельцина** – его жестокие критики, соперничавшие с президентом в первом туре без особой надежды на попадание во второй, но набравшие при этом солидный процент. (С, 105/96)

(33) Но назначения же **нового руководства** МС офицерскому корпусу предписывается "спокойно выполнять свои служебные обязанности". Правда, по свидетельству тех, кто ознакомлен с полным текстом **документа**, вопрос о дальнейших чистках в вышем военном руководстве президентом обойден: никаких гарантий генералам обращение г-на Ельцина не содержил. (С, 113/96)

В данных случаях (32 -33) существует синтаксическая связь *дополнение – дополнение*. Все связующие элементы – **Бориса Ельцина, президента, нового руководства, и документа** – по русскому синтаксису – определения, но, согласно Солганику, – дополнения. В данном случае (32) **Бориса Ельцина и президента** контекстуальные синонимы. В свою очередь, в 33-ем примере

нового руководства и документа – лексикальные синонимы, так как **новое руководство** – одна типа документа. Еще примеры:

- (34) После первого тура *перед г-ном Зюгановым* встала проблема привлечении **новых избирателей**. Список кабинета "народного доверия", в который были бы включены популярные политики и общественные деятели, мог бы помочь *лидеру оппозиции* в борьбе за **дополнительные голоса**.(С. 107/96)
- (35) Показательны в этом отношении ответы на вопрос **об отношении к работе** и ее оплате: "лучше много работать и хорошо получать, пусть даже без особых гарантий на будущее" - это точки зрения придерживаются 31% населения и 8 % хотели бы "иметь собственное дело, вести его на своих страх и риск". В то же время большинство исповедует социалистический **взгляд на труд**: "иметь пусть небольшой, но твердый заработка и уверенность в завтрашнем дне" – 57%. (С, 112/96)

В этих примерах (34 –35) синтаксическая связь *дополнение – дополнение*. В 34-ом примере связующие элементы – лексические синонимы, **новых избирателей** – **об отношении к работе**, которые реализует сему 'выбор'. В том же примере еще одна пара связующих элементов: *перед г-ном Зюгановым* – *лидеру оппозиции* также контекстуальные синонимы. В 35-ом примере связующие члены - **об отношении к работе** – **взгляд на труд** - они лексические синонимы. В данной синтаксической связи первый связующий член согласно грамматику определение, но, согласно Солганику, – дополнение. Рассмотрим еще примеры:

- (36) Противоречивые отношения к рыночным реформам соседствуют не только **в народе** в целом и в его слоях, но нередко и в сознании отдельного человека. **Людям** нравится изобилие в магазинах и отсутствие очередей, но не нравятся цены. (С, 112/96)
- (37) Не вполне типичной для всей России оказалась и "головная боль" жителей **Балтийска** (бывший Пиллау), куда Борис Ельцин приехал в воскресение утром. **В закрытом военно-морском городе** основной проблемой являются даже не задержки зарплат морякам, не отсутствие жилья, не постоянная тревога, что Калининград перестанет быть российским, а отсутствие какой-либо воды, помимо морской.(С, 110/96)

В данных случаях (36 – 37) – синтаксическая связь *дополнение – обстоятельство* В них используются лексические синонимы, как примере 36 в **народе** – **Людям**, которые реализуют сему 'человек' и в 37-ом **Балтийска** – в **закрытом военно-морском городе**, которые реализуют сему 'город'. Связующие члены **Людям** и **Балтийска** считаются дополнениями согласно Солганику, хотя согласно грамматику они определения.

6.3 Анафорические местоимения

Таблица 4 Анафорические местоимения как средство связи синтаксических членов

Анафорические местоимения	Подлежащее	Дополнение	Всего
Подлежащее	44	13	57
Дополнение	32	18	50
Вместе	76	31	107

Многие лингвисты склонны видеть, что связи с помощью анафорических местоимений самая распространенная во всех стилях речи. В данном исследовании, как увидим в четвертой таблице, все-таки встречаются такие связи реже, чем связи с помощью лексического повтора или синонимии. Как можно увидеть, в данной работе самые распространенные связи между анафорическими местоимениями - это с помощью местоимений *он* (33 раза) и *этот* (36 раз). В пятой таблице – разпределение этих связей на разные группы.

Таблица 5 Разпределение анафорических местоимений на группы по функции и по синтаксической сущности

	Подлежащее	Дополнение	Всего
Местоимения ОН			
Подлежащее	14	5	19
Дополнение	7	7	14
Всего	21	12	33
Притяжательные			
Дополнение	4	6	10
Всего	4	6	10
Местоимение 'этот'			
Подлежащее	7	6	13
Дополнение	18	5	23
Всего	25	11	36
Местоимение ' тот'			
Подлежащее	4		4
Всего	4		4
Местоимение 'это'			
Подлежащее	14	1	16
Дополнение	1		1
Всего	15	1	17
Такой			
Подлежащее	5		5
Дополнение	2		2
Всего	7		7
Всего	76	22	107

6.3.1 Местоимение *он*

В этом разделе рассмотрим синтаксические связи с помощью местоимения *он* и его грамматические разновидности *оно*, *она* и *они*. В исследованных текстах таких связей всего 34. Сначала посмотрим синтаксическую связь *подлежащее – подлежащее* местоименного повтора.:

- (38) **Президент** сообщил, что для этого ему уже "пришлось принять самые жестокие решения". Очевидно, **он** имел в виду подавление внутрикремлевской оппозиции честному проведению второго тура. (С, 113/96)
- (39) Естественно, этот выбор не является бескорыстным, поскольку **компании** намерены делать в России бизнес. **Они** настаивают на том, что правительство должно прислушиваться к их рекомендациям, в особенности по облегчению налогового бремени и упрощению системы налогообложения. (С, 112/96)
- (40) Одно время страшную популярность занимала "**шведская модель**". Не было издания, в котором не объяснялось бы, почему **она** так приспособлена к российской почве. (С, 112/96)

В данных текстах такие связи, как в примерах 38 – 40, встречаются 14 раз. В них местоимения **он** (пример 38), **она** (пример 40) и **они** (пример 39) указывают на упомянутый ранее предмет, т.е. **президент** (38), **компании** (39) и **шведская модель** (40). Посмотрим еще пример:

- (41) Сами избиратели ранжируют наиболее острые **проблемы** нашего общества беспокоящие их больше всего. "Рост цен, дороговизна" – **ее** назвали в качестве наиболее острой 48% (отвечавшие на вопрос могли выбрать две проблемы): "угроза безработицы" – 24%, рост числа уголовных преступлений" – 23%; невыплата зарплаты работникам государственных предприятий и учреждений" – 20%; "слабость, беспомощность государственной власти" – 18%; "кризис морали, культуры, нравственности" – 14%; "вооруженный конфликт в Чечне" – 14%; "ухудшение состояния окружающей среды" – 8%; "обострение национальных конфликтов" – 7%; "угроза диктатуры" – 4%; "уход от идеалов социализма" – 3%. (С, 112/96)

В данном примере (41) связь *дополнение – дополнение*: **проблемы – ее**. Такие случаи встречались два раза в этих текстах. Связь *подлежащее – дополнение* встречается 5 раз и наоборот 2 раза в этих текстах. Еще пример:

- (42) **Избиратели Явлинского** ждут от Ельцина в первую очередь не "портфельных подношений" своему лидеру. **Им** не хватает прежде всего уверенность в том, что будущая политика Ельцина - это политика продолжения реформ, а не разрушения достигнутого. (И, 112/96)

Связь подлежащее – обстоятельство, как в примере 42 **избиратели – им** встречается в текстах 6 раз. *Связь дополнение – обстоятельство* встречается один раз и обратная связь – кроме этого 3 раза, *связь обстоятельство – обстоятельство* имеется два раза. В следующем разделе рассмотрим примеры связи с помощью притяжательных местоимений.

6.3.2 Притяжательные местоимения

Таких связей в исследованных текстах 10. Посмотрим примеры:

- (43) **И Борис Николаевич Ельцин** – первый в нашей истории верховный руководитель, находящийся на посту президент, который столкнулся с этой ситуацией- защитой своих "водительских прав". **Его** 35% тем более ценные, что они добыты в условиях глубокого недовольства народа состоянием дел в стране и недоверием к власти. (С, 112/96)

Такая связь *подлежащее – дополнение*, как в данном примере 43 : **Борис Николаевич Ельцин – Его** реализуется в текстах 4 раза, как и связь *дополнение – дополнение*. Связующий член **Его** - это определение согласно грамматике, но, согласно Солганику, - дополнение, *Связь дополнение – обстоятельство* и обратная связь встречаются по одному разу каждая.

6.3.3 Местоимение *этот* и *тот*

В данных текстах связь с помощью с местоимениям *этот* встречается всего 32 раза. Посмотрим пример:

- (44) Как возможных кандидатов на пост главы правительства России участники закрытого совещания рассматривают Святослава Федорова, объявившего, к слову сказать, вчера о поддержке Бориса Ельцина, Григория Явлинского, несмотря на его публичный неоднократный отказ поддержать Зюганова, председателя Совета Федерации Егора Строева. По некоторым сведениям, представители Российского общенародного союза предложили союзникам пригласить на этот пост мэра Москвы Юрия Лужкова. (С, 107/96)

В примере 44 связь *обстоятельство – обстоятельство*: **на пост главы правительства России - на этот пост**. Таких случаев, как в теории по пункту 1а, когда в первой фразе слово или группа слов и во второй фразе повторяется корневое слово первой фразы, остальные замещаются местоимением 'этот', в данных текстах всего 2. В данном материале не было примеров из группы 1б, т.е. связи, в которой в первой фразе слово или группа слов, и во второй повторяется корневое слово и вводятся новые слова. Посмотрим примеры:

- (45) С другой стороны **Лебедю** явно импонирует **президент**. Эти два **мощных мужика**, политики специфически русского "сенсорного" типа, способны понимать и уважать друг друга даже при наличии серьезных разногласий. (С, 106/96)
- (46) Борис Ельцин в прошлые выходные совершил первую после 16 июня **предвыборную поездку**. Этот визит мало чем отличался от предыдущих. (С. 110/96)

В этих примерах в первой фразе связи слово или группа слов (в 45-ом примере **Лебедю** и **президент** и 46-ом **предвыборную поездку**) и во второй фразе вводятся новые слова, синонимичные словам первой фразы, т.е. **Эти два мощных мужика** (45) и **Этот визит** (46). Такие случаи встречались в текстах всего 7 раз. Рассмотрим еще примеры:

- (47) Их можно свести к следующим:
- наша жизнь до реформ была лучше, благополучнее, чем сейчас;
 - народ был обманут, ему обещали "улучшенный", рыночный социализм, а втянули в строительство капитализма;
 - реформы строятся на ограблении народа, его сбережений и госсобственности;
 - реформы разрушили социальные гарантии и больше всех пострадали те, кто от них зависел, - пожилые люди, пенсионеры, работники бюджетной сферы, рядовые труженики;
 - от реформ выиграли больше всего спекулянты, жулики, чиновники;
 - главные виновники губительных для народа реформ – либеральные демократы, действующие по указке Запада.

Социологические исследования выявляют распространность этих стереотипов среди населения и в то же время противоречивость отношений к переменам. (С, 112/96)

- (48) "Может быть, другим странам рынок и капитализм и принесли богатство, но в России от них одни проблемы и тяготы, надо вернуться к социализму". Эту точку зрения разделяют 24%. (С, 112/96)

Таких случаев было всего 23, когда всю первую фразу замещают местоимением и синонимичным, универсальным словом во второй фразе, как в 47-ом примере **этих стереотипов** и в 48-ом **Эту точку зрения**. В данных примерах связь по синтаксической сущности *предыдущая фраза - дополнение*. Еще примеры:

- (49) В итоге сейчас **народ** меньше всего мыслит политическими категориями, голосуя на выборах. Например **те**, кто за Зюганова, не обязательно за социализм.(С, 112/96)

- (50) Г-н Зюганов заверяет избирателей в том, что **проведены успешные переговоры с действующими министрами**, однако никто не может поручиться, что эти слова не являются обычным предвыборным блефом. Кроме того, нетрудно представить, что **те же самые слова**, произнеси их Геннадий Зюганов еще в марте, могли бы парализовать и правительство, и команду Бориса Ельцина.(С, 111/96)

В данном примере (49) в первой фразе связи слово **народ** и во второй фразе местоимение **тот** самостоятельно во форме **те**. Или группа слов, как в первой фразе связи 50-ого примера **проведены успешные переговоры с действующими министрами** и во второй, как в том же примере – **дополнение те же самые слова**. В текстах таких случаев всего 4. В следующем разделе мы рассмотрим связи с помощью местоимения **это**.

6.3.4 Местоимение *это*

Таких связей в данных текстах всего 17. Местоимение *это* может замещать слово, фразу или ее часть и несколько фраз. Сначала рассмотрим примеры случая, в котором местоимение *это* замещает слово:

- (51) Прокуратура разберется и сделает **свое заключение**. Тогда это станет предметом анализа и обсуждения для всех остальных.(С, 113/96)

В данном случае связь *дополнение – подлежащее, свое заключение - это*. Таких примеров, в которых местоимение *это* замещает слово, было всего 5 в данных текстах. Рассмотрим примеры:

- (52) Кстати, что касается последнего, с ним вполне возможно соглашение "умственного" типа, например, по социальным постам в правительстве. Это вполне адекватно как масштабам его успехов, так и социалистическим склонностям "яблочников".(С, 106/96)

В 52-ом примере связь *группа слов – подлежащее*. Таких случаев в текстах было 5. Рассмотрим еще примеры:

- (53) Якобы во вторник президент завизировал и отдал Виктору Черномырдину указ об отставке г-на Сосковца. Это вызвало нервную реакцию и непродуманные действия г-д. Коржакова и Барсукова, тесно связанных личными интересами с первым вице-премьером. (С, 108/96)

В 53-ем примере реализуется связь *предшествующая фраза – подлежащее*. Таких случаев было 7 в исследованных текстах. В этих текстах не было случаев, в которых была бы связь *несколько фраз – подлежащее или дополнение*.

6.3.5 Местоимение *такой*

Связи с помощью местоимения *такой* встречаются в данных текстах 6 раз.

Посмотрим пример:

- (54) **Союз президента с Александром Лебедем** – самый плодотворный из всех возможных и в практическом, предвыборном, и в широком идеологическом плане. Даже если "непримиримая" часть избирателей г-на Лебедя будет потеряна, **такой союз** способен раскачать значительную часть колеблющихся и не пошедших на выборы в первом туре. (С, 106/96)

В этой связи используется местоимение *такой* в сочетании с существительным, которое повторяет названное в контексте слово, в данном примере: **Союз президента с Александром Лебедем – такой союз**. Таких случаев в текстах всего 2. Посмотрим еще пример:

- (55) **Вице-президентство не формальное**, которое не представляется возможным оформить по существующей конституционной процедуре (с формальными же полномочиями мы уже имели дело в случае с "голенищем с усами"), а реальное, во всяком случае имеющее серьезные шансы **таковым** стать. Кроме того, такая формула, хотя и не предусматривает формального преемствования поста, однако подразумевает возможность реального преемства. (С 106/96)

В этом случае употреблена связь *предшествующая фраза – подлежащее*, в которой местоимение *такой* используется с обобщенным существительным, в примере: **такая формула**. Таких случаев в текстах было всего четыре.

7 Заключение

С одной стороны, исследовать и определить лексико-морфологические связи в данных текстах не было так легко как представлялось на основе теории, так как в некоторых случаях в двух соседних фразах были два или более пар связующих слов или элементов. С другой стороны, это показывает, что текст, а также две соседние фразы в данных статьях, тесно взаимосвязаны между собой.

Что касается лексико-семантической сущности исследованных связей, самый распространенный вид повтора - это синонимический повтор. Почти половина связей построена с помощью синонимического повтора: 236 из 500 связей. В процентах это 47,2 %. Связи с помощью анафорических местоимений в исследованных текстах были 107, или в процентах 21,4 %. Вместе они, т.е. синонимы и анафорические местоимения, составляют 343 связи, что значит более двух третьей исследованных связей, в процентах 68,6 %.

Это все подтверждает результаты предварительных исследований, согласно которым в публицистике используется много синонимов, чтобы избежать повторения одного и того же слова. В данном исследовании видно, что эти синонимы не только обогащают тексты, как **Борис Ельцин – президент**, но и окрашивают и оценивают их, как например **Геннадий Зюганов – лидер коммунистов**. Как раз в июне в 1996-ом году был сильный бой как между главными кандидатами и идеологиями, между Борисом Ельциным и Геннадием Зюгановым, так как и между рыночной экономикой и коммунизмом. Эта окраска и оценка Геннадия Зюганова со стороны ельцинского лагеря в этих газетах понятно.

Интересно заметить, что вопреки многим лингвистам, межфразовые связи, осуществляемые с помощью анафорических местоимений, не самые распространенные в исследованных статьях. Связи с помощью анафорических местоимений были меньше всего из этих трех групп: более

двух раз меньше чем связи с помощью синонимами и одна треть меньше чем с помощью лексического повтора. Может быть, что в данных статьях не нужно было нейтральности анафорических местоимений, так как речь идет о сильном бое между двумя кандидатами. С другой стороны, чтобы в передаче информации между двух соседних фраз не было возможности в двусмысленности, используется лексический повтор или синонимы вместе с анафорическими местоимениями, особенно вместе с местоимением *он* и его вариантами. Это все, чтобы читателям стало ясно, о ком идет речь.

Интересно заметить, что лексический повтор используется столь часто - 157 раз - в этих исследованных связях, т.е. их почти одна треть, так как, согласно многим лингвистам, в публицистике избегают повтора одного и того же слова. Часто повторяющееся слово является одним из следующих: **президент, Ельцин или Зюганов**. Эти три слова еще раз напоминают, о чем идет речь в этих текстах: о президентских выборах между Ельциным и Зюгановым. Использование лексического повтора делает эти тексты более точными, и читателю легче понять ход процесса и то, о ком идет речь в тексте. Поэтому и иностранному читателю легче понять, о ком или о чем рассказывается в тексте, хотя фразы очень длинные и сложные.

В исследованных связях используется часто подлежащее как показатель синтаксической сущности: подлежащее бывает первым и вторым членом связи, т.е. *подлежащее – подлежащее* встречаются 146 раз, 249 раз как первый член связи и 237 раз как второй член связи, т.е. почти в половине из исследованных связей. Использованием подлежащего журналисты хотели, по всей вероятности, подчеркнуть действующее лицо текста, поскольку речь идет о президентских выборах и их втором туре.

Дополнение как показатель синтаксической сущности в статьях встречается немного реже, чем подлежащее: он как первый член связи используется 222 раза. Одна сравнительно важная причина того, что в статьях такое большое количество этих связей, - это то, что мы применяем теории Солганика, который понимает в этом контексте понятие *дополнение* шире, чем вообще в русской синтаксической науке. Другая причина того,

может быть, что в статьях журналисты хотели подчеркнуть, кроме действующего лица, также и объект действия.

Если подводить итоги всего этого, можно сказать, что в исследованных текстах такая большая часть связей с помощью синонимов (236) была согласно мнениям многих лингвистов. В свою очередь, что касается связи с помощью анафорических местоимений (107), она используется реже, чем многие лингвисты считают, но связи с помощью лексического повтора более частотны (157). Самыми распространенными показателями синтаксической сущности были подлежащее (249) и дополнение (222), а очень редко в этой функции использовалось сказуемое (29).

Библиография:

Белошапкова, В.А., 1999. *Современный русский язык: Учеб. Для филол. Спец. высших учебных заведений*, Москва: Азбуковник

Дымарская-Бабалян И.Н. ,1988. *О связности текста. Семантический и грамматический аспект*, Ереван: Ереван

Зарубина, Н.Д., 1981. *Текст: лингвистический и методический аспекты*, Москва

Иванчикова, Е.А., 1969. *Лексический повтор как экспрессивный прием синтаксического распространения*, Москва. В сб: Мысли о современном русском языке

Калинина, И.К. и др., 1984. *Современный русский язык: Лексика и фразеология. Фонетика и орфоэпия. Графика и орфография. Морфология. Синтаксис: Учебник для вузов.*, Москва

Лариохина, Н.М., 1989. *Обучение грамматике научной речи и виды упражнения*, Москва

Русская грамматика,1980. *Синтаксис* , под. ред. Н. Ю. Шведовой Том 2, Москва

Сильман Т.И., 1967. *Проблемы синтаксической стилистики (на материале немецкой прозы)*, Ленинград

Солганик, Г.Я., 1990.*Синтаксическая стилистика (Сложное синтаксическое целое)*, Москва: Вышая школа

Солганик, Г.Я., 1993. *От слова к тексту*, Москва: Просвещение

Brinker, K., 1988. *Linguistische Textanalyse: eine Einführung in Grundbegriffe und Methoden*, Berlin: Erich Schmidt

Enkvist, N.E., 1975. *Tekstilingvistiikan peruskäsitteitä*, Turku: Oy Gaudeamus Ab

Hakulinen, A., 1995. *Nykysuomen lauseoppia*, Jyväskylä: Gummerus kirjapaino Oy

Источники:

И = Известия № 112/96

С = Сегодня № 105/96, 106/96, 107/96, 108/96, 109/96, 110/96,
111/96, 112/96, 113/96,

ЛИТИЧЕСКАЯ И ДЕЛОВАЯ ГАЗЕТА

1996. Вторник, № 110 (715)

Генна́дий Зо́ганов обнародова́л пла́н частично́го переустро́йства Госуда́рственного правле́ния

Глеб Черкасов

Инициативы

доверия / он зоганов предлага́ет включить в СНС представите́лей правительства, руководите́лей Федера́льного парламента, Собрания (ФС), а также руково́дителей фракций и депутатских групп, ведущих партий и движе́ний, общесе́нных организаций / он зоганов обнародова́л частично́й переустро́йство системы государст- венного управления России, ко́торый неизбежно будет вопло́щен в жизнь в случае победы го́сподина на приси́днических выборах / по словам прокурато́ра ГПК КПРФ, первым делом будет предста́влен приме́рный спи́сок СНС, в котором, перечисляя задачами (СНС), задачами которого будут «разработка основ внутренней и внешней политики РФ и формирование коалицион- ного правительства народного

быть отнесены к сторонникам вышних властей / вчера же лидер оппозиции рассказал о принципах формиро- вания «коалиционного пари- тета народного доне́ра». По его словам, «политика, составленная на основе сориентирован- ных, общесе́нных организаций

вчера же мэр Москвы Юрий Лужков заявил, что считает не- этичным вести переговоры о возможностях и способах привлече-ния кадрового доне́ра на засе-дание гордумы / предложил попро- пустить ворота в системе прави-тельства некоторым руководите- лям регионов России, в том чи-сле мэру Москвы Юрию Лужкову /

вчера же мэр Москвы Юрий Лужков заявил, что считает не- этичным вести переговоры о возможностях и способах привлече-ния кадрового доне́ра на засе-дание гордумы / предложил попро- пустить ворота в системе прави-тельства некоторым руководите- лям регионов России, в том чи-сле мэру Москвы Юрию Лужкову /

Борис Ельци́н побыва́л в месте нача́ла войны и в самом западном российском анклаве

Борис Ельци́н

Татьяна Малкова

вместе с Борисом Ельциным, а также с вполне символиче- ской целью — подтвердить его неотъемлемость от России. Нес-какие вагончики на живого Александра Лукашенко, в основном



скажи мне
кто ты.

Михаил
Леонтьев

«Хватит торг-
на которой бы

*Перестрелка с личными группами, винившимися в разгоне на выборах, стала еще существеннее, масштабами. Как и предупреждение, первым, у кого выпадил нож из-за более чем

личными группами, винившимися в разгоне на выборах, стала еще существеннее, масштабами. Как и предупреждение, первым, у кого выпадил нож из-за более чем

личными группами, винившимися в разгоне на выборах, стала еще существеннее, масштабами. Как и предупреждение, первым, у кого выпадил нож из-за более чем

личными группами, винившимися в разгоне на выборах, стала еще существеннее, масштабами. Как и предупреждение, первым, у кого выпадил нож из-за более чем

личными группами, винившимися в разгоне на выборах, стала еще существеннее, масштабами. Как и предупреждение, первым, у кого выпадил нож из-за более чем

личными группами, винившимися в разгоне на выборах, стала еще существеннее, масштабами. Как и предупреждение, первым, у кого выпадил нож из-за более чем

личными группами, винившимися в разгоне на выборах, стала еще существеннее, масштабами. Как и предупреждение, первым, у кого выпадил нож из-за более чем

личными группами, винившимися в разгоне на выборах, стала еще существеннее, масштабами. Как и предупреждение, первым, у кого выпадил нож из-за более чем