

1209

**CHRISTA WOLF VOR UND NACH DER WENDE**

**Analyse der Romane *Nachdenken über Christa T.*, *Was bleibt*,  
*Auf dem Weg nach Tabou* und *Medea. Stimmen***

**Pro gradu-Arbeit  
Raija Pajunen  
Universität Jyväskylä  
Herbst 1998**

## Abstrakti

Humanistinen tiedekunta, Saksan kielen laitos

Raija Pajunen

Pro gradu -työ syksy 1998: Christa Wolf vor und nach der Wende. Analyse der Romane *Nachdenken über Christa T.*, *Was bleibt*, *Auf dem Weg nach Tabou* und *Medea. Stimmen*.

Työssäni käsittelen Christa Wolfin tuotantoa ennen ja jälkeen Saksojen yhdentymisen. Työ jakaantuu teoriaosaan, jossa analyysiosan pohjustukseksi selvittelen Wolfin henkilökuvaa ja tuotantoa, kulttuurin käsitettä sekä naisen asemaa entisessä Itä-Saksassa. Analyysiosassa käyn läpi Wolfin neljä teosta: *Nachdenken über Christa T.*, *Was bleibt*, *Auf dem Weg nach Tabou* sekä *Medea. Stimmen*. Näistä kaksi ensimmäistä ajoittuvat entisen Itä-Saksan ajalle, tosin kertomus *Was bleibt* julkaistiin ensimmäisenä kirjana yhdentymisen jälkeen, mutta kirjailija on tehnyt sen kymmenen vuotta aiemmin. Varsinaista yhdentymisproblematiikkaa Wolf käsittelee kahdessa jälkimmäisessä kirjassaan. Teokset *Nachdenken über Christa T.* ja *Medea. Stimmen* ovat romaaneja, *Was bleibt* päiväkirjanomainen kertomus ja *Auf dem Weg nach Tabou* kokoomateos, jossa on kirjeitä, muistiinpanoja sekä puheita. Käsittelen kirjoja ulkomaalaisen näkökulmasta, joka haluaa tietää, onko Saksojen yhdentymisen vaikuttanut Christa Wolfin kirjoitustyyliin, ilmaiseeko hän itseään peitellysti myös yhdentymisen jälkeen sekä näkyykö hänen yhteiskuntakriittisyytensä teoksissa ennen ja jälkeen yhdentymisen. Painopisteinä analyysissä ovat yhteiskunta ja naisen asema.

Työssäni totean, että Christa Wolf on pysynyt uskollisena ”behutsames Dreinreden” -tyylilleen (Günter Grassin ilmaus) myös yhdentymisen jälkeen. Kirjailijan kritiikki näkyy ns. rivien välistä, se löytyy vasta muutaman lukukerran jälkeen. Yhteiskunnalliset tapahtumat heijastuvat Christa Wolfin tuotantoon niinkuin on laita yleensä sosialistimaiden kulttuurissa, joka on voimakkaasti riippuvainen kulloisestakin yhteiskunnallisesta tilanteesta. Christa Wolfin tässä työssä analysoiduissa teoksissa nainen on emansipoitunut, voimakas ja itsenäinen, mutta ei näe miestä kilpailijana vaan täydentäjänä työssä yhteiskunnallisen oikeudenmukaisuuden ja paremman maailman puolesta.

Yhteiskuntakriittikkona Christa Wolf hylkää sekä entisen Itä-Saksan sosialistisen realismin että länsimaisen kapitalismin. Ennen Saksojen yhdentymistä Wolf pyrkimyksessään rakentaa yhteiskuntaansa kritisoi entistä Itä-Saksaa, yhdentymisen jälkeen hän suuntaa kritiikkinsä entiseen Länsi-Saksaan sekä arvioi kriittisesti myös entisen oman yhteiskuntaansa lähihistoriaa.

# INHALTSVERZEICHNIS

	Seite
<b>TEIL I: THEORIE</b> .....	1
1. EINLEITUNG.....	1
2. ÜBER DIE PERSON UND WERKE VON CHRISTA WOLF.....	3
3. ZUM BEGRIFF DER KULTUR IN DER EHEMALIGEN DDR.....	6
3.1 Zum Begriff der Kultur.....	7
3.2 Zur Kultur in der ehemaligen DDR - das sozialistische Menschenbild und die beschränkte Freiheit der Künstler.....	9
3.3 Literatur in einer geschlossenen Gesellschaft.....	10
3.4 Kulturgeschichte der DDR mit Literatur als Schwerpunkt.....	12
3.4.1 Traditionsbildung und Neubeginn im Zeichen des Antifaschismus (1945- 49).....	12
3.4.2 Der sozialistische Aufbau (1949-61).....	14
3.4.3 Verstärkte Abschließung der DDR-Kultur (1961-71).....	16
3.4.4 Die Ära Honecker (1971-89).....	18
3.5 Schlußwort zum Thema Kultur in der ehemaligen DDR.....	20
4. DIE STELLUNG DER FRAU IN DER EHEMALIGEN DDR.....	20
4.1 Die Frau in der DDR.....	21
4.2 Die Gleichberechtigungstheorie des Sozialismus.....	22

<b>TEIL II: ANALYSE</b> .....	26
<b>5. CHRISTA WOLF VOR DER WENDE</b> .....	26
5.1 <i>NACHDENKEN ÜBER CHRISTA T.</i> .....	26
5.1.1 Die Umstände.....	26
5.1.2 Über das Buch.....	28
5.1.3 Zensurfall.....	30
5.1.4 <i>Nachdenken über Christa T.</i> mit Gesellschaft und Frau als Schwerpunkte....	34
5.1.4.1 Gesellschaft.....	34
5.1.4.1.1 Kritik gegenüber Partei/Politik.....	38
5.1.4.1.2 Kritik gegenüber Technik und Produktionssteigerung.....	41
5.1.4.1.3 Kritik gegenüber Anpassungsdruck seitens der Gesellschaft.....	42
5.1.5 <i>Nachdenken über Christa T.</i> und die Frau.....	44
5.2 <i>WAS BLEIBT</i> UND DER LITERATURSTREIT IN DEUTSCHLAND.....	46
5.2.1 Über das Buch.....	46
5.2.1.1 Stasi-Männer vor der Tür - totale Überwachung.....	48
5.2.1.2 Nicht-Ort Ost-Berlin.....	51
5.2.1.3 Das Doppelleben.....	52
5.2.1.4 Anpassungsdruck.....	54
5.2.1.5 Die Vorlesung.....	56
5.2.1.6 Eine offene Sprache.....	58
5.2.2 Der deutsch-deutsche Literaturstreit.....	59
5.2.2.1 Die Reaktionen.....	62
5.2.2.2 Christa Wolf als "IM Margarete".....	63

6. CHRISTA WOLF NACH DER WENDE.....	65
6.1 <i>AUF DEM WEG NACH TABOU</i> .....	65
6.1.1 Über das Buch.....	65
6.1.2 Christa Wolfs Utopie .....	66
6.1.3 Kritik gegenüber die freie Marktwirtschaft.....	67
6.1.4 Übergangsschwierigkeiten.....	69
6.1.5 Ost-West Beziehungen und die Vergangenheitsbewältigung.....	70
6.1.6 Schreiben als Heilmittel.....	72
6.1.7 Krankheit und Gesellschaft.....	73
6.1.8 Christa Wolf und die westdeutschen Kritiker.....	75
6.2 <i>MEDEA. STIMMEN</i> .....	77
6.2.1 Über das Buch.....	77
6.2.2 Der griechische Mythos über Medea.....	79
6.2.3 Christa Wolfs Medea.....	82
6.2.4 Kolchis gegenüber Korinth - ex-DDR vs BRD.....	84
6.2.5 Frauen im Roman <i>Medea. Stimmen</i> .....	85
6.2.5.1 Medea .....	86
6.2.5.1.1 Medea - die unbegreifliche Schöne.....	86
6.2.5.1.2 Medea - die wilde Zauberin.....	88
6.2.5.1.3 Medea - die Heilerin.....	89
6.2.5.2 Lyssa .....	91
6.2.5.3 Agameda.....	93
6.2.5.4 Glauke.....	94

6.2.6 <i>Medea. Stimmen</i> und die Gesellschaft.....	94
6.2.6.1 Ideale Gesellschaft.....	94
6.2.6.2 Verhältnis zur Wahrheit.....	98
6.2.6.3 Schwache Führer.....	99
6.2.6.4 Sondergruppen als Sündenböcke.....	99
7. FAZIT.....	100

## LITERATURVERZEICHNIS

## TEIL I: THEORIE

### 1. EINLEITUNG

In dieser Arbeit versuche ich, Christa Wolf vor und nach der Wende in ihren Werken *Nachdenken über Christa T.*, *Was bleibt*, *Auf dem Weg nach Tabou* und *Medea. Stimmen* zu analysieren. Diese Werke ihrer Produktion sind gewählt, weil ich die Autorin in der Hinsicht untersuchen wollte, ob und wenn ja, wie sich ihre Produktion vor der Wende, d.h. vor dem Jahr 1990, von der Produktion nach der Wende unterscheidet. Der Roman *Nachdenken über Christa T.* repräsentiert die frühere Phase der Autorin. Die Erzählung *Was bleibt*, die eine heftige Diskussion in Deutschland verursachte, wurde als erstes deutsches Buch nach der Wende veröffentlicht, obgleich es schon zehn Jahre früher geschrieben wurde, und das ist der Grund, warum ich auch diese Erzählung zu der früheren Phase der Autorin rechne. Sie behandelt darin ja Themen, die vor der Wende aktuell waren. Der Sammelband *Auf dem Weg nach Tabou* wurde wiederum einige Jahre nach der Wende publiziert, und darin behandelt die Autorin den Literaturstreit. Interessant ist zu lesen, dass gemäss Luukkainen der "wechselnde gesellschaftliche Kontext (...) auch in der Sprachstruktur ihrer Texte ablesbar ist". Je erpressender die Zeit, desto komplexer ist die Struktur und entsprechend die Länge der Sätze im Werk Wolfs. An der Spitze stehen *Auf dem Weg nach Tabou* und *Medea. Stimmen*, in denen Wolf "die für die Autorin schwere jüngste deutsche Geschichte verarbeitet" (Luukkainen: *These, Antithese, Synthese. 1997: Vorwort und S. 158*). Der interessante Roman *Medea. Stimmen*, der einen guten Empfang in Deutschland erhalten hat, ist bisweilen das letzte Buch der Autorin. Die Werke sind von ganz verschiedenem Charakter: ein Roman, eine kleine Erzählung, ein Sammelband mit Briefen, Tagebuchaufzeichnungen, Reden, sogar Skizzen, und ein "umgeschriebener" Mythos-Roman. Sie sind eben deswegen interessant, weil sie von derselben Autorin stammen und zu so verschiedenen Zeiten, die man jetzt mit Recht historisch nennen kann, geschrieben worden sind und die Ereignisse und Umstände dieser Zeit reflektieren. Auch ist es einleuchtend, in *Auf dem Weg nach Tabou* Wolfs Kommentare über ihre früheren Werke zu lesen.

Die Werke werden aus dem Blickwinkel einer Ausländerin analysiert, die wissen will, ob und wie eine gesellschaftskritische Schriftstellerin, die Christa Wolf doch war, obgleich sie zur gleichen Zeit auch das politische System in der ehemaligen DDR stützen wollte und gegen die Vereinigung der zwei deutschen Staaten war, ihre Meinungen und Kritik über die Gesellschaft und über die Stellung der Frau in ihren Werken in einer geschlossenen und jetzt offenen Gesellschaft hervorbringt. Schreibt sie zwischen den Zeilen? Wieso war sie so berühmt und vielgelesen sowohl in der Ex-DDR als auch im Ausland und zur gleichen Zeit "Staatsdichterin" der DDR? Gibt es einen Unterschied in dem Schreibstil zwischen ihren Büchern vor und nach der Wende? Ich würde sagen: ja, es gibt ein Unterschied und nein, es gibt keinen Unterschied in ihrem Stil in den Werken, die in dieser Arbeit behandelt werden. "Sie hat ihren eigenen Stil gefunden", wie Günter Grass in dem *Spiegel*-Interview vom 16. Juni 1990 sagt, und diesen Stil hat sie nicht nach der Wende aufgegeben.

Weil Christa Wolfs Werk *Was bleibt* als Anlass für den sogenannten deutsch-deutschen Literaturstreit gehalten werden kann und dabei heftig kritisiert wurde - obgleich es dabei eigentlich nicht um Christa Wolf ging - und weil der Streit Spuren auf die Autorin hinterließ, was deutlich in ihrem Sammelband *Auf dem Weg nach Tabou* und besonders im Roman *Medea. Stimmen* zu lesen ist und was auch Luukkainen konstatiert hat (siehe oben), habe ich den Streit in dieser Arbeit auch genau beschrieben. Zum besseren Verständnis der Situation, in der Christa Wolf gelebt hat, dienen die Kapitel "Zum Begriff der Kultur in der ehemaligen DDR", "Literatur in einer geschlossenen Gesellschaft", "Kulturgeschichte der DDR mit Literatur als Schwerpunkt" und das Kapitel "Die Stellung der Frau in der ehemaligen DDR", die alle im Theorieteil meiner Arbeit behandelt werden. Im Analyseteil werden dann Christa Wolfs Bücher genauer analysiert in der Hinsicht, was sie über die Gesellschaft sagt und wie sie die Stellung der Frau sieht. Wenn nicht anders erwähnt, stammen die Kursivierungen in den Zitaten von mir.

## 2. ÜBER DIE PERSON UND WERKE VON CHRISTA WOLF

Christa Wolf war in Ost und West mit öffentlichen Ehren versehen, sie war einmal Kandidatin des Zentralkomitees der Sozialdemokratischen Einheitspartei Deutschlands (SED), dann wurde sie aus der politischen Führungsspitze ihrer Partei ausgestoßen, sie war "Sprecherin für Frieden und Frauen". "Nicht Erfundenes, sondern die verschiedenen Etappen ihrer eigenen Biographie, die Entwicklung ihres Landes geben, und, in jüngster Zeit, die Suche nach einer Literatur von und für Frauen und die Warnung vor der drohenden Kriegsgefahr geben denn auch, untrennbar ineinandergehend, die Grundlagen für ihr Schreiben ab." (Stephan: *Christa Wolf*, 1991: 8). Diese selbstkritische Autorin gehört "jener mittleren Generation an, jenen Jahrgängen um 1930, die den Umschwung von 1945 schon bewußt miterlebten, aber noch jung genug waren, um einen neuen Weg einzuschlagen" (Stephan: *Christa Wolf*, 1991: 9).

Vor allem Wirtschaftliches und Politisches also - Fünfjahrespläne, Konferenzen, Resolutionen und Schlagworte - teilte (...) die Entwicklung dieser Generation in merkliche Abschnitte ein: der Nationalsozialismus und sein blutiges Ende (bis 1945); der antifaschistisch-demokratische Neuanfang in der sowjetisch besetzten Zone (1945-49); die Entwicklung der Grundlagen des Sozialismus im DDR-Staat bzw. auf kulturpolitischem Sektor der Übergang zur sozialistischen Kulturrevolution und die Abgrenzung von Einflüssen des westlichen 'Formalismus' (1949-56); der 'Triumph der sozialistischen Produktionsverhältnisse' und die sozialistische Kulturrevolution mit der sogenannten Bitterfelder-Weg-Literatur (1956-61)\* ; der allumfassende Aufbau des Sozialismus und der Ausbau einer sozialistischen Nationalliteratur (1961-71); und (...) die Auflockerung des 'entwickelten gesellschaftlichen Systems des Sozialismus'. (Stephan: *Christa Wolf*, 1991: 9-10)

Christa Wolf hat während solcher Zeit gelebt, über deren Folgen eine, sogar zwei ex-DDR-Generationen noch lange grübeln müssen, wenn sie jetzt im vereinten Deutschland leben unter einer veränderten Situation. Das Volk hat die Vereinigung

---

\* Mit dem sg. Bitterfelder-Weg sind die im 1959 von Walter Ulbricht im elektrochemischen Kombinat von Bitterfeld ausgerufenen Parolen an die Werktätigen bzw. Kulturschaffenden der DDR "Stürmt die Höhen der Kultur" und "In die Betriebe" gemeint (Stephan 1991: 15), die dazu führten, dass z.B. viele SchriftstellerInnen - auch Christa Wolf vor ihrem Buch *Der geteilte Himmel* - für einige Zeit in Betrieben und Fabriken arbeiteten.

gewollt, aber ein so grosser Umschwung geschieht ja nicht leicht und ohne Schwierigkeiten und Anpassung. Jedes ihrer Werke spiegelt die jeweilige politische und historische Situation wider. Oft sind es eigene Erfahrungen, die als Grundlage ihrer Werke und als Anlass zu ihren Werken stehen. Christa Wolf wurde als Tochter einer bürgerlichen Familie im Jahre 1929 in Landsberg/Warthe geboren. Sie hat selbst später gesagt: "Die Wahrheit ist, daß ich erst zweieinhalb Jahre nach jenem 21. April 1946 meine erste marxistische Schrift las." (Stephan: *Christa Wolf*, 1991: 11). Im Jahre 1949 machte sie das Abitur und wurde Mitglied der Sozialistischen Einheitspartei Deutschlands. 1949-53, also "während der finstersten Zeit des kalten Krieges und der lautesten Kampagnen gegen Formalismus, Amerikanismus und alles, was nicht mit den Shdanowschen Vorstellungen vom sozialistischen Realismus übereinstimmt", absolvierte sie das Germanistikstudium in Jena und Leipzig bei "einem der umstrittensten Germanisten der DDR, Hans Mayer" (Stephan: *Christa Wolf*, 1991, 12). 1951 heiratet sie einen Kollegen Gerhard Wolf und sie bekommen später zwei Töchter. Christa Wolf war als Redakteurin, Lektorin und Kritikerin tätig. Für ihre Werke bekam sie zahlreiche Literaturpreise. Im Jahre 1961 wurde ihre erste Erzählung *Moskauer Novelle* veröffentlicht. Christa Wolf sagt selbst über diese Jahre: "Da zeigt sich (...) wie gut ich meine Lektion aus dem germanistischen Seminar und aus vielen meist ganzseitigen Artikeln über Nutzen und Schaden, Realismus und Formalismus, Fortschritt und Dekadenz in Literatur und Kunst erlernt hatte - so gut, daß ich mir unbemerkt meinen Blick durch diese Artikel färben ließ, mich also weit von einer realistischen Seh- und Schreibweise entfernte." (Stephan: *Christa Wolf*, 1991: 14).

Danach folgte in 1963 nach einem gemäss dem sogenannten Bitterfelder Weg absolvierten Praktikum *Der geteilte Himmel*, der großes Aufsehen teils wegen der zahlreichen Tabuthemen erregte und die Autorin bekannt auch im Ausland machte. Zu dieser Zeit war Christa Wolf auf dem Höhepunkt ihrer politischen Laufbahn angelangt: sie war Kandidatin des Zentralkomitees der SED. 1965 wurde sie Mitglied des P.E.N. Zentrums der DDR. Im Dezember 1965 auf dem 11. Plenum des ZK der SED verteidigt Christa Wolf Werner Bräunigs nie veröffentlichten

Roman gegen die Kritik an der "antisozialistischen Haltung" und wird aus der ZK-Kandidatenliste gestrichen. (Stephan: *Christa Wolf*, 1991: 17).

Im Jahre 1967 folgte *Juninachmittag* und 1969 *Nachdenken über Christa T.*, "international, und das heißt auch im sozialistischen Lager, ein riesiger Erfolg", ein Roman, der in der DDR mit solchen Anklagen wie Nabelschau, Innerlichkeitskult, Subjektivismus und öffentliche Anklage erst nach fünfjähriger Verzögerung (Stephan: *Christa Wolf*, 1991: 18) veröffentlicht wurde. Im Jahre 1974 folgte *Unter den Linden*, 1976 *Kindheitsmuster*, in dem die Autorin wieder Tabuthemen behandelt. 1979 erschien *Kein Ort. Nirgends* und 1983 *Kassandra*, die der Anfang einer "historisierend-kulturkritischen Linie" sind (KLG 1.8.1996: 9). In *Kassandra* hat Wolf schon den Untergang der DDR vorausgesagt: "Ich wartete gespannt, ob sie es wagen würden, die Botschaft der Erzählung zu verstehen, nämlich, daß Troja untergehen muß" (*Tabou*: 263). Der im Jahre 1987 erschienene *Störfall. Nachrichten eines Tages* und das im Jahre 1989 erschienene *Sommerstück* behandeln Themen aus der unmittelbaren Gegenwart mit "zivilisationskritischer Perspektive" (KLG 1.8.1996: 13). Im Jahre 1990 erschien die Erzählung *Was bleibt*, was als Anlass für einen heftigen Streit in Deutschland - wenigstens zum Beginn - um Christa Wolf gehalten werden kann. Der Sammelband *Auf dem Weg nach Tabou* (1994) enthält Texte, Reden, Briefe und Tagebuchaufzeichnungen aus den Jahren 1990-1994. Ihr bisweilen letztes Buch ist der im Frühjahr 1996 erschienene Roman *Medea. Stimmen*, in dem Christa Wolf ihre persönlichen Erfahrungen von den letzten Jahren auseinandersetzt. Sowohl im Werk *Kassandra* als auch im *Medea*-Roman hat sie ihren Stoff aus der Welt der Mythen herausgeholt. Die Themen, die in den Büchern behandelt werden, sind jedoch aus der Gegenwart.

In dieser Arbeit werden die Werke *Nachdenken über Christa T.*, *Was bleibt*, *Auf dem Weg nach Tabou* und *Medea. Stimmen* genauer analysiert. Um eine vollständigere Auffassung über die Autorin und ihre Entwicklung während der Jahre ihrer bisherigen Tätigkeit zu bekommen, wäre es nötig, mehrere von ihren Büchern zu analysieren, zum Beispiel der von Reich-Ranicki schwer kritisierte

Roman *Kindheitsmuster*, in dem sie die Antwort auf die Frage "Wie sind wir so geworden wie wir sind?" sucht, und vielleicht ihre nicht so viel gelesenen essayistischen Texte zum Beispiel in der Aufsatzsammlung *Die Dimension des Autors*, die Texte aus den Jahren 1968 bis 1984 enthält.

Um solchen Autoren wie Christa Wolf gerecht zu werden und um sie besser verstehen zu können, ist es angepasst, die Situation und die Verhältnisse zu untersuchen, in denen sie gearbeitet und gelebt haben. Dazu dienen die folgenden Kapitel, in denen der Begriff Kultur in der ehemaligen DDR, das Thema Literatur in einer geschlossenen Gesellschaft, die Kulturgeschichte der DDR und die Stellung der Frau in der DDR genauer untersucht werden.

### **3. ZUM BEGRIFF DER KULTUR IN DER EHEMALIGEN DDR**

Das Werk *Kulturpolitisches Wörterbuch*, Berlin (Ost), wird in diesem Kapitel als Nachschlagewerk verwendet. Daneben wollte ich das in Westdeutschland publizierte Werk *Kulturpolitisches Wörterbuch Bundesrepublik Deutschland / Deutsche Demokratische Republik im Vergleich* verwenden. Im Laufe dieses Kapitels wird dann untersucht, wie der Kulturbegriff sich während der 40 Jahre Ostdeutschlands bis zur Wiedervereinigung realisierte. Kultur in der ehemaligen DDR war immer von den jeweiligen politischen und gesellschaftlichen Umständen abhängig, sie war ein wichtiges Werkzeug der DDR-Regierung in ihrem Versuch, sozialistisch denkende Einwohner zu erziehen. Auch das Buch *Die DDR stellt sich vor* ist in der ehemaligen DDR gedruckt worden, was aus dem Text klar zu ersehen ist. Alle andere Literatur, die Zeitschrift *Neues Deutschland* ausgerechnet, die ich in dieser Arbeit verwendet habe, ist in der Bundesrepublik Deutschland geschrieben worden.

### 3.1 Zum Begriff der Kultur

Im Werk *Kulturpolitisches Wörterbuch* (1978: 364), das in der ehemaligen DDR gedruckt worden ist, wird der Begriff Kultur wie folgt definiert:

Der marxistisch-leninistische Kulturbegriff gründet sich auf die Erkenntnis des historischen Materialismus, daß die Entwicklung der menschlichen Gesellschaft nicht nur ein von objektiven Gesetzmäßigkeiten bestimmter naturhistorischer Entwicklungsprozeß sozialer Systeme ist, sondern zugleich Resultat und Voraussetzung menschlicher Lebenstätigkeit - von den Menschen durch ihre Arbeit zur Aneignung und Umgestaltung der Natur und ihre Tätigkeit zur Entwicklung und Veränderung der gesellschaftlichen Verhältnisse selbst hervorgebracht (...) Das ist ein universalgeschichtlicher Prozeß der "menschlichen Selbstveränderung", in dem "die Umstände ebensosehr die Menschen wie die Menschen die Umstände machen" (Marx und Engels).

Das Wörterbuch macht einen deutlichen Unterschied zur "bürgerlichen"

Definition des Kulturbegriffes:

Erst mit dem Übergang zur kommunistischen Gesellschaftsformation können die sozialen Antagonismen des Kulturfortschritts aufgehoben werden (...). Sie geht deshalb über bürgerliche Kulturkonzeptionen hinaus, die in der Kultur schlechthin "das Ganze des menschlichen Lebens" sehen. (...) Im Gegensatz zu solch "wertfreien" Konstruktionen (...) versteht der Marxismus-Leninismus Kultur als eine bestimmte Seite, als historisch-konkrete Qualität der gesellschaftlichen Entwicklung, eben als die jeweiligen sozialen Inhalte und Formen der Lebensweise und der Persönlichkeitsentwicklung. Quelle jeglicher Kultur ist die Arbeit; alle Kultur entsteht durch die schöpferische Tätigkeit der Menschen in der materiellen und geistigen Produktion (...) Wir lehnen entschieden die Theorie und Praxis einer Gegenüberstellung von "höheren" und "niederen" Kultur ab, die der Bourgeoisie stets dazu diene, die Ausplünderung und kulturelle Versklavung der Mehrheit der Weltbevölkerung durch die herrschenden bürgerlichen Nationen zu rechtfertigen (...) Im Gegensatz zu jenen bürgerlich-idealistischen Konzeptionen, die in der Kultur ein autonomes Reich der höheren Werte, jenseits des praktischen Lebens der arbeitenden Menschen sehen, die Kultur auf das "Seelische und Geistige" jenseits der "nützlich geformten Daseins" reduzieren (A. Weber), versteht der Marxismus-Leninismus unter Kultur stets den gesamten Prozeß der Herausarbeitung des Menschen aus der Natur und seine zunehmende Herrschaft über die eigenen gesellschaftlichen Verhältnisse durch die wachsende Erkenntnis und aktive Nutzung der objektiven Gesetzmäßigkeiten in Natur und Gesellschaft (*Kulturpolitisches Wörterbuch* 1978: 364-366).

Zusammenfassend gesagt, Kultur in der ehemaligen DDR bedeutete eine durch Menschen und ihre Arbeit hervorgebrachte Tätigkeit, wodurch die Gesellschaft sich veränderte und entwickelte. Kultur sollte das Eigentum aller Menschen sein,

Kultur sollte von dem gewöhnlichen Arbeiter geschaffen werden. In dem in Berlin (Ost) herausgegebenen Werk *„Die DDR stellt sich vor“* (1986: 201) steht dementsprechend: *„Erfolgreich entwickelt sich die sozialistische deutsche Nationalkultur der DDR. Für alle Bürger wurden die unerläßlichen Bedingungen für ein kulturvolles Leben geschaffen und werden ständig weiter ausgebaut. Alle Bürger haben ungehinderten Zugang zu den Schätzen und Werten der Kultur und Kunst (...) Kultur und Kunst sind in der DDR keine Angelegenheiten von Auserwählten, von Spezialisten, sie hörten auf, etwas Elitäres zu sein.“*

Im Werk *Kulturpolitisches Wörterbuch Bundesrepublik Deutschland und Deutsche Demokratische Republik im Vergleich* (1983: 393) spricht man über die *„absolute Autorität des sowjetischen Vorbilds“* in der Kultur Ostdeutschlands. *„Während andere Länder auf dem Selbstverständnis ihrer kulturellen Identität aufbauen können, wird die DDR als kleinerer deutscher Teilstaat zu ständiger Selbstvergewisserung gezwungen.“* In diesem Zusammenhang wird die Unterstellung der Kultur im Schatten der Politik mit den Worten des Ministerpräsidenten O. Grotewohl wie folgt deutlich ausgedrückt: *„Was sich in der Politik als richtig erweist, ist es auch unbedingt in der Kunst. Es ist doch klar, daß ein Werk, selbst wenn es gewisse künstlerische Qualitäten in sich trägt, vom Volk abgelehnt werden muß, wenn seine Grundrichtung reaktionär ist. Ich will damit sagen, daß die politische Kritik bei der Beurteilung unserer Kunst primär ist und daß die künstlerische Kritik sekundär ist“* (in: *Neues Deutschland* v. 2.9.1951, zitiert in: *Kulturpolitisches Wörterbuch BRD/DDR im Vergleich*, 1983: 393).

Frei und ohne Richtlinien konnten die Künstler in der ehemaligen DDR also ihre Aufgabe nicht erfüllen. Der Staat wollte absichern, dass nur solches zum Ausdruck gebracht wird, das in Übereinstimmung mit den sozialistischen Prinzipien ist. Durch Kultur wollte der DDR-Staat seine Bürger erziehen. Repressive Maßnahmen waren oft nötig, um *„staatsfeindliche“* oder *„negative“* Einflüsse zu beseitigen. Eine begrenzte künstlerische Freiheit also. F. Trommler formuliert das wie folgt: *„In der Kultur stellt die Vermischung von Seins- und Sollensmomenten (...) dem außenstehenden Beobachter besonders große Probleme“*

(*Kulturpolitisches Wörterbuch BRD/DDR im Vergleich*, 1983: 396). Was kann aus einem solchen Konzept entstehen? Wie sieht die Realität aus und wie haben die Kulturschaffenden ihre Aufgabe erfüllen können?

### **3.2 Zur Kultur in der ehemaligen DDR - Das sozialistische Menschenbild und die beschränkte Freiheit der Künstler**

Die Künste finden in der sozialistischen Gesellschaft der DDR eine hohe Wertschätzung. Künstler und Schriftsteller fühlen sich mit verantwortlich für die Anschauung, die ihr Publikum von der Welt hat, sind bestrebt, mit ihrem Werk die Entwicklung gebildeter und schöpferisch handelnder Persönlichkeiten zu fördern. Kunst ist in der DDR zu einem wichtigen, unentbehrlichen Mittel öffentlicher Selbstverständigung, des Dialogs über soziale Prozesse, moralische Wertvorstellungen, über Errungenschaften des Sozialismus sowie über Möglichkeiten und Notwendigkeiten aktiven gesellschaftlichen Handelns geworden. Sie will anregen, über die Werte, die das Leben heute sinnvoll machen, nachzudenken, den Leser, Zuschauer, Hörer zu eigenen Wertungen und sozialer Aktivität veranlassen.

So das Werk *„Die DDR stellt sich vor“* (1986:204). Laut Emmerich (*KL/DDR*, 1996: 42) *„war die Stellenwert der Literatur in der Gesellschaft ‘enorm’ (...)* wichtig - und zugleich war sie - (...) abhängig vom Willen der Partei, fremdbestimmt wie zuletzt in der feudalabsolutistischen Gesellschaft 250 Jahre zuvor.“ Er zitiert die ironische Aussage des marxistischen Komponisten und Autoren Hanns Eisler, der *„einer der kreativsten und kritischsten Köpfe im Lande“* war: *„Wir brauchen Kartoffeln, also - eine Kartoffelkantate! - Wir brauchen bestimmte Produktionssteigerungen, also - Komponisten und Dichter, schreibt Lieder, Gesänge und Kantaten, um unsere Produktion zu steigern!“* Die Zensur beschränkte die Künstler durch Vorschriften, wie und was geschrieben und gezeigt werden konnte und die Benutzer der Kunst dadurch, dass sie nicht selbst wählen durften, was sie lesen und sehen wollten. Dem literarischen Aspekt des Deutschunterrichts in der Schule war *„eine doppelte Aufgabe zugewiesen: über die Auseinandersetzung mit sozialistischer bzw. humanistischer Literatur ein neues - sozialistisches - Menschenbild zu vermitteln und (...) ein parteiliches Denken, Fühlen und Handeln einzuüben; zum zweiten über die Aneignung von*

Sprachkunstwerken die individuelle ästhetische Genußfähigkeit zu erweitern“ (KL/DDR, 1996: 46). Im Buch *Die Stasi-Akten* (1991: 62) sagt Joachim Gauck, dass solche Felder, die schwer zu Informellen Mitarbeitern der Stasi geworben werden konnten, wie die Kirchen, die Literatur, die Jugend oder die kritischen Gruppen, ”besondere Zielpunkte des Ministeriums“ waren.

### 3.3 Literatur in einer geschlossenen Gesellschaft

Laut Emmerich (KL/DDR, 1996: 40) war

das System Literatur in der DDR als Subsystem des gesellschaftlichen Ganzen nie so beschaffen, daß es sich autopoietisch-selbstreferentiell auszudifferenzieren und einen stabilen Eigenzustand herzustellen vermochte. Es blieb unter dem Primat des Politischen, es war in Permanenz *overmanaged* durch restriktive Vorgaben von Staat und Partei. Die DDR war (...) eine *Erziehungsdiktatur* mit festen (...) Leitbildern: Sie wollte das Bildungsprivileg als soziales Privileg abbauen und die Bildungsgüter der Nation den Angehörigen aller Volksschichten gleichermaßen zugänglich machen - so auch die Literatur. (Kursivierungen original).

Die DDR war eine ”Literaturgesellschaft“, durch die Literatur wollte die Gesellschaft ihre Mitglieder erziehen, aber das bedeutete zugleich, dass nur die parteikonforme Literatur dazu geeignet war. Die Literatur ”hatte beträchtliche Möglichkeiten, auf Menschen zu wirken - und gleichzeitig waren diese Möglichkeiten kanalisiert, beschränkt, beschnitten durch die Zensur und andere repressive Maßnahmen, später sogar durch umfassende geheimdienstliche Überwachung (...) Den Autoren machte man Vorschriften, was und wie sie schreiben sollten; den Verlegern und Lektoren, was sie zu veröffentlichen hatten; den Buchhändlern, was sie verkaufen sollten; und den Lesern schließlich, was sie lesen durften und was nicht.“ (KL/DDR, 1996: 42). Eine andere Sache ist, dass es natürlich Schriftsteller gab, die ”den sozialistischen Erziehungsauftrag verinnerlicht hatten “ (KL/DDR, 1996: 43), und das betrifft auch Christa Wolf, wenigstens in ihren früheren Jahren vor dem Roman *Nachdenken über Christa T.* Die Mitgliedschaft im Schriftstellerverband war ”Wohlverhalten vorausgesetzt, mit einer Fülle individueller Fördermaßnahmen und Privilegien verknüpft“ (KL/DDR, 1996: 45), was vor allem finanzielle Absicherung in Form von Stipendien, sowie Auslandsreisen für die Schriftsteller bedeutete.

Während des sogenannten Literaturstreits nach der Wende (siehe Seite 59 dieser Arbeit) wurde sogar behauptet, dass die "Zensur kreativ macht", und über "Spezialfall DDR-Literaten" geschrieben, d.h. die DDR-Zeit wäre den Schriftstellern irgendwie günstig, sogar nützlich gewesen, aber in Emmerichs Worten "wichtiger ist doch die von ihr in Gang gesetzte Verstörung und Demütigung der Autorenpersonen." Christa Wolf hat selbst gesagt (1984): "Immer, wenn mich ein besonders starker, besonders hartnäckiger und zugleich diffuser Widerstand daran hindert, zu einem bestimmten Thema >etwas zu Papier zu bringen< - immer dann ist Angst am Werke, meist die Angst vor der Verletzung von Tabus." (*KL/DDR*, 1996: 53). Meiner Meinung nach wird dieses Bewusstsein deutlich, wenn auch verhüllt, ersichtlich in *Nachdenken über Christa T.* Es ist klar, dass die Lebenssituation und -umstände auf das Schreiben der Schriftsteller einwirken. Besonders solche Personen, die auch Zugang zur westlichen Welt hatten, konnten ihre eigene Situation deutlicher spüren. Christa Wolf hat später über jene Jahre und die Reisemöglichkeit gesagt: "Ohne diese Möglichkeit hätte ich hier sicher nicht weiterleben können." (*Tabou*: 153).

"In der DDR wird viel gelesen und viel für das Entstehen neuer Literatur getan", steht im Werk *Die DDR stellt sich vor* (1986:205). Und weiter: "Durchschnittlich werden den Lesern pro Jahr 200 neue Titel übergeben (...) Die DDR-Literatur vermittelt ein breites Spektrum vom Leben im Lande und den Kämpfen um Frieden, sozialen Fortschritt, Menschenrechte und ein menschenwürdiges Leben in der ganzen Welt (...) In jedem Jahr debütieren etwa 15 bis 20 Autoren aller Altersgruppen." Die Tabelle über Buchproduktion zeigt eine anwachsende Tendenz auf: im Jahre 1970 wurden 5234 Titel in 122 Mio Auflagen, im Jahre 1980 6109 Titel in 148 Mio Auflagen und im Jahre 1985 6471 Titel in 145 Mio Auflagen produziert. Der durchschnittliche Buchbestand je Haushalt betrug etwa 143 Bücher (*Die DDR stellt sich vor*, 1986: 216). Die ehemalige DDR war ein "Leseland", was laut Emmerich ein "Mythos" ist, der "ins Wanken" geraten ist. "Die vielgerühmte belletristische Lesekultur in der DDR hat sich nur als begrenzt haltbar erwiesen (...) Auch in der DDR gab es zwischen 30 und 50%

dauernde Nichtleser (...) Auch in der DDR behinderte die ungleiche Bildung und der nachfolgende ungleiche Standort im System der vertikalen und horizontalen Arbeitsteilung die kulturelle Chancengleichheit" (*KL/DDR*, 1996: 47-48).

Viel wurde vom DDR-Staat jedoch getan, um die Künste zu fördern: Mitgliedschaft im Verband, finanzielle Absicherung von Kulturfonds in Form von Stipendien und Arbeitsplätzen, Honorare, Literaturpreise, Berufsausbildung im Leipziger Institut für Literatur (ab 1958 "J.R. Becher" nach dem ersten Kulturminister in der ehemaligen DDR), das in seiner Blütezeit um 1960 als Pflanzstätte eines Erziehungsinstituts nach dem Modell des sogenannten Bitterfelder Weges fungierte (*KL/DDR*, 1996:46). Vielleicht das Sichtbarste im Bereich der Kultur ist die Denkmalpflege in der ehemaligen DDR, sowohl private als auch öffentliche. Diese Erhaltung der deutschen Traditionen ist dort sogar stärker gewesen als in der Bundesrepublik.

### **3.4 Zur Kulturgeschichte der ehemaligen DDR mit Literatur als Schwerpunkt**

Weil die Kultur in der ehemaligen DDR so stark von den jeweiligen gesellschaftlichen Umständen abhängig war, wird im folgenden ein kurzer Überblick von der Kultur während der 40 Jahre der Deutschen Demokratischen Republik gegeben. Die zwei ersten Zwischentitel sind aus Emmerichs Werk *Kleine Literaturgeschichte der DDR*.

#### **3.4.1 Traditionsbildung und Neubeginn im Zeichen des Antifaschismus (1945-49)**

Laut Emmerich (*KL/DDR*, 1996: 71) prägte "der antifaschistische Gründungsmythos der DDR" das Schaffen nahezu aller Künstler. Das bedeutete

zumeist, dass in diesen Nachkriegsjahren von den vor dem Krieg emigrierten, älteren Schriftstellern Bücher publiziert wurden, aber von der jüngeren Generation nicht. Diese "kulturkonservative" Strategie wurde laut Emmerich von der sowjetischen Führung bestimmt, weil sie unsicher über die Zukunft der von ihr besetzten Zone war. Sie hatte sogar in diesen Jahren noch "eine Wiedervereinigung Deutschlands im Visier" und musste "folglich eine Politik vermeiden (...), der man das Etikett Sowjetisierung hätte anhängen können" (*KL/DDR*, 1996: 73).

Die demokratischen und sozialistischen Schriftsteller, die nicht von den Nazis ermordet wurden oder die nicht Selbstmord begingen, waren ins Exil gegangen. Die bevorzugtesten waren die Nachbarländer Österreich, die Tschechoslowakei, die Schweiz, Holland, Frankreich und die skandinavischen Länder. Von den USA, Mexiko und Südamerika kehrten auch viele berühmte Autoren in die DDR zurück. Die wichtigste Autorengruppe war jedoch die der Kommunisten, die in der Sowjetunion Zuflucht gesucht und zunächst auch gefunden hatten. In Emmerichs Worten, "Wer das sowjetische Exil angepasst oder immer noch naiv gläubig überlebt hatte und nach 1945 in den Ostteil Deutschlands zurückkehrte, brachte ein fragwürdiges geistiges und moralisches Kapital in die künftige DDR ein" (*KL/DDR*, 1996: 79). Damit ist Machterhaltung, die reine Lehre und die Verdrängung und Tabuierung der eignen Vorgeschichte in der Stalinära gemeint. Von diesen exilierten Autoren sind folgende zu erwähnen: Johannes R. Becher, der später Kulturminister wurde, Willi Bredel, Erich Weinert, Friedrich Wolf, Adam Scharrer und Theodor Plivier. Unter den aus anderen Ländern zurückkehrenden Autoren waren u. a.: Anna Seghers, Ludwig Renn, Bodo Uhse, Alexander Abusch, Hans Marchwitza, Bertolt Brecht, Ernst Block, Franz Carl Weiskopf, Wieland Herzfelde, Stefan Heym, Arnold Zweig, Louis Fünberg, Rudolf Leonhard, Jan Petersen, Stephan Hermlin und Erich Arendt. Was in der ehemaligen DDR vor 1949 publiziert wurde, war laut Emmerich "fast durchweg Literatur über den Nationalsozialismus aus der Feder der Älteren, der Exilierten, die freilich selten die Dimensionen seiner Verbrechen und deren Wurzeln vermitteln konnten und statt dessen allzu häufig in der pathetischen Geste des 'Nie wieder!' steckenblieben" (*KL/DDR*, 1996: 80, 94).

Auffallend während dieser Epoche der ehemaligen DDR war die Hinwendung zum klassischen Erbe, wodurch das Volk umerzogen werden sollte. Damit ist die Literatur der Aufklärung, der Weimarer Klassik, des Vormärz und des bürgerlichen Realismus im 19. Jahrhundert gemeint. Diese Wendung zu Lessing, Goethe und Schiller war deutlich in den Lehrplänen der Schulen und den Spielplänen der Theater zu sehen. Im Deutschunterricht studierte man neben der neueren sozialistischen Literatur (Gorki, Nikolai Ostrowski, Seghers, Brecht) auch Lessing, Goethe, Schiller, Heine, Keller, Thomas und Heinrich Mann. Dabei bekamen die Schüler den Eindruck, als ob "Literatur sich fast ausschließlich optimistisch-bejahend zur gegebenen Wirklichkeit verhalte". Im Theater war das klassische, sowohl deutsche als auch internationale Erbe auffallend sowie die im Exil entstandenen Theaterstücke, wobei Bertolt Brecht als die überragende Figur erschien (*KL/DDR*, 1996: 84-99).

### **3.4.2 Der sozialistische Aufbau (1949-61)**

Während der Aufbaujahre mitten in der kriegsbeschädigten Industrie und Landwirtschaft strebte man danach, das Land wieder auf die Füße zu stellen. Zu diesem Zweck brauchte man auch die Kultur. Eine größere Arbeitsproduktivität sollte auch dadurch erreicht werden, dass durch Kultur eine sozialistische Transformation der Gesellschaft stattfinden sollte. "Kulturelle Aktivitäten sollten sehr konkret die Bereitschaft zur materiellen Arbeit stimulieren, um dem Sozialismus im Systemvergleich zum Sieg zu verhelfen. Schließlich wurden sogar die Maßstäbe der materiellen Produktion - Normerfüllung und -überfüllung - unvermittelt auf die literarische Produktion übertragen". Auf der 5. Tagung der SED machte das Zentralkomitee die kulturelle Entwicklung der DDR zum Hauptthema, und sprach deutliche Warnungen und Gebote aus. Der sog. Formalismus, der als "Zersetzung und Zerstörung der Kunst" definiert wurde, sollte bekämpft werden. Dies bedeutete u.a., dass bedeutende Autoren der modernen Weltliteratur wie z.B. Kafka, Joyce, Proust und "ästhetisch innovative" künstlerische Tendenzen im eigenen Land angegriffen wurden. Der Sozialistische

Realismus sollte in der Kultur als Richtlinie gelten. Dabei musste "die wahrheitsgetreue und historisch konkrete künstlerische Darstellung mit der Aufgabe verbunden werden, die werktätigen Menschen im Geiste des Sozialismus ideologisch umzuformen und zu erziehen" (*KL/DDR*, 1996: 115-120).

Trotz der hohen Leistungen und Mühen der DDR-Regierung und der Arbeiter blieb der Lebensstandard der Arbeiterfamilien bescheiden. Die Arbeiter fühlten auch, dass sie keine echte Mitbestimmung in Politik und Wirtschaft hatten, und gegenüber dem sowjetischen Gesellschaftsmodell waren sie ablehnend. Nach den Differenzen zwischen Arbeiterschaft und Staat wegen der Betriebskollektivverträge im Jahre 1951 kam es zum Volksaufstand am 17. Juni 1953. (*Geschichte der DDR*, 1986: 236-238). Dabei wollten auch kritische Marxisten wie Brecht, der das Theaterleben dieser Zeit inspirierte, sich äußern: sie sahen "die Vereinnahmung der Arbeiter wie der Kunst (...) aus einem Grund entspringen (...): aus dem Anspruch von doktrinäer Macht, sich alles Lebendige, Produktive zu unterwerfen" (*KL/DDR*, 1996: 118).

Im April 1959 fand die Bitterfelder Konferenz statt. Dementsprechend sollten die Schriftsteller in die Betriebe gehen, um die Arbeitsbedingungen an Ort und Stelle zu studieren und die Arbeiter, die "Kumpel", sollten selbst "zur Feder greifen", um die "Höhen der Kultur" emporzuarbeiten und um sich selbst auszudrücken (*KL/DDR*, 1996: 129-130). Der für Kultur zuständige ZK-Sekretär Kurt Hager war "besonders erbittert (...) darüber, daß die Künstler (...) alles, was aus dem Westen kam, für besser hielten und übernahmen" (*Geschichte der DDR*, 1985: 311). Laut Weber mussten "diese Versuche der Instrumentalisierung der Kunst (...) freilich auf den Widerstand der Künstler stoßen" (*Geschichte der DDR*, 1985: 312). Es gab nicht viele Künstler, die ihre Kopfarbeit mit Handarbeit tauschen wollten. Die Zeitschrift *Neue Deutsche Literatur* wurde auch angegriffen, weil sie "nicht richtungweisend auf die sozialistische Gegenwarts-Thematik orientiert" war (*Neues Deutschland*, Nr. 247 vom 18.10.1957, zitiert in: *Geschichte der DDR*, 1985: 312). Auch im Theater sollten "sozialistische Spielpläne" verwirklicht werden. Komponisten sollten "sozialistische Musikkultur"

schaffen. Der DDR-Filmgesellschaft DEFA wurde empfohlen, sie solle eine "sozialistische Filmkunst" entwickeln durch "zielstrebige Planung und Gestaltung von Themen, die den Kampf der deutschen Arbeiterklasse und ihrer revolutionären Partei in Vergangenheit und Gegenwart (...) zum Inhalt haben". Darüber hinaus sollte auch die Arbeiter- und Bauernjugend und die arbeitende Frau künstlerisch gestaltet werden (*Neues Deutschland*, Nr. 3 vom 3.1.1960, zitiert in: *Geschichte der DDR*, 1985:313). Im Jahre 1960 wurde beim Politbüro des ZK der SED eine spezielle ideologische Kommission gegründet, wo die Direktiven für Kultur und Ideologie erarbeitet wurden (*Geschichte der DDR*, 1985: 314).

Als wichtige Autoren der Aufbau-literatur können folgende erwähnt werden: Anna Seghers, Eduard Claudius (eig. E. Schmidt), Stefan Heym, Erwin Strittmatter, Dieter Noll, Brigitte Reimann sowie Uwe Johnson, der sein Werk *Mutmaßungen über Jakob* nur in der BRD publizieren konnte und die DDR verlassen musste.

### **3.4.3 Verstärkte Abschließung der DDR-Kultur (1961-71)**

Während dieser Jahre finden drei wichtige gesellschaftliche Veränderungen in der ehemaligen DDR statt, die auch im Kulturleben zu sehen sind: Kollektivierung der Landwirtschaft, Bau der Berliner Mauer, um den Massenexodus aus der DDR zu stoppen, und die Einführung des "Neuen Ökonomischen Systems der Planung und Leitung". In der Literatur ist eine stärkere Betonung der Subjektivität ersichtlich, wovon Christa Wolfs *Der geteilte Himmel* (Erscheinungsjahr 1963) und besonders *Nachdenken über Christa T.* (Erscheinungsjahr 1969) als Beispiel erwähnt werden können, und die Literatur ist "geprägt von einem Anwachsen kritischer Tendenzen". Diese Zeitspanne bedeutete häufigere Druckverbote der Manuskripte und Aufführungsverbote der Theaterstücke. Laut Emmerich haben "Kultur und Literatur der 60er Jahre mehr mit dem Faktum der Grenzschießung zu tun, als es auf den ersten Blick scheint". Immer öfters kam es vor, dass literarische Werke in der BRD gedruckt wurden (z.B. Biermann, Kunert, Kunze, Heym, Müller). Auch in der *Neuen Deutschen Literatur*", wo bisher Texte von u.a. Martin Walser,

Heinrich Böll und Peter Weiss erschienen waren, durften keine westlichen Texte mehr gedruckt werden, laut Emmerich "Zeichen der verstärkten Abschließung einer DDR-Kultur, die sich selbst genug sein sollte, ohne es doch wirklich zu sein" (*KL/DDR*, 1996: 174-183).

Mitmacher des Neuen Ökonomischen Systems (NÖS) sollten auch die Künstler sein. Das Hauptziel des NÖS war es, das ostdeutsche Wirtschaftssystem zu modernisieren und rationalisieren, um die Volkswirtschaft zu effektivieren. Gemäss Emmerich "erfährt der kulturelle Bereich in diesen Jahren eine noch stärkere Instrumentalisierung, ja regelrechte Ökonomisierung als vorher. Ziel ist das 'ökonomische' Kunstwerk, d.h. ein solches, dessen bewußtseinsbildende Leistung in einem adäquaten Verhältnis zu den aufgewandten Mitteln steht" (*KL/DDR*, 1996: 187). Die Literaten bemerkten erst später, welche Gefahr von "Fetischisierung von Rationalismus und Technik" sich hinter dem NÖS verbarg. Vor allem Günter Kunert und Christa Wolf in ihrem Roman *Nachdenken über Christa T.* zeigten diese Skepsis gegen die instrumentelle Vernunft auf (*KL/DDR*, 1996: 189).

In der Zeitung *Die Welt* vom 7.9.1966 schreibt man, dass unter den über 5300 Buchtiteln, die 1965 in der DDR erschienen, "eine große Anzahl westlicher Lizenzausgaben, z.B. von Peter Weiß, Max Frisch, Ingeborg Bachmann, Nelly Sachs, Carl Zuckmayer, aber auch von Walt Whitmann, Tennessee Williams, Ernest Hemingway, Anthologien amerikanischer Kurzprosa usw." erschienen. Laut Weber (*Geschichte der DDR*, 1985: 359), war die Nachfrage nach westlicher Literatur jedoch immer größer als das Angebot, "während Propagandaliteratur in riesigen Auflagen erschien".

Die Theaterliteratur tritt in den 60er Jahren hinter der Prosa zurück, und für sie ist kennzeichnend, dass sie die Autorität Brechts hinter sich ließ, und dass bei einigen Autoren durch Parabeln und Mythen die "bedrängende Gegenwart" bezeichnet wurde. Das Fernsehspiel gewann immer mehr Platz und verdrängte teilweise das Theater (*KL/DDR*, 1996: 215).

### 3.4.4 Die Ära Honecker (1971-89)

Der Rücktritt Walter Ulbrichts von der Führungsspitze der ehemaligen DDR bedeutete zunächst eine bemerkenswerte Neuorientierung auch in der Kulturpolitik. Im Dezember 1971 bestätigte Honecker diese neue Ausrichtung in der Kulturpolitik: "Wenn man von der festen Position des Sozialismus ausgeht, kann es meines Erachtens auf dem Gebiet von Kunst und Literatur keine Tabus geben. Das betrifft sowohl die Fragen der inhaltlichen Gestaltung als auch des Stils..." (Zit. nach Gisela Rüß in: Thomas: *Kulturpolitik und Künstlerbewußtsein*, 1988: 591). Auch die Veröffentlichung vieler zurückgehaltener Werke wurde als Indiz für eine offenere Politik gehalten. In dieser Aufbruchstimmung wurde die proklamierte Neuorientierung (d.h. "Abkehr von Tabus") stärker registriert als die von der SED verlangte Kontinuität ("feste sozialistische Positionen") (Thomas: *Kulturpolitik und Künstlerbewußtsein seit dem VIII Parteitag der SED*, 1988: 591).

Diese Phase der Öffentlichkeit kam zu einem abrupten Schluss nach der Ausbürgerung des Dichter-Sängers Wolf Biermann im Jahre 1976. Vor dieser "Zwangsexilierung" war Reiner Kunze nach der Veröffentlichung seines Buches *Die wunderbaren Jahre* in der Bundesrepublik aus dem Schriftstellerverband der DDR ausgeschlossen worden. Zwölf berühmte DDR- Schriftsteller, und später etwa hundert weitere Kunstschaaffende, protestierten in einem im Westen veröffentlichten Brief an ihre Regierung gegen die Ausbürgerung Biermanns, etwas, was noch nie in der Kulturgeschichte der DDR geschehen war. Die Folge war ein Massenexodus prominenter DDR-Künstler (u.a. die Autorin Sarah Kirsch, der Schauspieler Manfred Krug, der Komponist Tilo Medek, der Regisseur Adolf Dresen, der Autor Thomas Brasch) und für die Rückbleibenden Parteiausschlußverfahren und verhärtete Situation im eigenen Land. Die Glaubwürdigkeit sozialistischer Kulturpolitik war wieder auf die Probe gestellt. Die verschärften Sanktionen setzten sich im folgenden Jahr fort, aber die bildende Kunst blieb unbetroffen, was sich dadurch erklären ließ, dass sich bekannte

bildende Künstler an der Biermann-Petition kaum beteiligt hatten (Thomas: *Kulturpolitik und Künstlerbewußtsein seit dem VIII Parteitag der SED*, 1988: 593-598).

In der DDR-Kultur seit Ende der siebziger Jahre begann wieder eine neue Phase. Literatur und Theater brachten bemerkenswerte Kunstwerke hervor, einige Autoren konnten allerdings nur in der Bundesrepublik publizieren. DDR-Verlage veröffentlichten in den achtziger Jahren eine Vielzahl westlicher Autoren, auch solche, die lange Zeit tabuisiert waren und auch westdeutsche Literatur mit geringer zeitlicher Verspätung (z.B. Günter Grass). Die Auflagezahlen waren allerdings zu klein, um die Nachfrage zu befriedigen. Die Kulturpolitik schwankte zwischen "begrenzter Toleranz und reglementierendem Dirigismus" (Thomas: *Kulturpolitik und Künstlerbewußtsein seit dem VIII Parteitag der SED*, 1988: 603-605).

In den achtziger Jahren bildete sich in der ehemaligen DDR ein unerhörtes "Phänomen": Subkultur im realen Sozialismus. Junge Leute, die keine Lust am "verordneten Leben" und vorgezeichneten Karrierewegen hatten, kamen zusammen im Berliner Stadtteil Prenzlauer Berg, in Leipzig, Dresden und in anderen größeren Städten. Sie wohnten in Hinterhäusern, in Wohngemeinschaften, hatten eine eigene, selbstgemachte Kultur, waren nicht politisch aktiv, schrieben unpädagogische Texte. Im Magazin *Der Spiegel* (36/1986: 76,78) erläuterte ein Mann, der gefragt wurde nach den Chancen einer freien Kulturszene in einer geschlossenen Gesellschaft: "Ich glaube, das System macht sich selbst kaputt an dem System. Es geht nur das System kaputt. Alle die eingestiegen sind, gehen kaputt. Nicht wir sind im Widerstand, sondern die". Das System beobachtete dieses Phänomen sehr genau und machte Nadelstiche. Wer in den Westen ausreisen wollte, bekam schnell eine Genehmigung. (Mohr: *Das gebeutelte Hätschelkind*. 1988: 628-630). Die Stasi verstärkte die Überwachung der Jugend in den 80er Jahren. In einer zentralen Planvorgabe für das Jahr 1983 - Höhepunkt der Friedensbewegung - hiess es: "Die politisch-operative Arbeit ist verstärkt zu richten auf (...) Verstärkung der perspektivischen IM-Werbung, insbesondere unter

Schülern der EOS (Erweiterte Oberschule, J.G.), Studenten der Fachrichtungen Gesellschaftswissenschaften, Pädagogik, Medizin, Kunst/Kultur und Theologie” (Gauck: *Die Stasi-Akten*, 1991: 33-34).

Ermutigt durch Gorbatschows Reformpolitik wagt der Autor Helfried Schreiter Honeckers ”Selbstzufriedenheit” mit einem offenen Brief zu kritisieren - und muss seinen Staat verlassen. Im *Stern* vom 12. Februar 1987 schreibt er: ”Herr Generalsekretär, machen Sie sich, so wie Michail Gorbatschow in der UdSSR, zum Anwalt einer lebendigen Demokratie in der DDR. Sie werden damit mehr für den Frieden in Europa getan haben als je ein anderer deutscher Staatsmann, und für die Stärkung des Staates werden Sie mehr vermocht haben, als alle die vielen Sicherheitsorgane zusammen.” Heinrich Mohr schließt seinen Artikel *Das gebeutelte Hätschelkind - Literatur und Literaten in der Ära Honecker* (1988:632) mit den Worten: ”Vielleicht stehen wir am Anfang des Endes der Ära Honecker”.

### **3.5 Schlußwort zum Thema Kultur in der ehemaligen DDR**

Kultur in der ehemaligen DDR war ein Werkzeug, das die Regierung brauchte, um ein sozialistisch denkendes Volk zu erziehen. Der Begriff hatte die marxistisch-leninistische Auffassung als Grundlage. Je nach den herrschenden politischen Umständen und gesellschaftlichen Ereignissen hatten die Kulturschaffenden mehr oder weniger Freiheit in ihrer Arbeit. Das Kulturleben war streng vom Ministerium für Staatssicherheit überwacht. Am Anfang der Ära Honecker gab es eine Zeitweile von offenerer Politik im Kulturleben der DDR. Es gab in der ehemaligen DDR eine begrenzte künstlerische Freiheit, was als Folge eine Massenexodus der DDR-Künstler in die Bundesrepublik, besonders nach der Ausbürgerung Biermanns hatte, und was wiederum eine Verarmung im Kulturleben bedeutete. Die Künstler, die in der DDR bleiben wollten, konnten ihre Gedanken nicht frei ausdrücken. Das Kulturleben war jedoch stark vom Staat unterstützt, weil die Regierung Kunst fördern wollte, um ein sozialistisches Menschenbild zu schaffen.

In den 80er Jahren verstärkte sich der Wunsch zum Protest und zu mehr Freiheit als Folge von Gorbatschows Reformpolitik in der UdSSR. Schon einige Jahre vor dem revolutionären Herbst 1989 nahmen viele Schriftsteller, die meisten aus beiden deutschen Staaten, an der "gemeinsamen Friedenspflicht" teil. In diesem Zusammentreffen, wobei sich Autoren einander trafen, "die sich sonst nicht sehen, nicht sehen können oder dürfen", konnten die ostdeutschen Schriftsteller, darunter auch Christa Wolf, "öffentlich mehr und auch anders sagen als 'gewöhnliche' Bürger, sie konnten ihrer Regierung widersprechen. Sie durften ein Stück Demokratie probieren" (Mohr: *Das gebeutelte Hätschelkind*, 1988; 624-625). Das Volk machte damit weiter und die Folge war die Wiedervereinigung Deutschlands und das Ende der Deutschen Demokratischen Republik.

#### **4. DIE STELLUNG DER FRAU IN DER EHEMALIGEN DDR**

##### **4.1 Die Frau in der DDR**

In dem in Berlin (Ost) gedruckten Werk *Die Frau in der DDR*, das zum 100. Jahrestag der Herausgabe von August Bebel, eines der grossen Wegführern des Sozialismus, Buch *Die Frau und der Sozialismus* herausgegeben worden ist, schreibt man großtuerisch(1978: 5):

Der Sozialismus hat auf einem großen Teil unseres Erdballs gesiegt. In einem kampferfüllten, revolutionären Prozeß hat er mit der Beseitigung der Ausbeutung des Menschen durch den Menschen und der mit ihr verbundenen gesellschaftlichen Gleichstellung der Frau die objektiven Bedingungen ihrer vollkommenen Befreiung geschaffen. Ein Werk von historischer Größe, das -oft ist es gesagt worden - allein genügen würde, die Überlegenheit der sozialistischen Gesellschaftsordnung zu beweisen.

War die Frau in der ehemaligen DDR "frei", was immer damit gemeint wird? In welchen Umständen hat Christa Wolf als Frau gelebt? Wie weit war die Emanzipation der Frauen in der ehemaligen DDR? Diese Fragen versuche ich in diesem Kapitel zu beantworten. Dabei verwende ich das obengenannte Werk *Die*

*Frau in der DDR* und Gabriele Gasts Untersuchung *Die politische Rolle der Frau in der DDR* sowie Gisela Helwigs Artikel *Staat und Familie in der DDR* und Christiane Lemkes Artikel *Frauen, Technik und Fortschritt - Zur Bedeutung neuer Technologien für die Berufssituation von Frauen in der DDR* im Werk *Die DDR in der Ära Honecker*. Die letztgenannten Werke sind in der Bundesrepublik herausgegeben.

#### 4.2 Die Gleichberechtigungstheorie des Sozialismus

”Aus den von Marx und Engels vorgegebenen Grundsätzen erläuterte und konkretisierte August Bebel die marxistische Auffassung über den untrennbaren Zusammenhang zwischen der Befreiung der ganzen Gesellschaft durch die sozialistische Revolution und der Befreiung der Frau als einen Bestandteil der sozialistischen Theorie und des politischen Kampfes der revolutionären Arbeiterbewegung.” (*Die Frau in der DDR*, 1978: 9). Der Kampf um die Gleichberechtigung der Frau war also immer ”ein unlöslicher Bestandteil des Kampfes des Proletariats um den Sturz der Herrschaft der Bourgeoisie und die Errichtung der eigenen Macht, der Diktatur des Proletariats” (Gast: *Die politische Rolle der Frau in der DDR*, 1973: 27). Die ”Frauenfrage” war also kein eigenständiges soziales Problem, das z.B. durch die Frauen selbst gelöst werden könnte, sondern etwas, was nur in einer sozialistischen Gesellschaft beiseite geschoben werden konnte. Clara Zetkin, die ”überragende Führerin der deutschen proletarischen Frauenbewegung” (Gast: *Die politische Rolle der Frau in der DDR*, 1973: 29) hat es in dem im Jahre 1901 erschienenen ”Handbuch der Frauenbewegung” wie folgt ausgedrückt: ”Nicht gegen die Männer hat sie (die Proletarierin) zu kämpfen, sondern gegen die Kapitalistenklasse, die sie schlimmer ausbeutet, als der Mann ausgebeutet wird, und mit den Männern ihrer Klasse arbeitet sie an der Herbeiführung des Zukunftsstaates, der ihr erst die Freiheit geben soll, die ihre ganze Klasse für sie verlangt...” (*Die Frau in der DDR*, 1978: 15).

Das Werk *Die Frau in der DDR* (1978: 15) drückt es aus wie folgt:

Die klassenbewußte Einstellung zum anderen Geschlecht, die Bejahung des Zusammengehörens mit den männlichen Kampfgenossen hat die revolutionären Frauen bis auf den heutigen Tag davor bewahrt, ihren Feind nicht im Kapitalismus, sondern im Manne zu sehen. Die sozialistische Frau teilt die Menschheit spätestens seit Bebel eben nicht in männliche und weibliche Hälften, sondern in Männer und Frauen auf dieser und Männer und Frauen auf der anderen Seite der Klassenschranke.

Das war also das zukünftige Paradies der Frauen und der Männer im Sozialismus. Diese Gedankenweise hat auch Christa Wolfs Produktion geprägt.

Laut Clara Zetkin war die Frau früher "Sklavin des Mannes" in ökonomischer Hinsicht und später - im Kapitalismus - "die des Arbeitgebers: sie hatte nur den Herrn gewechselt" (*Für die Befreiung der Frau!* Von Clara Zetkin, zitiert in: *Gast: Die politische Rolle der Frau in der DDR*, 1973: 30). Die ausserhäusliche Erwerbstätigkeit war die Grundlage der Forderung Clara Zetkins nach vollen politischen Rechten der Frau (*Gast: Die politische Rolle der Frau in der DDR*, 1973: 30).

Die Frauen wurden aber auch dringend für den Aufbau benötigt in der Sowjetischen Besatzungszone nach dem Krieg, als das Land in Trümmern lag und Hunderttausende von Männern gestorben waren. Es herrschte Mangel an Arbeitskraft. Die Frage der weiblichen Berufstätigkeit war "nicht nur eine politisch-ideologisch zu motivierende Notwendigkeit, sondern ebenfalls von eminent ökonomischer Bedeutung" und "ihr liegen auch erzieherische Intentionen zugrunde" (*Gast: Die politische Rolle der Frau in der DDR*, 1973: 32-33). In Stalins Worten: "Die werktätigen Frauen, die Arbeiterinnen und Bäuerinnen, bilden eine gewaltige Reserve der Arbeiterklasse (...) Ob diese Frauenreserve für die Arbeiterklasse oder gegen sie sein wird - davon hängt das Schicksal der proletarischen Bewegung, der Sieg oder die Niederlage der proletarischen Revolution, der Sieg oder die Niederlage der proletarischen Staatsmacht ab." (*Stalin, J.W. zum Internationalen Frauentag*, zitiert in: *Gast: Die politische Rolle der Frau in der DDR*, 1973: 30).

Die DDR-Gesellschaft konnte ihre Aufgabe nicht ohne die Frauen erfüllen. Aber die Frauen waren oft ungebildet und hatten Angst und Hemmungen, in die Arbeitswelt zu treten. Sie hatten Generationen lang nur die häuslichen Arbeiten erledigt und jetzt sollten sie in die Männerwelt treten. Zweifellos hatten die Männer auch ihre Vorurteile gegen die Möglichkeiten der Frauen, gleichberechtigt zu sein. In dieser Meinungsumformung hatte die Gesellschaft viel zu tun. Aber ihre Aufgabe war auch, die Frauen nicht nur zu schulen sondern auch ideologisch zu erziehen. Nach der Auffassung der SED ist die Berufstätigkeit "ein inneres Bedürfnis aller Menschen und immanenter Bestandteil der Persönlichkeitsentwicklung". Die "Heranbildung einer 'neuen, sozialistischen Frauengeneration' (...) soll (...) durch direkte erzieherische Maßnahmen unterstützt und beschleunigt werden". (Gast: *Die politische Rolle der Frau in der DDR*, 1973: 33). Wenn die Frauen "nur" zu Hause wären, hätte die Gesellschaft große Schwierigkeiten, ihre erzieherische Aufgabe zu erfüllen und die Frauen zu sozialistischen Persönlichkeiten zu erziehen. Gabriele Gast sagt es wie folgt:

Diese Argumentationsweise entspricht zwar dem formalen Arbeitsbegriff der SED, der die Entwicklung und Entfaltung der Persönlichkeit im Rahmen der produktiven Tätigkeit mitsetzt. Allerdings kann nicht übersehen werden, daß im Arbeitsprozess, am Arbeitsplatz und im Betrieb noch andere politisch-erzieherische Faktoren wirken als jene funktionalen, die dem Arbeitsvollzug im sozialistischen Kollektiv entspringen. Die berufstätige Frau ist im Betrieb leichter erreichbar für die nach dem Produktionsprinzip organisierte SED und die Gewerkschaftsverbände. In der Werksabteilung am Arbeitsplatz finden Partei und Massenorganisation günstigere Bedingungen als im Wohngebiet, um auch Frauen umfassend in ihre politische Agitations- und Überzeugungsarbeit einzubeziehen und sie gezielt zu sozialistischem Bewußtsein zu erziehen. (Gast: *Die politische Rolle der Frau in der DDR*, 1973: 34).

Vom Jahr 1949 ab war die Frau in dem Sinn gleichberechtigt mit dem Mann, dass ihr der gleiche Lohn für die gleiche Arbeit gemäss Verfassung der DDR vom 7. Oktober garantiert wurde. Ehe und Familie wurden unter den Schutz des Staates gestellt und die Mutterschaft als "besonders schutzwürdig" erklärt (Gast: *Die politische Rolle der Frau in der DDR*, 1973:35). Damit die Frauen die gleichen Arbeitsplätze einnehmen könnten wie die Männer, bedarf es nach Auffassung der SED "einer planmäßigen Förderung der Frauen, einer gezielten Hebung ihres Qualifikationsniveaus" (Gast: *Die politische Rolle der Frau in der DDR*, 1973:37).

Auch versuchte die Gesellschaft, durch Dienstleistungsnetze wie z.B. Wäschereien und staatliche Einrichtungen zur Betreuung der Kinder die häusliche Arbeit der Frauen zu entlasten. Laut Gast waren diese Maßnahmen jedoch unzureichend, um die Frau in der Arbeitswelt gleichberechtigt mit dem Mann zu machen. Auch das Buch *Die Frau in der DDR* (1978:16) gibt diese Tatsache zu:

daß die volle Gleichberechtigung der Frau gerade im Bereich der Familie - was deren Alltag, die Bewältigung der Probleme des Haushalts, der Kindererziehung und -betreuung angeht - sich trotz aller Fortschritte im Unterschied zu anderen Bereichen des gesellschaftlichen Lebens - langsamer vollzieht. Die Entwicklung einer neuen Ehe- und Familienmoral erweist sich in der Tat als äußerst vielschichtiger und komplizierter Prozeß, der einen relativ langen Entwicklungszeitraum braucht und gleichermaßen Förderung wie Geduld verlangt.

Darüber hinaus kam es zu Schwierigkeiten wie verkürzte Arbeitszeit, was gemäß des Buches *Die Frau in der DDR* (1978: 87-88) "Einschränkungen (...) für die Persönlichkeitsentwicklung dieser Frauen" bedeutete. Weitere Probleme waren Senkung der Geburtenanzahl und die zunehmende Anzahl der Ehescheidungen. Das waren Probleme, die dem Staat nicht willkommen waren, und die "zumindest eine Ursache gemeinsam hatten: Der Versuch, berufliche, gesellschaftliche und häusliche Aufgaben miteinander zu vereinbaren, blieb ein Problem, das die Frauen in den weitaus meisten Fällen allein zu lösen hatten" (Helwig: *Staat und Familie in der DDR*, 1988: 469-470).

Die neuen Technologien stellten auch ein Problem für die Frauen der DDR dar, "weil sie derzeit über keine dezidierte, auf die neuen Technologien abgestimmte Frauenpolitik verfügt". Es "ist (...) nicht sichtbar, daß den Frauen der Durchbruch in die Forschungs- und Entwicklungsbereiche neuer Technologien und die Absicherung ihres Qualifikations- und Beschäftigungsstandes bruchlos gelingen würde" (Lemke: *Frauen, Technik und Fortschritt*, 1988: 498).

Zusammenfassend kann man sagen, dass die Frauen laut der DDR-Verfassung "den Staat mitregieren" sollten, aber ihre Möglichkeiten waren beschränkt. Noch im Jahre 1987 war die Beteiligung der Frauen an der Führung von Staat und Wirtschaft nach Honecker "mehr als bescheiden" (*Neues Deutschland* vom

7./8.2.1987. Zitiert in: Helwig: *Staat und Familie in der DDR*, 1988: 466). Rund die Hälfte aller Erwerbstätigen und Studierenden waren schon seit einigen Jahren weiblich gewesen, und die Frauen waren in vielen früher männlichen Berufen tätig, aber in Führungspositionen sowohl der Wirtschaft als auch der Politik waren die Männer überrepräsentiert (Helwig, *Staat und Familie in der DDR*, 1988: 466).

## **TEIL II: ANALYSE**

### **5. CHRISTA WOLF VOR DER WENDE**

#### **5.1 NACHDENKEN ÜBER CHRISTA T.**

##### **5.1.1 Die Umstände**

Christa Wolf begann die Arbeit an *Nachdenken über Christa T.* unmittelbar nach dem 11. Plenum im Jahre 1965, laut Günter Zehm der Anfang einer "Restalinisierung des Literaturbetriebs" in der DDR (Artikel in: *Die Welt* vom 27.3.1969; zitiert in: *Dokumentation zu "Nachdenken"*, Hrsg. Angela Drescher, 1992: 75). Die Zeit um das 11. Plenum ist als eine Zeit von "Verhärtung" und "verstärkter Abschließung" in Emmerichs Werk *Kleine Deutsche Literaturgeschichte der DDR* (1996: 183) beschrieben worden. Darüber hinaus geschah dies unmittelbar nach dem Einmarsch der Truppen der Staaten des Warschauer Paktes in die CSSR und es war bekannt, dass Christa Wolf viele Freunde unter tschechischen Intellektuellen hatte. Auch gab es laut Angela Drescher, die die Verlagsgutachten und Artikel über *Nachdenken über Christa T.* dokumentiert hat, Zeichen dafür, dass Christa Wolf "mit den Ideen des Prager Frühlings sympathisierte" (*Dokumentation zu "Nachdenken"*, 1992: 15).

Die Autorin berichtet über das 11. Plenum im Werk *Auf dem Weg nach Tabou* (S. 58): "Das 11. Plenum kam in seiner Wucht für mich zwar überraschend, aber daß es überhaupt zu einem Kulturplenum 'ausartete', das war für mich und viele von uns nicht überraschend. Es gab Signale." Auf diesem Plenum wollte Walter Ulbricht die versammelten Autoren, Künstler, Filmleute und Maler vor "schädlichen Tendenzen", für die Werner Bräunigs Manuskript "Rummelplatz" als "Paradebeispiel" (*Tabou*: 59) diene, warnen. Christa Wolf erzählt weiter: "Uns war klar, daß etwas Entscheidendes beginnen sollte und daß man das abwehren mußte (...) ich wollte davor warnen, daß man im Begriff war, unsere Kunst zu töten."

Das Resultat dieses Treffens war erstens, dass Bräunig nach Christa Wolfs Meinung "kaputtgegangen" war: er starb 1974 mit 40 Jahren und sein Roman wurde nie vollendet. (*Tabou*: 60). Das andere Resultat war, dass die Autorin - nach der Ausbürgerung Wolf Biermanns im Jahre 1976 - aus der Kandidatenliste des ZK der SED gestrichen wurde. Das Plenum "veränderte auch ihr Selbstverständnis als Schriftstellerin gravierend" und die Autorin "galt (...) dem Staat als 'feindlich-negatives Element'". Nach dem Plenum wurde sie bis zum Ende des SED-Regimes vom Staatssicherheitsdienst überwacht. (Meyer-Gosau, *KLG* 1.8.1996: 6). Die repressiven Maßnahmen gegen die Literatur in der ehemaligen DDR gingen "unvermindert weiter, wie am deutlichsten der Zensurfall von Christa Wolfs 'Nachdenken über Christa T.' zeigt", stellt Emmerich fest (*KL/DDR*, 1996: 183).

Diese Enttäuschung an der DDR-Politik - "Realitätsschock im Hinblick auf das Verhältnis von Partei-Programmatik und politischer Praxis" (*KLG* 1.8.1996: 6) - wird in Christa Wolfs Werk *Nachdenken über Christa T.* ersichtlich. Laut Meyer-Gosau im *KLG* (1.8.1996, 6), steht jedoch "im Horizont ihrer Gesellschaftskritik als Bezugspunkt und Maßstab bis zum Ende der siebziger Jahre die 'sozialistische Utopie'", das heisst, sie wollte einen anderen, verschiedenen sozialistischen Staat anstelle der DDR. Oberschichtig erzählt das Buch einen ganz gewöhnlichen

Lebenslauf einer Freundin der ich-Erzählerin - die schwer von Christa Wolf selbst zu trennen ist - die aber jung an Leukämie stirbt. In *Auf dem Weg nach Tabou* (S. 115) erwähnt die Autorin - ganz ohne weiteren Kommentar - dass "diesem Tod (d.h. der Tod von Christa T.) von einem Teil der westdeutschen Kritik damals eine symbolische politische Bedeutung zugemessen worden war". Wird hier schon das Ende der DDR prophezeit?

### 5.1.2 Über das Buch

Auf einem Gymnasium kurz vor Kriegsende lernt die Erzählerin Christa T. kennen. Nach der Flucht vor der Roten Armee und einer mehrjährigen Tätigkeit als Volksschullehrerin treffen die jungen Damen sich wieder im Jahre 1951 auf der Universität in Leipzig. Es wird über eine kleine Liebesgeschichte mit Günter, der immer "weiß was er will" (*Nachdenken*: 50), wogegen Christa T. immer zweifelt, erzählt. Die Protagonistin wird Lehrerin und heiratet einen Tierarzt. Sie bekommen drei Kinder und bauen ein Einfamilienhaus auf dem Lande an einem See. Eine ganz gewöhnliche Lebensgeschichte.

Christa T. war jedoch keine gewöhnliche Frau. Sie "sah die Dinge, wie sie waren" (*Nachdenken*: 18), sie war kompromisslos und sie "muß frühzeitig Kenntnis bekommen haben von unserer Unfähigkeit, die Dinge so zu sagen, wie sie sind" (*Nachdenken*: 44). Das ist ein vielsagender Satz. Christa T. wollte ehrlich sein; auch Christa W. wollte ehrlich sein, was in der ehemaligen DDR nicht so wünschenswert zu sein schien. Christa T. fordert auch die Erzählerin, die versucht, mit Hilfe von Tagebuchaufzeichnungen, Briefen und Notizen mehr über ihre Freundin zu erfahren, selbst zum Prozess auf: zum "Zu-sich-selber-Kommen", wie im Vorwort der Autor Becher zitiert wird, "dieser lange, nicht enden wollende Weg zu sich selbst" (*Nachdenken*: 222) und zum "*Versuch, man selbst zu sein*" (*Nachdenken*: 7, Kursivierung original).

Es scheint, als ob die Autorin vielmals im Laufe des Romans zum Ausdruck bringen will, dass ihrer Meinung nach die Gesellschaft den Meinungs austausch und Meinungs ausdrück ihrer Mitbürger ersticken will, und dass das nicht gut für den Menschen ist. "Ich fühlte auf einmal mit Schrecken, daß es böse endet, wenn man alle Schreie frühzeitig in sich erstickt..." (*Nachdenken*: 16). Sie sagt, wir sollen "...den Mut endlich finden, aus unseren halben Sätzen ganze zu machen, die Unschärfe aus unserer Rede zu tilgen..." (*Nachdenken*: 36). "...- denn der heftige Streit der früheren Jahre war in Einstimmigkeit übergegangen, Monologe nach dem immer gleichen Textbuch wurden gehalten" (*Nachdenken*: 74). Es gibt einen Unterschied zwischen den "nächtlichen unbegrenzten Träume(n)" und den "begrenzten Taten im Tageslicht, Gedanken und Gefühle(n)" (*Nachdenken*: 83). Das ist scharfe Kritik an der Gesellschaft. In der Nacht kann man träumen, aber im Tageslicht ist alles anders. Dann gelten andere Regeln. Kein Wunder, dass das Buch zu einem heftigen Zensurfall in der ehemaligen DDR wurde.

Christa T's Herausforderung lautet: "Leben, erleben, freies großes Leben! O herrliches Lebensgefühl, daß du mich nie verläßt! Nichts weiter als ein Mensch sein..." (*Nachdenken*: 46) "Denk mal nach. Lebst du eigentlich heute, jetzt, in diesem Augenblick? Ganz und gar?" (*Nachdenken*: 126). Das Buch endet mit den Worten: "Wann, wenn nicht jetzt?" (*Nachdenken*: 127). Das ist wie ein Aufruf: Lasst uns leben! Sie will sich gegen die Anforderung zur Anpassung seitens der Gesellschaft wehren. Das ist wie ein Lebensdurst, den nichts ersticken kann. Christa T. diskutiert mit ihrem ehemaligen, rechthaberischen Schüler: "Er hat nämlich eine Entdeckung gemacht, und es ist ihm sogar gelungen, sie in Worte zu fassen, was der schwerere Teil der Arbeit ist, nun kann er sich nicht satthören an seiner Entdeckung: Der Kern der Gesundheit ist Anpassung (...) Überleben, ist ihm klar geworden, sei das Ziel der Menschheit immer gewesen und werde es bleiben. Das heißt, ihr Mittel zu jeder Zeit: Anpassung. Anpassung um jeden Preis. Ob ihm nicht auffalle, daß er dieses Wort nun wenigstens zweimal zu häufig gebraucht habe?" (*Nachdenken*: 141). Christa T. will sich nicht anpassen, sondern leben, das Leben mit allen Sinnen genießen und ihren Mitmenschen und sich selbst alle ihre Fragen stellen, nichts nur blind akzeptieren.

Christa T., die wohl identisch mit Christa Wolf ist, findet ihre Aufgabe, "... mit der sie sich gegen die Übermacht der Dinge wehren meinte" (*Nachdenken*: 44), eben im Schreiben. "Es faßte sie plötzlich eine große Angst, daß sie nicht schreiben könne, daß es ihr versagt sein werde, je in Worte zu fassen, was sie erfüllte." (*Nachdenken*: 146). Hier kommt die Angst (vergleiche Seite 10 dieser Arbeit) deutlich hervor. "Schreiben ist groß machen" (*Nachdenken*: 213), sagt die Autorin. Das ist die große Aufgabe einer Schriftstellerin, in Christa Wolfs Worten (*Tabou*: 21): "Die Literatur wird leisten müssen, was sie immer und überall leisten muß, wird die blinden Flecken in unserer Vergangenheit erkunden müssen und die Menschen in den neuen Verhältnissen begleiten." In einem Selbstinterview vom Jahr 1966 (in: *Dokumentation zu "Nachdenken"*, 1992: 30) sagt die Autorin: "Aber ich habe herausgefunden, daß man um jeden Preis versuchen muß, den Kreis dessen, was wir über uns selbst wissen oder zu wissen glauben, zu durchbrechen und zu überschreiten". Wenn eine Schriftstellerin so eine Aufgabe hat, muss sie wirklich sehr motiviert sein und keine Hindernisse groß genug, um das Erfüllen dieser Aufgabe zu verhindern.

### 5.1.3 Zensurfall

Angela Drescher (*Dokumentation zu "Nachdenken"* 1992: 20) stellt eindeutig fest über *Nachdenken über Christa T.*: "Zwischen all den verlogenen, aufgeblasenen, vulgärmarxistisch verstiegenen Begründungen der Ablehnung dieses Buches steht unmißverständlich und einfach die Wahrheit: Ihnen ist unvermutet der Spiegel des utopischen Potentials ihrer Ideologie vorgehalten worden, und sie haben es nicht ertragen können hineinzusehen". Die DDR-Führung wollte die Wahrheit nicht sehen.

Wolfgang Emmerich stellt fest (*KL/DDR* 1996: 56), dass *Nachdenken über Christa T.* "einer der härtesten Zensurfälle" in der ex-DDR gewesen sei. Der Verlag, wo das Werk gedruckt werden sollte, wurde vor der "Gefahr ideologischer Desorientierung" gewarnt (*KL/DDR* 1996: 56). Christa Wolf wurde gebeten,

”massive Änderungen” im Buch zu machen, aber sie verweigerte das. Im Jahre 1968 wurde die Druckgenehmigung ”trotz großer Bedenken” erteilt. Im Dezember 1968 polemisierten SED-Funktionäre heftig gegen seine Publikation, was zum Stopp der Herstellung führte. Bis zum Jahre 1972 wurde das Buch ”totgeschwiegen” und danach ließ man mehrere Auflagen erscheinen. (KL/DDR 1996: 56). Es ist also klar, dass die DDR-Regierung einem solchen Buch mit ”grüblerischen Neigungen” (Bohn, *Deutsche Literatur seit 1945*, 1995: 98) misstraute. Günter Zehm stellt in seinem Artikel (*Die Welt* vom 27.3.1969; zitiert in: *Dokumentation zu ”Nachdenken”*, 1992: 76) folgendes fest:

Solche Stellen machen es einem leicht, zu erkennen, weshalb die Kulturwarte der SED den Roman verboten haben. Daß ein junger Mensch, der nichts als den ”sozialistischen Aufbau der DDR” kennt, sich von den ”großen Aufgaben der Zukunft” abwendet und nach Innen flieht, daß er ungetröstet in Nacht und Tod versinkt, ohne daß ein helfender Parteisekretär auftaucht, ja ohne daß sich der Autor hinlänglich von dem Melancholiker distanziert - das verstößt gegen fast alle Paragraphen der herrschenden Literaturdoktrin. Das Buch von Christa Wolf ist allem Anschein nach völlig unpolitisch, es ist intim, es ist am Rande der Gesellschaft angesiedelt - doch gerade dadurch ist es wohl kühn und akkumuliert eine gesellschaftspolitische Sprengkraft, die die Kulturwarte gefährlich dünkt.

Im ersten Arbeitsgutachten vom 27.6.1967 zu Christa Wolfs *Nachdenken über Christa T.* (*Dokumentation zu ”Nachdenken”*, 1992: 31, 34) steht: ”Ich fühlt sich als Teil eines Wir, als Teil der sozialistischen Gesellschaft *unseres* Staates, und dies derart betont und auch für Christa T. derart unzweifelhaft, daß die Frage nach der persönlichen Eigen-Art der Christa T. zugleich als Frage nach den Menschenmöglichkeiten *unserer* Gesellschaft wirkt. Dadurch erhält die Erzählung Gewicht, dadurch wird sie in höchstem Maße problematisch (...) So wie die Erzählung jetzt vorliegt, besteht zumindest die Gefahr einer ideologischen Desorientierung.” Im zweiten Arbeitsgutachten vom 30.6.1967 schreibt man: ”Obwohl die Autorin wahrscheinlich nach dem Scheitern ihres dritten Werkes kaum wieder produktiv sein wird, können wir das Manuskript nicht akzeptieren.” (*Dokumentation zu ”Nachdenken”*, 1992: 37). Der westdeutsche Kritiker Marcel Reich-Ranicki sagte es damals klar (in: *Die Zeit* vom 23.5.1969): ”Christa T. stirbt an Leukämie, aber sie leidet an der DDR. Was bleibt ist Kapitulation: Rückzug in einen windstillen Winkel des Arbeiter- und Bauernstaates, Flucht in den Alltag der Ehefrau und Mutter.”

Im Werk *Auf dem Weg nach Tabou* (S. 296) erzählt Christa Wolf über eine Begegnung mit einem Mann, der zu DDR-Zeiten ein Lehrer gewesen war: "Er wolle sich endlich bei mir entschuldigen. - Wofür? - Dafür, daß er damals beim Erscheinen von 'Christa T.' dem vorgegebenen Trend gefolgt sei und mich eine 'dumme Kuh' und 'blöde Ziege' genannt habe (...) Aber erst später habe er 'Christa T.' wiedergelesen, und es sei ihm wie Schuppen von den Augen gefallen, wie sehr er mir damals unrecht getan habe, und darum wolle er sich eben entschuldigen."

Während des sg. deutsch-deutschen Literaturstreits kritisierte Hans Noll (*Das lächerliche Pathos alter Schwärmer, die Welt* vom 12. Mai 1990, Anz 1991: 58) Christa Wolfs Sprache in *Nachdenken über Christa T.*: "Wir mußten uns mit Anspielungen begnügen, mit flauen Scherzen, 'Verschlüsselungen' und Unsichtbarem zwischen den Zeilen." Es muss aber gefragt werden, ob die Autorin denn auf eine andere, offenere Weise hätte schreiben können. Nach der Meinung Nolls waren die prominenten Ost-SchriftstellerInnen aber eine Sonderklasse: "In Wahrheit haben wir es bei ihnen mit einer in beiden deutschen Staaten einzigartigen sozialen Gruppe zu tun. In einer Umgebung, die von Einheitsgehältern und Mangelwirtschaft bestimmt war, lebten sie mit prozentualer Beteiligung am Verkauf ihrer Bücher, darüber hinaus als Teilhaber an Nomenklatura-Vergünstigungen und den monatlichen Salärs der Akademie der Künste vom traurigen Alltag ihrer Leser kosmisch weit entfernt." (Noll: *Das lächerliche Pathos alter Schwärmer*, 1991: 57-58). Und etwas später: "So lebten ihre Bücher vom Zwiespalt, vom Nichtausgesprochenen, von der 'Ästhetik des versteckten Zeigens, der verschwiegenen Mitteilung'" (1991: 64).

Der bekannte Verteidiger Christa Wolfs, Günter Grass, erwidert dagegen, dass "aus ihnen (d. h. aus Christa Wolfs Büchern) gebrochene Existenz spricht" (Anz: *Mord im Feuilleton?*, 1991: 93) und weiter im *Spiegel*-Artikel vom 16. Juli 1990 (Der Spiegel 29/1990: 138): "Mit einer solchen Bezeichnung wie 'Staatsdichterin' wird suggeriert, daß sie eins gewesen ist mit diesem Staat. Daß das nicht stimmt,

kann man in ihren Büchern nachlesen. Ihre Kritik fällt zwar nicht so vehement aus (...) Sie hat ihren eigenen Stil gefunden. Und dieser Stil des behutsamen Dreinredens hat Wirkung gezeigt.“ Alexander Stephan sagt (Stephan, *Christa Wolf* 1991: 59) über die Jahre zwischen den Büchern *Der geteilte Himmel* und *Nachdenken über Christa T.*, dass es Jahre waren, ”in denen sich die Schriftstellerin in vielem schneller entwickelte als ihre Gesellschaft“. Dies ist auch der Kern des sg. Literaturstreits: wurden die ex-DDR-SchriftstellerInnen nur deswegen hochgeschätzt, dass sie in einer geschlossenen, d.h. verschiedenen Gesellschaft lebten, was wiederum ihre Werke interessant für westliche Leser machte.

In diesem Zusammenhang wollte ich sehen, wie das Buch in der ehemaligen DDR-Kritik empfangen wurde. Dazu dient ein Abschnitt aus der in der ehemaligen DDR veröffentlichten *Geschichte der deutschen Literatur von den Anfängen bis zur Gegenwart* (1976: 548):

Die Unschärfen in der philosophischen Konzeption des Buches, Ursache seiner unterschiedlichen Aufnahme im Publikum, waren aus dem Bestreben entstanden, das ”Subjektwerden des Menschen“ im Alltag aufzuspüren und dabei neue Maßstäbe, aber auch die Widersprüche der neuen gesellschaftlichen Entwicklungsperiode ins Bewußtsein des Lesers zu heben; sie waren nicht durch eine Reduktion auf einfachere Zusammenhänge zu beseitigen. Insbesondere die Grenzen zwischen opportunistischer Anpassung und der Einsicht in notwendige gesellschaftliche Bedingungen, ein Problem, das die Ich-Erzählerin immer wieder zu beantworten sucht, gingen ineinander über. Dem entsprachen der fließende Wechsel der Erzählperspektiven und Reflexionsebenen. Zu Recht wurde daher festgestellt, daß die ”Probleme dieses Buches, soweit sie als unbewältigt betrachtet werden müssen, (...) letztlich wiederum nur in künstlerische Gestaltung aufhebbar“ waren.

Diese ”Unschärfen in der philosophischen Konzeption des Buches“ sind wahrscheinlich das, was die DDR-Kritik nicht mit gutem Willen akzeptieren wollte.

## 5.1.4 *Nachdenken über Christa T.* mit Gesellschaft und Frau als Schwerpunkte

### 5.1.4.1 Gesellschaft

*Nachdenken über Christa T.* ist ein stark gesellschaftliches Buch, ein kritisches Buch. Die Autorin hat auf der ersten Berliner Begegnung zur Friedensförderung im Jahre 1981 gesagt:

Auf die Frage, die junge Leute uns oft stellen, wie man leben soll in einer solchen Zeit, kann ich für mich sagen: indem man ignoriert, daß das alles nicht 'wahr' ist, und versucht, es in seinem persönlichen Leben wahr zu machen; indem man, als Autor, schreibt, so, daß die Gesellschaft, in der man lebt, den meisten Nutzen davon hat. Das bedeutet: kritisch. Das heißt, die Gesellschaft, in der man lebt, durch die Kritik, die man an die Gesellschaft, in der man lebt, durch die Kritik, die man an ihr übt, auf das aufmerksam zu machen, was ihr helfen könnte, zu leben und zu überleben. Ich kann sagen daß ich mich davon auf gar keinen Fall abhalten lassen kann. (Christa Wolf in: Berliner Begegnung zur Friedensförderung. Protokolle des Schriftstellertreffens am 13./14. Dezember 1981; zitiert in: Stephan, *Christa Wolf*, 1991: 7).

Stephan bezeichnet diese Sätze als "Motto über ihrem gesamten Schaffen" (Stephan, *Christa Wolf* 1991: 7). Christa Wolf hat in ihrem Tagebuch am 1.3.1967, als das Buch beendet war, geschrieben: "Heftiger Wunsch, alles noch einmal umzustürzen. 'Christa T.' wird nicht veröffentlicht werden, und das wird mich wieder treffen", und zwei Jahre später, nach dem Schriftstellerkongress und nach der Debatte über die Publikation des Buches und nach dem Prager Frühling, wobei sie auch kritisch gewesen war, steht in ihrem Tagebuch: "Man sagte mir, in Zukunft müsse ich schneller, parteilicher und im Sinne der Mehrheit reagieren. Ich erklärte, ich würde niemals etwas sagen, was ich nicht auch denke: dies wäre mein letzter Tag als Schriftstellerin, und da ich an diesem Beruf hänge, würde ich mir das ersparen wollen." Etwas später zitiert Wolf Elisabeth Borchers vom Verlag Luchterhand: "Ist die DDR so schwach, daß sie ein solches Buch nicht ertragen kann?" (*Dokumentation zu "Nachdenken"*, 1992: 193, 204, 207). So scheint es zu sein. *Nachdenken über Christa T.* ist harter Text für die DDR-Funktionäre, und es dauert zwei Jahre, bis das Buch auch in der DDR veröffentlicht wird. Während dieser zwei Jahre wird viel über das "Unbuch" in der DDR geschrieben - ein Ausdruck, der von dem westdeutschen Kritiker Günter Zehm stammt, als er seiner

Verwunderung darüber Ausdruck geben will, dass ein Buch, das nicht auf den Markt kommt, rezensiert wird, wie es in diesem Fall in der DDR geschah (*Nachdenken über Christa W.*, Artikel in: *Die Welt* vom 27.3.1969).

Christa Wolfs Stil ist, wichtige Aussagen sozusagen zwischen den Zeilen zu schreiben, das heisst, ihre Kritik ist hinter oder mitten im "normalen" Ablauf des Buches versteckt. So ist es zum Beispiel in der folgenden Passage im Roman *Nachdenken über Christa T.*, wo die ich-Erzählerin über die Schuljahre zusammen mit Christa T. nachdenkt: "Immerhin, sie ließ mich einiges wissen. Sie erteilte Auskünfte, *jedermann konnte sehen, wer die Fragen stellte und wer die Antworten gab*. Wir weckten schon Neid, wir galten schon als tabu, da hatten wir noch kein vertrauliches Wort gesprochen. Schnell und achtlos hatte ich alle anderen Fäden zerrissen, *ich fühlte auf einmal mit Schrecken, daß es böse endet, wenn man alle Schreie frühzeitig in sich erstickt*, ich hatte keine Zeit mehr zu verlieren." (*Nachdenken*: 16).

Der erste kursivierte Satz könnte auf die Partei hinweisen. Nur die SED hatte die richtigen Antworten auf die Fragen, die die DDR-Bürger stellten. "Ein Befehl aus Bezirken, deren Entscheidungen nicht anzuzweifeln sind" (*Nachdenken*: 226), schreibt die Autorin wenn sie über Christa T's Todesangst erzählt. Im zweiten kursivierten Satz im obigen Abschnitt lässt Christa Wolf den Leser erfahren, dass der ich-Erzählerin bei ihrem Nachdenken über ihre Freundin Christa T. plötzlich klar wird, dass es wichtig für sie ist, alle ihre Fragen offen auszusprechen, wenn sie ehrlich mit sich selbst sein will. Christa Wolf hatte Fragen über die Verfahrensweisen ihrer Gesellschaft - zum Beispiel über die Menschenopfer, die die Berliner Mauer, die damals nur einige Jahre dagewesen war, verlangte, und diese Fragen konnte und darf sie nicht verstecken. Solche Fragen sollten auch ihre Leser sich selbst und ihrer Gesellschaft stellen.

Im folgenden Abschnitt wird wieder von der Schülerin Christa T. und ihrer Auffassung über ihre Lehrerin erzählt:

Du kannst sie nicht leiden? Jetzt war ja klar, wer hier verriet und wen und um wessentwillen. Christa T. sah sich nach unserer Lehrerin um, ich auch. Da war ihr Gang nicht mehr ausgreifend, sondern selbstgerecht, und die hoch in die Waden hinauf gestopften Strümpfe waren häßlich gestopfte Strümpfe und nicht das stolze Opfer einer deutschen Frau im textilarmen fünften Kriegsjahr. Ich blickte erschrocken Christa T. an, als sei es an ihr, das Urteil zu sprechen. Sie ist berechnend, sagte sie im Ton einer Feststellung. - Das wollte ich am liebsten nicht gehört haben, aber *ich fühlte, sie sah die Dinge, wie sie waren*. Sie hatte recht. (*Nachdenken*: 18)

Der kursivierte Satz muss erschreckend gewesen sein für einen DDR-Bürger, der auch darüber nachdachte, was er um sich passieren sah. In der ehemaligen DDR waren die Dinge ja nicht so, wie man sie sah. Und jeder wusste es, aber nur wenige wagten, es auszusprechen. Wenn man es wagte, war die Folge Ausklammerung aus der Universität oder Ende der Karriere oder andere Schwierigkeiten, verstärkte Überwachung auf jeden Fall. Das gleiche Thema ist auch in der folgenden Passage zu finden, wo die Freundinnen schon Studentinnen an der Leipziger Uni sind: "Das Lachen könnte ja bleiben. Aber den Weg vom Kaufhaus zum Bahnhof müssen wir noch einmal gehen, uns andere Worte sagen, *den Mut endlich finden, aus unseren halben Sätzen ganze zu machen, die Unschärfe aus unserer Rede zu tilgen*, schade um die Zeit. Anderes ansehen sollen wir uns auch und anderes sehen." (*Nachdenken*: 36)

Es ist leicht zu glauben, dass die Leute in der DDR eine ganz besondere Art und Weise zu sprechen entwickelt hatten, weil es doch bekannt war, dass die Überwachung der Bürger effektiv war. Joachim Gauck sagt im Werk *Die Stasi-Akten* (1991: 41):

Es mag problematisch sein, eine ganze Gesellschaft als 'reif für die Couch' des Psychotherapeuten zu erklären, weil es schließlich Bürger gegeben hat, die, wenn auch nur vereinzelt, im Rahmen ihrer Möglichkeiten versucht haben, die verkrusteten Strukturen aufzuweichen; auch waren es ja standhafte DDR-Bürger, die letztlich das SED-Regime zu Fall gebracht haben. Gleichwohl haben vierzig Jahre sozialistischer Diktatur - und bei der älteren Generation sind die Jahre der nationalsozialistischen Diktatur hinzuzurechnen - unauslöschliche Spuren in den Menschen hinterlassen, die sich manchmal sogar tief in die Gesichter eingegraben haben oder in der Körperhaltung ausdrücken. Die Mentalität der DDR-Bürger prägte jahrelang ein Gefühl ständiger Bedrohung.

Im Büchlein *Was bleibt* sehnt sich Christa Wolf nach "einer anderen Sprache, die ich im Ohr, noch nicht auf der Zunge habe" (*Was bleibt*: 7) und spricht von derselben Sache wie im obigen Zitat vom Roman *Nachdenken über Christa T.* Noch direkter kommt es aus dem folgenden Zitat hervor, wo die Erzählerin wieder ihre Freundin nach ihrem Tod beschreibt:

Christa T. war scheu.

Vor allem anderen die Angst, einem selbst könnte zustoßen, *was gang und gäbe war: spurlos zu verschwinden*. Sie war gezwungen, Spuren zu legen, hastig und nachlässig, daß die Rechte nicht weiß, was die Linke tut, *daß man jederzeit alles wieder verleugnen kann, vorzugsweise vor sich selbst*. Daß auch keiner verpflichtet ist, mich zu finden, es sei denn, er suchte ausdrücklich - aber wer geht so schwachen Abdrücken nach, wie uneingestandene Angst sie hinterläßt (...) Wer hätte soviel beschriebenes Papier erwartet? Warum schreibst du nicht, Krischan? Ja, ja, sagte sie, bestritt nicht, gab nicht zu. Wartete. Wußte lange nicht, worauf, da bin ich sicher. *Sie muß frühzeitig Kenntnis bekommen haben von unserer Unfähigkeit, die Dinge so zu sagen, wie sie sind*. Ich frage mich sogar, ob man zu früh davon erfahren und für immer entmutigt werden, ob man zu früh klarsichtig, zu früh der Selbsttäuschung beraubt sein kann. So daß man verzichtet und die Dinge ihrem Lauf überläßt. Dann haben sie keinen Ausweg: nicht den der Ungenauigkeit, nicht den der Lüge (...) Dann machen sie das Beste aus sich, oder das Schlimmste. Oder das Mittelmäßige, was oft das Schlimmste ist. Und was man, wenn man sich davon bedroht fühlt, allerdings nicht mehr mit Schweigen übergehen kann.

*Daß ich nur schreibend über die Dinge komme!* (die letzte Kursivierung original). (*Nachdenken*: 43-44).

Gang und gäbe war wirklich in der ehemaligen DDR, spurlos zu verschwinden. Joachim Gauck - ein Pfarrer, dessen Auftrag es ist, mit Hilfe von eintausend Mitarbeitern die Hinterlassenschaften des Staatssicherheitsdienstes, das heißt 80 Kilometer von Aktenbeständen zu ordnen, zu bewachen und einer Aufarbeitung zuzuführen, hat so ein traumatisches Ereignis selbst gehabt, als mitten im Sommer 1951 sein Vater plötzlich "abgeholt" wurde. (*Die Stasi-Akten*, 1991: Vorwort und S. 42). Die Dinge konnte man wirklich nicht so sagen, wie sie waren. Wie aus dem letzten, im Buch auch kursivierten Satz hervorgeht, war Christa T.s - und Christa Wolfs - Rettung das Schreiben. So konnte sie die Dinge bearbeiten.

Christa T. war kein beispielhafter DDR-Bürger. Das gibt auch Christa Wolf zu: "Denn sie ist, als Beispiel, nicht beispielhaft, als Gestalt kein Vor-Bild." (*Nachdenken*: 57). Zum Beispiel, anstatt zu pauken, was jeder Student und jede

Studentin aus Dankbarkeit gegenüber einer Gesellschaft, die ihm das Studieren ermöglicht, las sie Dostojewski: "Es stellte sich heraus, daß sie Dostojewski gelesen hatte und nun nachdenken mußte über die Behauptung, das Allerweichste könne das Allerhärteste besiegen. Ob dieser Satz immer gelte, mußte man sich doch fragen." (*Nachdenken: 47*). Und weiter über dasselbe Thema in einem Gespräch mit Günter:

Sieh mal, die Gesellschaft hat dich studieren lassen. Nun will sie eine Gegenleistung von dir sehen, das ist recht und billig, oder nicht?  
 - Ja, sagte Christa T., (...) Recht ist es. Aber nicht billig, weißt du. Ich würde sogar sagen: teuer. - Wie meinst du das? fragte Günter, du machst dich lustig. Jedoch lustig machte sie sich gerade nicht. Sie fühlte nur einen mächtigen Widerstand in sich, wenn sie einen Preis zahlen sollte in fremder Währung. Daß aber ihre eigene Währung etwas galt, konnte sie nicht glauben, und es ist ja wahr - woher hätte sie den Glauben nehmen sollen? (*Nachdenken: 110*).

Es ist auch bekannt geworden, dass in der ehemaligen DDR die höheren Positionen im Arbeitsleben und an den Universitäten an Personen gingen, die sozusagen ihre Karten richtig spielen konnten und bestimmte Voraussetzungen erfüllten, und nicht an Personen, die sonst den Anforderungen, die so eine Position verlangte, gerecht wurden. So ein Mensch ist Frau Doktor Dölling, Christa T.s ehemalige Dozentin, damals mit dem Namen Gertrud Born: "Die dort geht, ist Frau Doktor Dölling, eine gut angezogene, gepflegte Frau, kein Mensch, der aus der Fülle schöpfen kann, aber einer, der das Pfund nicht verkommen läßt, das ihm gegeben ist. Was es sie gekostet hat, die blasse, unscheinbare Gertrud Born loszuwerden, ihre Schüchternheit zu unterdrücken, so gehen zu lernen, wie sie es jetzt kann, das weiß nur sie, und sie will nicht, daß sonst irgend jemand es erfährt." (*Nachdenken: 60*)

#### **5.1.4.1.1 Kritik gegenüber Partei / Politik**

Die DDR-Gesellschaft hatte falsche Hoffnungen in ihren Mitbürgern, besonders in der jüngeren Generation, gepflanzt, und darüber scheint die Autorin bitter zu sein:

Sie hat an unseren Gesprächen teilgenommen, jenen herrlichen ausschweifenden nächtlichen Gesprächen über die Beschaffenheit des Paradieses, an dessen Schwelle wir, meistens hungrig und Holzschuhe an den Füßen, mit großer Gewißheit standen. Die Idee der Vollkommenheit hatte uns erfaßt, aus unseren

Büchern und Broschüren war sie in uns eingedrungen, und von den Podien der Versammlungen kam die Ungeduld dazu: Wahrlich, ich sage dir, heute noch wirst du mit mir im Paradiese sein! Oh, wir hatten das Vorgefühl davon, es war unleugbar und unersetzbar, wir vergewisserten uns seiner, indem wir stritten: Würde es mit Atomstrom beheizt sein, unser Paradies? Oder mit Gas? Und würde es zwei Vorstufen haben oder mehr, und woran würden wir es, wenn es endlich einträte, erkennen? Wer aber, wer würde würdig sein, es zu bewohnen? Die Allerreinsten nur, das schien doch festzustehen. (*Nachdenken: 67*)

Diese Passage mit ihren religiösen Aussagen scheint sogar ironisch zu sein: ist Christa Wolf enttäuscht von den schönen Versprechungen der Partei? Politische Parolen und Sitten scheinen auch in den folgenden Abschnitten heftig attackiert zu werden:

Aber auch die Fähigkeit, in einem Rausch zu leben, ist ihr abgegangen. *Die heftigen, sich überschlagenden Worte, die geschwungenen Fahnen, die überlauten Lieder, die hoch über unseren Köpfen im Takt klatschenden Hände.* Sie hat gefühlt, wie die Worte sich zu verwandeln beginnen, wenn nicht mehr guter Glaube und Ungeschick und Übereifer sie hervorschleudern, sondern Berechnung, Schläue, Anpassungstrieb. Unsere Worte, nicht einmal falsch - wie leicht wäre es sonst! (*Nachdenken: 71*)

Keine Deutung, mein Lieber, die wahre Wirklichkeit, das wirkliche Leben. Wirklichkeitshungrig saß sie in ihren Seminaren und wurde nicht satt von den Lehrmeinungen über Bücher, sah reihenweise die Dichter der Vergangenheit noch einmal ins Grab sinken, da sie nicht genügten, uns nicht. Kaltblütig ließen wir sie hinter uns in ihrer Unvollkommenheit. Christa T., angreifbar durch Liebe und Ehrfurcht, zog sie abends wieder hervor, wenn sie bis zuletzt, bis keiner mehr da war, im Seminar blieb. Die Stimmen, die tagsüber nicht mehr stritten - denn der heftige Streit der früheren Jahre war in Einstimmigkeit übergegangen, Monologe nach dem immer gleichen Textbuch wurden gehalten - nachts in ihr kamen sie wieder auf. Die Macht der Tatsachen, an die wir glaubten...Aber was ist Macht? Was sind Tatsachen? (*Nachdenken: 74*).

Der letzte kursivierte Satz scheint eine Bemerkung an die Partei, gegen die "Einäugigkeit" der SED gerichtet zu sein. Ein heftiger Streit ist besser als Diktatur. Die Autorin spricht auch über "die Macht der Tatsachen, an die wir glaubten". Im folgenden Abschnitt ist die Rede von derselben Sache, von der "Wahrheit":

Ein Wort kam auf, als sei es neu erfunden, wir glaubten ihm näher zu sein denn je: *"Die Wahrheit" sagten wir, konnten es nicht lassen, diesen Namen immer wieder auszusprechen: Wahrheit, Wahrheit, als sei sie ein kleinäugiges Tier, das im Dunkeln lebt und scheu ist, das man aber überlisten und fangen kann, um es dann ein für allemal zu besitzen. Wie wir unsere früheren Wahrheiten besessen hatten. Da hielten wir ein. Nichts ist so schwierig wie die Hinwendung zu den Dingen, wie sie wirklich sind, zu den Ereignissen, wie sie wirklich passieren, wenn man ihrer lange entwöhnt war und ihren Abglanz in Wünschen, Glaubenssätzen und Urteilen für sie selbst genommen hat.* Christa T. verstand,

*daß sie, daß wir alle unseren Anteil an unseren Irrtümern annehmen mußten, weil wir sonst auch an unseren Wahrheiten keinen Anteil hätten. (Nachdenken: 168)*

In der obigen Passage weist die Autorin auch auf frühere, schwierige Ereignisse in der deutschen Geschichte hin, vielleicht meint sie Hitler, vielleicht Stalin - in der DDR passierte ja eine wirkliche Entstalinisierung, wobei sogar Geschichtsbücher neu gemacht wurden (Weber: *Geschichte der DDR*, 1986: 342). Auch kann sie die Verbrechen im Namen der Partei meinen. Der letzte kursivierte Satz oben klingt wie ein Rat an die politischen Leiter des Landes. Als Christa T. schon schwer an Leukämie leidet, sind folgende Hinweise auf die "Wahrheit" im Buch zu finden:

*Nach der Blutübertragung kehrt ein vages, leicht wieder verschwimmendes Bewußtsein zurück. Sie nahm wohl wahr, daß sie fuhr. Wohin? fragte sie schwach. - Da sie die Grenze überschritten hat, gelten andere Gesetze, in dem Land, in dem sie ist, spricht man mit sanfter Stimme die Unwahrheit: Mach dir keine Sorgen, Krischan. In G. bist du besser versorgt. (Nachdenken: 223-224)*

*Dann stehen die Ärzte um das Bett, die lateinischen Ausdrücke hinüber und herüber, ein bißchen zu sehr verlassen sie sich wohl auf die Bewußtseinstrübung der Patientin, so fällt im Eifer des Streites das Wort, das sie nicht hören dürfte: Leukämie.*

*Ist es das, Frau Doktor, sagen Sie mir bitte die Wahrheit, ich will die Wahrheit wissen.*

*Aber woher denn, wo denken Sie denn hin!*

*Wenn die Wahrheit so aussieht, wie sie aussieht, kommt man ohne sie aus. Dann will sie lieber hören, was man ihr bereitwillig, wenn auch ein wenig zu wortreich, erklärt ... (Nachdenken: 225).*

und schließlich:

*Allmählich aber lagert sich die Täuschung über die Gewißheit, und wir alle tun unser Bestes, die Täuschung in ihr und in uns zu nähren. Und das würden wir wieder tun, wenn Täuschung ein anderes Wort für Hoffnung ist. Merkwürdigerweise dürfen wir nicht glauben, was wir wissen. (Nachdenken: 229).*

In diesen drei Abschnitten oben spricht Christa Wolf natürlich auch von ihrem Lieblingsthema, von unserem gekränkten Verhältnis zur Krankheit und zum Tod, aber merkwürdigerweise scheinen die kursivierten Sätze auch zur DDR-Gesellschaft zu passen. Die DDR-Bürger durften nicht glauben, was sie wussten, und, um überleben zu können, mussten sie die Täuschung in sich nähren.

Christa T. will nicht, dass die Gesellschaft sie "von oben her" steuert und alle Fragen beantwortet; sie will manches auch selbst herausfinden und beschließen und ihr eigenes Leben führen. Der Ausschnitt ist von ihrer Studienzeit:

Was braucht die Welt zu ihrer Vollkommenheit?

Das und nichts anderes war ihre Frage, die sie in sich verschloß, tiefer noch aber die anmaßende *Hoffnung, daß sie, sie selbst, Christa T., wie sie war, könnte der Welt zu ihrer Vollkommenheit nötig sein.* Nichts Geringeres hat sie zum Leben gebraucht, der Anspruch ist allerdings gewagt und die Gefahr, sich zu überanstrengen, groß. Nicht umsonst hat die Schwester sie gewarnt, die auf ihrem Dorf ihrer Schule treu geblieben und sogar im Begriff ist, sich vernünftig zu verheiraten. Christa T., in den Briefen, die sie ihr schreibt, schwankt zwischen neidvoller Bewunderung: Sie ist doch tüchtig, die Schwester, *sie packt das Leben an, sie überläßt sich nicht unfruchtbaren Grübeleien.* (*Nachdenken: 68*).

Das wollte eben die Gesellschaft von ihren Bürgern: Tüchtigkeit und keine unfruchtbare Grübeleien, man sollte nicht zuviel denken. In der DDR fühlten die Bürger sich bestimmt oft nur wie Marionetten oder willenslose kleine Menschen, die jemand von oben her steuerte und die das "Kreuzchen an der dafür vorgesehenen Stelle" bei den Wahlen (Gauck: *Die Stasi-Akten*, 1991: 46) machten.

Die Autorin ist auch nicht zufrieden mit der Art und Weise, wie Nachrichten in der DDR mitgeteilt werden. Im folgenden weist sie auf den Volksaufstand in Ungarn im Jahre 1956 hin:

Es kam eine Nacht, die ungewöhnlich finster war. Zufällig saßen wir zusammen und hörten aus allen westlichen Rundfunkstationen neben den Berichten über Kämpfe in Budapest das große, kaum unterdrückte Hohngelächter über das Scheitern dessen, was sie "Utopie" nannten. (...)

Wir wußten ja selbst nicht, was das für eine Nacht war, *wir haben Jahre gebraucht, es zu wissen.* Nur daß die Kämpfe der Alten auf einmal unsere Kämpfe wurden, das fühlten wir gleich, mit großer Deutlichkeit. (*Nachdenken: 167-168*).

#### **5.1.4.1.2 Kritik gegenüber Technik und Produktionssteigerung**

Christa Wolf hat auch ihre Meinung über die übergroßen Forderungen betreffend Produktionssteigerung sagen wollen, die nach den Prinzipien des Neuen Ökonomischen Systems der Planung und Leitung (NÖSPL) vom Jahr 1963 die DDR-Wirtschaft zu einer günstigeren Richtung wenden sollten.

Sie hat, jetzt spreche ich von Christa T., nichts inniger herbeigewünscht als unsere Welt, und sie hat genau die Art Phantasie gehabt, die man braucht, sie wirklich zu erfassen - denn was man auch sagen mag, *mir graut vor der neuen Welt der Phantasielosen. Der Tatsachenmenschen. Der Hopp-Hopp-Menschen*, so hat sie sie genannt. Und sich ihnen, in ihren finsternen Stunden, tief unterlegen gefühlt. (*Nachdenken: 66*)

*Denn die Menschen waren nicht leicht zu sehen hinter den überlebensgroßen Papptafeln, die sie trugen, und an die wir uns, was sehr merkwürdig ist, schließlich sogar gewöhnten. Für die wir dann zu streiten anfangen: Wer würde heute noch an sie erinnern, wenn sie wirklich ganz und gar draußen geblieben und nicht auf vielen Wegen in uns eingedrungen wären? So daß nicht mehr sie uns mißtrauten, sie und die schrecklich strahlenden Helden der Zeitungen, Filme und Bücher, sondern wir uns selber: Wir hatten den Maßstab angenommen und - beklommen, erschrocken - begonnen, uns mit jenen zu vergleichen. Es war dafür gesorgt, daß der Vergleich zu unseren Ungunsten ausfiel (...) Der Mechanismus, nach dem sich das alles bewegte - aber bewegte es sich denn? -, die Zahnräder, Schnüre und Stangen waren ins Dunkel getaucht, man erfreute sich an der absoluten Perfektion und Zweckmäßigkeit des Apparats, den reibungslos in Gang zu halten kein Opfer zu groß schien - selbst nicht das: sich auslösen. Schräubchen sein. (*Nachdenken: 72*).*

Diesen technisch-orientierten Leuten fehlt es an Menschlichkeit, sie verlieren etwas von sich, und das geschieht auch in der ganzen Gesellschaft, wenn nur die harten Werte dominieren. Christa T. fühlt "eine Kälte in allen Sachen. Die kommt von weit her, durchdringt alles. Man muß ihr entweichen, ehe sie an den Kern kommt. Dann fühlt man sie nicht mehr." (*Nachdenken: 91*).

#### **5.1.4.1.3 Kritik gegenüber Anpassungsdruck seitens der Gesellschaft**

Die sozialistische DDR-Gesellschaft forderte sozialistische Mitbürger, die sich gemäss Vorschriften verhalten sollten, d.h. Anpassung an die gegebene Verhältnisse. Wer sich nicht anpassen wollte, wurde von der Stasi überwacht. Christa Wolf war eine in der unheimlichen Menge von solchen Leuten, was schon die Länge des Aktenmaterials - etwa 80 Kilometer (Gauck, *Die Stasi-Akten*, 1991: 11) - beweist. Joachim Gauck schreibt von diesem Anpassungszwang wie folgt:

Für alle, die auch im real existierenden Sozialismus das Leben, das einem schließlich nur einmal geschenkt wird, genießen wollten, die fröhlich sein und Kinder haben wollten - für die wurde Anpassung von nun an zu einer Strategie des Überlebens.

Zwar gehörten die terroristischen Instrumente des Stalinismus wie Folter, Verschleppung oder Mord der Vergangenheit an, aber seine zivile Spielart breitete sich nun ungehemmt in alle Lebensbereiche aus. Die Vorstellung der SED, im Besitz der absoluten Wahrheit zu sein, ihr Anspruch auf die absolute

Macht bestimmten von nun an das Leben der DDR-Bürger buchstäblich von der Wiege bis zur Bahre (...) Die Erziehung zur Anpassung begann bereits in der Kinderkrippe und im Kindergarten. Rigoros wurde hier das oberste sozialistische Erziehungsziel "Individualität hemmen und den eigenen Willen brechen" durchgesetzt. Schon ein Erstkläßler bekam mitunter zu spüren, wie unverzichtbar Anpassung war, weil die Lehrer häufig eher die staatsreue Gesinnung als die fachliche Leistung bewerteten. (Gauck, *Die Stasi-Akten*, 1991: 45-47).

Solch eine Widerspenstigkeit geht auch aus den folgenden Passagen hervor:

... Schmerz empfinden, Sehnsucht, etwas wie eine zweite Geburt. *Und am Ende "ich" sagen: Ich bin anders.*

Manche, die sie damals kannten, haben sie *wirklichkeitsfremd* genannt. Wahr ist: Sie kam mit ihrem Geld nicht zurecht. Sie rauchte, kaufte sich teure Seife und konnte sich ohne Sinn und Verstand in eine der neuen HO-Gaststätten setzen und für zehn Mark Bratkartoffeln mit Sülze essen, dabei schnaufte sie vor Behagen. Dann trank sie, wenn sie ganz verrückt wurde, auch noch Wein, und in ihrer Gesellschaft, wenn sie auf Gesellschaft aus war, war sie nicht wählerisch. Jeden fragte sie aus, schnitt ihm das Wort ab, wenn er abschweifte: *Keine Deutung, mein Lieber, die wahre Wirklichkeit, das wirkliche Leben.* (Nachdenken: 73-74).

In dem folgenden Abschnitt spricht ein Medizinstudent, dessen Auffassung über den Sinn des Lebens Christa T. verwundert:

Er hat nämlich eine Entdeckung gemacht, und es ist ihm sogar gelungen, sie in Worte zu fassen, was der schwerere Teil der Arbeit ist, nun kann er sich nicht sattören an seiner Entdeckung: *Der Kern der Gesundheit ist Anpassung.* - Das wiederholt er gleich noch mal, sie solle nur nicht die Brauen heben, ob sie denn wirklich begreife, was das heißt?

Nun, Christa T. verstand allzugut, sie glaubte auch seinen entwicklungsgeschichtlichen Exkurs entbehren zu können, aber er ist nicht zu unterbrechen. Überleben, ist ihm klar geworden, sei das Ziel der Menschheit immer gewesen und werde es bleiben. *Das heißt, ihr Mittel zu jeder Zeit: Anpassung. Anpassung um jeden Preis.*

*Ob ihm nicht auffalle, daß er dieses Wort nun wenigstens zweimal zu häufig gebraucht habe?* (Nachdenken: 141).

Die folgenden Sätze sind Gedanken der Erzählerin, nachdem sie einen während der Studienzeit geschriebenen aber ungesandten Brief Christa T.s gelesen hat, in dem sie schreibt, dass sie deprimiert ist und dass sie sterben möchte.

Von Krankheit kann man immer sprechen. Todeswunsch als Krankheit. *Neurose als mangelnde Anpassungsfähigkeit an gegebene Umstände.* So der Arzt, der das Attest für die Universitätsbehörden schrieb. Am besten, mein Fräulein, Sie kommen zu mir in die Therapie. Sie werden begreifen müssen, worauf es ankommt. Bei Ihrer Intelligenz...*Sie werden sich anpassen lernen.*

Christa T. schickte das Attest an das Dekanat und sah den Arzt nicht wieder. (Nachdenken: 92-93).

Als summa summarum kann der folgende Ausschnitt hervorgebracht werden, in dem Christa Wolfs Misstrauen gegen die DDR-Gesellschaft deutlich hervorgeht. Der Abschnitt ist von Christa T's Studienzeit: "Dann wieder, beim kleinsten Versagen, schrecklicher Rückfall: *Wie dünn die Decke ist: auf der ich gehe. Wie lange noch?*" (Kursivierung original) (*Nachdenken*: 95).

### **5.1.5 Nachdenken über Christa T. und die Frau**

Christa Wolfs Buch *Nachdenken über Christa T.* ist kein emanzipatorisches Buch. Zwar sind beinahe alle darin erwähnten Personen Frauen, aber meistens behandelt die Autorin das Thema Gesellschaft.

Im folgenden Abschnitt spricht die emanzipatorische Frau Christa Wolf, vielleicht aus eigener Erfahrung. In der ersten Passage geht es um die Studienzeit der Erzählerin und von Christa T.:

Flüchtige Notizen in dem rotbraunen Büchlein. Die jungen Frauen sind überraschend schön geworden. Die schnellen Blicke, wenn zwei sich begrüßen auf dem Bahnhof, heute. Oh, sie sind auf der Höhe, diese jungen Frauen, *wie sie schnell noch nach Feierabend durch die Geschäfte laufen, die Kinder aus der Krippe holen*; am meisten sieht man ihren Händen an, kräftig, doch nicht ohne Gefühl, sie halten auch den Mann noch, wenn's sein muß, wer hat es ihnen beigebracht? (*Nachdenken*: 127).

Tatsache war ja, dass es die Frauen waren, die die häuslichen Arbeiten erledigten, auch in der ehemaligen DDR, wo die Frau gleichberechtigt mit dem Mann sein sollte.

Im folgenden Abschnitt ist Christa T. sechsundzwanzig Jahre alt und hat ihren Mann, Justus, kennengelernt:

Natürlich hat sie auch Schutz gesucht, vielleicht hätte man das früher sagen sollen, und wer würde es ihr verdenken? Dämme bauen gegen unmäßige Ansprüche, phantastische Wünsche, ausschweifende Träume. Einen Faden in die Hand nehmen, der in jedem Fall, unter allen Umständen weiterläuft, an dem man

sich, wenn es not tut, halten kann: den alten Faden, der aus soliden handgriffen und einfachen Tätigkeiten gemacht ist. Handgriffe und Tätigkeiten, die man nicht nach Belieben ausführen oder unterlassen kann, weil sie das Leben selbst in Gang halten. *Kinder zur Welt bringen, alle Mühen auf sich nehmen, denen sie ihr Leben verdanken. Tausend Mahlzeiten zubereiten, immer aufs neue die Wäsche in Ordnung bringen. Die Haare so tragen, daß sie dem Mann gefallen, lächeln, wenn er es braucht, zur Liebe bereit sein.*

*Sie nimmt den Vorteil wahr, eine Frau zu sein.*

*Damals muß sie sich verändert haben. (Nachdenken: 156-155).*

Christa T. bekommt drei Kinder - alle Töchter. Sie ist zu Hause mit ihren Kindern, auf dem Lande in dem Dorf, wo Justus als Tierarzt arbeitet. Auch hier ist Christa T. keine mittelmäßige Frau in der ehemaligen DDR: sie geht nicht in die Arbeit und bringt ihre Kinder nicht in die Krippe, wie es der Wunsch der Gesellschaft war, sondern erzieht ihre Kinder selbst.

Im folgenden Abschnitt wird über eine kurze Affäre mit einem feschen Förster erzählt. Christa T. hat schon ihr zweites Kind in die Welt gebracht. Die Erzählerin-Freundin rät Christa T., mit der Affäre Schluss zu machen. Christa T. erwidert dazu:

Aber was heißt schon 'Schluß' in solchen Affären, und wie soll man tun, was man wollen muß und nicht wollen kann? (...) Sie will sich wünschen, alles wäre vorüber, aber das kann sie nicht, wie soll man wünschen können, daß das Leben vorüber sei? Sie versteht, daß Justus maßlos ist in seiner Enttäuschung und Hilflosigkeit, er kann toben, er kann den Tisch umwerfen, kann weglaufen und spät in der Nacht nach Hause kommen, sie merkt, daß er getrunken hat. Dann kann er tagelang schweigen. Sie aber kann nichts tun als ihm zusehen und dann, wenn er wieder gegangen ist, immer aufs neue in die uferlosen, gefährlichen Phantasien versinken. Sie hat nichts zu erklären versucht, nichts zu beschönigen oder zu entschuldigen. Manchmal, wenn sie wie aus einer tiefen Bewußtlosigkeit zu sich kommt, fragt sie sich wohl: Bin ich denn krank? Es kommt ihr merkwürdig vor, daß alle, die ihr nahestanden, ihr nun fremd werden, aber wie soll das merkwürdig sein, wenn sie selbst sich so fremd geworden ist? (Nachdenken: 197-198).

Eine Erzählung zu dieser Affäre folgt etwas später:

Nun war jedes Mittel recht, etwas Neues über sich zu erfahren. Sie mußte erleben, daß noch Sinn in ihren Sinnen war, daß sie nicht umsonst immer noch sah und hörte und schmeckte und roch. So traf sie auf diesen jungen Mann, der sah zu ihr auf wie zu einer Erscheinung, der zog sie an sich, der legte ihr die Hand auf die Schulter. Da fühlte sie das Leben zurückkehren, und sei es als Schmerz, und wenn sie nur eine Teetasse über den Tisch reichte, war sie plötzlich wieder sie selbst.

Wenn sie am Leben geblieben wäre, hätte dies nicht der letzte Beweis dessen bleiben können, daß sie sich mit den Gegebenheiten nicht abfand. (*Nachdenken*: 199).

Also, Christa T's Leben verläuft nicht "in den Bahnen der offiziellen Erwartungen", wie es der Wolf-Kenner Alexander Stephan ausdrückt (*Christa Wolf*, 1991: 65). Stephan beschreibt die Erzählweise Christa Wolfs wie folgt: "...enthüllt sich (...) spätestens beim zweiten Lesen vieles, was zunächst undurchsichtig, sperrig und verschlüsselt wirkt, als historisch belegtes Ereignis, als literarische Anspielung oder als bedeutungsvoller Hinweis - ohne daß dabei das Bezugsgeflecht in Simplizität und die Symbolik in einfache Stimmungsbilder abrutscht" (Stephan, *Christa Wolf*, 1991: 61). Diese literarische Gestalt Christa T. ist eine eigenständige, eigenwillige Frau, die die Normen der Gesellschaft immer wieder in Frage stellt. So eine Frau ist Christa Wolf: nichts soll man blind akzeptieren, alles muss man überprüfen. Dazu lädt sie auch ihre Leserinnen und Leser ein.

## **5.2 WAS BLEIBT UND DER DEUTSCH-DEUTSCHE LITERATURSTREIT**

### **5.2.1 Über das Buch**

Der Streit, oder "Nachdenken über Christa W.", wie Lew Kopelew ihn genannt hat (Anz 1991: 250), war am Anfang ein Streit, der initiiert wurde, nachdem Christa Wolfs Buch *Was bleibt* 1990 herausgegeben wurde. *Was bleibt* erzählt über einen Tag im Leben der ich-Erzählerin, die vom Staatssicherheitsdienst überwacht wird. Die ich-Erzählerin sehnt sich nach einer neuen Sprache, mit der sie sich frei ausdrücken kann: "Nur keine Angst. In jener anderen Sprache, die ich im Ohr, noch nicht auf der Zunge habe, werde ich eines Tages auch darüber reden. Heute,

das wußte ich, wäre es noch zu früh. Aber würde ich spüren, wenn es an der Zeit ist? Würde ich meine Sprache je finden?“ (*Was bleibt*: 7). Im Klappentext des Buches sagt die Autorin, dass die Erzählung 1979 entstand und ”beschreibt die Zeit Ende der siebziger Jahre, in der Staatssicherheitsbeamte wochenlang bei uns vor dem Haus standen“. Über jene Jahre also nach der Ausbürgerung Wolf Biermanns und nach der Streichung Christa Wolfs aus der SED-Kandidatenliste und über jene Jahre, während derer Christa Wolf tatsächlich sorgfältig von der Stasi überwacht wurde. Das Buch ist also zehn Jahre lang in der Schublade steckengeblieben. Das ist eben das, was die westdeutschen Kritiker nicht verstehen wollen. Die Publikation des Buches vor der Wende ”wäre (...) eine Sensation gewesen, die sicherlich das Ende der Staatsdichterin Christa Wolf und vermutlich ihre Emigration zur Folge gehabt hätte. *Danach* ist die Veröffentlichung nur noch peinlich.“ (Ulrich Greiner: *Mangel an Feingefühl*. *Die Zeit* vom 1. Juni 1990. Anz 1991: 67).

Die Autorin erzählt über ihre Angst, ihren Schmerz, ihren fehlenden Hass - ”Was mir fehlte, war wahrscheinlich ein gesunder, nivellierender Haß“ (*Was bleibt*: 17) - , und das Fremdheitsgefühl während dieser ”niedersten Stufe der Observation“ (*Was bleibt*: 29). Sie überlegt humoristisch-melancholisch, ”ob bestimmte Posten beliebter waren als andere, die Autoposten zum Beispiel beliebter als die Türsteherposten“ (*Was bleibt*: 18). Aus dem Buch geht eine stille Verwunderung und kraftlose Ergebenheit hervor: ”Eine Institution anreden, als sei sie ein Mensch!“ (*Was bleibt*: 20), ”...daß ich mich seit dem vorigen Sommer (...) nicht mehr zu Hause fühlte“ (*Was bleibt*: 29). Das könnte als Verfremdungseffekt beschrieben werden. Es scheint, als ob die Autorin an dem Sinn des Lebens in solchen Umständen zweifelt: ”Galilei, listig und furchtsam, entzieht sich der inquisitin und rettet sein Werk. Die Kirche, die ihn zu vernichten droht, hat ihm immerhin die Waffe geliefert, mit deren Hilfe er gegen sie standhalten kann: den Glauben an den Sinn der Wahrheit...“ (*Was bleibt*: 32). Die Autorin scheint aber alle Möglichkeiten verloren zu haben, sich selbst frei zu äussern und zu Hause zu fühlen: ”Wie aber hieß das, was nicht mehr Leben war?“ (*Was bleibt*: 58). Das Büchlein endet mit recht traurigen und pessimistischen Worten: ”Was bleibt. Was

meiner Stadt zugrunde liegt und woran sie zugrunde geht. Daß es kein Unglück gibt außer dem, nicht zu leben. Und am Ende keine Verzweiflung außer der, nicht gelebt zu haben.“ (*Was bleibt*: 107-8). Das ist Christa Wolfs Erzählung über die eigene Erfahrung, wie man sich fühlt, überwacht zu sein. Sie hat wohl das Recht, das zu erzählen? Meiner Meinung nach könnte *Was bleibt* eine logische Fortsetzung zum *Nachdenken über Christa T.* sein in dem Sinne, dass in beiden Büchern die gleiche kritische Haltung gegenüber einer Gesellschaft, die strenge Normen stellt, zu ersehen ist. Der Unterschied zwischen diesen Büchern liegt jedoch darin, daß *Was bleibt* in einer offenen Weise geschrieben ist und die Autorin hat ihren Stil des ”behutsamen Dreinredens”, wie es der Fall im Roman *Nachdenken über Christa T.* ist, ganz und gar weggelassen. Alle Kritik ist offen und gegen die Gesellschaft gerichtet.

Das Büchlein erzählt über einen Tag im Leben der ich-Erzählerin, d.h. Christa Wolf selbst, während dessen sie von der Stasi ständig überwacht wird und darüber, was für Gefühle und Reaktionen diese Überwachung in ihr erwecken. Während dieses Tages besucht sie ihren Mann im Krankenhaus und hält eine Lesung - vielleicht las sie ihr Buch *Nachdenken über Christa T.* - im Kulturhaus in Berlin.

### 5.2.1.1 Stasi-Männer vor der Tür - totale Überwachung

Die Autorin wird die ganze Zeit überwacht, und sie fühlt sich bedroht und verzweifelt, und beginnt, auch sich selbst zu bezweifeln:

Möglich, daß ich mich gestern abend lächerlich gemacht hatte; einmal würde es mir wohl peinlich sein, daran zu denken, daß ich mich alle halbe Stunde im dunklen Zimmer zum Fenster vorgetastet und durch den Vorhangspalt gespäht hatte; peinlich, zugegeben. Aber zu welchem Zweck saßen drei junge Herren viele Stunden lang beharrlich in einem weißen Wartburg direkt gegenüber unserem Fenster.

Fragezeichen. (...) Als verfolgte der undurchsichtige Plan, nach dem die Fahrzeuge einander ablösten, verschiedene Parklücken in der ersten oder zweiten Autoreihe auf dem Parkplatz besetzten, irgendeinen geheimen Sinn, den ich durch inständiges Bemühen herausfinden könnte; oder als könnte es sich lohnen, darüber nachzudenken, was die Insassen dieser Wagen - zwei, drei kräftige,

arbeitsfähige junge Männer in Zivil, die keiner anderen Beschäftigung nachgingen als im Auto sitzend zu unserem Fenster herüberzublicken - bei uns suchen mochten. (...)

Sie standen wieder da.

Es war neun Uhr fünf. Seit drei Minuten standen sie wieder da, ich hatte es sofort gemerkt. Ich hatte einen Ruck gespürt, den Ausschlag eines Zeigers in mir, der nachzitterte. (*Was bleibt*: 11-15).

Die Autorin wundert sich über diese Tätigkeit der Stasi-Männer, es sind wohl ganz gewöhnliche, sogar ironisch-humoristische Fragen der DDR-Bürger:

Zum Beispiel hätte mich auch interessiert, wie bei ihnen die tägliche Arbeitseinteilung vor sich ging, oder der Befehlsempfang, wie man das wohl nennen mußte (...) Und, wenn ich schon mein Interesse anmeldete: Ob jene, die mit ihren Umhängetaschen auf den Straßen patroullieren, tatsächlich in diesen Täschchen ein Sprechfunkgerät mit sich führen, wie das Gerücht es steif und fest behauptet. Ich hatte manchmal den Verdacht, in den Taschen wäre nichts als ihre Butterbrote, die sie aus menschlich verständlicher Imponiersucht konspirativ versteckten. Eine verzwickte Art von Amtsanmaßung. Jedenfalls verbot es sich, vor einen von ihnen hinzutreten und höflich zu fragen: Verzeihen Sie bitte, was haben Sie eigentlich in Ihrer Tasche? Ebenso wenig konnte man sich bei den Autobesatzungen erkundigen, ob sie mit Abhörgeräten ausgerüstet waren und wie weit gegebenenfalls deren Radius reichte. (*Was bleibt*: 18-19).

Die Autorin stellt auch als eine Selbstverständlichkeit fest: "jeder von uns tat, was er tun mußte" (*Was bleibt*: 20). Und sie ist böse mit sich selbst über die Zeitverschwendung, die ihre Gedanken verlangen:

Und wie anders als kindlich, kindisch, sollte man die unaufhörlichen Gedankenmonologe nennen, auf denen ich mich ertappte und die allzu oft in der absurden Frage endeten: Was wollt ihr eigentlich? Wieviel ich noch zu lernen hatte! Eine Institution anreden, als sei sie ein Mensch! (...) Sie waren Abgesandte des anderen. Lange schon war es mir nicht mehr in den Sinn gekommen, dicht an jenen Autos vorbeizustreichen und grimmigen Gesichts hineinzustarren, um den gläsernen Blicken der Insassen zu begegnen, deren Auftrag es doch sein mußte, als das, was sie waren, ausgemacht zu werden und dadurch Wut, besser: Angst zu erzeugen, die bekanntlich manche Menschen zum Einlenken treibt, andere zu unüberlegten Handlungen, welche ihrerseits wieder als Indizienbeweis dienen konnten für die Notwendigkeit der Observation. Irgend jemand, das fühlte ich stark, mußte versuchen, diesen Teufelskreis zu durchbrechen. (*Was bleibt*: 20-21).

Jemand, der nicht in einer solchen Situation gelebt hat, kann nur ahnen, was für seelische und mentale Störungen eine Konspiration in den Objekten verursacht.

Und doch waren die Informanten - es gab Ende der achtziger Jahre rund 100 000 hauptamtliche Mitarbeiter des Ministeriums für Staatssicherheit (Gauck: *Die Stasi-Akten*, 1991: 61) - öfters ganz gewöhnliche Mitbürger, die sogar ihre Pflicht gegenüber der Gesellschaft zu machen glaubten:

Mit beiden Händen, lustvoll geradezu, warfen sie ihre Zeit zum Fester hinaus; oder nannten sie das womöglich Arbeit, was sie taten? Vorstellbar war sogar das. Vorstellbar, nein: wahrscheinlich war es, daß sie abends ihrer Frau ein Gesicht zeigten, aus dem abzulesen war, wie unersetzlich sie sich an diesem Tag wieder hatten machen dürfen. Allerdings hörte man auch gerüchtweise, daß sich manchmal einer von ihnen am Abendbrottisch, in Gegenwart der halbwüchsigen Kinder, mit den Erkenntnissen des Tages brüstete: menschliche Schwächen der observierten Objekte, abstruse Liebesaffären zum Beispiel, die, dürfte man reden, manchen oder manche ganz schön in die Bredouille brächten. Doch schwieg man zuverlässig wie ein Grab. Man schwieg wirklich, davon war ich überzeugt. Bramabarsierende Väter die Ausnahme. In Wirklichkeit mußten sie alle wissen, daß sie, jeder von ihnen, von einer Sekunde zur anderen überflüssig werden konnten. (*Was bleibt*: 23-24).

Auch gab es Hausbesichtigung bei der ich-Erzählerin:

... denn mindestens ein-, wahrscheinlich aber zweimal hatten im vorigen Sommer jene jungen Herren oder deren Kollegen mit einer Spezialausbildung im Türenöffnen unsere Wohnung in unserer Abwesenheit aufgesucht (...) Wir mußten also davon ausgehen, daß die jungen Herren ihren Besuch in unserer Wohnung gar nicht verheimlichen wollten.

Einschüchterung nenne man das, sagte ein Bekannter, der genau Bescheid zu wissen vorgab, aber waren wir eingeschüchtert? Nun gut. Selbstverständlich redeten wir in der Wohnung mit anderen sehr leise, wenn bestimmte Themen aufkamen (und sie kamen immer auf), ich stellte das Radio laut bei gewissen Gesprächen, und manchmal zogen wir den Telefonstecker aus der Steckdose, wenn Gäste da waren, doch blieb uns bewußt, daß die Maßnahmen der anderen und unsere Reaktionen darauf ineinandergriffen wie die Zähne eines gut funktionierenden Reißverschlusses. Hoffnung ließ sich nicht daraus ableiten. (*Was bleibt*: 27-29).

Im folgenden erzählt die Autorin, was es bedeutet, wenn ihre Post kontrolliert wird:

Wie lange war es her, daß ich keine vertraulichen und vertrauten Briefe mehr geschrieben hatte. Daß ich mich zwingen mußte, überhaupt zu schreiben. Ich wußte es nicht mehr. Wann hatte die Zeit der Als-ob-Briefe begonnen - als ich mich entschlossen hatte, zu schreiben, als ob niemand mitläse; als ob ich

unbefangen, als ob ich vertraulich schriebe. Ich wußte es nicht mehr. Nur soviel wußte ich: Für spontane Briefe war ich verdorben, und die Verbindung zu entfernt wohnenden Briefpartnern trocknete aus. Konnte ich darüber noch Bedauern empfinden? Entsetzen? War es mir nicht selbstverständlich geworden? *Sie schaffen es, dachte ich. Und wie sie es schaffen. (Was bleibt: 61-62).*

Die zwei letzten Sätze oben deuten eine Resignation an: der Staat kann tun was er will. Joachim Gauck erzählt im Buch *Stasi-Akten* über die allumfassende Kontrolle (1991: 23):

Häufig enthalten die Akten sogar graphische Darstellungen, die das strategische Bemühen um den richtigen Einsatz der inoffiziellen Mitarbeiter widerspiegeln. Darüber hinaus ordnete die Stasi Post- und Telefonkontrollen sowie heimliche Hausdurchsuchungen an, die helfen sollten, letzte Informationslücken zu schließen. Wenn das nicht ausreichte, ging sie zum direkten Lauschangriff über und ließ Wanzen installieren, die von einer speziellen Abteilung permanent abgehört wurden. Die Angaben, in welchem Zeitraum und aus welchem Grunde die Post kontrolliert oder das Telefon abgehört wurden und welche Personen eingesetzt waren, um das Opfer zu observieren oder zu isolieren, finden sich ebenso in seiner Akte wie die Ergebnisse dieser totaler Überwachung.

### 5.2.1.2 Nicht-Ort Ost-Berlin

In der folgenden Passage beschreibt Christa Wolf ihre Heimatstadt, Ost-Berlin, und die Zeit nach dem Mauerbau:

...Dieser Bau müsste als Monstrum dastehen, sollte seine äußere Gestalt seinem Zweck entsprechen, und nicht als Normalbau aus Steinen, Glas und Eisenverstrebungen, umgeben von gepflegtem Rasen, dessen Betreten natürlich verboten war. Den Argwohn gegen diese gepflegten Objekte hatte ich auch lernen müssen, hatte begriffen, daß sie alle dem Herrn gehörten, der unangefochten meine Stadt beherrschte: der rücksichtslose Augenblicksvorteil.

Da erst wurde ich gewahr, daß vorher ein geheimes Feuer im Innern dieser Stadt geglüht hatte, noch kannte ich seinen Namen nicht, aber seit dem Tag, an dem es ausgelöscht, als alle seine Nebenfeuer erstickt, jedes seiner verborgenen Fünkchen ausgetreten werden sollten, war ich rettungslos seiner Magie verfallen.

*Noch mußte ich mit allen anderen in einer verlorenen Stadt leben, einer unerlösten, erbarmungslosen Stadt, versenkt auf den Grund von Nichtswürdigkeit. Nachts hörte ich das Stampfen des Roboter, der mir seine eiserne Hand auf die Brust legte. Aus einem Ort war die Stadt zu einem Nicht-Ort geworden, ohne Geschichte, ohne Vision, ohne Zauber, verdorben durch Gier, Macht und Gewalt. Zwischen Alpträumen und sinnlosen Tätigkeiten verbrachte sie ihre Zeit - wie jene Jungs in den Autos, die mehr und mehr meiner Stadt Sinnbild wurden. (Was bleibt: 34-35).*

Ganz verzweifelt und traurig klingen die letzten von mir kursivierten Sätze im obigen Abschnitt: die Heimatstadt der ich-Erzählerin ist zu einem Nicht-Ort geworden, wo nichts als Kälte zu fühlen war.

### 5.2.1.3 Das Doppelleben

Die Autorin glaubt zu wissen, wer ihre Informant ist: Jürgen M., ein Freund einer Studienfreundin, ein Philosoph, der "in einer ähnlich angespannten Zeit wie dieser hier, diesen widerlichen Artikel gegen seinen Professor geschrieben" (*Was bleibt: 44*) hatte.

*Immerhin mußte ja, außer meinen Freunden, noch irgend jemand von der Existenz der jungen Herren vor meiner Tür informiert sein. Zum Beispiel derjenige, der sie dort aufgestellt hatte.*

*Da war sie wieder, meine fixe Idee, ich erkannte sie sofort, mußte mich aber doch genußvoll in sie hineinbohren: daß es jemanden geben mußte, der außer dem wirklich Wichtigen alles über mich wußte. Auf irgendeinem Schreibtisch, in irgendeinem Kopf mußten schließlich alle Informationen über mich - die der jungen Herren, die der Telefonüberwacher, die der Postkontrolleure - zusammenlaufen. Wie, wenn es der Schädel von Jürgen M. wäre? (*Was bleibt: 45*)*

Es wird der Erzählerin allmählich klar, dass dieser Jürgen M. sie hasst. Während eines Abends vor Jahren in einer Bierstube nach heftigem Trinken hat Jürgen M. unkontrolliert geredet und offenbart, er hielt sie für hochmütig. Die Autorin beschreibt ihre Gefühle beim Treffen dieses Mannes:

*Ja, ja doch. Ich wurde mir selber lästig. Ich ging noch in die Post, Geld holen. Jemand, der mich gekannt hätte, hätte mir angesehen, wie gereizt ich war. Mir war jetzt alles zuviel, mir dauerte jetzt alles zu lange, obwohl ich mich*

gleichzeitig fragen mußte, wohin ich so schnell wollte, wonach es mich so eilig verlangte. *Dieses tief verschwiegene Doppelleben immer. Dieser Reiz des Ungewissen, von dem man abhängig werden kann wie von einer Droge. Daß ich immer den Zwang fühlte, alles auszudrücken.* Dabei hatte ich meinen alten Bekannten längst entdeckt, und er mich auch, da war ich sicher. Für den Bruchteil einer Sekunde hatten unsere Blicke sich gepackt, aber Jürgen M. wollte mich nicht kennen, um Bruchteile von Sekundenbruchteilen hatte sein Blick sich eher zurückgezogen als der meine. Das kannte ich ja. Und wie ich das kannte: der Vorhang, der vor den Augen des anderen niedergeht; die Fischhaut, die das Weiße im Auge des Freundes überzieht; das Gewölk, das seine Linse trübt. Wir haben uns nicht gesehen, nie gekannt. Auch gut. Besser so. Da läßt man sich eben am anderen Schalter abfertigen. Da ist man auffällig mit den Papieren beschäftigt (...) Aber der andere, diesmal also Jürgen M., kann ruhig sein: Ich spiele mit. (*Was bleibt: 39-40*).

Das Schlüsselwort in der obigen Passage ist das Doppelleben, wovon wir Aussenseiter nur eine schwache Ahnung haben können. Christa Wolf scheint es zu kennen.

In der Bierstube hatte Jürgen M. der Erzählerin auch vorgeworfen, sie glaube, sie hatte alles, was sie hatte, "ohne dafür seine Seele zu verkaufen". Er erzählte ein bisschen mehr, und danach begriff sie, um was es ging:

... wenn man sich als Wissender über die Masse der Unwissenden erheben wolle, dann müsse man seine Seele verkaufen, wie eh und je. Und, wenn ich es genau wissen wolle, Blut fließe auch dabei, wenn auch nicht das eigene.

Jetzt wußte ich wieder, was ich damals plötzlich begriff: *Sie hatten ihn in der Hand.* Und ich erinnerte mich, daß mein Hochmut - darin mochte er recht haben, begabter Psychologe, der er war - mich hinriß, ihn leise zu fragen: Warum steigst du nicht aus. Und wie er weiß wurde wie die Wand, die Augen aufriß, sein Gesicht dem meinen nah brachte, daß ich seinen Bieratem roch, und deutlich und stocknüchtern drei Worte sagte. *Ich - habe - Angst.* Gleich danach spielte er wieder den Betrunkenen, ich stand auf, klopfte auf den Tisch und ging. Danach habe ich Jürgen M. jahrelang nicht gesehen, habe die Szene vergessen, die er niemals vergessen wird, und nun muß er mich nicht mehr kennen, sitzt in dem Haus mit den vielen Telefonen und sammelt nach Herzenslust alle Nachrichten über mich, die kein anderer bekommen könnte, und dankt jeden Morgen seinem Schicksal, das ihn an diesen Platz gestellt hat, an dem er seinem leidenschaftlichen Gelüst Genüge tun und zugleich der Gesellschaft nützlich sein kann. (*Was bleibt: 48-49*).

Jürgen M. war also selbst Opfer, von der Stasi gewählt. Die Stasi gebrauchte oft persönliche Schwierigkeiten, um eine Person zum Informellen Mitarbeiter zu

erpressen. "Ja, wenn Sie mit uns kooperieren, dann löst sich Ihr Problem" (Gauck: *Die Stasi-Akten*, 1991: 28). Im Fall Christa Wolfs handelte es sich um die "niedrigste Phase der Observierung" (*Was bleibt*: 29), jedoch fragt sie sich: "Lernte man einfach schärfer sehen mit den jungen Herren vor der Tür?" (*Was bleibt*: 57). Das war bestimmt der Fall in der ehemaligen DDR, wo jeder dritte Einwohner von der Stasi überwacht wurde (Hentilä, *DDR Valtio ilman kansaa*, 1992: 116).

#### 5.2.1.4 Anpassungsdruck

Denkst du, ich wüßte nicht, was die brauchen? Ich weiß es. *Die wollen, daß ich ihnen gleich werde, denn das ist die einzige Freude, die ihrem armen Leben geblieben ist: Andere sich gleich zu machen.* Denkst du, ich spüre nicht, wie sie an mir herumtasten, bis sie den schwachen Punkt gefunden haben, durch den sie in mich eindringen können? Ich kenne diesen Punkt. Doch den sag ich niemandem, nicht einmal dir, und nicht einmal in Gedanken (...)

Weißt du wirklich nicht, daß man sich manche Wörter manchmal verbieten muß? Um sich nicht zu schwächen? Um nicht weich zu werden?

So soll es also künftig um Härte gehen.

*Das Gegenteil von weich ist nicht hart. Das Gegenteil von weich ist unnachgiebig, fest.*

Hört sich phantastisch an. Und in welche deiner vielen Taschen zauberst du deine Angst?

*Mein bißchen Angst? Damit müssen wir leben. Wem das nicht paßt, der kann ja gehen. (Was bleibt: 70).*

Die Gesellschaft wollte, dass die Mitbürger leicht zu behandeln und zu erziehen wären, dass sie nicht mit ihrem eigenen Kopf denken würden. Aber so ein Mensch ist Christa Wolf nicht. Sie ist unnachgiebig, und sie hat sich entschlossen, in der DDR zu bleiben.

Ein Mädchen, das sich auch nicht anpassen will, kommt in die Wohnung der Erzählerin. Sie will der Erzählerin ihre Manuskripte zeigen und über ihre

Erfahrungen erzählen:

... ich riskierte es, dieses Mädchen in meinem Zimmer, an meinem runden Tisch in die womöglich abhörbereiten Mikrofone über sich sprechen zu lassen, denn dazu war es gekommen, das hatte ich gleich begriffen. Durch ein paar schnelle Fragen und Antworten wurde klar, daß der Name dieses Mädchens wirklich mit einer bestimmten Affäre an einer bestimmten Universität, im Zusammenhang mit Denunziationen, mit Verfahren und Erpressungen aufgetaucht war, daß wirklich sie es war, die man damals vom Studium ausgeschlossen hatte, *da sie nicht zu den Erpreßbaren gehörte.*

(...) Nun endlich war die Atmosphäre hergestellt, auf die ich seit dem Eintreten des Mädchens gefaßt gewesen war. "Gefängnis" war das Wort, das unsere Verwandtschaft in Frage stellte. Es ließ sich nichts dazu sagen, nichts fragen. Das Mädchen kramte in seiner Umhängetasche und zog endlich ein paar Blätter daraus hervor, ein Manuskript, das war der Anlaß für ihren Besuch (...) Jetzt stand ich auf und zog den Telefonstecker heraus (...) Ich sagte, was sie da geschrieben habe, sei gut. Es stimme. Jeder Satz sei wahr. Sie solle es niemandem zeigen. Diese paar Seiten könnten sie wieder ins Gefängnis bringen (...) Ich mußte es fragen, wie es im Gefängnis war, mußte mir anhören, die Kälte sei das schlimmste gewesen. Und die hohen Normen bei der Strumpffabrikation. Und die Nierenschmerzen. Es werde dort einfach zu wenig geheizt (...) *Und daß sie, bitte, nicht in jedes offene Messer laufen sollte.*

So solle sie sich aufsparen? Aber wofür? (...)

Und wolle sie keine Kinder?

Früher schon, oja. Nun nicht mehr. Übrigens habe man sie dort, da man ihre Nierenschmerzen verkannte, an der Gebärmutter operiert.

Schweigen (...)

Das Mädchen, dachte ich, ist nicht zu halten. Wir können sie nicht retten, nicht verderben. Sie soll tun, was sie tun muß, und uns unserem Gewissen überlassen. (*Was bleibt: 76-78*).

Dieses Mädchen war eine von denen, die ihren eigenen Weg gehen wollten, ohne Schwierigkeiten zu fürchten. Der zweite kursivierte Satz ist auch in Christa Wolfs Werk *Auf dem Weg nach Tabou* (S. 262): "Es war unser Konzept, nicht in jedes Messer zu rennen, und zu versuchen, meine Texte auch in der DDR gedruckt zu kriegen".

Die Autorin schildert ihre Gefühle, die Entfremdung von sich selbst, die so kennzeichnend für die DDR-Bürger war: "Nicht, daß ich Angst gehabt hätte, verrückt zu werden. Ich hatte weder Angst noch überhaupt ein Gefühl, auch mit mir selbst stand ich nicht mehr in Kontakt, was waren mir Mann, Kinder, Brüder

und Schwestern, Größen gleicher Ordnung in einem System, das sich selbst genug war. Das blanke Grauen, ich hatte nicht gewußt, daß es sich durch Fühllosigkeit anzeigt.“ (*Was bleibt*: 80).

### 5.2.1.5 Die Vorlesung

Am Ende des Büchleins *Was bleibt* erzählt die Autorin über eine Lesung, die sie am Abend des Tages, worüber das Buch erzählt, halten sollte. Eine Kollegin vom Kulturhaus hatte sie angerufen, sie solle eine halbe Stunde früher kommen, ”um jede Gefahr, daß es zu unliebsamen Zwischenfällen kommen könnte, abzublocken”. Dies war ”die Sprache, es war der Tonfall, die mich ins Schwitzen brachte“ (*Was bleibt*: 64). Es stellt sich heraus, dass während der Lesung ein Haufen von jungen Leuten, ”Fans der Schriftstellerin” ausserhalb des Kulturhauses von den Polizisten auseinandergetrieben werden wegen ”Hausfriedensbruch”, worum es laut einigen Zeugen gar nicht gegangen war. Wenn die Schriftstellerin zum Kulturhaus kommt, trifft sie die Kollegin K., die Angst hat. ”Die Maßeinheit für die Größe ihrer Angst war das Klirren des Schildes auf ihrer Brust”. Die Autorin

ging an, Frau K. Fragen zu stellen, die ihr gleichzeitig den Rücken stärken und mich möglichst umfassend informieren sollten. Es gibt da eine Technik, die ich einem Außenstehenden nicht erklären könnte; *ich nehme an, in jedem Land gibt es Gespräche, deren Hintersinn einem nur aufgeht, wenn man sie mit Dutzenden ähnlicher Gespräche über den gleichen Gegenstand vergleicht.*

Was war also mit den höheren Stellen. - Die höheren Stellen befürchteten, daß etwas passieren könnte. - Was zum Beispiel. - Zum Beispiel provozierende Fragen aus dem Publikum. -Aha. (...) Kurz und gut, man hatte Vorkehrungen getroffen. - Vorkehrungen?

Jetzt läutete bei mir ein wohlbekanntes Glöckchen Alarm. Jetzt trat ich mit der Kollegin K. in Verhandlungen ein, die, von meiner Seite zäh, taktisch, klug und freundlich geführt, die Widerstandskräfte der vor kurzem erst aus Thüringen in die Schlangengrube Hauptstadt verschlagenen Abteilungsleiterin matt setzten. Nach manchem Hin und Her und reichlichem Schildgerassel lieferte sie mir mit einer Geste, die der Kapitulation eines Heeres würdig gewesen wäre, die Liste der geladenen Teilnehmer aus. Wahrhaftig, die ehrte mich. Niemand war vergessen.

Ich sagte Frau K., daß die Liste mich ehre. Aber was die sechs laufenden Nummern bedeuten sollten, hinter denen weder eine Dienststelle noch ein Name verzeichnet war. Dazu schwieg Frau K. und sah auf ihren Schreibtisch. Da schwieg auch ich und sah auf ihren Schreibtisch. *Nur sechs, dachte ich fast*

*getrost. Wenn ich mich an jene Veranstaltungen erinnerte, bei denen fast ein Viertel... Also von "Fortschritt" sollte man in einem bestimmten Zusammenhang lieber nicht sprechen. Das einzige ist, jetzt nicht den Humor verlieren. (Was bleibt: 88-89).*

Diese Situation, Informanten unter den Zuhörern zu erkennen, ist Alltag für die Autorin.

Während der Vorlesung stellte eine junge Frau, die sich "nie das Herz gefaßt" hätte, "öffentlich zu sprechen, wenn sie nicht extra gekommen wäre, um die für sie unaufschiebbare Frage zu stellen: Auf welche Weise aus dieser Gegenwart für uns und unsere Kinder eine lebbare Zukunft herauswachsen solle."

*Sie sprach ohne Betonung, sie warf sich nicht auf, klagte nicht an, ließ nichts durchblicken. Sie wollte nur wissen. Alle im Saal hatten das Signal vernommen, ein jeder auf seine Weise. Das Bronzeschild der Kollegin K. begann verzweifelt zu scheppern, das half ihr nun rein gar nichts mehr. Und wenn in großer Leuchtschrift die Wörter WACHSTUM WOHLSTAND STABILITÄT an der Wand erschienen wären - nichts hätte mehr geholfen, denn nun standen die wirklichen Fragen im Raum, die, von denen wir leben und durch deren Entzug wir sterben können." (Was bleibt: 94-95).*

Es folgt eine rege Diskussion, wobei die Schriftstellerin zuerst erschreckt: "Was taten diese Leute. Sie brachten sich in Gefahr. Aber mit welchem Recht hielt ich sie für dümmer als mich? Mit welchem Recht nahm ich mir heraus, sie vor sich selbst zu schützen?" aber letzten Endes muss sie nur zuhören, wie sie in ihrem Leben nicht oft zugehört hatte. "Jeder sprach sich selbst aus und wurde dadurch angreifbar" (*Was bleibt: 96*). Später in der Nacht erzählt die Autorin einem der jungen Leute, die ausserhalb des Kulturhauses gewesen waren, und die wissen wollen, ob es eine gute Diskussion gewesen sei: "O doch. Es ging um Zukunft, wissen Sie. Was bleibt.

Was bleibt.

Ich mußte lachen. Ich wußte, es war gefährlich, wenn ich jetzt anfang zu lachen." (*Was bleibt: 103*).

Der letzte von mir kursivierte Satz ist eben das, was die Autorin immer wieder wiederholt: die Menschen sollen die richtigen Fragen stellen können. Wenn sie das nicht tun können, ist das Resultat Verfremdung.

#### 5.2.1.6 Eine offene Sprache

Die Autorin beendet das Buch mit dem Gedanken, das sie auch im Roman *Nachdenken über Christa T.* vielfach zum Ausdruck gebracht hat: "... Eines Tages, dachte ich, werde ich sprechen können, ganz leicht und frei. Es ist noch zu früh, aber ist es nicht immer zu früh. Sollte ich mich nicht einfach hinsetzen an diesen Tisch, unter diese Lampe, das Papier zurechtrücken, den Stift nehmen und anfangen. Was bleibt. Was meiner Stadt zugrunde liegt und woran sie zugrunde geht. Daß es kein Unglück gibt außer dem, nicht zu leben. Und am Ende keine Verzweiflung außer der, nicht gelebt zu haben." (*Was bleibt*: 108).

Im Werk *Auf dem Weg nach Tabou* von 1994 antwortet Christa Wolf auf einen Brief von Efim Etkind, in dem er das Büchlein - "schlichte und tragische Erzählung" - lobt, weil er dasselbe auch selbst erlebt habe und weil er "es so erschütternd nicht ausdrücken können" hätte. Er ist dergleichen Meinung wie Christa Wolf darüber, dass "je mehr man sagen könnte und je tiefer die Gefühle sind, desto weniger kann man ausdrücken, desto weniger Worte stehn uns zur Verfügung." (*Tabou*: 194, Kursivierung original). In ihrem Antwortbrief an Efim Etkind schreibt Christa Wolf:

... gerade diese Erzählung ganz zerrissen wurde (...) Unter anderem warf man mir ja vor, ich, die ich eigentlich 'Staatsdichterin' gewesen sei, würde mich in diesem Text widerrechtlich als Verfolgte aufspielen. Ich mußte mich fragen, ob die Leute, die das sagten, nicht lesen können oder nicht lesen wollen; vielleicht beides. Jedenfalls brachte mich die Einsicht, daß niemand Argumenten zuhören würde, zum Schweigen. Es hatte und hat keinen Sinn, differenzierte Erfahrungen in diesen Hexenkessel zu werfen. (*Tabou*: 196).

Sie erzählt weiter, wie sie ihre Stasi-Akten - insgesamt 43 Bände - untersucht habe und wie sie dabei zu dem Resultat gekommen sei, dass

Merkwürdigerweise ist es nicht Wut; es ist eine Mischung aus Trostlosigkeit und dem Gefühl von Erniedrigung (...) Als ich die ersten Akten las, die uns so früh schon als potentielle Schädlinge einstufen, empfand ich doch etwas wie Genugtuung: Dieser Staat hatte mich jedenfalls nicht als 'seine Dichterin' gesehen (...) Was aber deprimiert mich so, wenn ich das lese? Ich glaube, es ist ein quasi künstlerischer Grund: Ich fühle mich durch die Reduzierung auf die Ja-Nein-Frage: Staatsfeind: ja oder nein! als Person beleidigt. Mich kränkt die Banalisierung und Trivialisierung unseres Lebens in diesen unsäglich albernen IM-Berichten - ist das nicht schon wieder zum Lachen? Als würde ich sogar von der Stasi insgeheim etwas wie Respekt vor der Unergründlichkeit von Menschen, von dem nun mal die Kunst lebt, erwarten können! (*Tabou*: 198-200).

Sie fühlt sich also - mit Recht - beleidigt von seiten solcher Leute, die sie kritisieren ohne richtig zu wissen, um was es geht. Was auch sehr interessant ist, ist, was sie über ihr "Mißtrauen gegen das eigene Gedächtnis" schreibt: "Ich muß mich fragen, wie viele Moralen ich eigentlich in meinem Leben schon in mich aufgenommen, zum Teil 'verinnerlicht' habe, warum es jeweils so lange dauerte und so konfliktreich war, mich von ihnen zu trennen (...) Jeder Satz kommt mir, schon, während er entsteht, verlogen vor. - Ist es dies, was die russischen Autoren, über die Sie schreiben wollen, erfahren haben?" (*Tabou*: 198-201). Das ist bestimmt etwas, was für Leute, die nichts Entsprechendes erlebt haben wie Autoren in sozialistischen oder kommunistischen Ländern, schwer zu begreifen und auch etwas, worüber ehemalige DDR-Bürger bestimmt noch vielmals nachdenken müssen, wenn sie sich an die neuen, veränderten Umstände zu gewöhnen versuchen.

### 5.2.2 Der deutsch-deutsche Literaturstreit

Unmittelbar nach der Veröffentlichung von *Was bleibt* drückten die westdeutschen Kritiker Frank Schirrmacher und Ulrich Greiner in der *Zeit* ihre Meinungen über

das Büchlein aus. Eigentlich hatte es schon drei Jahre früher begonnen, um Christa Wolf zu kochen. Im Jahre 1987 schrieb Marcel Reich-Ranicki seine "Polemische(n) Anmerkungen aus aktuellem Anlaß: Christa Wolf und Thomas Brasch" in der *Frankfurter Allgemeinen Zeitung* (später als F.A.Z. bezeichnet) unter dem Titel *Macht Verfolgung kreativ?* Dabei handelte es sich um den F.A.Z.-Preis für Literatur, den Christa Wolf als Preisgeberin dem ausgebürgerten Schriftsteller Thomas Brasch überreichen sollte. Für Reich-Ranicki war es interessant, "wie es der repräsentativen Schriftstellerin der DDR (...) gelingen werde, einen in der DDR jahrelang verfolgten (...) Autor zu rühmen, ohne in ihrer Heimat in Ungnade zu fallen" (Anz, *Der Streit geht weiter*, 1991: 254). Christa Wolf antwortet, Brasch habe DDR verlassen, die ihn "sei es durch Engagement, Übereinstimmung, Mitarbeit, Anstrengung, Reibung, Widerspruch, Widerstand - kreativ gemacht" hat (Reich-Ranicki, *Macht Verfolgung kreativ?* In: *FAZ* vom 12. November 1987, Anz 1991, 38). Was auch Reich-Ranickis Verständniskapazität übersteigt, sind Christa Wolfs Worte im gleichen Artikel: "Brasch trifft im Westen auf die Macht des Geldes, auf Konsumzwang, und er trifft auf den Markt'. Er habe vor der Frage gestanden, 'ob er künstlerische Erkenntnis produzieren oder den Markt bedienen will'" (Anz 1991: 40). Christa Wolf wurde vorgeworfen, dass sie sich mit ihrem Buch reinigen will, dass sie damit nur zeigen will, dass auch sie unter der Herrschaft der DDR-Regierung gelitten hat. Zwei politische Ansichten stoßen hier auch aneinander: die westliche und die östliche.

Die Kritik gegen *Was bleibt* enthält zumeist, dass die Erzählung zum falschen Zeitpunkt publiziert wurde, d.h. zehn Jahre zu spät und als erstes Buch nach der Wende, das laut westdeutschen Kritikern anders, also offener, kritisiert werden kann als die Bücher, die in der ehemaligen DDR herausgegeben worden sind. Christa Wolf wurde vorgeworfen, dass sie, zusammen mit anderen DDR-Literaten, als "Spezialfall", sogar "Heilige Kuh" behandelt worden ist und einen Ruhm eben deswegen genießt, weil sie über die Situation in der ehemaligen DDR schreibt und als DDR-Autorin sich solcher Zugeständnisse erfreut, die sie in eine Lage hebt, in der sie weit von dem gewöhnlichen Volk entfernt ist. Mit Nolls Worten könnte

jetzt die Frage auftauchen, ob die staatlich geförderte DDR-Literatur nicht seit langem fehleingeschätzt wurde und warum (...) Die DDR-Literatur ist künstlichen Ursprungs, sie entstand nicht, wie westdeutsche Germanisten behaupten, 'aus sich selbst' oder aus 'innerem Drängen', sondern durch massive kulturpolitische Förderung im neuen Staat. Der Grund war noch nicht die Parteiprogrammatik späterer Jahre, es war zuerst die Gläubigkeit kommunistischer Führer in die Macht der Literatur. (*Das lächerliche Pathos alter Schwärmer*. In: *Die Welt* vom 12. Mai 1990. Anz 1991: 59-60).

Frank Schirrmacher formuliert seine Meinung über *Was bleibt* in der F.A.Z. vom 2. Juni 1990: "Es ist sentimental und unglaublich bis an die Grenzen des Kitsches." ("*Dem Druck des härteren, strengeren Lebens standhalten*". Anz 1991: 87).

Die bekanntesten Fürsprecher fand Christa Wolf in Günter Grass, Walter Janka, Martin Ahrends, Volker Hage, Karin Struck und Jürgen Serke. Grass sagt im Spiegel-Interview vom 16. Juli 1990 (S. 138): "Sie ist eine von den vielen Autoren, die dazu beigetragen haben, daß bei allem, was geteilt wurde - wirtschaftlich, politisch, ideologisch - , die Teilung im Bereich Kultur nicht so absolut vollzogen werden konnte. Es entstand ein Dialog zwischen den Literaturen."

Anz ist der Meinung, dass "Christa Wolfs Erzählung zwar zum Anlaß des Streits wurde, doch dabei meist nur oberflächlich gelesen und bald fast ganz aus dem Auge verloren wurde" (*Mord im Feuilleton?* 1991: 103). Der aus der DDR im Jahre 1958 als "Republikflüchtling" (*KL/DDR* 1996: 9) in die BRD übersiedelte Literaturgeschichtler Emmerich formuliert, dass das "Interesse an der DDR-Literatur (...) häufig weit *mehr aus dem Interesse am Experiment Sozialismus als an der Literatur* an sich geboren ist" (*KL/DDR* 1996: 18, Kursivierung original). Der DDR-Schriftsteller Hermann Kant - Autor des allen ex-DDR-Bürgern bekannten Romans *Die Aula* - ist der Meinung, wie auch Grass, dass "die westdeutsche Kritik an den in der DDR gebliebenen Schriftstellern mit Christa Wolf die falsche Person getroffen hatte (...) Er könne es Grass nicht verargen, schrieb Kant durchaus selbstkritisch, 'daß er gleich zweimal anregt, jene

Kritiker, die so rüde mit Christa Wolf umgehen, sollten sich auf diese Weise besser an mir erproben - ich bin nicht nur in seinen Augen, sondern auch in meinen viel eher ein Schuldiger als sie" (Anz, *Mord im Feuilleton?* 1991: 109). Am Anfang ging es um die "DDR-Volksdichterin", später aber, als der Streit fortlief, um gesamtdeutsche Literatur nach Kriegsende, "der Streit" hatte "inzwischen eine Bedeutung bekommen (...), die so weit über eine einzelne Autorin hinausging, daß sie gar nicht mehr namentlich erwähnt werden mußte" (Anz, *Ende einer Epoche.* 1991: 190).

### 5.2.2.1 Die Reaktionen

Es ist interessant zu erfahren, dass Christa Wolf selbst ihre Aussage über den heftigen Streit damals nicht herausgeben wollte. Anz hatte das umsonst vielmals gebeten, und andere Kritiker auch "Die Weigerung, zum Streit um sie direkt Stellung zu nehmen, hat durchaus Konsequenz", sagt Anz (Anz, *Die Literatur als Kriegsschauplatz. Reaktionen von Christa Wolf*, 1991: 237). Was bedeutet also ihr Schweigen? Meines Erachtens musste sie entweder noch überlegen - was kein Wunder ist, weil die Veränderungen in ihrem Land und in anderen sozialistischen Ländern so tiefgehend sind - oder sie hat wirklich Schuldgefühl, was teils von ihr zugestanden ist (Schirrmacher, "dem Druck des härteren, strengeren Lebens standhalten". Anz 1991: 88), oder drittens - was meiner Meinung nach die richtige Alternative ist -, sie soll und will nur durch ihre Bücher und Reden interpretiert werden. Im Sammelband *Auf dem Weg nach Tabou* verteidigt sie sich, nach einigen Jahren. Wie Martin Ahrends schreibt (*Der Streit geht weiter.* Anz 1991: 243), "im Westen verletzt man niemanden mehr mit Geschriebenem, im Osten kann das durchaus noch passieren (...) Frau Wolf hat nicht gezögert, sich zu bekennen: sie sei verletzt. Denn sie nimmt Geschriebenes ernst." Laut Günter Grass war "eine unmittelbare Folge dieser Angriffe (...) das Verstummen der angegriffenen Autorin, und mit ihr sind viele verstummt, die sich gleichfalls als getroffen und verletzt begreifen mußten." (*Der Streit geht weiter.* Anz 1991: 243).

Emmerich sieht drei Etappen in dem deutsch-deutschen Literaturstreit, der "kaum je ein Streit um ästhetische Fragen, sondern einer *um die kulturelle Definitionsmacht im Lande*" war.

Die *erste* (und wichtigste) Etappe war die Kontroverse um (...) *Was bleibt*, die im Juni 1990 begann und sich (...) um die Frage, was denn von der DDR-Literatur überhaupt bleibe und wodurch sie moralisch legitimiert sei, ausweitete. Den *zweiten* Schritt markiert die Enthüllung von Sascha Andersons Spitzeldiensten für das Staatssicherheitsministerium durch Wolf Biermann im Oktober 1991 - und der Streit um die moralische Glaubwürdigkeit der (...) jungen Autorengeneration (...). Die *dritte* Etappe, ein reichliches Jahr später, knüpfte an beide vorausgegangenen Kontroversen an, insofern es einerseits um zwei reformsozialistische Autoren der älteren Generation, nämlich Christa Wolf und Heiner Müller, zum andern um die "Stasi"-Problematik ging. (KL/DDR 1996: 464, Kursivierungen original).

#### 5.2.2.2 Christa Wolf als "IM-Margarete"

Anfang 1993 wurde bekannt, dass Heiner Müller und Christa Wolf nicht nur Stasi-Opfer - im Laufe von 20 Jahren von der Stasi überwacht - gewesen waren, sondern auch mit ihr kollaboriert hatten. Christa Wolf war in den Jahren 1959 bis 1962 "Gesellschaftlicher Informant" des Ministeriums für Staatssicherheit unter dem Decknamen "Margarete". Emmerich stellt fest, dass die Täterakte zeigt, dass Wolf nur einmal, im Fall des Prosaautors Walter Kaufmann, überhaupt etwas berichtet habe, und auch dann sehr zurückhaltend. "'GI Margarete', so befand ihr Führungsoffizier im Oktober 1960 bedauernd, berichtet aufgeschlossen, umfassend, doch noch nicht mit der erforderlichen >Liebe< für unsere Aufgaben. Sie diskutiert sehr gern über ideologische Fragen unserer Literatur.'" (KL/DDR 1996: 474). Was großes Aufsehen erregte, waren nicht diese drei Jahre der damals ungefähr dreißigjährigen Autorin, eine "Jugendsünde" laut Emmerich, sondern Christa Wolfs Umgang mit dieser Vergangenheit. Seit April 1992 wusste sie über ihre "Täterakte" und sie behauptete, sie habe diese drei Jahre der IM-Tätigkeit "völlig vergessen" (KL/DDR 1996: 475). Emmerich (KL/DDR 1996: 205) formuliert: "Die späte Enthüllung (...) konnte im Kontext dieses lange konformen Lebenslaufs

eigentlich nicht überraschen. Das heißt aber auch, daß sie nicht geeignet ist, Empörung auszulösen.”

Jürgen Fuchs Artikel über Schriftsteller im Stasi-Netz *Landschaften der Lüge* (*Der Spiegel* 50/1991: 104) besagt, dass die Stasi ihre Inoffiziellen Mitarbeiter zunächst in eine Abhängigkeit bringen wollte, ”möglichst in eine totale - mit psychisch verheerenden Folgen. Die Souveränität des einzelnen wurde dabei so weit aufgehoben, daß er sich bei fortgesetzten ‘Gesprächen’ willig an dieser Selbst-Demontage beteiligte.” Unter ”Berichterstattung” liest man, dass der ”IM-führende Mitarbeiter (...) das Vorgehen des IM zur Erfüllung der gestellten Aufgaben einschätzen und bewerten und in differenzierter Weise mit Sanktionen arbeiten” soll. Keine so angenehme Aufgabe war es also. Bei vielen IMs war die Folge eine Krise, aber um so etwas zu überwinden, brauchte man IM-Ärzte und -Schwestern, Jugendhilfestellen und Therapiezentren (*Der Spiegel* 50/1991: 110).

Christa Wolf erzählt selber über ihre IM-Tätigkeit in ihrem Brief an Günter Grass vom 21. März 1993 (*Tabou*: 259) u.a. folgendes:

...vielleicht dämmert es allmählich auch verschlossenen Geistern, daß eine solche Akte allein nicht alles über den Lebenswandel des oder der durch sie Gezeichneten aussagt (...) Es ist ja nicht ganz leicht, der eigenen öffentlichen Vivisektion beizuwohnen (...) Die entscheidenden Erinnerungen, nämlich daß ich einen Decknamen hatte, daß ich mich in Berlin einmal in einer konspirativen Wohnung mit ihnen getroffen habe und daß ich einen handschriftlichen Bericht verfaßt habe - Dinge, die ich mir schwer verzeihen kann - sind nicht wiederaufgetaucht. Was nun in den Berichten der Stasi-Leute als angeblich meine Aussagen steht, das kann ich weder bestätigen noch widerlegen, ‘Stasi-Prosa’ nennt Heiner Müller das. Wenn ich diese Sprache lese, bricht mir der Schweiß aus, aber ich weiß ja, so haben wir damals gesprochen, ich habe den Leuten nichts erzählt, was sie nicht in jeder Versammlung hätten hören können.

”So haben wir damals gesprochen” - also damals gab es eine andere Sprache, was recht verständlich ist.

Im großen und ganzen ist Emmerich der gleichen Meinung wie Anz über den Literaturstreit, und er fasst seine Meinung mit Uwe Wittstocks Worten zusammen:

”Es geht *nicht* um die Literatur, sondern um eine exemplarische Abrechnung mit exemplarischen Lebensläufen. Die Schriftsteller sind Stellvertreter.” (*KL/DDR* 1996: 467, Kursivierung original).

## 6. CHRISTA WOLF NACH DER WENDE

### 6.1 AUF DEM WEG NACH TABOU

#### 6.1.1 Über das Buch

Dieser Sammelband enthält Tagebuchaufzeichnungen, Briefe, Reden, Prosatexte und Aufsätze von Christa Wolf aus den Jahren 1990 bis 1994.

Der vielsagende Titel des Buches fordert zum Nachdenken auf. In *Auf dem Weg nach Tabou* ist ”Tabou” ein Ort in Afrika, ”den es nicht gibt”. Der Weg nach Tabou ist ”die Reise ins eigene Unbewußte,(...) in die Tiefe, zu den ‘Müttern’, (...) ins Zentrum aller Sehnsucht ” (*Tabou*: 185-186). Sich selbst zu finden scheint die Hauptaufgabe Christa Wolfs zu sein. Dieses Thema behandelt sie in allen ihren Büchern, die hier analysiert werden. Und sie fürchtet auch nicht, Tabuthemen wie z.B. Tod, Krankheit, Selbstmord in ihren Büchern zu behandeln. Das Verhältnis zwischen Krankheit und Gesellschaft beschäftigt sie auch sehr, und es kann als Kritik gegen die Gesellschaft, in der sie gelebt hat, verstanden werden. Im Werk *Auf dem Weg nach Tabou* kann die Autorin endlich die ”neue Sprache”, wonach sie sich im Büchlein *Was bleibt* gesehnt hat, verwenden: ”Jede revolutionäre Bewegung befreit auch die Sprache. Was bisher so schwer auszusprechen war, geht uns auf einmal frei über die Lippen.” (Aus Christa Wolfs Rede auf dem

Alexanderplatz 1989, *Tabou*: 11). Mit dem Wort "Wende" hat sie Schwierigkeiten, und sie würde lieber von "revolutionärer Erneuerung" sprechen (*Tabou*: 11). An einer anderen Stelle im Buch sagt sie, dass man anstatt "Wiedervereinigung" lieber den Ausdruck "Wiederherstellung" verwenden sollte, und zwar der "Zusammenbruch des einen" und die "dadurch möglich werdende Wiederherstellung eines deutschen Staates in wesentlich erweiterten Grenzen" (*Tabou*: 246).

### 6.1.2 Christa Wolfs Utopie

Sie hätte selbst etwas anderes gewünscht, als was das Resultat war:

Mit Romanen, Stücken, Filmen, Essays, Gedichten, Liedern haben wir, eine Reihe von Autoren dieses Landes, seit langem und zuerst ziemlich allein, ein kritisches Bewußtsein mit erzeugt, auch wenn uns das jetzt aus durchsichtigen Gründen und mit durchschaubarer Absicht abschätzig bewertet oder sogar bestritten, ja ins Gegenteil verkehrt werden soll. Es gab Jahre hier, in denen Bücher wie Taten wirkten, Lebens- und Arbeitsmittel jener Gruppen, die in den achtziger Jahren entstanden und die im Herbst des vorigen Jahres in einer Reihe ganz neuer Organisationsformen das Gesicht, *die Gestalt einer freien, humanen, sozialen Gesellschaft ahnen ließen*, die sich unter dem Panzer des alten Staatswesens als Puppe herausgebildet hatte. Dabei beteiligter Zeuge gewesen zu sein, ist eine unverlierbare Erfahrung." (Aus einer Rede für Hans Mayer, *Tabou*: 26-27).

In einem Erinnerungsbericht über das 11. Plenum 1965 schreibt die Autorin:

Wir dachten, wenn nicht jetzt, dann ist es zu spät. Wir hatten das Gefühl, dies sei einer der letzten Momente, *um die Entwicklung in der DDR in eine Richtung zu lenken, die diesen Staat zu einer Alternative machen konnte gegenüber der kapitalistischen Bundesrepublik*. Wir wollten die sozialistischen Ansätze so weit stärken, daß die DDR auch geistig 'konkurrenzfähig' werden konnte. Und wir sahen uns mit Leuten in der Wirtschaft, in der Wissenschaft verbündet, die in die gleiche Richtung dachten und arbeiteten. Es gab persönliche Kontakte, wir haben miteinander gesprochen. Es gab sogar einzelne Leute im ZK, mit denen ich darüber offen sprechen konnte. (*Tabou*: 62).

Also damals schon hatte sie ihre Utopie im Kopf. Christa Wolf erzählt über Diskussionen mit ihrem westdeutschen Freund Otl Aicher kurz vor dem Umbruch in der DDR:

*Er will dazu beitragen, diese kostbare deutsche Revolution zu retten, sie nicht in einem Blutbad erstickt zu sehen. Die Bilder vom Platz des Himmlischen Friedens haben sich in uns alle eingebrannt, weinend haben wir vor dem Fernseher gesessen, wir spüren, Otl Aicher will auf seinem sicheren Fernsehschirm in Rotis nicht ähnliche Bilder vom Berliner Alexanderplatz empfangen müssen.*

Daß die Volksbewegung weitergehen muß und wird, wissen wir alle, aber er beschwört uns, klug und vorsichtig zu sein und zu versuchen, einen Übergang zu einer wahren Volksregierung mit teilweise alten Politikern zu sichern. (...) - Eine absurde Diskussion? Vielleicht. (...)

*Es war nicht die einzige, aber die erste Regierungsliste, die wir in jenen Wochen entwarfen: Solche konkreten Erinnerungen sind Fixpunkte im Gedächtnis dafür, daß da wirklich eine Hoffnung aufkeimte, die, für einen sehr kurzen historischen Moment, hoch aufschloß, sich wirksame, aber flüchtige Institutionen schaffen sollte und schnell wieder in sich zusammenfiel, so daß wir uns heute selbst diese Erinnerung kaum noch glauben wollen. Otl Aichers Beiträge in diesem Buch beschreiben genau diesen Bogen, er hat ihn mit uns durchschritten wie nur ganz wenige Westdeutsche, weil er, nach vielen und tiefgehenden eigenen politischen Enttäuschungen, selbst noch einmal wie ein Jüngling eine Hoffnung faßte auf eine deutsche demokratische Republik, einen Staat, der, anders als alle deutschen Staaten nach Hegel und Bismarck, keine 'höhere idee' von sich haben sollte 'als das allergeringste subjekt'. Er hat es für möglich gehalten, daß die Massenbewegung in der DDR nach ihrem neuartigen Beginn in der Lage sein würde, den Wandel zu organisieren und die 'neuen gesichter', die an die Spitze treten könnten, selbst hervorzubringen: Genau das ist nicht geschehen, wie wir heute wissen ... (Tabou: 217).*

### 6.1.3 Kritik gegenüber der freien Marktwirtschaft

Die Autorin ist scharf in ihrer Kritik gegen die Bundesrepublik und die freie Marktwirtschaft:

... So haben wir uns das alles aber nicht vorgestellt.

Wie sonst? Werden Sie gegenfragen. Darauf kann man heute nur noch verlegen antworten, weil man sich kaum noch in frühere Gedankengänge hineinversetzen kann. Eine Zeitlang redeten nämlich Oppositionelle, Bürgerbewegungen darüber, wie man die Bürger der DDR wirklich an den volkseigenen Betrieben beteiligen könnte - zum Beispiel durch Volksaktien, durch Mitspracherecht; es sei doch,

hörte und las man, unvorstellbar ungerecht, wenn sie, die schon den Krieg für *alle* (Hervorhebung original) Deutschen als Reparationen an die UdSSR bezahlt hätten, nun zum dritten Mal die Verlierer (und die Besitzlosen) würden...

Ich bitte Sie. Schnee von gestern. In dem Haus am Alexanderplatz, aus dem in jenen unruhigen Zeiten ein Mitarbeiter jenes legendären Herrn Schalck-Golodkowski sich mit einem Geldköfferchen von hinnen machen wollte, sitzt heute die Treuhandanstalt, 'die wichtigste, mächtigste und gleichzeitig am wenigsten kontrollierte Wirtschaftsinstanz in Nachkriegsdeutschland', und privatisiert 8 000 ehemals volkseigene Betriebe, die vergegenständlichte Arbeit von Millionen Menschen. *Ist es nicht ein bißchen unheimlich, wie diese Arbeit von zwei, drei Generationen einfach ins Nichts verschwinden kann, nicht durch Zerstörung, Krieg, Bomben - nein, mitten im Frieden, durch einen Federstrich, durch die eherne Zauberformel: Privatisieren.* (Tabou: 45-46).

Laut Christa Wolf ist das Verhältnis zum Geld verschieden bei Ost- und Westdeutschen:

Wenn es sich bei der Bundesrepublik und der DDR auch um zwei Ausformungen der Industriegesellschaft handelte; wenn auch Effizienz, Gewinn, Produktivität, Wachstum von beiden angestrebt wurden, so hat doch das westliche Deutschland, das die Marktwirtschaft ohne ideologische Behinderung betreiben konnte, *einen anderen Wertekatalog in die Menschen gepflanzt als das östliche. Ich glaube, was uns am deutlichsten trennt, ist das Verhältnis zum Eigentum. Nolens volens hatte man nämlich in der DDR einen anderen, laxeren Umgang mit Eigentum, das man nur als Gebrauchswert kannte, und, horribile dictu, auch zum Geld, um das sich nun wieder die Verhältnisse und die Gedanken in der freien Marktwirtschaft drehen.* (Tabou: 333)

An einer anderen Stelle schreibt Christa Wolf über eine andere, damit zusammenhängende Angelegenheit, nämlich über die Eigentumsverhältnisse alter DDR-Grundstücke: "Die Wiederherstellung alter Eigentumsverhältnisse hatte den Vorrang vor entspannten, freundschaftlichen Beziehungen zwischen den Deutschen" (Tabou: 337). "Was ist passiert? Ein etwas vorwitziger Kollege von mir schreibt: 'Von der Einheit bin ich begeistert. Die Welt ist jetzt klein, und Berlin ist groß. Die Anarchie ist untergegangen. Die Freiheit hat sich durchgesetzt. Die D-Mark ist frei. Ich bin der Herr dein Gott, sagt die D-Mark. Du sollst nicht andere Götter haben neben mir. Es empfiehlt sich nicht.'" (Tabou: 48).

### 6.1.4 Übergangsschwierigkeiten

Die Schriftstellerin will darauf hinweisen, dass die DDR-Bürger nicht an Kapitalismus gewöhnt sind:

Versuchen Sie sich auszumalen, daß die breite, vielfältige Palette menschlicher Typen, aus der die freie Marktwirtschaft schöpfen kann, in der sozialistischen Kommandowirtschaft nicht benötigt und daher einfach nicht hervorgebracht wurde. Dies hier war ein Staat der Funktionäre und der kleinen arbeitenden Leute. Wer sich profilieren wollte, mußte schon Phantasie entwickeln, auch Mut - je nachdem, worauf es ihm ankam. Woher also aus diesem eher gleichförmigen Menschenpool zum Beispiel den Banker nehmen, der jetzt so dringend benötigt wird? (*Tabou: 51*).

Solche "weiterverwendungsfähige" (*Tabou: 51*) Leute gibt es nicht viel. Also, woher denn kommen die Manager:

- Und die Manager für die vielen ehemals volkseigenen Betriebe, die nun privatisiert werden - wer liefert uns die? Ganz zu schweigen von den kleinen Unternehmern und Geschäftsleuten, die nicht nur das Know-how, sondern vor allem das Kapital haben (...) Ja, denken Sie vielleicht, viele Ostbürger hätten sich so viel auf die hohe Kante legen können, daß sie nun imstande sind mitzubieten, wenn ihr Geschäft oder ihre Firma versteigert wird? Ja, aber dann entsteht doch hier eine ganz neue Oberschicht aus Zugereisten! Freilich. Und die Einheimischen werden in ihrer großen Masse wieder die Angestellten und Arbeiter sein? Aber selbstverständlich, und da können sie noch von Glück sagen. (*Tabou: 52*).

Eine Folge daraus sind auch die großen Arbeitslosigkeitszahlen in der ehemaligen DDR, was die Autorin auch ärgert. Sie schreibt über einen Taxifahrer:

Nun, der Taxifahrer, der uns nach Hause fuhr, kam aus dem Osten und war sehr gesprächig, auch aus Freude darüber, daß er wider Erwarten Fahrgäste gefunden hatte. Ein seltener Fall, sagte er; die kurze Erholungspause für sein Gewerbe nach dem Totaleinbruch durch die Währungsunion voriges Jahr sei vorbei. Haben Sie die neuen Arbeitslosenzahlen gehört? Na, dann wissen Sie ja, warum bei uns keiner Taxi fährt. Auch nicht am Wochenende, bei Nacht, wo früher Hochkonjunktur war. Wie abgeschnitten, sage ich Ihnen. Und die Straßen leer. Kein Mensch geht mehr in die Kneipen (...) Wem wir jetzt gehören? VEB Taxi ist lange perdu, uns hat ein Taxiunternehmer von drüben gekauft, mit Mann und Maus, aber ohne Wagen: Da hat er uns neue geliefert, in unsere Wartburgs und Ladas stieg ja kein Kunde mehr ein. Aber sonst (...) Das erste war: Alle Vergünstigungen gestrichen. Natürlich keine Kantinenverpflegung mehr - war ja

spottbillig, früher -, auch nachts kein belegtes Brot mehr, oder einen Kaffee, wenn man totmüde auf den Hof kommt. Dafür wird knallhart gerechnet. Wenn's einen Monat mal nicht so spurt, wirst du vermahnt, wenn's dann im zweiten nicht besser wird, kannst du gehn. Ein einziger Streß, das Ganze, und die Solidarität unter den Kollegen geht langsam, aber sicher den Bach runter, und das alles für tausend Mark im Monat. - Meine Frau? Nee, die ist arbeitslos. Das Lokal, in dem sie Serviererin war, hat zugemacht. Jetzt läuft sie sich die Hacken ab. Im Westen gucken die sie bloß an: Wie alt sind Sie? Sechsvierzig? Bedauere. Sie ist sogar auf Annonce zu einer Schokoladenfabrik hin, aber da waren Himmel und Menschen, die konnten sich ja die zehn Jüngsten aussuchen. Da hatte sie gar keine Chance.

Das waren wir ja alles nicht gewöhnt. (*Tabou*: 39, 40).

Die harten Gesetze des freien Marktes sind noch zu lernen. Christa Wolf drückt es aus wie folgt:

Ja, aber all die anderen, sagen Sie: Jedes Kind kennt doch die Gesetze des freien Marktes. Nicht bei uns, Verehrtester. Bei uns will jedes Kind sich erst mal an Coca-Cola satt trinken und an Donald-Duck-Heften satt lesen. Und, vergessen Sie nicht: Auch die Erwachsenen haben nicht mit der Muttermilch die Ihnen selbstverständliche Überzeugung einsaugen können, daß das Privateigentum das heiligste aller Güter ist, und sie haben vielleicht immer noch ein gestörtes Verhältnis zum Geld. Das Bedenklichste aber: Sie sind doch nicht immun gegen jene Erscheinungen der freien Marktwirtschaft, gegen die Ihre Brüder und Schwestern im Westen in einem vierzigjährigen intensiven Lernprozess Antikörper entwickeln konnten. Horribile dictu: Sie sind - oder waren - gutgläubig. Sie *glaubten* den Politikerversprechungen, den Anpreisungen der Werbung, sie *glaubten* dem Lotteriebesitzer, daß sie mit der Losnummer, die er ihnen in ihren Briefkasten steckte, ihr Glück machen würden, sie glaubten den Medien, daß sie unabhängig seien, und dem kleinen Gauner auf der Straße, daß er sie mit seinem Kästchenspiel nicht betrügen werde. (*Tabou*: 56, Kursivierungen original).

### 6.1.5 Ost-West -Beziehungen und die Vergangenheitsbewältigung

Christa Wolf bekennt, dass sie einseitig geblieben (*Tabou*: 56) ist, aber es stimmt doch, da gibt es etwas zum Nachdenken für die Politiker in dem vereinten Deutschland. Eine Folge dieser Ereignisse ist jedoch, dass die Ost- und Westbürger "sich wechselseitig voneinander bedroht fühlen. Die einen sollen alles aufgeben, nicht nur das, was ihnen lästig oder unerträglich war; sie sollen ihr Leben nachträglich entwerten. Die anderen sollen von dem, was ihnen jetzt erst gut und teuer wird, abgeben. Da projiziert man seine Ängste auf den je anderen: Die sind

faul und rückständig und wollen immer nur Geld. Und: Die sind arrogant und besserwisserlich und wollen sich an uns gesundstoßen." (*Tabou*: 57).

Eine andere Angelegenheit, die die Autorin sehr beschäftigt jetzt, da es keine DDR mehr gibt, ist die "Vergangenheitsbewältigung" der DDR - dieses Wort wird häufig verwendet über die Bewältigung der Nazi-Geschichte, aber meiner Meinung nach passt es auch hier - die DDR-Geschichte enthält ja manches nicht so Schönes. Der Abschnitt ist von einem Brief an Wolfgang Thierse:

Ich gehöre zu denen, die lange vor dem 3. Oktober '90 davor gewarnt haben, daß die Wiedervereinigung als Anschluß des kleinen, ärmeren, an den größeren, reichen Teil Deutschlands *den selbstkritischen Umgang mit unserer Vergangenheit* enorm erschweren würde. Da habe ich die westliche Abwehrhaltung bis hin zum Ekel vor uns noch nicht in ihrem ganzen Umfang sehen können, es zeigten sich erst die Tendenzen, *die DDR so unhistorisch wie möglich zum Phantom, ihre Bewohner zu Monstern zu dämonisieren*. Sie können mir inzwischen ein Dutzend Artikel in intellektuellen Zeitschriften zeigen, in denen das nicht (mehr) geschieht. Aber der Erfolg bei den 'normalen' Westdeutschen ist erreicht: Aus Angst haben sie sich ein DDR-Bild einimpfen lassen, das an Realitätsferne nicht zu wünschen übrigläßt und *in den ehemaligen DDR-Bürgern nun wieder eine Abwehrhaltung bis hin zu Bockigkeit und Selbstgerechtigkeit hervorruft oder wenigstens begünstigt, auf deren Boden Selbstkritik nicht gerade wächst, blüht und gedeiht*." (*Tabou*: 81-82)

Christa Wolf stellt fest: "Und nur sehr großzügige, sehr aufgeklärte Geister im Westen rangen sich zu dem Bekenntnis durch, sie könnten nicht dafür garantieren, ob sie nicht unter den gleichen Verhältnissen auch so geworden wären wie diese." (*Tabou*: 332). Damit meint sie die Stasi-Problematik. Auch richtet sie ihre Kritik gegen die westdeutschen Linken, für die es sehr schwierig ist zu akzeptieren, dass der Versuch ihrer Ideologie gescheitert ist: "Ich versuche zu begreifen, wie die Bundesrepublik Deutschland für manchen westdeutschen Linken von einem Objekt kritischer Reflexion wie mit Zauberschlag fast zu einem Objekt der Begierde wurde: Wenn die Bewertung des anderen deutschen Staates sich änderte, konnte auch die Bewertung des eigenen nicht die gleiche bleiben. Bedenklich finde ich es, wenn die vorherige Irrealität gegen eine neue Unwirklichkeit ausgetauscht wird, und zwar auf beiden Seiten." (*Tabou*: 332). Dazu hilft nur "ein deutlicheres und differenzierteres Bild von den Lebensverhältnissen in der DDR" (*Tabou*: 333). Die

Lösung, die die Autorin sieht, sind "mühsame, schmerzhaft, oft verletzende Sprachübungen in kleineren und größeren Kreisen, aus denen wir alle vielleicht verändert herauskommen" (*Tabou*: 57).

### 6.1.6 Schreiben als Heilmittel

Die Autorin richtet ihre Kritik auch an westdeutsche Medien. Sie nennt deren Umgang mit ihr ihre "öffentliche Vivisektion" (*Tabou*: 276) und "Schlachteessel" (*Tabou*: 204); "mir scheint, ich habe diesmal eine Überdosis von was auch immer eingetrichtert bekommen, damit muß mein Organismus sich erst auseinandersetzen" (*Tabou*: 260) weil: "Es ist so schwer gehaßt zu werden" (*Tabou*: 277)

Als Arznei wird sie jedoch das Schreiben verwenden, wie bis hierher in ihrem Leben:

"Und Schreiben hieß

DER SPUR DER SCHMERZEN NACHGEHN" (*Tabou*: 270)

und: "Die Literatur wird leisten müssen, was sie immer und überall leisten muß, wird *die blinden Flecken in unserer Vergangenheit erkunden müssen und die Menschen in den neuen Verhältnissen begleiten*. Jeder Versuch einer Selbstverleugnung würde die Kreativität an der Wurzel zerstören." (*Tabou*: 21).

Das Schreiben ist Christa Wolfs Aufgabe und dadurch hofft sie, ihre Mitmenschen in den neuen Verhältnissen zu begleiten. Bis jetzt ist sie in der ehemaligen DDR geblieben und von jetzt an will sie als eine, die ihre Mitmenschen versteht, mit ihnen zusammen in die Zukunft gehen und auch die schweren Sachen in der Vergangenheit kritisch durchgehen und bewältigen.

### 6.1.7 Krankheit und Gesellschaft

In diesem Buch ist ein interessanter Vortrag über das Thema "Krebs und Gesellschaft", der anlässlich der Jahresversammlung der Deutschen Krebsgesellschaft im Jahre 1991 in Bremen gehalten worden ist. In einer Fußnote zu dieser Rede sagt Rainer-M. E. Jacobi, der den Vortrag für den Druck vorbereitet hat, dass dieser Text für manche Leser "zur Entdeckung einer leider noch immer wenig wahrgenommenen 'anderen Seite' des reichhaltigen Schaffens von Christa Wolf verhelfen" kann (*Tabou*: 136). Sie stellt in diesem Vortrag ihre Auffassung über das Verhältnis zwischen Krankheit und Gesellschaft dar. Ihrer Meinung nach gibt es nämlich so ein Verhältnis, obwohl viele Ärzte es nicht bekennen wollen oder sehen können. Der Patient wird behandelt als ein "Fall", als etwas, was zu unterscheiden ist von seiner Vergangenheit, von seinen Erfahrungen, von seiner Umgebung, also nicht als "Mensch". Sie spricht von "Neuem Denken" in den Naturwissenschaften, "daß nämlich der Arzt nicht einen Blinddarm, eine Galle oder eben einen Krebs zu behandeln habe, sondern den 'ganzen Menschen', die Person, ja sogar: die 'Persönlichkeit'." (*Tabou*: 119).

Ihrer Meinung nach "weiß" der Körper sogar alle Widersprüche, in die wir angesichts der Ansprüche der Leistungsgesellschaft geraten. "Die Pathologie der Anpassung, der Selbstaufgabe gilt weithin als 'normales Verhalten' und wird belohnt, wogegen Auflehnung, gar Bestehen auf der Entwicklung autonomer Bedürfnisse als unnormal angesehen und mit Schuldgefühlen bestraft wird." (*Tabou*: 123). Wieder einmal taucht Wolfs gegnerische Haltung gegenüber Anpassung und ihr kritisches Verhalten auf. Sie zitiert den Autor des Buches *Mars*, Fritz Zorn, der u.a. behauptet, dass "der Krebs eine seelische Krankheit ist, die darin besteht, daß ein Mensch, der alles Leid in sich hineinfrißt, nach einer gewissen Zeit von diesem in ihm steckenden Leid selbst aufgefressen wird." (*Tabou*: 124). Sie weist auch auf Paracelsus Behauptung: "Der höchste Grad der Arznei ist die Liebe." (*Tabou*: 130) hin. Damit will Christa Wolf fragen, ob genug gemacht wird, damit das Patient-Arzt-Verhältnis so menschenfreundlich wie

möglich sein könnte. Oliver Sacks behauptet, dass "die moderne Medizin (...) ignoriert unsere Existenz, indem sie uns auf identische Kopien reduziert, die auf feste 'Reize' in starrer Weise reagieren, oder indem sie unsere Krankheiten als ausschließlich fremdbestimmt und schlecht betrachtet, ohne organische Beziehung zur kranken Person." (*Tabou*: 131).

Christa Wolf erzählt in dem Vortrag über einen siebenjährigen Jungen, dessen größter Wunsch es sei, in das "Guinness-Book of Records" mit der größten Sammlung von "get-well"-Karten aufgenommen zu werden. Deswegen bat er diejenigen, die von ihm einen Brief bekamen, ihm eine solche Karte zuzuschicken und zehn weiteren Freunden einen ähnlichen Brief zuzusenden. Was die Autorin dabei so sehr erregte, war, "daß anscheinend nicht die Zuwendung, das Mitgefühl der Menschen, die ihm schreiben, das wichtigste für ihn ist, sondern die *Anzahl* der Zusendungen. Auf makabre Weise, dachte oder richtiger: empfand ich, ist dieser englische Junge ein Kind unserer Zeit und ihrer Verkehrtheit." (*Tabou*: 118). Unsere Zeit ist krank, unsere Gesellschaft ist krank, die Menschen sind weit weg von einander geraten, das System ist kalt, unsere Krankheit heißt, in Brechts Worten, Verfremdung. Verfremdung von anderen Menschen, Verfremdung von uns selbst.

Christa Wolf will wieder einmal ein Tabu-Thema anrühren: Krebs. Die Ärzte wollen das Wort nicht verwenden, wir Menschen wollen es vermeiden und die Wahrheit nicht wissen oder sagen. Dieses Thema behandelte die Autorin ja auch im *Nachdenken über Christa T.*; die Heldin starb an Blutkrebs, und inmitten ihrer Krankheit sagt sie: "Man versucht ja auch selten, wirklich zu begreifen, was man sieht oder hört, was ein anderer sagt oder verschweigt." (*Nachdenken*: 195) und: "...daß Täuschung und Rettung in solchen Fällen einander sehr ähnlich sind - täuschend ähnlich. Sie hat, fast bewußt, schien mir, die Täuschung als Rettung angenommen und in ihr gelebt." Das Wort der Ärzte sei "Ein Befehl aus Bezirken, deren Entscheidungen nicht anzuzweifeln sind" (*Nachdenken*: 226, 227). Also selbst zu überlegen sei gefährlich und schädlich. Der Mensch soll nur gehorchen.

Rainer-M. E. Jacobi sagt über Christa Wolf einleuchtend (*Tabou*: 137), dass "es sich hierbei um Dinge handelt, die ihren Ort schon immer jenseits der vordergründigen Ost-West-Trennungen hatten und gerade dadurch den alten wie auch den neuen Ideologen verdächtig, wenn nicht sogar gefährlich erschienen. In Kürze gesagt, *geht es um eine kritische Hinterfragung der Strukturen unserer modernen industriellen Zivilisation.*" Wie aus dem oben zitierten, von mir kursivierten Satz hervorgeht, zweifelt Christa Wolf stark an der Richtigkeit der Grundprinzipien der modernen industriellen Gesellschaftssysteme, sowohl im Westen als auch im Osten, wie es später beim Roman *Medea. Stimmen* noch klarer wird.

### 6.1.8 Christa Wolf und die westdeutschen Kritiker

Im Werk *Auf dem Weg nach Tabou* spricht Christa Wolf durch ihre Briefe an Literaten auch ihre Meinung über die westdeutschen Kritiker aus, die so vehement sie attackierten während des sg. Literaturstreits. Christa Wolf spricht über eine "öffentliche Vivisektion" (*Tabou*: 276). "Meinen Sie, daß Sie das Allergewisseste über die Lebensweise eines - sagen wir: Ameisenvolkes - erfahren können, wenn Sie den Stein umdrehen, unter dem es so lange recht und schlecht sein Leben gefristet hat, und nun weitreichende Schlüsse aus der Art und Weise ziehen wollen, wie es unter den leicht angewiderten Blicken der Beobachter nach allen Seiten auseinanderspritzt, ruchlos seine Identität verleugnend?" (*Tabou*: 44) Das heißt: können wir, die das Schicksal und Leben der Völker in einer geschlossenen Gesellschaft nicht aus eigener Erfahrung kennen, ihr Leben und Tun richtig kritisieren? Meiner Meinung nach ist es eine sehr anspruchsvolle Aufgabe. Es wäre besser zuerst zuzuhören und erst danach zu analysieren. Ihre Verteidigung - ja sogar ihr Zorn - ist leicht zu sehen in ihrem Brief an Wolfgang Thierse (*Tabou*: 81):

Ich finde - und erlebe es nun zum zweiten Mal -, daß die wirklich Schuldigen, die Ehrgeizlinge, Feiglinge und Arschkriecher, die, die sich zielbewußt von Stufe zu Stufe hochgedient haben, auf den Schultern ihrer Kollegen, ohne Scheu, sie auch

zu verraten, wenn es nötig wurde: daß diese Leute kein Schuldbewußtsein entwickeln (...) Die anderen hingegen, die wußten, daß sie nicht "gerecht", nicht "schuldlos" hier leben konnten, trotzdem nicht weggingen, weil sie den Widerspruch aufrechterhalten und Leuten helfen wollten und sich an unlösbaren Widersprüchen in einem Dauerkonflikt aufgerieben haben - die zerfleischen sich jetzt wieder, die sind natürlich Zielscheibe der westlichen Medien und sehen sich (wieder) ausgegrenzt und lahmgelegt.

Christa Wolf ist ja eine von denen, die wussten, dass sie nicht "schuldlos" in der ehemaligen DDR leben konnten, aber die doch da geblieben sind und damals und auch jetzt vieles ertragen müssen.

Vielleicht ist dieses und auch manches andere in diesem Buch ein Anlass für Marcel Reich-Ranicki, die Autorin und den Roman *Auf dem Weg nach Tabou* in *Der Spiegel (Tante Christa, Mutter Wolfen 14/94: 194, 195)* zu kritisieren: "... so unterschiedlich die Themen dieser Beiträge und so groß die Qualitätsschwankungen, so ist doch die Einheitlichkeit des Ganzen unübersehbar. Wir haben es mit einem Buch der Klage und Anklage zu tun, der Rechtfertigung und der Selbstverteidigung." Seiner Meinung nach "sucht sie die Schuld nicht bei sich, sondern stets bloß bei anderen - bei der Sozialistischen Einheitspartei Deutschlands (...) Sie scheint immer noch nicht verstanden zu haben, daß jene, die der Autorität hörig sind (...) die den Widerspruch fürchten und den Widerstand - daß sie sich nicht für die Politik eignen." Reich-Ranickis Urteil fällt auf: "Nach wie vor weigert sie sich zu begreifen, daß nicht die Untugenden und Schwächen der Menschen das Unglück der DDR waren, vielmehr die Ideologie, das System." Hier liegt Reich-Ranicki meiner Meinung nach falsch: Christa Wolf akzeptierte das DDR-System als ganzes nicht, sie wollte etwas anderes. Meiner Meinung nach liegt die Schuld immer an den Menschen: wir können ein wunderbares System mit wunderbaren Zielen und gerechten Prinzipien bauen, aber der Mensch verdirbt das immer. Es ist ja leicht zu sehen sowohl im Osten als auch im Westen: überall geht es schief, obwohl die politischen Systeme verschieden sind.

## 6.2 MEDEA. STIMMEN

### 6.2.1 Über das Buch

Christa Wolfs bisher letztes Buch, *Medea. Stimmen* könnte meiner Meinung nach besser als *Auf dem Weg nach Tabou* als ein Buch der Klage und Anklage beschrieben werden. Hier verteidigt die Autorin sich - aber auch Frauen im allgemeinen und alle diejenigen, die als Sündenböcke bezeichnet worden sind und werden. Anlass zu *Medea. Stimmen* sind Christa Wolfs Erfahrungen nach der Wiedervereinigung Deutschlands während des deutsch-deutschen Literaturstreits. "Zum Beispiel die Frage: Warum brauchen wir Menschenopfer. Warum brauchen wir immer noch und immer wieder Sündenböcke. In den letzten Jahren, nach der so genannten 'Wende' in Deutschland, die dazu führte, daß die DDR von der Bühne der Geschichte verschwand, sah ich Grund, über diese Fragen nachzudenken", sagt Christa Wolf im Werk *Christa Wolfs Medea* (1998: 15). Man könnte sagen, sie ist selbst Medea, Königstochter, die wegen Machtverlust ihres Vaters ihre Heimat verlassen muss. Medea wird ein Sündenbock sowohl in ihrer Heimat Kolchis als auch in Korinth, wo sie und Jason auf dem Schiff Argo fliehen müssen. In Korinth ist der Grund nur anders: Medea weiß zu viel. Das Königshaus muss jemanden finden, der geopfert werden kann, damit das auf Lüge basierte Königshaus weiterleben kann. Christa Wolf fühlt sich als ein Sündenbock, eine Unschuldige, die während des Literaturstreits während der deutsch-deutschen Vereinigungs-Probleme geopfert wurde. Frauke Meyer-Gosau schreibt im Werk *Kritisches Lexikon zur deutschsprachigen Gegenwartsliteratur*: "Unschwer zu erkennen sind auch in 'Medea' die Überschreibungen persönlicher Erfahrung auf die archaische Figur, deren Darstellung, wie schon in 'Kassandra', den Mechanismen der Historisierung und Aktualisierung folgt." (KLG 1.8.1996: 17).

Aber so einfach ist es nicht. Marianne Hochgeschurz schreibt im Vorwort zu *Christa Wolfs Medea* (1998: 6): "Doch Christa Wolf wäre nicht Christa Wolf, bliebe sie in der Oberfläche der aktuellen deutsch-deutschen Vereinigungs-

Probleme gefangen. Fragend bewegt sie sich tiefer und immer tiefer hinein in die kulturgeschichtlichen Hintergründe der aktuellen Probleme. Dabei folgt sie einer Frau, die von der Antike bis in unsere Tage als Projektionsfigur für männliche Ängste diente: Medea.“ Diese männlichen Ängste vor der Frau, die mit ihrer Intuition die Dinge durchschauen kann, ist laut Christa Wolf immer noch zu sehen in Fällen, wo behauptet wird, eine Frau habe ihr Kind getötet:

Diese durch männliche Bedürfnisse und Werte immer stärker definierte Kultur, die übrigens eine Angst vor dem Weiblichen, vor der Frau entwickelte, brauchte das Bild der wilden, bösen, von ungezähmten Trieben beherrschten Frau, der schwarzen Zauberin, der Hexe. Wir kennen ganz gegenwärtige Beispiele von außerordentlichem Medien-Interesse immer dann, wenn eine Frau verdächtigt wird, ihre Kinder umgebracht zu haben - ein Delikt, das immer noch als das Widernatürlichste gilt, was ein Mensch tun kann und, mehr als jedes andere, Abscheu weckt, ohne zugleich Abscheu zu wecken vor den Verhältnissen, die heutzutage Frauen zu dieser widernatürlichsten Tat treiben können. (*Christa Wolfs Medea*, 1998: 16).

Der Roman beschäftigt sich also mit dem Thema Frau. Aber er beschäftigt sich noch mehr mit dem Thema Werte. Was sind die gesellschaftlichen Werte? Was sind unsere Werte? Wieviel würden wir vor dem Altar unserer Werte opfern, wenn wir dazu gezwungen wären,?“Medea stand mir von Anfang an als eine Frau auf der Grenze zwischen zwei Wertesystemen vor Augen, verkörpert durch ihre Heimat Kolchis und ihren Fluchtort Korinth - eine Grenze, die leicht zum Abgrund werden kann, wenn die Betroffene nicht bereit oder nicht fähig ist, sich den neuen Verhältnissen anzupassen, die sich als die überlegenen, fortgeschritteneren verstehen, was nicht heißen muss, daß sie die humaneren seien.“(*Christa Wolfs Medea*, 1998: 16). Hier spricht die Autorin ganz klar über die ehemalige DDR, die Menschenopfer forderte und die Bundesrepublik und die ganze westliche Welt, deren Wertesysteme sie nicht anerkennt. Sie antwortet nach der *Medea*-Lesung im FrauenMuseum in Bonn am 23. Februar 1997 auf die Frage, ob *Medea* eine Umsetzung des Verhältnisses BRD - DDR sei, u.a. wie folgt: “Das (Thema) hat es zwar auch, aber in einer sehr anderen Weise, als die Kritiker es gedeutet haben. (...) Aber eben nicht in dieser oberflächlichen Weise, sondern in einer Weise, die doch sehr viel mehr zu tun hat mit den allgemeinen Umgangsformen und Verhaltensweisen in unserer Kultur, die übrigens in Ost und West nicht so

verschieden waren, wie es heute dargestellt wird.“ (*Christa Wolfs Medea*, 1998: 58). Im Buch *Medea. Stimmen* sagt Medea: ”Und zu Hause? In Kolchis? Täusche ich mich selbst, wenn ich innerlich darauf bestehe, da ist es anders gewesen?“ (S. 29), und weiter: ”Ich bin mit Jason gegangen, weil ich in diesem verlorenen, verdorbenen Kolchis nicht bleiben konnte.“ (*Medea*: 104). Christa Wolf sagt selbst: ”Die Aufnahme des Buches in Ost- und Westdeutschland hat gezeigt, daß die jeweiligen Leserinnen und Leser ihre eigene Gesellschaft scharf kritisiert fanden - was nicht erstaunlich ist, weil die ost- wie die westdeutsche Gesellschaft bei all ihren Unterschieden doch eine grundlegende Gemeinsamkeit hatten: Ihr Ziel war es, soviel wie möglich und auf immer schnellere und perfektere Weise zu produzieren.“ (*Christa Wolfs Medea*, 1998: 14).

### 6.2.2 Der griechische Mythos über Medea

*Medea. Stimmen* ist Christa Wolfs Interpretation der griechischen Mythe - wovon es mehrere Varianten gibt - über das Goldene Vließ, das der abgesetzte Thronfolger Jason holen sollte, um später König von Jolkos zu werden. Mit Hilfe von seinen braven Argonauten landet das Schiff Argos dann in Kolchis, wo der König das Vließ abzugeben verspricht, wenn Jason zuerst einige schwierige Arbeiten, u.a. zwei feuerspeiende Stiere mit ehernen Füßen anschirren und einen mörderischen Drachen töten, erledigen wird. Laut der Mythe verliebt sich die Königstochter Medea brennend in Jason und hilft ihm, die schweren Aufgaben zu erledigen, um mit Jason auf dem Schiff Argos aus Kolchis zu fliehen. Um Zeit zu gewinnen und ihren Vater am Verfolgen zu hindern, zerstückelt sie ihren kleinen Bruder und verstreut die Körperstücke auf einem Feld. So haben die alten Griechen ihre Medea gesehen: als schreckliche Frauenfigur, die aus Liebe und Rachsucht nicht nur ihren Bruder, sondern auch ihre Nebenbuhlerin Glauke, die Königstochter in Korinth, und ihren Vater und zuletzt auch ihre und Jasons eigene Söhne tötet. Medea sagt: ”So sehen sie es alle, die Korinther sowieso; für die erklärt und entschuldigt die Liebe der Frauen zu einem Mann alles“ (*Medea*: 27).

So hat der Dichter Euripides 431 vor Christus seine "Medea" bei den Athenischen Festspielen präsentiert und so haben auch andere berühmte Dichter die Saga wiedererzählt. Jetzt aber macht es Christa Wolf anders. Im Deckelblatt vom Werk *Christa Wolfs Medea*, das von Marianne Hochgeschurz in diesem Jahr herausgegeben worden ist, sagt Christa Wolf:

Wir sollten uns fragen, warum wir sie als böse, wilde, mörderische Frau als 'Hexe' brauchten, die man verfolgen und ausgrenzen muß. Das ist es doch, was wir alle von ihr wissen. Sie gehört zu jenen Gestalten, an denen die Überlieferung je nach Bedarf viel gearbeitet, viel verändert und umgedeutet hat. Das Bedürfnis des Patriarchats nach Abwertung weiblicher Eigenschaften, dessen Wurzel die Angst ist, hat im Verlauf von Jahrtausenden gerade diese Figur in ihr Gegenteil verkehrt. Mir war klar, daß sie bei mir keine Kindsmörderin sein könnte - nie hätte eine noch von matriarchalen Werten beeinflusste Frau ihre Kinder umgebracht. Dann fand ich - unterstützt durch Wissenschaftlerinnen - den Zugang zu den frühen Quellen, die meine Ahnung bestätigten. Das war ein freudiger Augenblick.

Die Autorin hat nämlich mit Hilfe von einer Altertumswissenschaftlerin herausgefunden, dass erst Euripides der Medea den Kindermord zuschreibt, während frühere Quellen Rettungsversuche der Medea für ihre Kinder schildern. "Sie können sich meine Erleichterung vorstellen, daß ich diese Veränderung der über die Jahrtausende als Kindsmörderin ins abendländische Bewußtsein eingegrabenen Gestalt nicht zu erfinden brauchte - obwohl natürlich eine Reihe von Kritikern voraussetzt, ich hätte das getan", sagt Christa Wolf selbst (*Christa Wolfs Medea* 1998: 15). Für Christa Wolf ist diese Tatsache unheimlich wichtig. Marianne Hochgeschurz schreibt in ihrem Vorwort zu *Christa Wolfs Medea*:

An Christa Wolfs Medea wird deutlich, was tatsächlich gemeint ist, wenn - in der patriarchalen Mythentradition - von der "geheimnisvollen, dunklen Seite der Frau" die Rede ist: Ihre Fähigkeit, die Machenschaften der Herrschenden zu durchschauen, und ihr unbestechliches Wissen sollen Medea zum Verhängnis werden. Sehende und wissende, eigen-sinnige und eigen-willige Frauen werden zu allen patriarchalen Zeiten dämonisiert und vor allem in Krisenzeiten als 'Sündenböcke' ab-gestempelt.

Medea entgeht der Vernichtung, indem sie aus dem Vernichtungssystem austritt. "Ich muß aufwachen. Ich muß die Augen öffnen", fordert sie anfangs von sich, stärkt sich im fiktiven Gespräch mit der Mutter. Am Ende ist Medea frei, unabhängig von herrschenden 'Göttern' - unabhängig aber auch von deren 'Göttinnen'. Christa Wolfs Medea deckt nicht nur die mythologische Basis und gesellschaftspolitische Funktionsmechanismen männlicher Gewalt auf. Sie deckt auch die unselige Tradition weiblicher Komplizinnenschaft mit den patriarchalen Herrschaften auf. Aus meiner Sicht als Frauengeschichtsforscherin markiert

dieser Schritt den eigentlichen, den notwendigen Fort-Schritt. "Ich weiß nicht, ob Frauen heute überhaupt schon bereit sind, das anzunehmen. (...) Es geht nicht mehr darum ob diese Frau nun Opfer ist oder nicht." Es gehe nicht mehr (nur) um unsere Opferrolle als Frauen, sondern es gehe nun darum, herauszutreten aus dem System, das immer wieder Menschenopfer fordere, sagt Christa Wolf. (*Christa Wolfs Medea*, 1998: 7).

Im Werk *Medea. Stimmen* stellt Medea fest, dass beide Herrschaftssysteme, das matriachale - d.h. ihre Heimatstadt Kolchis - als auch das patriarchale, d.h. Korinth, wohin sie und Jason fliehen müssen, auf Lüge und Verbrechen gründen. In der ehemaligen DDR war die Stellung der Frau in einigen Hinsichten gleichwertig mit der des Mannes, obwohl die Frauen keine bemerkenswerte Stellung in der Politik hatten (siehe Kapitel "Die Stellung der Frau in der ehemaligen DDR" in dieser Arbeit). Christa Wolf will das Gesellschaftssystem der DDR ablehnen. Was auch wichtig ist, ist die Stelle, wo Medea über ihren Abschied von der Mutter nachdenkt: "... deine Augen habe ich gesehen und nicht vergessen können, ihr Blick brannte mir ein Wort ein, das ich vorher nicht kannte: Schuld" (*Medea*: 15). Medea ist schuldig, weil sie gegen ihren Vater nicht revoltiert. Dieses Schuldgefühl ist wohl auch vielen ex-DDR-Bürgern wie auch vielen Bundesbürgern bekannt. Für viele sind die Nazi-Verbrechen noch eine unbewältigte Angelegenheit, und in der ehemaligen DDR gab es viele Verbrechen z. B. der Stasi, gegen die die DDR-Bürger nicht revoltiert haben. Laut Anna Chiarloni handelt es sich im *Medea. Stimmen* nicht um ein "Ost-West-Drama, viel mehr eine Verbrüderung im Leiden, die die Gleichgesinnten über die Grenze verbindet" (*Christa Wolfs Medea*, 1998: 119). Sie akzeptiert aber auch nicht das "patriarchalische" System der westlichen Länder. Ihre Lösung ist: Frauen müssen aus dem System heraustreten und etwas originelles, weibliches, humanes hervorbringen. Dazu haben sie die Kapazität und Intelligenz und, sollte man sagen: inneres Licht.

Damit ist aber nicht gemeint, dass in dieser Aufgabe nur die Frauen benötigt würden. Wenn gefragt, ob Christa Wolf eine Rückkehr ins Matriarchat für sinnvoll hält, antwortet sie (Gespräch mit Petra Kammann am 25.1.1996 in: *Christa Wolfs Medea*, 1998: 52):

Um Gottes willen - nein. Wahrscheinlich hat es ein vollkommen ausgebildetes Matriarchat als 'Frauenherrschaft' nie gegeben, und ein Zurück in so frühe undifferenziertere Verhältnisse gibt es sowieso nicht. Wir können nur versuchen, die Erfahrung der Jahrtausende beachtend, weiterzugehen. Es muß also immer selbstverständlicher werden, daß der männliche und der weibliche Blick gemeinsam erst ein vollständiges Bild von der Welt vermitteln, und daß Männer und Frauen sie auf ihre je eigene Weise gleichgestellt gestalten. Das würde zu ganz anderen Prioritäten führen als zu denen, die uns jetzt regieren. Zu anderen Wertehierarchien. - Aber darüber will ich jetzt nicht spekulieren. Wir sind himmelweit davon entfernt.

Hier ist ihre Botschaft: erst Männer und Frauen zusammen, so wie es ursprünglich gemeint ist, bilden ein vollständiges Bild von der Welt. Beide sollten angehört werden. Im engeren Sinne ist Christa Wolf also keine Feministin, sie repräsentiert laut Anna Chiarloni (zitiert in: *Christa Wolfs Medea*, 1998: 115) "eine dem theoretischen Feminismus gut bekannte Poetik binokularer Optik", deren "Akzent nicht auf der Praxis der Differenz, sondern auf der Humanisierung der menschlichen Beziehungen" liegt. Sie will in einer humanen sozialistischen Gesellschaft leben, in der auch die Umwelt berücksichtigt wird und nicht nur Produktivität.

### 6.2.3 Christa Wolfs Medea

In Christa Wolfs Interpretation von dem Mythos über Medea wird ihr kleiner Bruder Absyrtos wegen Machtsicherung ihres Vaters, des Königs Aietes, von fanatischen Frauen aus Kolchis ermordet und, um den Ruf des Königs zu retten, wird die Königstochter Medea als Brudermörderin beschuldigt. Deswegen beschließt sie, ihre Heimat zu verlassen. Sie hilft Jason, das Goldene Vließ zu gewinnen unter der Bedingung, dass er sie mitnimmt. Jason glaubt, dass Medea in ihn verliebt ist und nimmt sie mit. Nach einem gescheiterten Versuch, den Thron in seiner Heimat Jolkos zu erwerben, landen sie - schon vor dem Gesetz als Mann und Frau - in Korinth. Hier ist auch ein Kindermord wegen Machtverlust passiert, und Medea ist die einzige, die das aus Zufall erfährt, als sie der alten Königin zu einer Höhle folgt. Die Königstochter Iphigenie ist geopfert worden, damit der

König den Thron behalten kann. Den Untertanen ist behauptet worden, dass die von allen beliebte Königstochter in ein fremdes Königshaus einheiraten sollte und deswegen sei sie entführt worden. Um Medea, die als einzige unter den Kolchern die Wahrheit weiss, beiseite zu räumen, wird die alte Geschichte des Brudermords in Kolchis wieder hervorgehoben und Medea wird aus Korinth verbannt.

Haupttäterin hier ist Agameda, Medeas vormalige Studentin und Tochter ihrer Freundin aus Kolchis, die im Laufe der Zeit ihre Rivalin geworden ist. Später, wenn Medea schon aus Korinth verbannt worden ist, werden noch Medeas Zwillingsöhne gesteinigt. Auch über dieses furchterliche Verbrechen wird erzählt, Medea sei daran schuldig. Medea bleibt nichts anderes übrig als ihren verzweifelten Hass herauszuschreien: "Was bleibt mir. Sie verfluchen. Fluch über euch alle. Fluch besonders über euch: Akamas. Kreon. Agameda. Presbon. Ein grässliches Leben komme über euch und ein elender Tod. Euer Geheul soll zum Himmel aufsteigen und soll ihn nicht rühren. Ich, Medea, verfluche euch." (*Medea*: 236).

Die Wörter "Was bleibt" erinnern den Leser an Wolfs Erzählung *Was bleibt*, die für den Anlass zu dem deutsch-deutschen Literaturstreit gehalten werden kann. Vielleicht will die Autorin nicht nur den König Kreon und seinen ersten Astronomen sowie ihre Verräterin Agameda und ihren Verräter, den Kolcher Presbon, verfluchen sondern auch alle diejenigen, die sie während des Literaturstreits und in der ehemaligen DDR misshandelt haben. Ein interessantes und laut KLG "ein neu hinzukommendes, 'aktuelles' Element" hier ist eben, wie schon erwähnt: Medea wird von ihren eigenen machtversessenen Landsleuten denunziert. (Frauke Meyer-Gosau im *KLK* 1.8.1996: 17). Sie richtet also ihre Kritik auch an die ehemalige DDR.

Volker Hage wagt sogar in seinem Artikel *Kein Mord. Nirgends.* (*Der Spiegel*. 26.2.1996) zu fragen, wer sich hinter den Hauptpersonen des Romans verbirgt. Er schlägt als mögliche Kandidaten vor: Monika Maron oder Sarah Kirsch als Agameda, Heiner Müller oder der Kritiker Marcel Reich-Ranicki als die Nebenfigur Presbon, "der Ehrgeizling aus dem Osten, der in Korinth sein Talent

anbietet und die Festspiele ausrichtet ('er kann sich selbst nur fühlen, wenn ihn eine große Menge bewundert')". Manfred Fuhrmann spricht seine Vermutung schon im Titel seines Artikels aus: *Honecker heißt jetzt Aietes* (FAZ 2.3.1996). Jedoch sind diese Vergleiche nur sehr oberflächlich und besonders der Schluss von Hages Artikel, der - wie es Anna Chiarloni ausdrückt (*Christa Wolfs Medea*, 1998: 118) - "fast männlich-rührend" ist: "Christa Wolfs Heldin mag eine mutige und sympathische Fremde aus dem Osten sein, eine Asylantin, der vom Gatten und von den Gastgebern übel mitgespielt wird - eine Medea ist sie nicht" (*Kein Mord. Nirgends*. In: *Der Spiegel* vom 26.2.1996). Volker Hage will eben als Mann Medeas Figur so behalten wie sie seit Euripides' Zeiten gemacht worden ist: als Schuldige.

#### **6.2.4 Kolchis gegenüber Korinth - ex-DDR vs BRD**

Kolchis wird als ein barbarisches, unwissendes, bescheidenes Land beschrieben, wo aber die Frauen eine hohe Achtung genießen, wogegen in Korinth alles mit Gold bemessen wird und wo die Männer sogar für Frauen sprechen. Medea fühlt sich als eine Flüchtige, die sich nicht bei den Korinthern einmischen will und die ihren Stolz behalten will. "Ich bin nicht von Kolchis weg, um mich hier zu ducken" (*Medea*: 67). Am Ende des Buches flieht sie mit wenigen vertrauten Frauen aus Kolchis in eine unwirtliche Landschaft "jenseits aller ihr bekannten Herrschaftssysteme" (KLG 1996: 17). Die alte DDR war nicht schuldlos, sie forderte auch Menschenopfer. Das westliche, marktwirtschaftlich orientierte Gesellschaftssystem der BRD kann Christa Wolf auch nicht akzeptieren. Frauke Mayer-Gosau schreibt in KLG (1996: 18): Der *Medea*-Roman zeigt "möglicherweise eine künftige Qualität der Erzählerin Christa Wolf an: den Versuch zur Nüchternheit abseits von politischen Bekenntnissen". Das stimmt aber nicht: Christa Wolf ist immer noch eine gesellschaftskritische Autorin, die ihre politischen Ideale nicht verstecken will. Darüber wird genauer im Abschnitt: "*Medea. Stimmen* und die Gesellschaft" in dieser Arbeit geschrieben.

### 6.2.5 Frauen im Roman *Medea. Stimmen*

Man könnte sagen, dass *Medea. Stimmen* ein Frauenroman ist. Christa Wolf will mit ihrem Roman zeigen, dass die "Abwertung weiblicher Eigenschaften, deren Wurzel die Angst ist" (*Christa Wolfs Medea*, 1998: 51) durch einen Mann, Euripides im 5. Jahrhundert v. Chr., geschah, weil die von patriarchalen Werten geprägte Gesellschaft Sündenböcke braucht - und oft sind diese Sündenböcke laut Christa Wolf Frauen. Die Hauptperson ist eine Frau und ihre ursprüngliche Heimat ist eine von matriarchalen Werten geprägte Gesellschaft, worüber man sagen kann, sie repräsentiert bei Christa Wolf die ehemalige DDR. Von den Korinther Frauen sagt Medea abschätzend: "Die Frauen der Korinther kommen mir vor wie sorgfältig gezähmte Haustiere" (*Medea*: 18). Sind hier vielleicht die bundesdeutschen Frauen gemeint?

Viele von den Gestalten in diesem Roman sind Frauen, und der Blickwinkel ist der einer Frau. Dies versucht die Autorin jedoch zu mildern dadurch, dass sie sechs verschiedene "Stimmen" gebraucht, darunter drei männliche, Medeas Mann Jason, Akamas, Korinther und erster Astronom des Königs Kreon und Leukon, Korinther und zweiter Astronom des Königs Kreon. Alle sechs Gestalten schildern die Ereignisse aus ihrem eigenen Blickwinkel. Dadurch werden die vielen Seiten, auch die nicht so positiven, von Medea hervorgebracht. Christa Wolf sagt in einem Interview über *Medea*, dass sie ihre Heldin eben durch diese "Erzählgewebe" der verschiedenen Stimmen "in ihrer Widersprüchlichkeit", also nicht als eine "ungebrochene Heroine" darstellen wollte (*Christa Wolfs Medea*, 1998: 52).

Für Christa Wolf ist es wichtig, dass die Frauen "aus dem System heraustreten", wie Marianne Hochgeschurz es ausdrückt, und ihre "produktive Wildheit" in einer kreativen Weise gebrauchen: "Das ist es, was mich immer beschäftigt: eine starke Frau, eine Frau, die diese produktive Wildheit in sich hat, was macht sie damit?" (Christa Wolf in einem Interview am 23. Februar 1997, zitiert in: *Christa Wolfs Medea*, 1998: 59). Wie sind die Frauen dann in Christa Wolfs *Medea*? Alle ausser

Glauke sind unheimlich starke Frauen, die ihrer inneren Stimme - sowohl im Guten als auch im Bösen - gehorchen, ohne zu fürchten, was die anderen dazu sagen. Im folgenden werden die wichtigsten Frauengestalten im Werk *Medea. Stimmen* beschrieben.

### 6.2.5.1 Medea

#### 6.2.5.1.1 Medea - die unbegreifliche Schöne

Medea - der Name bedeutet die "Guten Rat Wissende" - ist Tochter des Königs Aietes und der Königin Idya, und Priesterin der Hekate in Kolchis am Schwarzen Meer. Sie hat eine Schwester, Chalkiope und einen Bruder, Absyrtos, der wegen Machtsicherung des Vaters ermordet wird. Sie wird als eine schöne, wilde, eigenständige und stolze Frau beschrieben, die für ihren Mann schwer zu begreifen ist. "Das Weib wird mir zum Verhängnis" (*Medea*: 43), sind Jasons erste Worte im Buch. Jason erzählt über ihr erstes Treffen in Kolchis, wenn das Schiff Argo eben gelandet ist und er und sein Gefährte Telamon gesehen hatten, dass man in Kolchis die männlichen Toten in Beutel aus Rinder-, Schaf- oder Ziegenfellen in Bäume hängt:

Die Frau dann, die uns in dem weinumrankten Hof des Aietes entgegentrat, war das Gegenbild zu den schauerlichen Totenfrüchten, mag sein, das erhöhte den Eindruck, den sie auf uns machte. Wie sie da, in dem rotweißen Stufenrock, den sie alle tragen, dazu das anliegende schwarze Oberteil, heruntergebückt, mit zur Schale geformten Händen das Wasser aus dem Rohr auffing und trank. Wie sie, sich aufrichtend, uns bemerkte, die Hände ausschüttelte und unbefangen auf uns zukam, mit raschen, kräftigen Schritten, schlank, aber von ausgeprägter Figur, und so alle Vorzüge ihrer Erscheinung zur Geltung brachte, daß Telamon, unbeherrscht wie er ist, durch die Zähne pfiff und mir zuflüsterte: Das wär doch was für dich. Es war ihm nicht entgangen, daß ich für die Reize braunhäutiger dunkelhaariger Mädchen empfänglich bin. Aber dies hier, der arme Telamon war nicht imstande, es zu begreifen, war doch etwas anderes. Ein nie gekanntes Ziehen in allen meinen Gliedern, ein durch und durch zauberhaftes Gefühl, sie hat mich verzaubert, ist es mir durch die Sinne gegangen, und in der Tat, das hatte sie. Und das will sie weitertreiben, da hat Akamas recht. (*Medea*: 47).

Jason fährt fort mit seiner Bewunderung und seinem Erstaunen: "Wie sie schon geht. Herausfordernd, das ist das Wort. Die meisten Kolcherinnen gehen so. Es gefällt mir ja. Aber man kann doch die Frauen der Korinther auch verstehen, wenn sie sich beschweren: Wieso sollten Fremde, Flüchtlinge, in ihrer eigenen Stadt selbstbewußter gehen dürfen als sie selbst. Es kam zu Reibereien, ich sollte schlichten, Medea ließ mich abblitzen." (*Medea*: 50).

Medeas Mutter Idya war eine hochgeschätzte Frau, die ihre Würde kannte: "Sehr schmal saß die neben dem König, aber nicht als sein Schatten. Schmal und fest. Und übrigens hoch geachtet. Wir fanden es eigentlich übertrieben, wie die Kolcher ihre Frauen hielten, als hinge von ihrer Meinung und ihrer Stimme etwas Wesentliches ab." (*Medea*: 58-59). In Korinth dagegen sind die Frauen den Männern unterstellt.

Als Zusammenfassung der männlichen Meinung über zu kluge Frauen gilt wohl Leukons Feststellung über Medea: "Und manchmal frage ich mich, was gibt einem Menschen, was gab dieser Frau das Recht, uns vor Entscheidungen zu stellen, denen wir nicht gewachsen sind, die uns aber zerreißen und uns als Unterlegene, als Versagende, als Schuldige zurücklassen." (*Medea*: 225-226). Weiter ist Akamas Gedankengang über Medea zu zitieren: "Sie war, wie soll ich das ausdrücken, zu sehr Weib, das färbte auch ihr Denken. Sie fand, aber warum spreche ich von ihr eigentlich in der Vergangenheitsform, sie glaubt, die Gedanken hätten sich aus den Gefühlen heraus entwickelt und sollten den Zusammenhang mit ihnen nicht verlieren. Veraltet natürlich, überholt. Kreatürliche Dumpfheit, sagte ich dazu. Schöpferische Quelle sie." (*Medea*: 123). Das ist und bleibt das weibliche Geheimnis, das Männer schwer zu verstehen finden.

Medea weiß auch, dass es gefährlich für eine Frau ist, die Schwäche des Mannes zu erkennen: "Dafür werde ich zahlen müssen. Immer muß die Frau dafür zahlen, wenn sie in Korinth einen Mann schwach sieht." (*Medea*: 29).

### 6.2.5.1.2 Medea - die Wilde Zauberin

Für Jason ist und bleibt Medea eine wunderliche, wilde Frau, die schwer zu verstehen und der schwer zu widerstehen ist. "Wohin war ich da geraten, wohinein hatte sie mich nun schon wieder verstrickt. Überzeugt, überzeugt. Wovon kann unsereins schon überzeugt sein bei diesen Weibern." (*Medea*: 44). Sie ist eigensinnig und stolz:

Wenn sie nicht so hochmütig wäre. Schließlich war sie die Flüchtige, angewiesen auf mich. Und als mein Plan, mit Hilfe des Goldenen Vlieses die Königswürde in meiner Heimat Jolkos meinem Vater wieder zuzuschancen, gescheitert war, als auch ich fliehen mußte, da waren wir alle angewiesen auf die Gnade des Königs Kreon. Das habe ich ihr immer wieder sagen müssen. Und sie? Ich bin nicht von Kolchis weg, um mich hier zu ducken, solche Reden führt sie und bindet ihren wilden Haarbush nicht ein, wie die Frauen von Korinth es nach der Hochzeit tun, und sagt noch: Na und? Findest du mich nicht schöner so? Die Unverschämte. Weiß ganz genau, was ich schön, wen ich am schönsten finde. Und läuft durch die Straßen wie ein Ungewitter und schreit, wenn sie zornig ist, und lacht laut, wenn sie froh ist. (*Medea*: 67).

Medea ist beschrieben worden als eine Frau, die keine Angst vor Geheimnissen, auch nicht vor Göttern oder Göttinnen, hat. Sie erfindet das Geheimnis der Korinther teilweise weil sie, ihre Würde kennend, "auch Jason eine Lehre erteilen" wollte, "der geduldet hatte, daß man mich an das Ende der Tafel zwischen die Dienstleute setzte" (*Medea*: 15). Sie hat die Eigenschaft, die Menschen zu durchschauen. Sie weiss wie sie sind. Sie holt Rat auch von Kirke, der Schwester ihrer Mutter Idya. Kirke hat den Ruf einer Zauberin, und sie wohnt auf einer Insel mit einer Schar von Frauen. Jason brauchte Entsühnung, er wollte die Götter über den Tod des Absyrtos und auch über seine und Medeas Flucht aus Kolchis beruhigen. Medea selbst wehrte sich "gegen dieses Ansinnen, daß ein Eingeständnis von Schuld in sich barg", weil sie sah, "wie dringend Jason dieser Entsühnung bedurfte." (*Medea*: 106-107). Kirke ist eine erfahrene Frau, die schon vieles vom Leben versteht: "Weißt du, was sie suchen, Medea? fragte sie mich. Sie suchen eine Frau, die ihnen sagt, daß sie an nichts schuld sind; daß die Götter, die sie zufällig anbeten, sie in ihre Unternehmungen hineintreiben. Daß die Spur von Blut, die sie hinter sich herziehen, zu ihrem von den Göttern bestimmten Mannsein

gehört. Große schreckliche Kinder, Medea. Das nimmt zu, glaub mir.” (*Medea*: 109). Eine Frau ist also nicht nur Hexe, sondern auch Heilerin und Trösterin

### 6.2.5.1.3 Medea - die Heilerin

Medea ist auch Heilerin. Sie sammelt Pflanzen und heilt Korinther. Sie hilft auch bei einer Hungersnot dadurch, dass sie mit Hilfe von Jason den Leuten zeigt, dass es nicht gefährlich ist, wie sie glauben, Pferdefleisch zu essen. Wenn die Pest in die Stadt kommt, hilft Medea den Patienten, obgleich sie schon unter Verdacht ist wegen des Brudermords. Es wird auch behauptet, dass die Pest, die als Folge eines Erdbebens sich ausbreitet, eben wegen Medea in die Stadt gekommen ist.

Wenn der schwach gewordene Jason Medea verlässt um Glauke, die Königstochter zu heiraten, wendet Medea sich an Oistros, den Bildhauer, der sie vor den Korinthern rettet, wenn die Leute sie wegen Hexerei durch die Straßen verfolgen. Die Leute glaubten die Sprüche, die vom Königshaus aus verbreitet wurden, dass Medea des Erdbebens und der danach sich verbreiteten Pest schuldig war, ”weil man fürchten mußte, sie könnte einen Namen ins Spiel bringen, den wir alle vergessen wollten: Iphinoe.” (*Medea*: 175). Oistros - ”ein kräftiger Mann mit roten unordentlichen Haaren, der wick nicht aus, der blieb stehen und fing mich auf und schleppte mich die paar Schritte bis zu seiner Tür und trug mich hinein.” (*Medea*: 177) - war auch ein Flüchtling, er hatte ”graublaue eindringliche Augen, freundlich, ja, aber nicht nur freundlich, auch forschend, ich fand keine Spur jener Neugier, jener Zudringlichkeit, jenes Neides in ihnen, die ich in den Augen der meisten Korinther fand”, wie die Königstochter Glauke ihn beschreibt (*Medea*: 153). Einen Mann braucht Medea also, wenn nicht den schwachen Jason, der um jeden Preis seine Familie retten will, dann einen anderen.

Während der Mondfinsternis, die das Königshaus der Bevölkerung verheimlichen wollte, um unter den Leuten Furcht und Ehrfurcht gegenüber der

Göttin Artemis während des großen Opferfestes zu erzeugen, gelang es Medea, eine Gruppe von Gefangenen vor dem Zorn und der Mordlust der Leute zu retten. Es war einer anderen Gruppe während der Nacht gelungen, einige der reichsten Gräber in der Totenstadt auszurauben. Anstelle der ganzen Gefangenengruppe wurde nur ein Mann während des Opferfestes geopfert. Presbon, ein Korintherin, hatte ein großes Fest zu Ehren der Göttin Artemis organisiert :

Nach einer Totenstille brach ein Geheul unter den Feiernden aus, das schon lange auf seinen Anlaß gewartet hatte. Es kam, wie es kommen mußte. Die Menge suchte nach Opfern, um ihren Rachedurst zu stillen. (...) Man erinnerte sich der Gefangenen, die vor der Willkür ihrer Herren im Tempel Asyl gesucht hatten und dort niedere Dienste verrichteten, das sollte ein Ende haben, sie sollten die Untat der anderen büßen. Ich hetzte zum Tempeltor, beschwor die verängstigten Priesterinnen, ganz junge Mädchen zumeist aus den besseren Häusern, sie sollten es nicht zulassen, sollten die Tür verriegeln, einen Balken dagegenstemmen. (...) Da hatten sie schon das Tempeltor aufgebrochen, die Priesterinnen waren geflohen, verängstigt hockten die Gefangenen am Altar, viele Hände griffen nach ihnen. Ich war mit in den Tempel geschoben worden, sie drängten mich, so dass ich auf einmal Auge in Auge vor dem Anführer stand, einem wüsten Kerl, er triumphierte unverhohlen. Was sagst du jetzt, brüllte er, ich sagte leise: Nehmt nur einen. Nur einen, brüllte er, warum denn das. (...) Sie zogen einen Mann aus dem Gefangenenpulk, der sich wild wehrte, er schrie und flehte, berief sich auf sein Recht, im Tempel Schutz zu finden, er war ein ungeschlachter, grosser Mensch mit geschorenem Schädel und einem mächtigen krausen Bart, sein Gesicht werde ich nie vergessen können, seine auf mich gerichteten blutunterlaufenen Augen. Man schleifte ihn zum Altar, ich wandte mich nicht ab, ich sah, wie der wüste Kerl ihn abstach. Das Blut, Menschenblut, lief in die Opferrinne.

*Den habe ich auf dem Gewissen. Etwas nie wieder gutzumachendes war geschehen, und ich hatte meine Hände im Spiel. (Medea: 203).*

Sie hatte ihre "Hände im Spiel". Beschreibt Christa Wolf hier ihr eigenes Schuldgefühl wegen der Ereignisse in der ehemaligen DDR? Sie hätte etwas tun sollen, um die Verbrechen ihrer Gesellschaft zu verhindern, aber das hat sie nicht tun können.

Während desselben Festes geschieht noch etwas, was als der letzte Tropfen zur Verbannung Medeas führt. Die kolchischen Frauen, die wie das übliche Volk nicht wissen, dass die Mondfinsternis ein gewöhnliches Phänomen war und keine Strafe der Götter, feiern in jener Nacht ihr Frühlingsfest, das Fest der Demeter, das mit

dem Lauf über glühende Kohlen beginnt. Medea will auch dabeisein und tanzt mit den Frauen, als sie plötzlich die Axt hören:

Ich wollte nicht glauben, was ich hörte. In unserem heiligen Hain schlug jemand einen Baum. Der Unselige war des Todes. Ich wusste keinen Rat, außer daß ich laut den Gesang wieder anstimmte, den wir eben unterbrochen hatten, um die Axtschläge zu übertönen. Die Frauen zischten mich an, hielten mir den Mund zu, ich sah ihre verzerrten Gesichter, sie haßten mich, ich haßte sie. In einem Pulk jagten sie zum Hain, rissen mich mit, an Oistros vorbei, der zurückwich, den sie nicht wahrnahmen, er packte mich, hielt mich fest, ich machte mich frei, sah nicht, aber hörte. Hörte das Geheul der Weiber, meiner Kolcherinnen, hörte den tierischen Schrei eines Mannes, dessen Stimme ich kannte. Turon, das war Turon. Wußte, was geschah. Sie schnitten ihm sein Geschlecht ab. Sie spießten es auf und trugen es vor sich her, während sie, besinnungslos, immer weiter heulend, sich der Stadt zu wälzten. (*Medea*: 208).

Medea will Turon helfen, obgleich Oistros sie dringend bittet, sich zu verstecken. Es gelingt ihr, mit Hilfe der blutstillenden Pflanzenextrakte Turon zu retten, aber die Folge ist, dass Turon ihren Namen nennt den Soldaten, zu denen Medea und Oistros ihn mit einer Bahre tragen. Alle Korintherinnen, die die Strafexpedition des Königs ergreifen können, werden getötet und Medea wird als Sündenbock verhaftet und verurteilt. Diese Frau, Medea, wird als ein großartiger, humaner Mensch beschrieben, der immer das tut, was er für richtig hält.

#### 6.2.5.2 Lyssa

Medea und Jason bekommen Zwillingsöhne, deren Amme Lyssa, Ziehschwester und Gefährtin Medeas, ist. Lyssa muss ihren Geliebten in Kolchis verlassen, denn sie will mit Medea auf dem Schiff Argo fahren, obgleich sie schwanger von ihrem Geliebten ist. Das Verhältnis zwischen Medea und Lyssa ist sehr intim:

Unter allen Lebewesen ist sie diejenige, von der ich nicht einen Tag lang getrennt gewesen bin, sie, die am gleichen Tag Geborene, deren Mutter meine Amme war, sie, die die Amme meiner Kinder war. Sie, die alles mit angesehen, wahrscheinlich alles verstanden hat, oder war auch das eine Täuschung, wenn ich es für naturgegeben hielt, daß sie sich in jede meiner Regungen einfühlte, daß sie sie wahrnahm, oft vor mir selbst und auch dann, wenn ich sie vor mir verleugnen

wollte. Lyssa, die ich manchmal neben mich auf mein Lager ziehe, um vertraut mit ihr zu sprechen, und die ich manchmal wegwünsche bis an den Rand der Welt. (*Medea*: 30).

Medea sagt über Lyssa: "Sie gehört zu den Frauen, die die Erde wieder anstoßen würden, falls sie einmal stehenbleiben sollte, sie hält das Leben der Menschen, die ihr anvertraut sind, fest in den Händen, man kann jeden beneiden, der in ihrer Obhut aufwachsen darf" (*Medea*: 178). Hier ist also die "Mutter Erde" beschrieben worden, die warme, mütterliche Seite der Frauen.

An vielen Stellen beschreibt die Autorin so ein Verhältnis, das zwischen Lyssa und Medea existiert, und das so kennzeichnend für viele Frauen ist. Frauen finden es leicht, einander zu verstehen, und brauchen einander. Auch wenn Medea von Korint verbannt wird, folgt ihr eine Gruppe von Frauen, unter denen auch Lyssa ist. Wenn Lyssas Tochter Arinna sie einmal besucht, sagt Medea: "Mich hat sie nicht erkannt, doch Lyssa, ihre Mutter, erkannte sie an einem dunklen Fleck in ihrer Armbeuge. Wie sie erschrak. Das Leben hier hat uns verändert. Die Höhle. Die gnadenlose Sonne im Sommer, die Kälte im Winter. Die Nahrung aus Flechten, Käfern, kleinem Getier, Ameisen. Wir sind die Schatten unserer früheren Jahre." (*Medea*: 235).

Auch Lyssa wusste Bescheid, sie war eine Frau, die die Dinge sah, wie sie waren. Diese Eigenschaft ist also auch kennzeichnend für Frauen laut Christa Wolf. Im folgenden Abschnitt redet Leukon, der zweite Astronom des Königs Kreon, mit Lyssa:

Lyssa sah wie ich, daß eine Art Siechtum Korinth befallen hat und kaum jemand gewillt ist, dieser Krankheit auf den Grund zu gehen. Lyssa fürchtete, über kurz oder lang werde ein Umschlag erfolgen zur Selbstzerstörung hin, sie kenne das, dann würden alle jene unseligen Kräfte losgelassen, die ein geordnetes Gemeinwesen zu binden wisse, und dann sei Medea verloren. (...) jetzt ging ich noch weiter und fragte sie, wo sie denn die Ursache sehe für unseren Niedergang. Sie fand, die Antwort liege auf der Hand. In eurer Selbstüberhebung, sagte sie. Ihr überhebt euch über alles und alle, das verstellt euch den Blick für das, was wirklich ist, auch dafür, wie ihr wirklich seid. (*Medea*: 179).

### 6.2.5.3 Agamedea

Agamedea, eine Kolcherin und vormalige Schülerin Medeas, wird ihre Rivalin in Korinth. In ihr scheint die Klugheit und Hellsichtigkeit der Frauen sich zuzuspitzen, aber in böser Absicht. "Medea in ihrer Verblendung setzt ja auf die Stärken der Menschen, ich setze auf ihre Schwächen." (*Medea*: 83). Sie sieht durch Akamas, den mächtigen ersten Astronom und Ratgeber des Königs Aietes:

Er lebt versteckt in sorgfältig zusammengebastelten Gedankengebäuden, die er für die Wirklichkeit hält, die aber keinen anderen Zweck haben, als ihm sein leicht wankendes Selbstbewußtsein zu stützen. Widerspruch hält er nicht aus, hochmütig gießt er versteckten und offenen Hohn über kleinere Geister aus, also über jedermann, da er allen überlegen sein muss. Ich erinnere mich an den Augenblick, als mir klar wurde, daß er wenig Menschenkenntnis hat und darauf angewiesen ist, in einem Gerüst von Grundsätzen zu leben, das niemand in Frage stellen darf, sonst fühlt er sich auf unerträgliche Weise bedroht. Einer dieser Grundsätze ist seine fixe Idee, er sei ein gerechter Mann. (*Medea*: 84).

Agamedea setzt auf ihren Instinkt und hilft mit ihrer List Akamas, die zu viel wissende Medea loszuwerden. Sie gehen zusammen mit Presbon, dem Festspielveranstalter, zu Akamas, weil es die Sitte in Korinth ist, der Mann spricht für die Frau. Über Presbon sagt sie: "Presbon ist ein Mensch mit der Begabung, sich selbst zu belügen." (*Medea*: 78): "Akamas schwieg. Dann sagte er zu Presbon: Da hast du mir ja ein kluges Kind gebracht. Beinahe ein bißchen zu klug, meinst du nicht. Die Sache stand immer noch auf der Kippe. Da setzte ich das Mittel ein, das, ich habe es oft und oft erprobt, bei jedem Mann wirkt: Ich schmeichelte ihm schamlos. Ich sei nicht klüger als andere, sagte ich, und gewiß nicht so klug wie er. Manchmal allerdings hätte ich das Glück, jemandem, an dem mir liege, seine eigene Klugheit zeigen zu dürfen." (*Medea*: 85).

Über Akamas sagt Agamedea: "Es fällt mir leicht, ihm das Gefühl zu geben, ein unübertrefflicher Liebhaber zu sein" (*Medea*: 86). Auch dieser Satz stammt von Agamedea: "Jede Frau nutzt die Gaben, die sie hat, um einen Mann an sich zu fesseln" (*Medea*: 90). Diese boshafte Frau wollte Christa Wolf also auch in ihrem

Buch so ehrlich wie möglich beschreiben. Alle diese Eigenschaften, die in Agameda sich verkörpern, sind ja in allen Menschen zu finden, wie auch die guten Eigenschaften der anderen Frauen im Buch *Medea. Stimmen*.

#### **6.2.5.4 Glauke**

Die Königstochter Glauke, deren Schwächeanfälle durch ihre Empfindlichkeit zu erklären sind, ist bei der Autorin ein Beispiel dieser Seite der Frauen. Glauke hat in ihrer Kindheit die Liebe der Eltern nicht fühlen können, die sie dringend gebraucht hätte. Auch hat sie geahnt, was mit ihrer Schwester Iphinoe geschehen ist, aber sie hat solche Erinnerungen vergessen müssen. Deswegen ist ihr Selbstgefühl vernichtet und sie wird als die "arme Glauke" bezeichnet, die nur eine Figur in der Intrige des Königshauses ist. Medea versucht, Glauke zu heilen und sie machen auch einen guten Anfang. Aber ihre Heilung passt nicht zu den Plänen des Königshauses: "Das Gerücht geht um, daß Medea ihre Fallsucht heimlich behandelt, und in der Tat scheint Glauke sich zu erholen, schade, daß ich das werde unterbinden müssen" (*Medea*: 121), sagt Akamas. Glauke glaubt, was man ihr über Medea erzählt und ist willig, Jason zu heiraten, wie es der Wunsch ihres Vaters ist, aber schließlich begeht sie Selbstmord wegen innerlichen Verzweifeln. Sie weiß letzten Endes, dass Medea recht hat, aber sie ist zu schwach, die Wahrheit zu akzeptieren.

### **6.2.6 *Medea. Stimmen* und die Gesellschaft**

#### **6.2.6.1 Ideale Gesellschaft**

Im Roman *Medea. Stimmen* gibt es eine matriachale und eine patriarchale Gesellschaft, Kolchis, Medeas Heimat und Korinth, ihr Fluchtort. In Kolchis, das am östlichen Rande der Welt liegt, versteht man nicht den Wert des Goldes,

obgleich es viel davon da gibt. Das westliche Korinth dagegen ist "besessen von der Gier nach Gold" (*Medea*: 38):

*Man mißt den Wert eines Bürgers von Korinth nach der Menge des Goldes, die er besitzt, und berechnet nach ihr die Abgaben, die er dem Palast zu leisten hat. Ganze Heerscharen von Beamten beschäftigen sich mit diesen Berechnungen, Korinth ist stolz auf diese Fachleute, und Akamas, der oberste Astronom und erste Berater des Königs, dem ich einmal mein Erstaunen über die Vielzahl dieser unnützen, aber arroganten Schreiber und Rechner offenbarte, belehrte mich über ihren eminenten Nutzen für die Einteilung der Korinther in verschiedene Schichten, die ja ein Land erst regierbar mache. Aber warum gerade Gold, fragte ich. Du solltest doch wissen, sagte Akamas, daß es unsere Wünsche und Begierden sind, die einem Stoff Wert, dem anderen Unwert verleihen. Der Vater unseres Königs Kreon war ein kluger Mann. Mit einem einzigen Verbot hat er das Gold in Korinth zum begehrten Objekt gemacht: mit dem Gesetz, daß Korinther, deren Abgaben an den Palast nicht eine bestimmte Höhe erreichten, keinen Goldschmuck tragen durften. Du bist auch ein kluger Mann, Akamas, sagte ich ihm. Deine Art Klugheit kam in Kolchis nicht vor.*

Medeas Geliebter Oistros, der Bildhauer, ist ein Beispiel für ein "gesundes" Verhältnis zum Geld und zu den Menschen, ob reich oder arm: "Geld scheint so wenig an ihm zu haften wie Neid, dafür ist er ein Menschenfänger, immer ist er umgeben von jungen Leuten, für die er in seiner Werkstatt Beschäftigung hat. (...) und eben das war ja das Heilsame in seiner Gegenwart, daß er jeden gleich behandelte, ich bin sicher, er würde auch kein Aufhebens machen, wenn sich der König zu ihm verirrt. Und, merkwürdig zu beobachten, sein Gleichmut und seine Unabhängigkeit strahlen auf jeden aus, der zu ihm kommt, ob hoch oder niedrig." (*Medea*: 165).

Ein Traumland für Christa Wolf? Sie kann es selbst auch noch nicht beschreiben. Im folgenden Abschnitt diskutiert Medea mit Akamas:

Wie hat sie mich und vor allem sich selbst mit diesem Wörtchen "gut" gequält! Sie gab sich Mühe, mir zu erklären, was sie in Kolchis angeblich unter gut verstanden hätten, Gut sei gewesen, was die Entfaltung alles Lebendigen befördert habe. Also Fruchtbarkeit, sagte ich. Auch, sagte Medea, und sie fing an, von gewissen Kräften zu reden, die uns Menschen mit allen anderen Lebewesen verbänden und die frei fließen müßten, damit das Leben nicht ins Stocken käme. Ich verstand. Auch bei uns in Korinth gibt es eine kleine Schar von Schwärmern, die solche Reden führt, aber dies ernstlich anzustreben, hielt ich ihr entgegen,

würde dem Menschen, wie er nun mal sei, jedes Leben in einer Gemeinschaft unmöglich machen. Sie dachte nach. Das kommt darauf an, sagte sie. Worauf denn, Medea. *Laß mich, sagte sie, es dämmert mir, ich kann es noch nicht ausdrücken.* (Medea: 123).

Was bleibt sind die "einfachen Freuden, die die einzig dauerhaften sind"  
(Medea: 210).

In Kolchis lebt man in bescheidenen Wohnungen aus Holz, auch der Palast ist aus Holz. Im reichen Korinth sind die Häuser aus Stein und der Palast voll von Reichtümern. Medea findet schnell heraus, "wie dringlich sie ihren Glauben brauchen, sie lebten im vollkommensten Land unter der Sonne" (Medea: 81). Im folgenden Abschnitt spricht Medea in ihren Gedanken mit Absyrtos, ihrem ermordeten Bruder und beschreibt Korinth:

Leider bin ich nur fassungslos. Weil alles so durchsichtig ist, so leicht durchschaubar. Weil ihnen das gar nichts ausmacht. *Weil sie mir mit eiserner Stirn ins Gesicht sehen können, während sie lügen, lügen, lügen. Nicht lügen können ist eine schwere Behinderung.* Mir fällt unser Kinderspiel ein, Bruder, wir wollten lügen lernen. Wer von uns der Mutter oder dem Vater eine bestimmte Lüge so treuherzig aufzischen konnte, daß sie sie glaubten, hatte gewonnen. Meistens wurden wir lachend weggeschickt, wir waren beide nicht besonders gut in diesem Spiel. *Die hier, Absyrtos, sind Meister im Lügen, auch im Sich-selbst-Belügen.* (Medea: 110-111).

Man könnte natürlich sagen, Christa Wolf beschreibt hier ihr altes Heimatland DDR und die reiche Bundesrepublik, aber sie sagt auch, daß beide Gesellschaften sich auf Lüge basieren, und daß es in beiden Menschenopfer gab. Von beiden Gesellschaftssystemen hat sie genug gehabt: "Auf dieser Scheibe, die wir Erde nennen, gibt es nichts anderes mehr, mein lieber Bruder, als Sieger und Opfer" (Medea: 113) Medea muss sogar feststellen: "Es ist dahin gekommen, daß es für meine Art, auf der Welt zu sein, kein Muster mehr gibt, oder noch keines entstanden ist, wer weiß" (Medea: 177). Auch sagt Leukon am Ende des Buches, ganz verzweifelt: "Zwischen all diesen entfernten Welten allein auf meiner Welt, die mir um so weniger gefällt, je genauer ich sie kenne." (Medea: 223). Ganz klar

drückt die Autorin aus, dass sie etwas Neues finden muss. Medea sagt: "Mein Turm hat geschwankt, aber er ist nicht eingestürzt. Das unbeschreibliche Gefühl, wenn du den Boden unter deinen Füßen verlierst ... (*Medea*: 177). Wolf hat ihre DDR verloren, aber sie steht noch auf ihren Füßen. In dem folgenden Abschnitt, wo Medea über die Zeit in Kolchis nachdenkt, ist vielleicht das zu finden, was als Christa Wolfs Traumland beschrieben werden kann:

Wir in Kolchis waren beseelt von unseren uralten Legenden, in denen unser Land von gerechten Königinnen und Königen regiert wurde, bewohnt von Menschen, die in Eintracht miteinander lebten und unter denen der Besitz so gleichmäßig verteilt war, daß keiner den anderen beneidete oder ihm nach seinem Gut oder gar nach dem Leben trachtete. Wenn ich, noch unbelehrt, in der ersten Zeit in Korinth von diesem Traum der Kolcher erzählte, erschien auf dem Gesicht meiner Zuhörer immer derselbe Ausdruck, Unglauben vermischt mit Mitleid, schließlich Überdruß und Abneigung, so daß ich es aufgab zu erklären, daß uns Kolchern dieses Wunschbild so greifbar vor Augen stand, daß wir unser Leben daran maßen. Wir sahen, wir entfernten uns davon von Jahr zu Jahr mehr, und unser alter verknöcherte König war das größte Hindernis. (*Medea*: 99-100).

Als Lösung zu diesem Problem bietet die Autorin folgendes an: " ... *Chalkiope*, unsere Schwester, zur neuen Königin zu machen. Es ist überliefert, daß in früheren Zeiten Frauen in Kolchis Königinnen waren" (*Medea*: 100). Von einer solchen Gesellschaftsform war ja auch die Rede mit Otl Aicher, worüber Christa Wolf in ihrem Buch *Auf dem Weg nach Tabou* schreibt (siehe Seite 67 dieser Arbeit). Ein großes Hindernis also sind die schwachen Führer. Eine Folge aus der Gier nach dem Gold ist die Verhärtung der Menschen: "Von Anfang an habe ich mich gewundert über die Verhärtungen an ihren Körpern. Daß ich nichts spürte, wenn ich meine Hand auf ihren Nacken, ihren Arm, ihren Bauch legte, kein Fließen, Strömen. Nichts als Härte" (*Medea*: 111). Nach Medeas Meinung regieren die Toten in Korinth: "Seit ich gesehen habe, was sie ihnen mitgeben, damit sie den Weg ins Totenreich überstehen, wohl auch, damit sie sich den Zutritt erkaufen können, Geld, Schmuck, Nahrung, sogar Pferde, manchmal auch Dienstboten, seitdem kann ich dieses ganze herrliche Korinth nur noch als das vergängliche Gegenbild zu jener ewigen Totenstadt sehen, und mir scheint, sie regieren auch hier, die Toten. Oder es regiert die Angst vor dem Tod." (*Medea*: 105).

Ist in dem folgenden Ausschnitt wohl etwas über die westdeutsche Einstellung gegenüber ex-DDR-Bürgern gesagt? Agameda erzählt:

Gerade vornehme Korinther Familien riefen von Anfang an mich in ihre wohleingerichteten Häuser und hörten es gerne, wenn ich sie ehrlichen Herzens bestaunte und ihnen von den primitiven Behausungen erzählte, in denen die meisten Leute in Kolchis lebten. Das sogar der Königspalast aus Holz sein soll, das konnten sie nicht glauben, und sie bedauerten mich und bezahlten mich um so besser, je mehr sie mich bedauerten und ihre eigene Art zu leben um so höher schätzen konnten. (*Medea*: 75).

In den Behausungen der ex-DDR-Bürger und der Bundesbürger gibt es bestimmt solcherlei Unterschiede. Diese Einstellung der Korinther gegenüber den Kolchern beschreibt die Autorin als eine "schwer zu beschreibende Distanz", die, "wie nahe einer oder eine von uns ihnen auch zu kommen glaubt, niemals zu überwinden ist" (*Medea*: 78). Gibt es so eine Distanz auch zwischen den zwei deutschen Völkern?

#### 6.2.6.2 Verhältnis zur Wahrheit

Medea fragt Akamas: "Wovon lauft ihr alle eigentlich davon" (*Medea*: 135). Von Wahrheit über sich selbst, muss man sich fragen. Was die Autorin immer noch, wie in ihren früheren Büchern auch, beschäftigt, ist das Verhältnis der Menschen zur Wahrheit: "Ich lernte, daß keine Lüge zu plump ist, als daß die Leute sie nicht glauben würden, wenn sie ihrem geheimen Wunsch, sie zu glauben, entgegenkommt. (...) Das ist menschlich. Der Mensch schont sich, wenn er es irgend einrichten kann, so haben die Götter ihn gemacht." (*Medea*: 132). "... mir mit eiserner Stirn ins Gesicht sehen können, während sie lügen, lügen, lügen" (*Medea*: 110). Akamas' Meinung ist wie folgt: "Es ist doch lächerlich anzunehmen, Menschen würden dadurch gebessert, daß man ihnen die Wahrheit über sie sagt" (*Medea*: 129).

### 6.2.6.3 Schwache Führer

Die alten Könige sowohl in Kolchis als auch in Korinth im Roman *Medea. Stimmen* sind machtversessene, innerlich schwache Männer. Aietes, der König von Kolchis, wird von Jason als "ein schwächtiger Mann, der den Thronessel kaum ausfüllte" (*Medea*: 54) und Kreon von Akamas als "kein heller Kopf" (*Medea*: 123) beschrieben. Akamas ist Meister im Lügen, ist einer von den klugen Politikern, die kaltblütig berechnend "das beste ihres Landes" erstreben, ohne die Menschen zu beachten. Über Akamas sagt die listige Agameda: "Nun ja. Ein Mann kann wahrscheinlich nicht auf allen Gebieten glänzen" (*Medea*: 85), womit sie seine Talente als Liebhaber meint. Presbon "in seiner unbezähmbaren Ichsucht" (*Medea*: 33) macht alles Mögliche, nur um die Bewunderung anderer zu erwecken. Jason ist "ein herrlicher Mann" (*Medea*: 111), aber innerlich weich. Er glaubt zu verstehen, wie man die Frauen behandeln soll: "So ist es gemeint. Wir sollen die Weiber nehmen. Wir sollen ihren Widerstand brechen. Nur so graben wir aus, was die Natur uns verliehen hat, die alles überspülende Lust." (*Medea*: 220). Im Schluss des Buches ist er ein gebrochener Mann ohne Medea, ohne Glauke, ohne Kinder, ohne Zukunft.

Der einzige starke Mann im Buch ist Oistros. Er denkt mit seinem eigenen Kopf - und Herz. Er ist ein Mann mit einem starken Willen, aber es liegt ausserhalb seiner Macht, Medea zu helfen, ihr Schicksal zu vermeiden. Solche Führer braucht die Welt nach der Meinung der Autorin.

### 6.2.6.4 Sondergruppen als Sündenböcke

In diesem Roman geht es um Anpassung: Medea kommt von einer Gesellschaft zu einer neuen, verschiedenen Gesellschaft. Somit handelt es sich um dieselbe Situation wie heute in dem vereinten Deutschland: die ex-DDR-Bürger müssen sich an die neuen Verhältnisse anpassen, es gibt keine Rückkehr mehr. Sie sind eine

Gruppe, deren Sitten und Gedankensweisen für die Bundesbürger unbekannt und fremd, sogar unbegreiflich wegen ihrer Erfahrung von 40 Jahren sozialistischer Gesellschaft sind. In Deutschland gibt es auch eine große Menge von Flüchtlingen von ausserhalb des gesamtdeutschen Gebiets. Wie die Autorin andeutet, sind die Flüchtlinge und andere Gruppen eine gute Zielscheibe: sie dienen als Sündenböcke. Jason weiß das noch nicht, wenn er im folgenden mit Medea spricht: "Und man setzt doch die Kolcher nicht herab, das habe ich Medea klarzumachen versucht, wenn man feststellt, daß sie anders sind. Da hat sie aufgelacht in ihrer höhnischen Art, die mir mehr und mehr auf die Nerven geht." (*Medea*: 59-60). Wenn jemand etwas besser weiß als die anderen, dann wird er oder sie ausgelacht oder gehasst, als Besserwisser abgestempelt.

## 7. FAZIT

In dieser Arbeit habe ich einige von Christa Wolfs Werken vor und nach der Wende analysiert, um zu erfahren, ob und wenn ja, wie die Wende in ihrer Schreibweise zu ersehen ist. Ihre Bücher *Was bleibt* und *Auf dem Weg nach Tabou*, eine Erzählung, die die Autorin nicht während der DDR-Zeit publizieren konnte und ein Sammelband, beide in Tagebuchform, weichen klar von den zwei anderen zu analysierenden Romanen, *Nachdenken über Christa T.* und *Medea. Stimmen* ab. Einige Themen, die für Christa Wolf wichtig sind, wiederholen sich in all diesen Werken: Wahrheit, Streben nach einer größeren Produktivität, Verhältnis zum Geld, Anpassungsdruck, eine neue, offene Sprache und Unnachgiebigkeit, Stärke der Menschen und, vor allem: humaner Sozialismus. Das letztgenannte Thema ist auch im Roman *Medea. Stimmen* zu finden. Die politischen Ereignisse spiegeln sich auch in der Produktion der Autorin wider, wie es in der Kultur der ehemaligen DDR normal war.

Seit Anfang ihrer Produktion scheint Christa Wolf als ihre Aufgabe gehabt zu haben, eine gesellschaftskritische Autorin zu sein. Das hat jedoch nicht bedeutet, dass sie über die Grenze hin in das ideologische Gegenpartnerland übergesiedelt wäre wie so viele ihrer Kollegen und Kolleginnen, sondern sie ist in der DDR geblieben und hat dort ihre Kritik geschickt geübt. Sie hat gemäss Grass ihren eigenen Stil des "behutsamen Dreinredens" gefunden, was besonders in ihrer Produktion vor der Wende zu ersehen ist. Nach der Wende kann sie ihre Ansichten schon offen, in einer "neuen Sprache", wonach sie sich sehnte, hervorbringen. Sie hat jedoch ihren Stil behalten, was besonders klar zu sehen ist in ihrem bisher letzten, brillianten Buch *Medea. Stimmen*, in dem ihre Ansichten noch schwerer zu finden sind als zum Beispiel im Roman *Nachdenken über Christa T.*. Die Ursache ist meiner Meinung nach die Tatsache, dass der *Medea*-Roman ein Mythos, eine Erzählung über fortlaufende Geschehnisse ist.

Christa Wolfs Kritik richtet sich nach der Wende sowohl an die ehemalige DDR als auch an das westliche Gesellschaftssystem. Von beiden hat sie genug gehabt. "Wohin mit mir. Ist eine Welt zu denken, eine Zeit, in die ich passen würde. Niemand da, den ich fragen könnte. Das ist die Antwort." Das sind die Schlussworte des *Medea*-Romans. Sie fordert alle Frauen auf, ihre "produktive Wildheit" so in Gebrauch zu nehmen, dass als Resultat eine bessere Gesellschaft, sogar eine bessere Welt entstehen würde. Christa Wolfs Aufruf nach ihrem *Medea*-Roman könnte lauten: Alle Frauen der Welt, vereinigt euch! Die Hexenkräfte der Frauen - und auch der Männer - werden benötigt in der Aufgabe, unsere gemeinsame Erde zu retten: "Waren wir nicht alle Opfer, zur stillen Duldung gebrachte Opfer, die zur Schlachtbank trotteten. Ich sagte mir, ich bin Medea, die Zauberin, wenn ihr es denn so wollt. Die Wilde, die Fremde. Ihr werdet mich nicht klein sehen." (*Medea*: 195). Ihr Traum ist "Sozialismus mit menschlichem Antlitz", wobei das Streben nach einer größeren Produktivität auf Kosten der Leute abgelehnt werden soll. Der Boden unter Christa Wolfs Füßen hat geschwankt, als sie ihr Land verlor, aber ihr "Turm ist nicht eingestürzt" (*Medea*: 177). Sie ist eine starke Frau, die sich der neuen Zeit anpassen will - gehobenen Kopfes. Wir werden sie nicht klein sehen.

Christa Wolf bleibt eine Autorin, in deren Werke die Geschichte eines Landes, das nicht mehr existiert, zu lesen ist und aus denen jetzt, wenn Millionen von ex-DDR-Bürgern nach ihrer Identität in einer neuen und für viele schwierigen Situation suchen, vielleicht etwas zu finden ist, was einem dabei hilft. Das sieht sie als ihre große Aufgabe: ihre Mitmenschen in die neuen Verhältnisse zu begleiten.

## LITERATURVERZEICHNIS

### Primärliteratur:

Wolf, Christa: *Nachdenken über Christa T. (Nachdenken)*. Mitteldeutscher Verlag, Halle (Saale), DDR, 1968.

Wolf, Christa: *Was bleibt*. Erzählung. Luchterhand Literaturverlag GmbH, Frankfurt am Main, 1990.

Wolf, Christa: *Auf dem Weg nach Tabou (Tabou)*. Luchterhand Literaturverlag GmbH, München, 1996.

Wolf, Christa: *Medea. Stimmen (Medea)*. Luchterhand Literaturverlag GmbH, 1996

### Sekundärliteratur:

Allendorf, M., Blaschke, R., Fenske, I., Hering, B., Hörz, H., Kertzscher, I., Korf, G., Malz, E., Oeser, El, Scharnhorst, E., Thoms-Heinrich, L., Walter, R., Zimmermann, J.: *100 Jahre August Bebel "Die Frau und der Sozialismus". Die Frau in der DDR*. Herausgegeben im Auftrage des Autorenkollektivs von Panorama DDR, Auslandspresseagentur GmbH, Verlag Zeit im Bild, Dresden, August 1978

Anz, Thomas: *Mord im Feuilleton? Eskalation des Streits*. (S. 91)

*Ende einer Epoche. Moral und Ästhetik*. (S. 189)

*Die Literatur als Kriegsschauplatz. Reaktionen von Christa Wolf*. (S. 237)

*Der Streit geht weiter. Neue Stellungnahme zur Debatte*. (S. 241)

In: *Der Literaturstreit im vereinten Deutschland. "Es geht nicht um Christa Wolf"*. Edition Spangenberg, München 1991.

*Deutsche Literatur seit 1945*. Nachrichten von Büchern und Menschen von und mit Volker Bohn. Begleitmaterialien zur Kassetten-Edition. ZDF/Stiftung Lesen 2. Auflage. Mainz, Sept. 1995.

*Die DDR stellt sich vor*, PANORAMA DDR Auslandspresseagentur GmbH, Berlin (Ost), 1986

- Drescher, Angela (Hrsg.): *Dokumentation zu Christa Wolf "Nachdenken über Christa T."* (*Dokumentation zu "Nachdenken"*). Sammlung Luchterhand, Luchterhand Literaturverlag GmbH, Hamburg - Zürich, 1992.
- Emmerich, Wolfgang: *Kleine Literaturgeschichte der DDR (KL/DDR)*, Erweiterte Neuauflage, Gustav Kiepenheuer Verlag GmbH, Leipzig 1996.
- Fuchs, Jürgen: *Landschaften der Lüge. Schriftsteller im Stasi-Netz (IV): "Aktion Gegenschlag" im Namen des Friedens. Der Spiegel* 50/1991 S. 103-121.
- Fuhrmann, Manfred: *Honecker heißt jetzt Aietes. Frankfurter Allgemeine Zeitung (FAZ)* 2.3.1996.
- Gast, Gabriele: *Die politische Rolle der Frau in der DDR*. Verlagsgruppe Bertelsmann GmbH/Bertelsmann Universitätsverlag, Düsseldorf, 1973.
- Gauck, Joachim: *Die Stasi-Akten. Das unheimliche Erbe der DDR*. Bearbeitet von Margarethe Steinhausen und Hubertus Knabe. Rowohlt Taschenbuch Verlag GmbH, Reinbek bei Hamburg, 1991
- Geschichte der deutschen Literatur von den Anfängen bis zur Gegenwart. Literatur der Deutschen Demokratischen Republik*. Von einer Autorenkollektion unter Leitung von Horst Haase und Hans Jürgen Geerdts, Erich Kühne, Walter Pallus. Volk und Wissen Volkseigener Verlag Berlin 1976.
- Greiner, Ulrich: *Mangel an Feingefühl*. In: Anz, Thomas (Hrsg.): *Der Literaturstreit im vereinten Deutschland. "Es geht nicht um Christa Wolf"*. (S. 66). Edition Spangenberg München, 1991.
- Hage, Volker: *Kein Mord. Nirgends. Der Spiegel* 26.2.1996.
- Helwig, Gisela: *Staat und Familie in der DDR in: Die DDR in der Ära Honecker. Politik - Kultur - Gesellschaft*. Hrsg. Gert-Joachim Glaebner. Westdeutscher Verlag GmbH., Opladen 1988.
- Hentilä, Seppo: *DDR valtio ilman kansaa*. Seppo Hentilä ja VAPK-kustannus/Valtion painatuskeskus, Helsinki, 1992.
- Hochgeschurz, Marianne (Hrsg.): *Christa Wolfs Medea. Voraussetzungen zu einem Text. Mythos und Bild*. Gerhard Wolf Janus press, Berlin 1998.
- Honecker heißt jetzt Aietes. Frankfurter Allgemeine Zeitung*. 2.3.1996. Artikel von Manfred Fuhrmann

Kindlers Literaturgeschichte der Gegenwart. *Die Literatur der Deutschen Demokratischen Republik* von Konrad Franke. Kindler Verlag GmbH, München, 1974.

*Kulturpolitisches Wörterbuch*. Dietz Verlag. Berlin 1978.

Langenbucher, Wolfgang R., Rytlewski, Ralf und Weyergraf, Bernd (Hrsg.):

*Kulturpolitisches Wörterbuch Bundesrepublik Deutschland / DDR im Vergleich (Kulturpolitisches Wörterbuch BRD/DDR)*. Stuttgart, Metzler, 1983.

Lemke, Christiane: *Frauen, Technik und Fortschritt. Zur Bedeutung neuer Technologien für die Berufssituation von Frauen in der DDR*. In: *Die DDR in der Ära Honecker. Politik - Kultur - Gesellschaft*. Hrsg. Gert-Joachim Glaebner. Westdeutscher Verlag GmbH., Opladen 1988.

Luukkainen, Matti: *These, Antithese, Synthese. Zu Wandel und Beständigkeit des Sprachstils im Werk von Christa Wolf 1961-96*. Buske Verlag Hamburg 1997.

Meyer-Gosau, Frauke: *Christa Wolf*, Stand 1.8.1996 in: *Kritisches Lexikon der deutschen Gegenwartsliteratur (KLG)*, Hrsg. Heinz Ludwig Arnold.

Mohr, Heinrich: *"Das gebeutelte Hätschelkind" - Literatur und Literaten in der Ära Honecker*. In: *Die DDR in der Ära Honecker. Politik - Kultur - Gesellschaft*. Hrsg. Gert-Joachim Glaebner. Westdeutscher Verlag GmbH., Opladen 1988.

Noll, Hans: *Das lächerliche Pathos alter Schwärmer*. *Die Welt*, 12. Mai 1990. Zitiert in: Anz, Thomas (Hrsg.): *Der Literaturstreit im vereinten Deutschland. "Es geht nicht um Christa Wolf"*. (S. 56). Edition Spangenberg München, 1991.

Reich-Ranicki, Marcel: *Tante Christa - Mutter Wolfen. Über Christa Wolfs Buch "Auf dem Weg nach Tabou"*. *Der Spiegel* 14/1994 S. 194-197.

Reich-Ranicki, Marcel: *Macht Verfolgung kreativ? Polemische Anmerkungen zum aktuellem Anlaß: Christa Wolf und Thomas Brasch*. *Frankfurter Allgemeine Zeitung*, 12. November 1987. In: Anz, Thomas (Hrsg.): *Der Literaturstreit im vereinten Deutschland. "Es geht nicht um Christa Wolf"*. (S. 35). Edition Spangenberg München, 1991.

*Tante Christa, Mutter Wolfen* - Marcel Reich-Ranicki über Christa Wolfs Buch "Auf dem Weg nach Tabou". *Der Spiegel* 14/1994 S. 194-197:

- Rüther, Günther (Hrsg.): *Kulturbetrieb und Literatur in der DDR*. Beiträge von Wolfgang Brehmer, Joachim-Rüdiger Groth, Theo Mechtenber, Günther Rüther. Verlag Wissenschaft und Politik, Köln, 1987.
- Schirrmacher, Frank: "Dem Druck des härteren, strengeren Lebens standhalten". *Auch eine Studie über den autoritären Charakter: Christa Wolfs Aufsätze, Reden und ihre jüngste Erzählung "Was bleibt"*. In: Anz, Thomas (Hrsg.): *Der Literaturstreit im vereinten Deutschland. "Es geht nicht um Christa Wolf"*. (S.77). Edition Spangenberg München, 1991.
- Schütz, Jochen Vogt u.g.: *Einführung in die deutsche Literatur des 20. Jahrhunderts*, Band 3: Bundesrepublik und DDR, Westdeutscher Verlag GmbH, Opladen, 1980.
- Der Spiegel 29/1990 S. 138-143: *Nötige Kritik oder Hinrichtung?* Spiegel-Gespräch mit Günter Grass über die Debatte um Christa Wolf und die DDR-Literatur.
- Der Spiegel 50/1991 S. 103-121: *Landschaften der Lüge*. Jürgen Fuchs über Schriftsteller im Stasi-Netz (IV): "Aktion Gegenschlag" im Namen des Friedens.
- Stephan, Alexander: *Christa Wolf*. Beck'sche Verlagsbuchhandlung (Oscar Beck), München, 1991.
- Thomas, Rüdiger: *Kulturpolitik und Künstlerbewußtsein seit dem VIII. Parteitag der SED*. In: *Die DDR in der Ära Honecker*. Hrsg. Von Gert-Joachim Glaeßner. Westdeutscher Verlag GmbH, Opladen 1988.
- Weber, Hermann: *Geschichte der DDR*. Deutscher Taschenbuch Verlag GmbH & Co. KG, München, 1986
- Wehdeking, Volker: *Die deutsche Einheit und die Schriftsteller. Literarische Verarbeitung der Wende seit 1989*. W. Kohlhammer GmbH, Stuttgart, 1995.
- Zehm, Günther: *Nachdenken über Christa W. Die Welt* 27.3.1969.