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"Ihmisen äärimmäisyyden mitta
ei selviä mukavuuden hetkällä
vaan siellä
missä hän kohtaa haasteen ja ristiriitojen ajat."

- Martin Luther King -


Olemme tehneet tutkielmamme kaikilta osin yhteistyönä ja haluamme sen arvosteltavan yhteisellä arvosanalla.
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LIITTEET
JOHDANTO

Tämän tutkimuksen tarkoituksena on hahmottaa seikkailutoiminnan koko ajan laajenevaa kenttää ja keskityä tarkemmin yhdenlaiseen käytännön toteutukseen; ryhmälle tilauksesta järjestetävään seikkailukurssiin. Kiinnostus aiheeseen syntyi harrastustaustoistamme, partiolaisuudesta ja liikunnasta, sekä toisen tutkijan tekemästä kasvatustieteen pro seminaari -tutkielmasta, joka käsitteli lasten uusavuttomuutta ja sen ehkäisykeinoja. Koska seikkailukusvatus nousi esiin yhtenä uusavuttomuuden ehkäisykeinona, kiinnostuimme sen mahdollisuudesta täydentää nykyajan tietoyhteiskunnan opetussuunnitelmia.


Tutkimuksemme toteutettiin laadullisena tapaustutkimuksena, jossa käytettiin evaluatiivista tutkimusnäkökulmaa. Evaluaatiotutkimus antaa mahdollisuuden tarkastella kriittisesti tutkittavaa ilmiötä, tässä tapauksessa kyseisen seikkailun toimivuutta. Lisäksi olemme evaluaatiotutkimuksen periaatteitten mukaisesti pyrkineet antamaan lukijalle mahdollisimman selkeän ja totuudenmukaisen kuvan tutkimuksen kulusta ja seikkailukurssin tapahtumista.

Lukujen järjestyys tutkimusraportissamme on hieman tavallisudesta poikkeava. Tämä johtuu tutkimuksemme kaksivaiheisuudesta; ensimmäisessä osassa teemahaastattelun kohteena oli Villi Sessio
-yhdistys ja toisessa seikkailuun osallistuneet opiskelijat. Villi Session haastattelu vaikutti tutkimuksemme teoriaosan muodostumiseen. Tämän vuoksi Villi Session tausta ja toiminnan tavoitteet täytyy mielestämme selvittää lukijalle ennen teoriaosaa. Aiheeseen syventymistä helpottaaksemme seikkailun teoriaan on kuitenkin perehdytty jo ennen Villi Session haastattelua.

2 MITÄ ON SEIKKAILU?

2.1 Seikkailun määrittelyä

Sana 'seikkailu' herättää itse kussakin hyvin erilaisia mielikuvia. Toiset tarvitsevat seikkailuun monen viikon matkan viidakossa, kun taas toisille riittää junamatka vieraaseen kaupunkiin. Laveasti määriteltyä koko ihmisen elämä on yhtä suurta seikkailua.


Sini Cavén (1993, 13; 1992b, 62), joka on tutkinut laajasti seikkailun vaikutuksia muun muassa lastenpsykiatrisessa kuntoutuksessa, määrittelee seikkailun kokonaisvaltaiseksi ja integroivaksi lähestymistavaksi yksilön kehitykseen. Oleellista on haasteen vastaanoton ja uudesta tilanteesta selviämisen ohella myös omien kykyjen ja rajojen kohtaaminen sekä

Vaiikka Cavén (1993, 13) korostaa seikkailun määrittelyssään yksilönäkökulmaa, täytyy muistaa, että ihmisen tasapainoinen kehitys ja kasvu tapahtuvat vuorovaikutuksessa toisten ihmisten kanssa. Cavén jatkaa, että seikkailu ei ole vain yksi toiminta tai tapahtuma, vaan se muodostuu ryhmän erilaisista kokemuksista ja ryhmätyöprosesseista.


aivojen hyvään yhteistoimintaan, joka auttaa ihmistä olemaan rauhallinen ja tasapainoinen.


mukaansa seikkailuun liittyvä villiys ja henkilökohdaisuus tekevät siitä ilmiön, jota ulkopuolinen ei voi täydellisesti tavoittaa.


olla vapautumista arkielämän rutineista ja kahleista, jolloin seikkailusta saaduilla kokemuksilla kerätään voimavaroja tavalliseen arkeen. Tätä seikkailu määritellään ajattelutavaksi, joka sisältää loputtoman uskon merkityksien ja mielekkyyden löytämiseen omasta elämästä. Ihanteena on olla oman elämänsä sankari.

2.2 Seikkailun historiaa

2.2.1 Antiikin ajoista 1800-luvulle


Sunnilleen vuosina 489 - 583 irlantilainen munkki Brendon teki huimia purjehdusmatkoja nahkaveneellä haaveenaan löytää Pyhä maa. 1000-luvulla purjehtivat monien tarujen viikingit, ja ensimmäinen dokumentoitu vuorikiipeily suoritettiin vuonna 1336. Tällöin Francesco Petrach, jota pidetään alppikiipeilyn henkisenä isänä, saavutti veljensä Geradon kanssa
Mount Ventouxin hupun. Kaksi sataa vuotta myöhemmin uusien mantereiden etsimistä meritse jatkoi Marco Polo. (Cavén 1995, 7.)


2.2.2 Seikkailu 1900-luvulla
1800- ja 1900-lukujen vaihteessa yhteiskunnassa tapahtui muutoksia, jotka osaltaan vaikuttivat siihen, että seikkailu itsessään muuttui kiinnostavaksi toiminnaksi. Maailmaa ei enää pidetty täysin selitettävissä olevana asiana ja asenteet luontoa kohtaan muuttuivat. Tähän asti se oli nähty ainoastaan villinä ja valloitettavaksi tarkoitettuna, mutta nyt tunnustettiin sen asema merkittävänä, vaikkakin myös jännittävänä, energian antajana. Ympäri maailmaa ryhdyttiin perustamaan luonnonsuojelualueita. Luontojärjestöt ja lainsäädäntö löysivät yhteisiä säveliä luonnon virkistyskäytöstä ja niin ilmestyivät ensimmäiset matkakertomukset ja matkaoppaat. (Cavén 1995, 8.)


vaati Salemin koulun ystäviä tekemään valinnan koulun ja Hitlerin välillä, hänet vangittiin. Hän pääsi vapaaksi suhteittensa avulla ja pakeni Englantiin. Sodan päätyttyä Hahn aloi luoda kansainvälistä kasvatusverkkoa, joka kasvaa vielä täänkin päivänä ja kulkee nimellä Outward Bound. (Bowles 1987, 45.)


Seikkailuun liittyvä tutkimus lisääntyy

Seikkailukoulutuskeskus KOTA, Peräpohjolan opiston seikkailukasvatusosasto ja Outward Bound Finland ry. kasvavat ja kehittyvät

Ensimmäinen seikkailuohjaajakoulutus (v. 1990)

1980
Ensimmäinen seikkailukasvatus-aiheinen seminaari (v. 1988)

1970
Urbanisointuminen --> luonto emotionaalisten ja fyysisten kokemusten lähteena

1960
Outward Bound saavuttaa Yhdysvallat (v. 1962)

1950
Hahnin Outward Bound -järjestö syntyy Iso-Britanniassa (v. 1941) varusmiesjoukkojen koulutus --> erävarusteiden kehitys

1940
British Schools Exploring Society perustetaan (v. 1932)

1930
Kurt Hahnin kokeilukoulu (v. 1920) matkailun lisääntyminen, luonnon virkistyskäyttö

1920
Baden Powell ja partiolijke (v. 1908)

1900
Haaste Mt. Blancin saavuttamisesta --> vuorikiipeilyn lähtöläukaus (v. 1760)

1800
Suuret löytöretkeilijät

1700
Merenkulukoulu perustetaan (v. 1419)

1600

1500

1400

1300
Ensimmäinen dokumentoitu vuorikiipeily (v. 1336)

Kuva 1 Aikajana seikkailun kehityksestä 1300-luvulta nykypäivään
2.3 Seikkailutoiminta Suomessa


Ensimmäinen varsinaiseen seikkailuohjaajan ammattiminikkeeseen tähtäävä koulutus järjestettiin vuonna 1990 yhteistyönä Paasikiviopiston ja Sosiaali-seikkailuyhdistyksen, joka nykyään tunnetaan nimellä Suomen Seikkailukasvatuksen Tuki, välillä. Tällä hetkellä Suomessa on kolme seikkailukoulutuskeskusta. (Puhakka 1993, 4 - 5.)

Turussa, saaristomeren välittömässä läheisyydessä, idyllisessä puutalokorttelissa toimii Seikkailukoulutuskeskus KOTA. KOTAA johtaa Lokki-projektin ideoija ja kehittäjä Pekka Kuru ja ylläpitää Suomen Seikkailukasvatuksen Tuki ry. Useiden eri kasvatusalojen edustajille suunnattujen lyhytkurssien lisäksi Seikkailukoulutuskeskuksessa järjestetään puoli vuotta kestäviä seikkailun apuohjaajakursseja sekä vuoden mittaisia seikkailuohjaajakursseja. Yksi turkulaisen
seikkailukoulutuksen vahvuus on kiinteä yhteys seikkailupedagogisiin kokeilu- ja tutkimushankkeisiin.


Suomalaisen seikkailukoulutuksen ansiosta lentää toimii jo lukuisia nuoriso-ohjaajia, opettajia ja sosiaalialan työntekijöitä, jotka hyödynnävät työssään saamiaan seikkailukasvatusoppeja. Seikkailukasvatusta käytetään muun muassa ala-asteilla, päiväkodissa, erityisnuorisotyön ja lapsipsykhiatrian projekteissa sekä luonnonlisesti monentaisesa

2.4 Seikkailukasvatuksen lähtökohtia

Seikkailukasvatuksesta on kirjoitettu joitakin kotimaisia teoksia. Ulkomailla, etenkin Englannissa, kirjallisuutta on paljon. Aihetta voi käsitellä monesta eri näkökulmasta. Tämän työn kannalta emme näe olennaiseksi käsitellä niinkään sitä, millä eri tavoilla seikkailukasvatusta voidaan toteuttaa, vaan etsimme vastausta siihen, miksi seikkailukasvatusta pitäisi toteuttaa ja mitä periaatteita ja tavoitteita seikkailukasvatus sisältää.


moniarvoisuudesta ja liiallisesta sallivuudesta, mikä teki lapsista rauhattomia ja levottomia. Toisaalta hän myös kritisoi ylihuolehtivia vanhempia. (Telemäki 1995a, 48 -53; Telemäki 1995b, 28 - 29.)

Hahn uskoi, että oikealla kasvatustoiminnalla voitiin vastustaa sivilisaation aiheuttamia ongelmia. Niinpä hänen pedagogiikkansa tavoitteena oli kasvattaa yksilöitä, jotka kykenevät elämään jatkuvan muutoksen keskellä sekä ohjaamaan ja hallitsemaan sitä. Käytännössä toiminta sisälsi vähintään kolmenlaisia aktiviteetteja: fyysisiä valmiuksia kehittivät esimerkiksi uinti ja juoksu, retkeilyvalmiuksia kiipeily ja purjehdus ja läämmäisen auttamisvalmiuksia hengenpelastusharjoitukset.


2.5 Tutkimuksia seikkailutoiminnan alalta

Kuten edellä esitetystä historiasta käy ilmi, Brittein saaria voidaan pitää jonkinlaisena seikkailutoiminnan edelläkävijänä. Niinpä myös alan tutkimukset keskittyvät ko. maahan (Telemäki 1998, 24). Koska näistä tutkimuksista on annettu esimerkkejä tutkimuksemmemmyöhäisemmimmä luvuissa (ks. luvut 4.3 ja 4.3.2), kerromme tässä yhteydessä alan suomalaisista tutkimuksista.


Muita Turun seudulla toteutettuja toimintatutkimuksia ovat mm. Sini Cavénin johdolla toteutettu Ritari-projekti, jonka tarkoituksena oli selvittää, soveltuuko seikkailutoiminta hoitotyöhön ja työskentelyyn käytöshäiriöisten lasten kanssa. Kokeilu toteutettiin TYKSin lastenpsykiatrien yksikössä ja tulosten mukaan seikkailutoimintaan osallistuneitten lapsipitolaitten minäkuva muuttui positiivisemmaksi ja vahvistui. Heidän eheytymisensä oli nopeampaa kuin muuten hoidossa olleitten lasten. (Vainikainen 1995, 24 - 25.)

Jess-projektissa, joka on niin ikään SSKY ry:n organisoima, rakennetaan kolmeen kouluun Kullaan, Noormarkun ja Ulvilan alueella vaihtoehtoinen, seikkailukasvatuspainotteinen opetussuunnitelma. Tutkijana projektissa toimii Ullamaija Vuontela. Toinen kouluoimintaan liittyvä tutkimus on Turussa 1993 käynnistetty erityiskoulukokeilu Ketunpesä, jossa
3 VILI SESSIO

3.1 Villi Session tausta


Nykÿään Villi Sessiossa on yksitoista jäsentä. Heistä jokaisella on joitakin erityistaitoja (esim. kiipeily, melonta), joista on hyötyä seikkailujen järjestämisessä. Osa jäsenistä on myös käynyt jonkinlaisen seikkailualan koulutuksen (seikkailuohjaaja tai apuohjaaja), suurin osa Tornion Peräpohjolan opistossa, muutama Turun Seikkailukoulutuskeskus Kodassa. Erilaitsten kurssien avulla Villi Session jäsenet pyrkivät pitämään tietonsa ja taitonsa ajan tasalla. Varsinaiseksi ammatikseen jokainen Villi Sessiolainen työskentelee jollakin tapaa kasvatusalalla; mukana on niin nuoriso-ohjaajia kuin opettajiakin.

Vuonna 1994, kun Villi Sessio ry. perustettiin, Suomessa ei vielä aktiivisesti puhuttu seikkailusta tai seikkailukasvatuksesta. Villi Session työlistivät partiolaiset, kirkon tai kunnan nuorisotoimi, jotka halusivat leireilleen jotakin toimintaa, kokemuksia ja elämystä kasvatustyön tueksi. Vasta muutamaa vuotta myöhemmin seikkailusta alkoi tulla Suomessa muoti-ilmiö ja siitä kiinnostuttiin niin, että julkaistiin kirjallisuutta, joka sisälsi teoriaa
Seikkailusta ja seikkailukasvatuksesta. Vaikka Villi Session mielestä seikkailusta ja seikkailukasvatuksesta tehdyt teoriat ovat pitkälti paikkansa pitäviä, he eivät itse kuitenkaan innostu teoretisoimaan omia tekemisiään kovin paljoa. Heidän mielestään tärkeämpää on, että jokainen seikkailija loisi oman seikkailumaailman omaan mieleensä, jota voi muuttaa kokemusten karttuessa.

Seuraavissa luvuissa esitetään suoria lainauksia Villi Session haastattelusta. Yhdistyksen jäsenten toivomuksesta emme erittele kommentteja yksilöllisesti, sillä Villi Sessiolaiset haluavat seisoa mielipiteittensä takana yhtenä joukkona.

### 3.2 Villi Session määritelmä seikkailusta

Sana 'seikkailu' herättää myös Villi Sessiossa hyvin erilaisia mielikuvia, joten täysin yksimielistä määritelmää on mahdotonta antaa. Yhteistä määritelmissä on kuitenkin se, että he sanovat seikkailun olevan turvallisissa puiteissa tapahtuvaa omien rajojen etsimistä ja siirtämistä. Joissakin asioissa raja voi olla aivan lähellä, toisissa asioissa sitä täytyy mennä etsimään hyvin kaukaakin.


Villi Sessiolaiset ovat sitä mieltä, että turvallista seikkailua ei voi järjestää muille, jos ei itse tiedä, minkälainen tunne on, kun oma raja lähestyy. Yksi Villi Sessiolaisista kuvaa tunnetta nuorallakävelyksi; ei oikein tiedä putoaako vai ei. Seikkailun järjestäjän yksi tärkeimmistä tehtävistä onkin Villi Sessioilaisten mielestä olla valmiina auttamassa seikkailijaa heti, kun näyttää, että hän on menossa alueelle, jota hän ei enää pysty hallitsemaan.

3.3 Villi Session tavoitteet seikkailulle

3.3.1 Tunne-elämystä jokaiselle


"Mulla itellä on se suurin kokemus, minkä mää oon löytänyt, -- Mää olin siellä seikkailukoulutuksessa ja tota niin siinä oli melontaosuus ja melin piti sellasta koskee noustaa ylöspäin. -- Piti noustar koskee ylöspäin, tehdä käännös ja tulla pois. Mulle se vaan tuntu tosi kauheelta, että mää en tohon mee. Se englantilainen opettaja Steve sano, että tuut vaan hän on perässään. Mää sanoin, että en mää tuu. No sitten se sano, että me kaikki kakstoista muuta ollaan sot pelastamassa, jos sää kaadut. --Se rupes jo vähän niinkun suuttumaan. Mun järki sano kyllä, että tottakai mää tiään, että kaikki näk kakstoista ihmistä tulee mut pelastaan, mutta silti sydän sano, että e. Vedet vaan valu silmistä, ikin, ja sanoin, että vaikka sää mitä tekit, niin mää en tuu. Mun sydän sanoo, että mää en voi tehdä sitä. --Se oli kauheen vahva kokemus. Sen turvin mää niinkun tiään, että vaikka mun järki sanois että kyllä, mutta sydän ei, tästä ei, niin mää luotan siihen tunteeseen. Mää osaan seikkailulla turvallisesti, koska mää oon löytänyt sen rajan."
3.3.2 Ryhmän roolit puntarointiin

Toisena tavoitteena on pystyä vaikuttamaan positiivisella tavalla seikkailuvan ryhmän keskinäiseen dynamiikkaan. Villi Session pyrkimyksenä on, että ryhmä joutuisi seikkailun aikana uudelleen puntaroinaan ryhmän muodostuneita rooleja, ja että jokainen seikkailija miettisi omaa suhdettaan muihin ryhmän jäseniin. Seikkailussa tarjotaan myös tilanteita, jossa kukaan ryhmän seikkailijoista ei ole asiantuntija vaan tilanne on kaikille uusi, jolloin ratkaisua on mietittävä ryhmänä. Tilanteesta ei kukaan voi selvittää yksin, vaan siinä onnistutaan vain yhteistyöllä.

"Etä esimerkiksi se hiljanen tyttö tai poika, joka ei saa suuta koskaan avattua luokassa, sit meidän seikkailussa saa niitä onnistumisen elämäksiä. Esimerkiksi uskaltaa laskeutua ensimmäisenä jostain, mistä kukaan muu ei uskalla. Pystyy olemaan niinkun tavallaan sankari, se joka ei sitä koe muulloin."

Ryhmän keskinäisiin suhteisiin liittyy myös se, että Villi Session järjestämällä seikkailuilla monesti perinteiset naisten ja miesten roolit sekoittuvat.

"Seikkailua on perinteisesti pidetty miesten hommana, eihän siellä nyt ketään naisia oo. Niin sitä voi rikkoa, että pojat keittää kalakeittiö ja tytöt lähtee hakkaan halkoja."

Myös muut seikkailuun liittyvät myytit, kuten esimerkiksi että seikkailijan tulisi olla jokin erityinen "terävänhinen", pitäisi Villin Session jäsenten mielestä saada rikottua. Kuka tahansa fyysiseen toimintakykyyn katsomatta voi olla seikkailija.

"Ei se seikkailija sellanen kova jättä oo, eikä kova likka. Vaan tota niin, se syö aamulla kaurapuuro ja käy vessasssa ihan yhtä usein kun kaikki muutkin. Ja kun me mennään kotiin, niin ei me menna niin käyväni alle, vaan me mennään ihan sänkyyn nukkumaan."
3.3.3 Siirtovaikutus arkipäivään

Kolmas päättavoite seikkailulle Villi Session mielestä on seikkailussa saatujen huippukokemusten ja onnistumisen elämysten siirtäminen voimavaraksi jokapäiväisessä elämässä eteen tulevien ongelmien ratkaisemiseen. Villi Sessiolaiset toivovat, että esimerkiksi sellainen nuori, joka varastelee tai rikoo toisten omaisuutta, voisi saada seikkailusta sellaisia kokemuksia, että varastelu ja muu epäsopiva toiminta menettäisi merkityksensä.

"... - Kun tyttö alhaalla tajusi, että hän voitti sittenkin oman suunnattoman pelkonsa ja laskeutui tuolta kalliolta alas... se palkitsee. – Toivottavasti kokemus siirtyy tytön mukana hänen arkipäiväänsä. Ehkä tuollaisen kokemuksen jälkeen voi sitten jättää sen auton varastamisen ja paskaks ajamisen väliin, koska se ei enää ole kovin juttu. (Villi Session haastattelu Keskisuomalaisessa 25.11.1997)
4 TOIMINNAN TAVOITTEISTA TEORIAAN


4.1 Kokemus sekä riskit ja kontrolli seikkailussa

4.1.1 Kokemus ja tajunta

"Kokemus on tajunnan sisältö, joka muodostuu kaikesta tajuntaan saapuvasta informaatiosta ja havainnon suorittamasta tulkinnasta." Nain kokemuksen määrittelee Mihaly Csikszentmihalyi (1992, 17), joka toimii tutkijana Chicagon yliopiston käytäytymistieteiden laitoksella.

että informaation tallentaminen ja uudelleen etsiminen muistista on monimutkainen prosessi ja tätä muistin toimintakykykin on rajallinen.

4.1.2 Flow optimaalisena kokemuksena

On monia asioita, joihin emme pysty juurikaan vaikuttamaan, kuten esimerkiksi oma pituutemme tai oma syntymäpäivämme tai päätös siitä, sytetyykö jossakin päin maailmaa sota. Kuitenkin joskus on myös hetkiä, jolloin meillä on tunne siitä, että meistä riippumattomien tekijöitten vietävänä olemisen sijaan tunnemme olevamme juuri tapahtuvan tilanteen herroja. Parhaimmillaan tämä tuottaa meille syvän tyytyväisyyden tunteen, joka jää mieluumme muistutukseksi siitä, millaista elämän tulisi olla. (Csikszentmihalyi 1990, 3; Lehtonen 1998, 100 - 101.)

Edellä kuvattua tilannetta Csikszentmihalyi (1990, 3) kuvaa käsitteellä optimaalinen kokemus. Se voi olla esimerkiksi purjehtijan tunne veneen pysyessä kurssissa kovasta aallokosta huolimatta tai taiteilijan tunne hänen valitsemiensa värjen luodessa maalaukseen oikeanlaisen jännityksen tai vaikka isän onni oman lapsen vastatessa hänen hymyynsä ensimmäisen kerran. Yleensä kokemus liittyy johonkin uuteen, mutta tilanne voi olla myös jokin muu. Esimerkiksi kovilta keskitysleireiltä selviytyneitä haastatellessa on tullut ilmi, että kaiken kurjuuden keskellä kuultu linnun laulu on saattanut yhtäkkiä tuottaa epätavallisen, positiivisesti rikkaan tunne-elämäyksen.

Ihmisten optimaaliseen kokemukseen liittyviä elementtejä kartoittaessaan ja ilmiötä kuvatessaan Csikszentmihalyi (1990; 4, 40) on kollegoittensa kanssa kehittänyt käsitetteen flow, joka suomeksi tarkoittaa virtaa tai virtausta. Käsitys on nimennä siitä, että monet tutkijoitten haastattelemat henkilöt kuvasivat optimaalisen kokemuksen tunnetta kyseisillä sanoilla.


Csikszentmihalyin (1990, 40) mukaan kyse ei kuitenkaan ole taistelusta itseä vastaan, vaan oman itsen puolesta. Lehtonen (1998, 105) näkee
huippukokemukset osana elämää, sen suolana tai sokerina, joiden löytyminen on oman elämän todellisuuden löytämistä ja kokemista uudella tavalla.


Toinen reagointivaihtoehto on se, että paremman vastustajajan kohdatessaan Aleksia alkaa ahdistaa omien taitojen vajavaisuus (A3). Koska sen paremmin ahdistuneisuus kuin tylyysuskään eivät vaikuta häneen positiivisesti, hän haluaa pyrkiä takaisin flow-tilaan. Tämä tarkoittaa, että hänen on asetettava itselleen uusia, haastavampia tavoitteita. (Tosin Aleksilla on toinenkin vaihtoehto; lopettaa pelaaminen kokonaan, jolloin hän katoaa koko kuviosta.) Jos Aleksi asettaa tavoitteekseen esimerkiksi hänen omalla taitotasoan hieman paremman pelaajan voittamisen ja onnistuus siinä, on flow-kokemus jälleen saavutettu (A4).
Kuvio 3 Flow-kokemuksen syntyminen ja uusiminen

Csikszentmihalyin (1990, 75) varoittaa kuitenkin tekemästä liian mekaanisia olettamuksia siitä, että flown mahdollistava toiminta aina tuottaisi sen. Merkittävintä eivät ole itse aktiviteetin tarjoamat haasteet, vaan ne, jotka toimiva henkilö itse tiedostaa. Taidot eivät yksin määritä sitä, mitä tunnemme, vaan merkittävämpää on se, mihin uskomme pystyvämme.


Yksi flow-kokemukseen läheisesti liittyvä käsite on autoteelinen kokemus (the autotelic experience). Käsitettä selventää sanan kreikankielisen alkuperän selittäminen, jonka mukaan auto tarkoittaa 'itseä' ja telos 'päämäärää' (Csikszentmihalyi 1990, 67). Emme lähde tässä käsittää suomentamaan, mutta selvennämme sitä vielä kertomalla, että englannin kielen sana 'telic' suomennetaan sanoilla tarkoitushakuinen, tarkoituksellinen tai tiettyyn tarkoitukseen tähtäävä.

Autoteelisyys tarkoittaa siis sitä, että jokin tehtävä suoritetaan tehtävän itsensä takia, eikä sen suorittamisesta seuraavien hyötyjen takia. Esimerkiksi lasten opettaminen sen takia, että heistä kasvaisi kunnon kansalaisia, ei ole autoteelista, kun taas opettaminen sen takia, että opettaja nauttii vuorovaikutuksesta lasten kanssa, luokitellaan autoteeliseksi käyttäytymiseksi. Autoteelisyden vastakohta on exoteelisyys, vaikkakaan näitä eivät yleensä ilmeen puhtaina muotoina, vaan ihmisen käyttäytyminen voi olla molempia yhtä aikaa. (Csikszentmihalyi 1990, 67.)

Csikszentmihalyin (1990, 69) mukaan autoteelinen kokemus tai flow siirtää elämän kurssia toiseen suuntaan: vieraantuminen muuttuu osallistumiseksi, viihtyvyys korvaa tylyyyden, avuttomoos vaihtuu kontrolloitavuuden tunteeksi ja psyykkinen energia valjastetaan oman itsen vahvistamiseen. Tällaisten kokemusten tavoitteluun liittyy kuitenkin myös vaaroja, sillä mikään ei välttämättä ole pelkästään positiivista. Rakkaus voi johtaa
raakuuteen ja tieteen tekeminen voi aiheuttaa tuhoa. Monien
nuorisorikollisten lainrikkomusten motiivina on pyrkimys samanlaiseen flow-
kokemukseen; kokemukseen, jota arkipäivä ei tarjoa. Optimaalinen
kokemus on energiaa, ja se tulisi suunnata oikein.

Csikszentmihalyi (1992, 59) on tehnyt kuvaavan yhteenvedon flow-
kokemuksesta, joka muistuttaa kokemuksen yksilöllisyydestä ja sen
löytämisestä lukuisista eri mahdollisuksista. Flow voi löytyä vuorikiipeilystä.
Monille ihmisille vuoret sijaitsevat kuitenkin liian kaukana tai ovat muuten
tavoittamattomissa. Näkyvät vuoret sen sijaan ympäröivät meistä jokaista.
Ne ovat pilottettuina mielenkiintoiseen postimerkkikokoelmaan, maalan
siveltimiihin, tunteella kirjoitetun kirjeen riveihin tai lääkärin suorittaman
vaikean leikkauksen onnistumiseen. Flow on mahdollista siellä, missä
sitoutuminen, energia ja tahto hoida tarkoituksemuksia ja tehokasta
ponnistelua kohtaavat.

4.1.3 Seikkailukokemukset Mortlockin jaottelun mukaan
Englantilaisella Colin Mortlockilla on ollut viimeisten vuosisikymmenten
aikana merkittävä osuus seikkailukasvatuksen kehittämisessä. Hän on ollut
mukana perustamassa useita alan järjestöjä (esimerkiksi National
Association for Outdoor Education) ja toiminut seikkailukasvatuksen
johtavana opettajana Charlotte Mason yliopistossa. Hän on julkaissut myös
alan kirjallisuutta, esimerkiksi Education and Mountain Centres (1973) ja

Seikkailukokemukset voidaan Mortlockin mukaan (Hopkins & Putnam 1993,
68 - 70; Heinonen 1995, 14) jakaa neljään luokkaan: virkistykseen,
seikkailuun, epäseikkailuun ja rajaseikkailuun. Nämä luokat erottaa
toisistaan seikkailun laatu. Jokainen niistä voi käytännössä olla esimerkiksi
vuorikiipeilyä, mutta osallistujien ja ohjaajien suhde toimintaan, käytetyt
teknikat sekä tavoitteitten ja toteutuksen suunnittelun poikkeavat toisistaan.
**Virkistystä** Mortlock kuvaav (ks. Hopkins & Putnam 1993, 68) toiminnaksi, joka vaatii melko vähän fyysisesti, psyykkisesti tai kognitiivisesti. Tälläista huoletonta hauskanpitoa voivat olla esimerkiksi luontopolut, erilaiset ryhmäaktiviteetit ja kaikille sopivat seikkailuradat.


**Epäseikkailuksi** seikkailu muuttuu Mortlockin jaottelun (Hopkins & Putnam 1993, 68) mukaan silloin, kun motoriset taidot, kognitiot ja tunteet saavuttavat tason, jolloin ne eivät enää ole hallittavissa. Tällä tasolla vaara, joka seikkailussa luo jännitystä ja vaaran ymmärtämistä, muuttuu todelliseksi fyysisen tai psyykkisen vahingoittumisen mahdollisuudeksi. Tätä seikkailun tasoa tulee luonnollisesti välttää.

4.1.4 Riskien ja kontrollin suhde seikkailussa

Riskien ja kontrollin suhde huippukokemuksen yhteydessä on mielestämme niin olennainen, että sitä on käsiteltävä omana kokonaisuutenaan, vaikka se liitty yhteen edellissä luvuissa esitettyihin tietoihin.


4.2 Ryhmä ja sen jäsenet


4.2.1 Ryhmän koheesio
Ryhmällä on jäseniinsä vetovoimaa. Vetovoima ryhmään vaihtelee yleensä ryhmän eri jäsenten kohdalla. Ryhmän koheesioilla eli kiinteydellä tarkoitetaan koko ryhmän kaikkien jäsenten yhteensä tuntemaa vetovoimaa ryhmää kohtaan. Jos ryhmällä on vahva koheesio, sen jäsenet sitoutuvat voimakkaasti sekä ryhmään että muihin jäseniin sekä osallistuvat aktiivisesti ryhmän toimintaan. Jos taas vetovoima on heikko, sitoutuminen,
osallistuminen ja yhteenkuuluvuuden tunteet ovat vastaavasti vähäisiä.
(Aho & Laine 1997, 203 - 204.)

4.2.1.1 Koheesion syyt
Ahon ja Laineen (1997, 204) mukaan avoimissa ryhmissä, jotka perustuvat
vapaaehtoisuuteen, vahva tai ainakin kohtalainen koheesio on ryhmän
toinnannen jatkumisen kannalta välttämätöntä. Sidotuissa ryhmissä, joista ei
voi helposti irtsianoutua, kuten esimerkiksi koululuokissa ja työyhteisöissä,
toinnannen on jatkuttava heikostakin koheesiosta huolimatta. Lisäksi Aho ja
Laine (1997, 204) huomauttavat, että yleensä ihmiset kuuluvat moniin eri
ryhmiin, mutta joihinkin ryhmiin he sitoutuvat kiinteämmän ja toisiin taas
löyhemmin. Yksilön tuntemaa vetovoimaa ryhmää kohtaan voidaan
kirjoittajien (1997, 204 - 205) mukaan selittää kolmella tavalla. Ensimmäinen
syy voi olla, että yksilö pitää ryhmän jäsenistä. Toiseksi yksilö voi olla
kiinnostunut siitä, mitä ryhmässä tehdään. Kolmas vetovoiman syy voi olla,
etta ryhmän jäsenyyys nostaa yksilön statusia. Ryhmän koheesio on sitä
voimakkaampi, mitä useampia syitä on samanaikaisesti vaikuttamassa.

Mitä kiinteämmän yksilö sitoutuu ryhmäänsä, sitä voimakkaammin hän myös
sisäistää sen asettamat normit ja toimii ryhmän tavoitteiden saavuttamiseksi
etta seuraavanelaiset seikat tehostavat ryhmän merkitystä jäsenilleen, siihen
sitoutumista sekä sen normien sisäistämistä ja noudattamista: Ryhmä on
hyvin kiinteä ja sen normit ovat hyvin tarkoituksenmukaisia, ryhmä tiedostaa
selkeästi, mitä se on milloinkin tekemää ja tuntee hyvin jäsentensä
mielipiteet, yksilö saa ryhmästä henkilökohtaista tyydytystä ja ryhmä
kohdatessaan epäselvän tilanteen kokee sen haasteena.

4.2.1.2 Alaryhmät
Ryhmään voi muodostua alaryhmiä, joissa on voimakas koheesio, mutta
joiden toiminta koko ryhmän kannalta ei ole myönteistä. Esimerkiksi
alaryhmän jäsenten asenteet ulkopuolisista kohtaan saattavat olla

4.2.2 Yksilön sosiaalinen asema ryhmässä


Jauhiainen ja Eskola (1994, 115) kuvaavat samaa asia hieman eri näkökulmasta; ryhmätoiminta vaatii ratkaisemaan tavoitteen edellyttämän työnjaon, toimintasäännöstön, vallankäytön sekä keskinäisen yhteydenpidon ja hyväksynnän kysymykset eli on otettava kantaa rooleihin, normeihin, valtaan, kommunikaatioon ja jäsenten välisiin tunnesuhteisiin. Toiminnallaan ryhmän jäsenet edistävät tai estävät näiden kysymysten ratkaisua tai ovat niiden suhteen välipitämättömiä. Suhtautumalla eri tavoin kuhunkin toiminnan ulottuvuuteen he sijoittuvat erilaisiin asemiin myös suhteessa toisiinsa.


4.2.3 Ryhmän sosiaalinen rakenne

4.2.3.1 Johtaja


Tutkittaessa minkälaiset yksilöt valikoituvat ryhmätilanteissa johtajatehtäviin ei ole voitu havaita yhtä selkeää luonteenpiirteiden esiintymistä kuin torjutuilla ja etenkin suosituilla. Monissa tutkimuksissa on kuitenkin (Aho ja Laine 1997, 221) käynyt ilmi, että ryhmän johtajiksi valikoituneilla yksilöillä on yleensä positiivisia ominaisuuksia. Hyvälle johtajalle on tyyppillistä harkitseva käytävyminen, rakentava aktiivisuus, omien tunteiden hallinta, pyrkimys yhteistoimintaan ja taito ratkaista konflikteja oikeudenmukaisesti.

tilannekohtaisesti siirtyvää ja mahdollisimman monen jäsenen kesken jaettua eli demokraattista.

4.2.3.2 Myötäiliä

4.2.3.3. Syrjässäolija
4.2.3.4 Ryhmän rakenteeseen vaikuttaminen


Ahon ja Laineenkin (1997, 223) mukaan on voitu osoittaa, että ryhmän sosiaalista rakennetta ja jäsenten sosiaalista asemaa voidaan parantaa
vaikuttamalla tarkoituksessesti ryhmän sosiaaliseen ilmapiiriin ja koheesioon. Erityisesti tulisi kiinnittää huomiota syrjäytynneiden jäsenten auttamiseen, jäsenten välisen tasa-arvon saavuttamiseen ja yhteenkuuluvuuden tunteen lisäämiseen. Näihin pyrittäessä tavoitteena tulisi olla koko ryhmän sosiaalisen kulttuurin muuttuminen.

4.2.4 Ryhmän käyttäytyminen ja kehittyminen


Yksilön dynaamiseen kenttään vaikuttavat niin ryhmässä vallitseva tilanne kuin hänen henkilökohtainen elämäntilanteensakin. Lewinin kenttäteoriassa sisäisen ja ulkoisen tapahtumisen ero osoitetaan käsitteillä *tila* ja *tilanne*. Tila nähden yksilön subjektiivisena, dynaamisena kenttänä voimineen ja voimasuhteineen kun taas tilanne on objektiivista ympäristöä; ryhmädynamiikkaa, jossa osallistujien toimintaan heijastuu monen rinnakkaisen elämäntilan vaikutus. Ryhmätilanteen dynaaminen kenttä sisältää näiden useiden rinnakkaisen, jatkuvasti muuttuvien elämäntilojen tapahtumisen. Ryhmädynamiikka syntyy jäsenten vaihtuvien elämäntilojen
ja tilanteessa tapahtuvan vaikuttaessa koko ajan toisiinsa. (Jauhiainen & Eskola 1994, 31 - 32.)

Ryhmädynamiisen tarkastelun yhteydessä Jauhiainen ja Eskola (1994, 33) korostavat sitä, että tarkastelussa ei etsitä tapahtumien yleisiä lainalaisuuksia, vaan tutkitaan yksilöllistä, konkreettista ja tilannekohtaisia toimintaa. Havaintoyksikköönä on siis luvun 4.2 alussa esitettyyn viitaten "ihminen tilanteessa" tai paremminkin "ihmiset tilanteessa."


Ryhmän toiminta voi edetä asteittaisina, järjestäytyneinä toiminnan tarpeesta nousevina muutoksina, jolloin ryhmäkokonaisuus säilyy ytimeltään muuttumattoman, mutta äkillinenkin muutos on mahdollinen. Äkillinen muutos alkaa usein yhden jäsenen poikkeavana toimintana, mutta saattaa johtaa toistenkin samansuuntaisten tunteiden purkautumiseen. Kun muutosprosessi ohjautuu yhteisestä toiminnan tarpeesta, se on tarkoituksenmukaista liikettä ja ilmenee asteittaisina muutoksina. (Jauhiainen & Eskola 1994, 85 - 86.)


Ryhmän toiminta erilaisine suhdejärjestelmineen ja yksilöllisine elämäntiloineen on hyvin monimuotoista ja monimutkaista. Ryhmän toimimisen tavoitteena voisi kuitenkin pitää Jauhiaisen ja Eskolan (1994, 16) toteamusta siitä, että parhaimmillaan ryhmäkokemuksen auttavat ihmistä löytämään ominnan itsestään eivätkä tasapäistämään ja yhdenmukaistamaan, kuten helposti ajatellaan.

4.3 Opitun siirtovaikutus

kohteenä on ihmillinen olonto, jolla on oma näkemyksensä asiasta, käsitetyt ovat aina hieman erilaisia henkilöitä riippuen.


![Diagram](Kuvio 5 Operationaalinen transfer)

4.3.1 Eriilaisia transfer-tyypejä
transferissa puolestaan korostetaan opittujen periaatteiden ja strategioitten siirtämistä uusiin oppimistapahtumiin.


tilanteeseen, jonka peruselementit ovat samankaltaiset. (Salomon & Perkins 1989, 122 - 127.)


4.3.2 Transfer oppimistilanteessa

Oppimistilanteen (A) (ks. kuvio 5) kannalta edellä esitellyt transferin jaottelut tarkoittavat sitä, että opittavaa ainesta olisi pyrittävä organisoimaan sen tulevaa käyttöä silmillä pitäen ja oppijan omia yrityksiä löytää saantöjä ja periaatteita olisi tuettava. Transferin toteutumista auttaa opittavan tiedon tai taidon kokeilu, käyttö ja harjoittelu monissa eri konteksteissa, sillä mitä monipuolisempaan tietoverkostoon uusi tieto kytkettään, sitä useampia muistista haun reittejä sille luodaan. Oppimisen kannalta hyvin tärkeää on myös se, että tietoa ja taitoa ei opeteta erillään niiden soveltamisesta, vaan ne tapahtuvat vuorovaikutuksessa keskenään eli opitaan tekemisen kautta ('learning by doing'). (Rauste-von Wright & von Wright 1994, 48.)

Uudessa oppimistilanteessa (B) siirtovaikutuksen vaikuttavat A- ja B-tilanteisiin liittyvien toimintojen, ympäristöjen ja toimintavirikkeiden lisäksi myös monetmut tekijät. Tällaisina Rauste-von Wright ja von Wright (1994,
48) mainitsevat muun muassa yksilön aktiivisuuden, motiivit tuneisuuden ja uskalluksen kokeilla oppimaansa. Siirtovaikutukseen vaikuttavat myös oppijan itsetunto sekä ympäristön antama tuki ja kokemiselle myönteinen ilmapiiri.

4.3.3 Yksilön kasvu


Csikszentmihalyiin (1990, 41) mukaan huippukokemus auttaa integroimaan minän rakennetta, sillä kun yksilö on syvässä keskitymisen tilassa, hänen tietoisuutensa on epätavallisen hyvää järjestysessa. Ajatukset, aikomukset ja tunteet ovat kaikki suunnattu samaan päämäärään. Kun huippukokemus on ohi, yksilö tuntee minänsä yhtenäisemmäksi kuin

5 TUTKIMUksen TARKOITUS JA TUTKIMUSONGELMAT


Tutkimuksen tarkoituksena on selvittää, vastaavatko seikkailun järjestäjien tavoitteet ja käsitykset seikkailusta seikkailun osanottajien kokemuksia. Tutkimuksen alaongelmat tarkentuivat Villi Sessiolaisille 12.3.1998 tehdyn ryhmähaastattelun (ks. liite 1) perusteella, jossa yhdistyksen jäsenet selvittivät omia tavoitteitaan ja toimintaperiaatteitaan seikkailulle.
Haastattelun ja teorian pohjalta muodostamamme tutkimuksen alaongelmmat ovat seuraavat:

1. Mitä on seikkailu?
2. Millaiseksi seikkailun osanottaja kuvaa voimakkaimman seikkailussa kokemansa tunteen?
3. Vaikuttaako seikkailu ryhmädynamiikkaan?
4. Siirtyvätkö seikkailun opit arkipäivään?

Kuvio 6 Tutkimusongelmat
6 TUTKIMUKSEN SUORITTAMINEN

Tässä luvussa perustellaan oman tutkimuksemme tutkimusmetodivalintoja. Tutkimus on laadullinen tapaustutkimus, jossa käytetään evaluatiivista lähestymistapaa. Aineiston keruumenetelminä käytettiin teemahaastattelua sekä osallistuvaa havainnointia.

6.1 Tutkimusmenetelmät

6.1.1 Laadullinen tutkimus


kuitenkaan halua asettaa kvalitatiivista ja kvantitatiivista tutkimusta
toistensa vihollisiksi, mutta myöntävät, että kvalitatiivisessa tutkimuksessa
tutkimuskohteilla on paremmat mahdollisuudet vaikuttaa itse
tutkimusprosessiin ja sen kulkuun.

Kvalitatiivisen tutkimuksen keinoin on mahdollista päästä käsiksi
varsinaiseen käyttäytymiseen, joka voi vastata ilmoitetta käyttäytymistä tai
poiketa siitä. Tutkijan taito punnitaan ennen kaikkea silloin, kun hän on
henkilökohtaisessa kosketuksessa tutkittaviin. Itse asiassa tutkija on itse
tutkimuksensa tärkein työväline (Patton 1990, 14; Grönfors 1982, 13).

Kvalitatiivisia menetelmiä käytännä tutkija pyrkii usein etsimään vastauksia
kentältä ja muodostamaan kysymyksiään kenttätutkimuksen pohjalta, kun
tilastollisia menetelmiä käytännä tutkija puolestaan määrää
kysymyksenasetteluistaan itse. Kvalitatiivista menetelmää käytännä tutkija
pyrkii pitämään kysymyksenasettelunsa mahdollisimman avoimena
tutkimuskentän vaikutteille (Grönfors 1982, 13.) Meidän tutkimuksessamme
tutkimusongelmat tarkentuivat Villi Sessiolaisten haastattelun tuloksista
sekä tutkimusalamme kirjallisuuteen tutustumisen yhteisvaikutuksesta.

6.1.2 Tapaustutkimus

Syrjälän mukaan (1994, 11) yhtenäistä tapaustutkimuksen määritelmää on
mahdotonta antaa ja kirjallisuudessa esitetty määritelmiä
tapaustutkimuksesta ovat hyvin yleisiä. Yksi määritelmä on Yinin (1983, 23)
esittämä; tapaustutkimus on empiristä tutkimusta, joka monipuolisia ja
monilla eri tavoin hankittuja tietoja käyttäen tutkii nykyistä tapahtumaa tai
toimivaa ihmistä tietyssä ympäristössä. Olennaista on siis se, että
tapaustutkimus kohdistuu nykyisyyteen ja että se tapahtuu todellisessa
tilanteessa, jota tutkija ei voi keinoekoisesti järjestää (Syrjälä 1988, 7). Tosin
Syrjälän (1994,12) mukaan tapaustutkimus edellyttää usein myös
menneisyyden tarkastelua, jota kohteen hyvä ymmärtäminen vaatii.

Syrjälän mukaan tapaustutkimus soveltuu käytettäväksi erityisen hyvin silloin, kun halutaan tietää esimerkiksi tietystä tapahtumassa mukana olleiden yksittäisten toimijoiden merkitysrakenteista, tai jos tutkija on ennemminkin kiinnostunut tapahtumien yksityiskohtaisista rakenteista kuin niiden yleisluonteesta. Tapaustutkimus on hyvä vaihtoehto myös silloin, kun halutaan tutkia tilanteita, joita ei voida järjestää kokeellisina tai joissa ei voida kontrolloidaa niihin vaikuttavia tekijöitä. (Syrjälä 1994 12 - 13.) Meidän tutkimuksemme tapaustutkimukseissa puolttavat siis ainakin tutkimuksen tapahtuminen luonnollisissa oloissa ilman että tapahtumien kulkun voisi vaikuttaa ja se, että me tutkijoina olemme kiinnostuneita yksittäisten nuoriso-ohjaajien kokemuksista tietystä tapahtumasta.

Tapaustutkimuksen lähtökohtana on yksilön kyky tulkita ihmillisen elämän tapahtumia ja muodostaa merkityksiä maailmasta, jossa hän toimii (Syrjälä 1988, 8). Meidän tutkimuksemme vastaa tätä Syrjälän ajatusta tapaustutkimuksen luonteesta, sillä keräämämme aineisto on tutkimuskohteidemme omia ajatuksia kokemuksistaan ja elämäksistään kyseisellä seikkailukurssilla. Syrjälä (1988, 9) huomauttaa myös, että tapaustutkimuksessa käytettävät tutkimusmenetelmät ovat strukturoimattomia, koska tutkijat ovat kiinnostuneita siitä, miten tutkimuskohteet itse jäsentävät omaa maailmaansa ja kokemuksiaan siitä. Omaa tutkimuksessamme käytämme varsinaisina tiedonkeruumenetelminä teemahaastattelua ja osallistuvaa havainnointia, joista lisää luvuissa 6.3.1 ja 6.3.2.


6.1.3 Evaluaatiotutkimus

Syrjälän (1994, 16) mukaan evaluaatiotutkimus on prosessi, jonka avulla hankitaan tietoa, joiden pohjalta asiasta kiinnostuneet voivat keskustella


Syrjälän (1988, 40) mielestä evaluatiututkimuksessa on keskeistä kuvaaminen ja "ohjelman" arvon määrittäminen selittämisen sijaan. Monesti tutkimus käynnistyv jonkin asiakkaan toimesta, joten tutkimusohde määrytyy tietyä tilanteen perusteella eikä tutkijan itsensä aloitteesta. Omassa tutkimuksessamme kohteen valinta kävi niin, että kun olimme sopineet Villi Sessio -yhdistyksen kanssa tekevämme tutkimuksen heidän
järjestämääään seikkailusta, yhdistys ehdotti meille kohteeksi nuorisoo-

ohjaajiksi opiskelevaa ryhmää, jolle he olivat järjestämässä seikkailua.

Evaluaatiotutkimus ei etene tietyn teorian ohjaamana ennalta laadittujen

hypoteesien pohjalta. Evaluaatiossa ei myöskään ole keskeistä koottavien
tietojen tarkka etukäteisväärittely tai tutkimuksen toistettavuus, jotka

mahdollistaisivat tulosten yleistämisen muihinkin tilanteisiin. Kvalitatiivisia

lähestymistapoja käyttävissä evaluaatiotutkimuksessa on sen sijaan

merkittävää tietojen koonti "ohjelman" toteutuksesta ja sen kontekstista
tarkkojen kuvausten ja osallistujien ilmiöille antamien merkitysten pohjalta.

(Syrjälä 1998, 40 - 41.) Omassa tutkimuksessamme emme pyri yleistämään

tästä seikkailukurssista saatuja tuloksia muihin seikkailuihin vaan haluamme

antaa mahdollisimman tarkan kuvaoksen juuri tästä seikkailusta ja siitä,

mitä seikkailun osallistujista tuntui seikkailussa ja sen jälkeen. Jos

onnistumme tässä, lukijalla on mahdollisuus arvioida kriittisesti seikkailua ja

sen merkitystä.

Esimerkkinä tuoreesta Suomessa tehdystä tapauskohtaisesta

evaluaatiotutkimuksesta toimii Sosiaali- ja terveysalan tutkimus-

ja kehittämiskeskuksen vuonna 1997 julkaisema raportti "Tapauskohtainen

evaluointi sosiaalityön välineenä". Siinä tutkijat Ilmari Rostila ja Mikko

Mäntysaari kuvaavat toteuttamaansa tutkimusta, jossa pyrittiin selvittämään,

millaisia tuloksia Tampereen perhetukikeskuksien tarjoamilla palveluilla

saavutettiin vuonna 1996. Tutkijat (1997, 1) perustelevat evaluatiivisen

näkökulman valintaa sillä, että evaluoation peruskysymyksenä on, mikä

mahdollisista toimintastrategioista olisi paras mahdollinen.

Rostilan ja Mäntysaaren (1997, 4) mukaan tapauskohtainen evaluointi on

yksi mahdollinen ja heidän mielestäään onnistuneet tapa seurata

systemaattisesti yksilön tai ryhmän tilannetta työskentelyn aikana ja sen

päättymisenä. Se valaisee konkreettisesti tavoitteiden toteutumista
työskentelyn tuloksena ja tarjoaa näin tietoa tapahtuman vaikuttavuudesta sekä yksilön ja ryhmän tilanteesta.

6.2 Tutkimuksen seikkailijat ja kurssin ajankohta


6.3 Aineiston keruumenetelmät

Aineiston luotettavuuden ja kattavuuden takaamiseksi tietoa tulee kerätä mahdollisimman monella tavalla eli triangulaatiota hyödynäen. Omat tärkeimmät tiedonhankintamenetelmämme olivat teemahaastatteluj ja osallistuva havainnointi. Pyysimme tutkimushenkilöitä myös kirjoittamaan kirjoitelman seikkailun lopuksi, jota käytimme apuna teemahaastattelussa.
Luku 6.3.1 käsittelee teemahaastattelua erityisesti oman tutkimuksemme näkökulmasta ja luvussa 6.3.2 esittelemme osallistuvaa havainnointia aineiston keruumenetelmänä ja perustelemme, miksi olemme valinneet sen myös omaan tutkimukseemme.

6.3.1 Teemahaastattelu


Kysymykset tuottavat haastatteluaineiston, jota tutkijat voivat lähteä käsittelemään. Hirsjärvi ja Hurme (1985, 42) nimeävät ongelmana olevan


6.3.2 Osallistuva havainnointi


6.4 Aineiston käsittely


Haastattelumateriaalia käsittellessään tutkijan on ensin päättävä, käsitleeekö hän aineistoa tapauskohtaisesti vai asiakohtaisesti. Edellisessä haastattelumateriaalia tarkastellaan jokaisen haastateltavan osalta erikseen


Leikkelöinti ja alleviivaaminen tulevat ajankohtaisiksi silloin, kun ryhdytään järjestämään aineistoa aihepiireihin ja lokeroihin. Patton (1990, 422 - 423) korostaa tässä kohdin tutkijan asiantuntijuutta omasta aiheeseensa ja tutkimuksen aikana on perheineenä ja tutkimuskentän nähneenä hannele tulee antaa oikeus tehdä aineistoa koskevia päätelmiä ja spekuloida asioiden merkittävyyttä oman ajattelunsa pohjalta.

Luokitusten löytymisen lisäksi Mäkelä (1990, 44 - 45) kehottaa tutkijaa etsimään aineistostaan samanlaisuuksia ja erilaisuuksia. Vertailukohteet
painopiste on kuitenkin kuvaussa, ymmärtämisessä ja tutkimuksessa
yleistämisen, kausalisten päätelmien ja ennustamisen sijaan.

Tutkimusten tulosten raportoinnissa ei Pattonin (1990, 428 - 430) mukaan
voida liiaksi korostaa keskittymistä olennaiseen. Tarkoituksena ei ole
hukuttaa lukijaa tiedon virtaan. Olennaista kvalitatiivisen tutkimuksen
raportoinnissa on tutkimuskentän tapahtumien välittäminen lukijalle
kuvausten ja suorien lainausten avulla. Suorien lainausten määrää tulee
kuitenkin harkita tarkkaan; parhaimmillaan ne elävöittävät tekstiä
merkittävästi, mutta liikaa käytettynä tylsistyttävät ja käyvät
mitäänsanomattonkii.

Kuvausen ja tulkinnan suhdetta raportoinnissa Patton (1990, 430) kuvaa
ytimakkästä mutta osuvasti seuraavalla tavalla: Kiinnostava ja luettava
raportti tarjoaa riittävästi kuvausta, jotta lukija pystyy ymmärtämään
tulkinnan perustan, ja riittävästi tulkintaa, jotta lukija pystyy ymmärtämään
kuvausta.
7 TULOKSET

Jotta lukija saisi kokonaiskuvan seikkailukurssin tapahtumista, esitämme ensin kurssista kirjoittamamme päiväkirjan. Siihen on liitetty valokuvia ja kurssilaisten aitoja kommentteja tapahtumista.

Seikkailukertomusta seuraavissa luvuissa tarkastellaan varsinaisia tulosia teorian valossa. Tuloksia pyritään tuomaan lähelle lukijaa sitomalla teoria ja tutkimushenkilöiden haastattelujen suorat lainaukset kiinteästi yhteen.

7.1 Meidän seikkailukertomuksemme

MAANANTAI 11.5.

Seikkailijoiden oli määrä kokoontua Hirvaskankaan Essolla klo 12.30, josta lähdeet taisiin kohti tuntematonta määranpäättä. Meille tutkijoille ja Villi Sessiolaisille järjestyi kuin itsestään pieni etukäteisseikkailu, kun auto, jolla olimme Hirvaskankaalle matkustamassa, ei lähtenytkään käyntiin. Kaikki kuitenkin järjestyi, ja olimme perillä suunnilleen ajoissa. Minuuttiaikatauluahan seikkailussa ei koskaan noudateta...
Esittelyjen ja muiden muodollisuuksien jälkeen ensimmäinen varsinainen seikkailutehtävämme oli saada käsiimme pullo, joka sijaitsi huoltoaseman pihalla, suuren ”miinakentän” keskellä. Miinakentälle astumista tai pullon kaatamista piti tarkoin varoa, sillä räjähdyysvaara oli mitä suurin. Apuvälineiksi sainme pitkän köyden, teippiä ja linkkuveitsen. Pienen aivojumpan ja erilaisten kokeilujen jälkeen pullo saatiin pelastettua köyteen tehdyn silmukan avulla ja pääsimme lukemaan, mitä pullon sisällä olevassa viestissä sanottiin.


Ennen kuin lähdimme kiipeämään Patamankallioiden päälle seikkailun vetäjät pyysivät meitä jättämään kellot ja kännykät autoihin; niitä ei tällä seikkailulla tarvittaisi.

Mää oon just oikeen semmonen kellon kanssa eläjä. Se on jotenki niin ahistavaa, siten kun olen koko ajan niin valosaa, niin ei tienny paljonkohan se kello on toisissaan. Se on käännyttynyt meni niinku sekasin. Vaikka sillä ajalla ei perääteessä tee mitään, mutta se on niin tuttu ja turvallinen et sen mukaan on niinku helppo rakentaa elämä.” (Sini)

Reitillä kallion päälle oli muutama kohta, jossa piti auttaa kaveria, jotta ylöspääseminen oli mahdollista. Kaikkikin päasivät kuitenkin kallion laelle,
josta avautuivat kauniit maisemat. Kallion päällä tutustuimme kiipeilyvarusteisiin. Kävimme läpi erilaisia köysiä, kiinnittyvälelineitä sekä valjaita. Samaan aikaan toinen Villi Session jäsenistä oli viritellyt köysia laskeutumista varten, joten pikkuhiljaa rohkeimmat ryhtyivät pukeutumaan valjaisiin ja laittoivat kypärät päähänsä...

"Jos jotain sattuu, niin saat telkan!"
(kommentti kämpäkaverille)

Lopuken lopuksi kaikki laskeutuivat kallion alas, ja jokainen sai olla tyytyväinen katsellessaan alhaalta päin laskeutumispaikkaa. Aika oli kulunut kuin siivillä omaa vuoroa odottaessa, mutta nyt alkoivat olla jo vähän nälkä. Lähdimme etsimään hyvää majoittautumis- ja ruoanlaittopaikkaa. Tavaroihun pureuttaessa huomattiin, että vielä pakkausvaiheessa varmasti mukana olleet laavut olivat kadonneet jonnekin. Ei siis auttanut muu kuin rakentaa majoite itse mukana olevista pressuista.

Majoite valmistui nopeasti ja sen jälkeen laitettiin ruokaa, joka maistuihin hyvältä moisten seikkailujen jälkeen. Seikkailun vetäjät pyysivät meitä
ruokailun ohessa miettimään omaa, suurinta seikkailumme, ja kirjaamaan sen johonkin ylös. Niitä tarvittaisiin myöhemmin.


Nuotion äärellä keittelimme kahvia ja teetä sekä juttelimme pitkään kaikista päivän tapahtumista. Kerrottiin ja vaihdettiin tuntemuksia, miltä päivän eri seikkailut olivat itse kustakin tuntuneet.

"Sekin teki siitä jutusta sillai jollakin tavalla mieleenpainuvamman kun joutu tavallaan käsittelemaan ne omat tunteet että mitä on siinä jutun aikana mielessä syntyny." 
(Ritu)


Sen jälkeen osa porukasta sai poistaa siteet silmiltään ja he poistuivat paikalta. Silmät sidottuina ja puhumattomina paikoillaan olevat saivat kuulla, että seuraavaksi heidät viedään yksitellen paikkaan, josta he lähteivät seuraamaan köyttä. Köysi kiemurteli ympäri metsää ja kun se vihdoin loppui, piti löytää itsenäisesti takaisin leiripaikalle. Kukaan ei kuitenkaan joutunut lähtemään matkaan aivan yksin, sillä vierellä seurasi
suojelusenkeli, joka vartioi, että mitään onnettomuksia ei päässyt sattumaan....

"Sillä ku näkö viedään niin sitä on heti niin muitten armoilla... ja on tavallaan pakko luottaa johonkin, ennen kaikkea siihen, ettei se joku anna tehä ihan mitä sattuu." (Ritu)

Kun kaikki seikkailijat suojelusenkeleineen olivat onnellisesti palanneet takaisin leiripaikalle, laitettiin herkullisen näköiset lohen palat loimuttumaan iltapalaksi. Lohien valmistuessa vaihdettiin vielä "sokkoleikissä" osia, jotta kaikki pääsivät kokeilemaan sekä suunnistajan että suojelusenkelin roolia.

Tämän seikkailun koettuammalle iltapalale maistui herkulliselta, mutta myös unilaku aikoi painaa silmää ja lämmin makuupussi houkuttelee lukseen. Toiset sen sijaan jäävät vielä ihailemaan täyden kuun loistetta viimeisiä lohenrippeitä mutustellen.

TIISTAI 12.5.

Kun aamulla yksi toisensa jälkeen nostimme pääätämme makuupusseista, huomasimme, että ohjaajat olivat kadonneet jättäen jälkeensä vain viestilappusen nuotiopaikalle. "Elinehtojen vähentymisen vuoksi" meidän oli lähettää muualle. Mukaan tuli ottaa tavarat, joiden turvoin selviäisimme
seuraavaan aamunun. Lisäksi meidän tuli keksiä itsellemme sankarihahmot ja esine, jota kyseenen sankari tarvitsee.

Keitettyämme puuroja ja aamukahvit ja purettamme leirin, Herkules, Pocahontas, Milla Magia, Xena ja monet muut lähtivät patikoimaan kartan osoittamaa paikkaa kohti.

Saavuimme Hitonhautalle, joka on jääkauden muodostama kalliorepeämä luonnonsuojelualueella. Hitonhauta on puoli kilometriä pitkä, noin kaksikymmentä metriä syvä ja 30-40 metriä leveä rokko, josta löytyy monia uhanalaisia kasveja.

Rotkon reunalla meitä odottivat myös kadonneet ohjaajamme, jotka pyysivät meitä esittelemään sankarihahmomme ja keksimään syyn, miksi sankarin pitäisi ylittää rokko. Tarkempi vilkaisu rotkolle sai monen silmät levenemään; sen yli oli viritetty yödet ja ohjaajilla oli jo kiipeilyvaljaat yllä...

"Viimeksi pelotti näin kovaa silloin, kun lähti autokoulun inssiajoon!"

"Se vesiputous jää kyllä mieleen..."

Ennen kuin pääsimme rakentamaan muovipeiteteltaamme ja kokkaamaan päivällistä, tehtävänämme oli rakentaa kahta ihmistä kantava vesialus omia varusteitamme apuna käyttäen. Tehtävää helpotti se, että kahdella ryhmäläisellä oli kokemusta niin sanotun donitsin teosta, eli seuraava tunti kuluikin risuja keräten. Donitsi ommeltiin köyden avulla kokoon ja nostettiin vesille (ks liite 3). Mutaniciksi nimetty vene kesti todistetusti ainakin kolmea ihmistä ja kaikki matkustajat selvisivät kuivin jaloin.

"Mä oon aina sille niinku kattonu kuvista ja nähny et semmosen voi tehdä risuista ja mä oon niinku aina ajatellu että mitenkään se niinku toimii... niin sille sii niin niinku ajatteli että jes näkeepähän ainakin nyt tonkin että toimi ko se niinku todella." (Leena)

Seikkailut liittyivät joko luontoon, kuten esimerkiksi elämyksellinen kalaretki ja teerenmetsästysrekti, tai matkustamiseen isossa maailmassa ensimmäistä kertaa yksin tai jotenkin muuten jännittävään ja itsensä voittamista vaatineeseen tapahtumaan. Viimeisestä esimerkkeinä olivat ensimmäinen hirvenkaato ja sitä seurannut hirvimiehen kaste, psykiatrisesta sairaalasta karanneen potilaan löytyminen ja hyppääminen uimahallin hyppytelineen korkeimmalta tasolta ensimmäistä kertaa.

"Jos ei olis kuullu toisten mielipiteitä asiasta niin sitä olis varmaan ollu niinku et hei hetkinen onkohan mun tunteet ihan
KESKIVIIKKO 13.5.


"Se päätös oli minusta hyvä, siihen sopiva. Kun kumminkin sitä taustalla odotti, että sieltä tulee jotain sellasta... joku temppurata pitää vielä lähteä tekemään, mutta sitten kun se ilmottikin että he, lähetään saunan ja syömään niin se oli kiva." (Johannes)

Ennen kuin lähdimme kotiin, oli vielä viimeisen ongelmanratkaisutehtävän aika. Pihaa ympäröivä sähköistetyksi kuviteltu reilun metrin korkuinen aita

oikeita nytte. – Hirveesti sai niinku vastinetta omille tunteillensa. (Tintti)
piti ylittää yhteisvoimin ilman mitään apuvälineitä. Tyyli oli vapaa ja niitä totisesti löytyikin moneen lähtöön. Yhteistyö oli välittämätöntä ja toisten käsivoimiin oli pakko luottaa. Aita ylitettiin viimeistä miestä myöten ja kotimatka alkoi.
7.2 Kurssilaisten käsityksiä seikkailusta

Seikkailukurssille osallistuneilta kysyttiin heidän käsityksiään seikkailusta sekä kirjoitelmassa että henkilökohtaisessa haastattelussa. Heidän määrittelyistään löytyy monia samoja elementtejä kuin mitä seikkailuteoreetikotkin asiasta antavat. Steve Bowles (1995, 75) liittää monia teorioita kooten seikkailun seuraavia sanoja: riski, tuntematon, saavutus, matka, vaikeus, jännitys, itseluottamus, tiimityöskentely, epätavallinen ja uusi. Seikkailukurssilaisten määritykset ja kokemukset sisälsivät monia mainituista elementteistä, mutta keskeisimmällä sijalla olivat ennen kaikkea jännitys ja uuden kokemisen antamat tunteet:

Seikkailu on uusia elämystä/kokemuksia, jotka koskettavat sisintä. Seikkailun on tarjottava mielestämäni aina jotain uutta ja arvaamatonta. (Leena, kirjoitela)

Seikkailu on kai nykytodellisuuden kannalta jossakin mielessä elämystä ja kokemuksia, jotka jollakin tavalla poikkeavat (jännitykseltään, tunnelmaltaan) ns. arkikokemuksmaailmasta. (Johannes, kirjoitela)

Seikkailu on uusiin paikkoihin menemistä, niiden löytymistä ja tutkimista. (Topias, kirjoitela)

Siinä oli niin paljo tota...pelkoa että mitenkään tässä oikein käy. (Topias)

Heinonen (1995, 10) tarkentaa seikkailun uutuutta vielä siten, että useasti seikkailussa lähdetään täytäntöön kuilua olemassaolevan ja tuntemattoman välillä. Yksi seikkailukurssilainen kuvasi samaa asiaa seuraavasti:

Ihminen asettaa itsensä tilanteeseen, joka on itselleen täysin outo ja selviyttyy siitä. (Kalle, kirjoitelma)

Seikkailun arvaamattomuus ja tietämättömyys tulevasta ei kaikkien kurssilaisten mielestä täysin toteutunut. Syykin tähän löytyi:
Meidän porukka ainakin osa ties mitä tuleman pitää ja tiittiin, että tämmösä luottamusjuttuja mitä tehtiin silmät sidottuna ja tiittiin että kõydellä jotain mennään ja näin pois päin. Että sitä niin ku toisaalta jos ajattelis että ne olisi tullu ihan niin ku tyhjästä ettei todellakaan olis tienny että mitä sielä tulee niin ne olis varmaan ollu paljo jännempiäkin juttuja. (Leena)

Se oli negatiivista, että kuuli hirveesti etukäteen että mitä tuolla niin ku on tehty aikaisempina vuosina. Että se huono puoli tässä koulussa on että tietää niin tan sanan tarkkaan mitä missään tapahtuu.- Osittain sitte ehkä just niitten aikaisempien kertomusten perusteella sitä odotti ehkä pikkisen ehkä liikaakin tai enemmän. (Ritu)

Topias puolestaan käsitti arvaamattomuuden tavoittelun seuraavasti:

...ehkä siinä haettiin jotain sillä epätietoisuudella ja aina paloittain annettiin tavallaan tulevasta käsin...että aamulla löydettiin kartta ja...seuraavasta majapaikasta ei koskaan tiedetty ennen kuin sinne päästiin.

Vaikka yksilö voi löytää uutta ja ennenkokematonta monesta eri paikasta ja ympäristöstä, on luonnolla seikkailuissa usein tärkeää sija. Varsinkin Bowles (1995, 70) korostaa luonnon merkitystä seikkailukokemusten lähteenä. Seuraavassa esimerkkejä kurssilaisten suhtautumisesta luontoon:

...mulla on se luonto nimenomaan se seikkailu. Nyt mitä enemmän mää oon menny luontoon sisälle sen enemmän mää löydän sielä. Nyt kun mää oon opetellu kasveja, niin mää löydän sielä. Mää opettelen eläimiä, mää löydän sitä kautta. Ja sitte miittä iteenäs osana sitä luontoo, miittä ihmiskuntaa osana sitä, sanotaan globaalina tätä maapallo. (Jarkko)

Toisaalta sitä seikkailua oli sekin kun kuljettiin sen Hitonhaudan poikki. Se oli sellainen erilainen maasto ja siinä oli koko ajan nähättää matkan varrella; oli luola ja putous ja vielä se jääseinäma siinä kun kierrettiin se iso seinämä tai kallio, ja vesistön ylitystä vaikka sitä vettä olkin vain polven asti mutta siinä oli myöskin just sitä uuden löytymistä. (Topias)

Se (Hitonhauta) oli tosi mahtava niin ku...ja sen luonnonkin puolesta miten siellä oli kaikeksi niin erilaisia juttuja. (Leena)
Kyllähan se jos me oltais tehty joku kaupunkikierros tolla porukalla ja te olisit tulleet mukaan niin olishan se ollut ihan eri juttu. (Johannes)


Seikkailu voi olla mitä tahansa, jos se vain herättää tunteitä ja ajatuksia. (Tintti, kirjoitelma)

Kyllä ne justiini oli ne keskustelut mitkä anto kaikista eniten ku siitä sai ittelensä eniten irti ku käyttin läpi mitä oli oikein ollu ja ittekin joutu miettimään jotta mitä oli oikein teheny. - Tuon kurssin jälkeen sitä ajatteli niin ku niitten keskustelujenkin pohjalta että mitä kaikkea voi olla seikkailu. - Mulla on aina ollu sellaanan, että kaiken maailman scifi-kirjoja ja keskijan juttuja on lukenu, joissa se on seikkailua ku mennään pelastamaan linnanneitoa ja muuta vastaavaa. Kuitenkin sitä ehkä tuolla viikolla oppi sitä että mikä tahansa voi olla seikkailua kun se tulee justiin sen komeksumen kautta. (Kalle)

Mun mielestä seikkailu on aika paljo kiinni korvien välistä...et tota ei tartte niin ku välttämättä lähteä jonnekin et nyt lähetaan seikkailemaan vaan että seikkailu voi syntyä ihan mistä tahansa arkipäivän jutustakin, jos se vaan niin ku naksahaatta. (Ritu)


(Vastaus kysymykseen: mikä olisi tehnyt seikkailusta seikkailullisempaa?) No oikeestaan ehkä siinä jos olis ollu
enemmän sillai, että se seikkailutilanne olis tapahtunut siinä ryhmän sisällä. Esimerkiks, tietenkään näitä laskeutumisjuuttuja ei pysty silleen että siellä narun toisessa päällä ootkin sinä eikä joku ammatti-ihminen. Sit se olis ollu semmonen niinku ryhmän enemmän. Mut nythän se oli enemmän että jokainen teki periaatteessa sen oman juttuna. (Sini)

(Perustelu sillai, miksi sokkotehtävät jäivät parhaimmaksi muistoksi.) Sillai kun sitä on nyt miettinyt jälkeenpäin niin se rotkon ylitys oli kuitenkin niin paljon tavallaan niin ku semmonen yksilösuoritus...että onhan se kiva muisto itellä mutta ne sokkosysteemit oli niin paljo semmosia isommankin porukan juttuja. (Ritu)

Vuorovaikutusta ja tiimityöskentelyä enemmän seikkailutoiminnan teoriassa korostetaan kuitenkin yksilön kasvua ja sitä, että jokainen määrittelee seikkailun omista subjektiivisista lähtökohdistaan (Heinonen 1995, 10; Cavén 1993, 13). Seuraavaksi käsitellään kurssilaisten erilaisia mielipiteitä siitä, olko kurssi seikkailua ja mitä he itse pitävät itselleen seikkailuna.

Kurssin aikana jokaisen kurssilaisen tuli miettiä se tilanne tai tapahtuma, jota he itse pitävät tähän astisen elämänsä suurimpana seikkailuna. Seikkailut olivat seuraavia:
-Ensimmäinen hirvenkaato ja hirvimiehen kaste
- Sairaalasta karanneen potilaan etsintäpartioon osallistuminen öissä kaupungissa
- Matkustaminen lapsena ensimmäistä kertaa bussilla ja junalla yksin veljen luo
- Teeren bongausretki
- Hyppääminen uimahalliin hyppyaltaan viiden metrin korokkeelta ensimmäistä kertaa
- Matkanjohtajana toimiminen Pallaksen ylitsretkellä kahden hyvin mukavuudenhaluisen kaverin kanssa
- Kalastusretki Kalajoella
- Baltian kiertomatka epävarmalla autolla kahden ystävän ja erikoisen opettajan kanssa
Näistä seikkailukokemuksista kuvästuu hyvin se, miten erilaisia asioita eri yksilöt pitävät seikkailuna. Samoin sama aktiiviteetti tuottaa erilaisille persoonille erilaisen kokemuksen. **Seikkailu on jokaisella erilainen vaikka tapahtuma olisi sama. (Sini, kirjoitelma)** Tästä johtuen kaikki osallistujat eivät pitäneet kurssia erityisen seikkailullisena.


*No ei sinänsä mitään negatiivista siinä toiminnassa ollu...mä olisin vaan kuitenkin odottanut enemmän sitä jännitystä ja enemmän sitä seikkailua. Se jää mulla...ainoa jännitys oli siinä kiepeilyssä. (Topias)*

Kurssilaiset uskoivat tällaisten tuntemusten johtuvaan siitä, että he olivat olleet luontovaelluksilla ja eräretkillä jo niin monta kertaa, että sellaiset luontoon liittyvät perusselviytymiskeinot, kuten esimerkiksi suunnistaminen ja majoitteitten rakentaminen, olivat jo niin tuttua puuhaa, ettei niitä enää koettu uusina tai mitenkään erikoisina.

*Olihan se rotkon ylitys ja laskeutuminen seikkailua, mutta ei se ehkä muuten...tota ku kumminki on Lapissa ollu ja meet kartan ja kompassin kanssa etkä yhtään tiedä maastosta...mun mielestä se on niin ku enemmän että sää oot ihan omilla eikä oo mitään ohjaajaa. - Oli se varmaan vähän liian turvallista - ja osas odottaa mitä tuleman pitää. (Tintti)*

*Ehkä se kanjoniseikkailu oli kaikist suurin seikkailu, mikä siellä oli, koska sitä ei oltu valmisteltu etukäteen. Ja siellä oli mutkia matkassa, joita ei tienny nää meiän vetäjät laisinkaan. Ja tota, siihen se sit loppu, kun tultin sieltä ulos. (Jarkko)*

Jarkon ja Topiaksen vastauksista löytyy piirteitä myös elämyshakuisuudesta ja riskinottovietistä, joista Cavén (1993, 13) kirjoittaa.
...sinänsä tällainen alastulo tai ylitys ei se oo mulle seikkailu, se on oikeestaan niinku tavallaan että mennään vaan. Ja kun mulla ei oo itsesuojeleivaistoo ollu enää vuosikauksiin, niin tota, semmonen tietyyn lainen tyyl elämässä, että tänään ollaan tässä, huomenna voidaan olla haudassa tyyliin, niin ei se silleen. (Jarkko)

Toisaalta mäkin oon sellanen rämpää että oonienen ikäni tykänny kiipeillä ja tehä kaikkea vaarallista ja jännittävää että ehkä sitä kaipaaikin vielä enemmän sellaista äärimmäistä. (Topias)

Pyysimme kolmea eniten luonnossa liikkunutta kurssilaista miettimään, mistä he voisivat todennäköisimmin saada seikkailukokemuksia. Vastaukset olivat seuraavanlaisia:

Mulle on hirvee seikkailu esimerkiks lähtee jonnekin Pariisin metratin ajeleen. Kun maa oon maalta ja silleen. Tai sitten joku koskenlasku ekan kerran, tietysti ekan kerran kun tulee alas ja ekan kerran kun menee yli, niin se on aina seikkailu. (Jarkko)

Se on helppo. Mä oon kauan suunnitellu Latinalaisen Amerikan kiirtämistä. Se on erilainen maailma...erilaiset säännöt ja mikä parasta siellä aika käsitettäen erilailla kuin länsimaisissa. (Topias)

Kyl mä varmaan luontoon lähtisin ja joitain sellaisia vähän niin sanotusti extremempiä juttuja vois tehä...just joku tämmöset kanoottijutut niin niissä minä kylä aika helposti pystyisin petraamaan ja voittamaan itteni...mutta se ei taas valttamättä mua hirveesti kiinnosta...-Sit se varmaan menis tonne jonkein rankempaan vaeltamiseen. (Johannes)

Koska kurssilaiset opiskelivat kasvatus- ja nuorisoityötä, arvioivat monet heistä kurssin oppien käyttökelpoisuutta tulevassa työssä. He oppivat mielestäään paljon uutta, mutta harmittelivat sitä, ettei heidän ammattitaitonsa riitä esimerkiksi kiipeilytoimintojen järjestämiseen. Tämän vuoksi Jarkko oliis olivonut, että kurssilla olisi keskitytty enemmän seikkailupedagogiikan teoriasta puhumiseen. Villi Sessioilaisten tavoite tekemisen kautta oppimisesta toteutui kuitenkin yleisesti ottaen hyvin, ja
seikkailupedagogisen sisällön jäsentymisestä kuvastaa esimerkiksi seuraava kommentti:

_Kyllä minä uskon ja silleen kannatan että jos se saadaan sopimaan ja hyvin natsaamaan niin kyllä se varmaan nuorille sopii jossain mielessä kasvattavanakin tai ainakin yhtenä osa-alueena. Mutta koska eihän tuollaisia seikkailuita voi koko elämäänsä viikosta toiseen käydä niin kyllä seikkailut pitää sitten oppia löytämään omasta elämästä._ (Johannes)

7.3 Voimakkaat tunteet ja käsitykset riskinotosta

Luvussa 7.2 käsiteltiin sitä, missä määrin seikkailijat kokivat kurssin seikkailulisseksi. Vastauksissa puhuttiin erilaisista tunteista; niiden syntymisestä tai syntymättömyydestä. Tässä luvussa keskitytään tarkemmin määrittelemään ja kuvaamaan niitä ajatus- ja tunneprosesseja, joita kurssilaiset olivat kokeneet.


_Pelkotiloja, halu yltää omat rajansa, onnentunnetta, tyyppääntymistä. Aika lailla kaikenlaisia tuntoja yleisesti ottaen riippuen väsymystilasta tai seuraavasta tehtävästä._ (Kalle, kirjoitelma)

Kyseinen Kallen kommentti edustaa todennäköisesti koko ryhmän tuntoja. Lähis kolmen vuorokauden aikana tapahtuva tunteiden kirjo on melkoinen.
Tässä yhteydessä keskitytään ns. huippukokemusten käsittelemiseen, joita seikkailulla pyritään luomaan. Niitä, jotka eivät mielestää olleet varsinaisia huippukokemuksia kyseisellä kurssilla saaneet, pyydettiin muistelemaan kertomaansa elämänsä seikkailuun liittyviä tunteita.

Csikszentmihalyin (1990, 3 - 4) nimittää huippukokemusta optimaaliseksi kokemuksiksi. Se on onnellisuuden tunnetta tilanteessa, jossa yksilön kehon tai mielen kestokyky on viety lähelle rajaansa. Tilanne ei Csikszentmihalyin mukaan tunnu tapahtumahetkellä välttämättä miellyttävältä, mutta sitä seuraa yleensä voittamisen tunne. Selkein kokemus tällaisesta oli Tintillä, joka kärsi jonkin asteisesta korkean paikan kammosta.

Mieleenpainuvin kokemus oli rotkon ylitys, se vaati sisua - voittajan olo. (Tintti, kirjoitelma)

Mulla oli tosi hyvät fiilikset, kumminkin kun mulla oli se korkeen paikan kammo ja tota mä ajattelin, että mä en ikinä pärjää että mä en pysty tätä tekeen sillai ku oli ylittäny ittensä niin se tuntu tosi hianolta. (Tintti)

Seuraavat kommentit kuvaavat sitä, mitä seikkailijan päässä tapahtuu optimaalisessa kokemuksessa, flowssa:

Oli harveen hunelo olo...ettei oikein tiä mitä tekee, sellanen yleismaailmallinen heikotus. -- Kai ne tuntemukset tuli sitten vasta jälkeenpäin, että oli jotenkin silleen ylpee ittestään ja toisaalta oli sellanen olo, että hetkinen, mitähän sitä tuli tehtyä. (Johannes)

...toisaalta siinä oli aika semmonen, no just se että ensin tiesi ja oli niin varma että joo, hyvin tää menee. Sitte ku olikin täysin hukassa, niin sitte oli niin neuvoton ja vähän paniikkikin iski. Että ei perhana, missä maa oikein oon. Sitte kun koko ajan alko periaatteessa niinku lähemmäs ja lähemmäs päätä sit alko niinku olla jo vähän jonkinäköistä kuvaav missä suunnalla se leiri ees vois olla. Sitten ku kuuli sen rapinan ja kaikki muun, sitte alko olla silleen, että jes, mä selviydyn. Sitte alko olla hyviä fiiliksiä. (Sini)
Ja sitten niinku just sen pelon voittaminen niin se on niinku...mulle ainakin se on hirveen suuri kynnys kun mun ei oo ikinä niinku silleen tarvinnu pelätä mitään ja sit ku tulee tommonen, että sität niinku pelkää ja tietää että sitä ei oo kuitenkaan pakko tehä mutta sen haluu kumminkin niinku kokee et mitä se tuntuu niin se ajaa ehkä siihen että sitä menee ja kokeilee...että tää on niinku pakko. Ehkä siinä tulee just se menttaliteetti että ku muutkin -- että ei hitsi että mä en voi olla niinku huonompi. (Leena)


Siis mä olin ihan varma että mä kualen siihen paikkaan ja ajattelin että mä otan nää valjaat pois ja lähen kiirtääan mut sitte vaan kun siinä oli noita Kallea ja muita jotka tsemppas että kyllä sä pystyt ja että heitakin jännittää että meet vaan...mutta sitten kun siihen narulle pääsi että apua mut sitten kun siihen keskivaiheille pääsi niin että jes tähän alkaa meneen ja tähän on ihan mukavaa, vaikka jalat tutisi ja tolleen --- ja sit ku Leena ja muut huuteli sieltä toiselta puolen että "hyvä hyvä tuut vaan" niin että se kannustus oli kyllä tosi upeeta. (Tintti)

Kyllä se oli aika paskamaista seistä siellä ja odottaa ja kattoa kun Topias menee siellä ensimmäisenä narulle ja rupiaa pompimahän siinä ynnä muuta vastaavaa niin kyllä siinä rupes kattomahan jotta minen kyllä tuohon mee. -- Se oli aivan toisenlainen tunne kun molemmat jalat oli siinä...että eihän tää oo mitään. Še pelkotila oli kaikista suurin aluksi. (Kalle)

Kyllä se jännitti siiletet et viimesimpänä ku tuli niin kyllä sitä ajatteli että toiset on tuolla toisella puolella ja miä oon vielä täällä että kiva...-- Še alku niinku tuntu hurjalta että viisi täällä kahen koyden varassa...(Leena)
Csikszentmihalyin (1990, 74 - 75) esittämän flow-kokemuksen uusiutumista koskevan kuvion (ks. kuvio 3) toteutumiseen tutkimuksen seikkailu oli liian lyhyt. Jotakin kuvion toteutumiseen viittaavaa ilmenee kuitenkin Kallen kommentissä hänen kommentoidessaan kalliolta laskeutumista seuraavasti:

...kyllä se vielä sinä päivänä tuntu että vau, mutta sitten kun oli tultu sen rotkon yli niin se oli ihan yks hailee. (Kalle)


Must olis ollu ihan makee mennä ylitte. Jos siellä joku pulaa, niin sitte siellä se pulaa. Sitte se kuivatetaan se kaveri ja se ois ollu seikkailua pelastaa se. (Jarkko)

(Kommentoi poikien yöretkeä seuraavasti): Me ajateltiin, et me mennään sellanen 150 metriin. Sit me ajauduttiin aika kauas. Me ajatelitiin, että se on teille hyvää seikkailua lähtee hakeen muita yöllä, koska me oltiin ihan varmoja, että tulee jotain yöaktiviteettiä. (Jarkko)

Hän oli kuitenkin sitä mieltä, että riskien täyttää kyseisen tyypissällä seikkailuilla olla hallinnassa:

Riskit pitää olla hallinnassa, jos seikkailu on massaseikkailua niinku meidän tapauksessa. Mulle se ei oo seikkailua. (Jarkko)

...sit ku se naru loppukin yhtäkkiä niin ensinnäkin nelostie tuntu muuttavan paikkaa useampaankin otteeseen...No tavallaan siinä oli kuitenkin se varmuus mukana että eihän mulle nyt voi mitään sattua kun näkevä kulkee kuiteskin koko ajan mukana. (Ritu)

Csikszentmihalyi (1990, 60) jakaa seikkailun vaarat objektiivisin, eli niihin, jotka ovat yksilöstä riippumattomia sekä subjektiivisin, eli seikkailijan omiin taitoihin ja jaksamiseen liittyviin vaaroihin. Myös subjektiivisten vaarojen puolesta riskit olivat kurssilla hallinnassa; mikään aktiviteetti ei vaatinut fyysisesti niin paljoa, että kurssilaisten voimat olisivat loppuneet. Objektiivisaa vaaroa jännitti vain yksi kurssilainen.

...niihin välineihin nyt kyllä oli koko ajan tietty epäluottamus, että nyt se köysi katkee tai ruuvi väärityy, mutta niihin ihmisin ei ollut mitään sellasta missään tilanteessa. (Sini)

Seikkailuohjaajien merkitystä riskien eliminoitsijoina ja kontrolloijina korostivat myös useat muut kurssilaiset:

...just se että niillä oli ylipääätään támä olemus sellanen rauhallinen, joka musta kuuluu tohon juttaan...heti jos on sellanen hätän olemus niin se laskee heti se luottamus muutamaa pykälää alas pään. (Johannes)

...onnistuivat ainakin antamaan sellasen kuvan että tiesivät mitä tekevät...ei sinä mielessä pelottanu yhtään.-- Siis se, että ensinnäkin ne oli hirveen rauhallisia sillai et niistä näki ettei niillä itelläänkään ollu mitään paniikkia sinä jutussa ja tota sitte se
että ne oli hyvinkin tietoisia näistä turvajutuista ja ne käytiin läpi just niinku sillai et mitä kannattaa varoa. Ku näissä hommissa se turvallisuus on kuitenkin niin tärkee tekiä. Jos ei tiä mitä tekee niin siinä on hyvinkin äkkiä monta ruumista pinossa. (Ritu)

Ainoastaan yksi kurssilainen oli hivenen epäiltyt ohjaajien mahdollisuuksia laskeutumisen turvaamisessa:

Kyllä se vähän pisti mietityttämään varsinkin siinä vaiheen kun se Toni sanoi, että sä nyt roikut musaa että ei hättää ja kun se on paljo pienempi mies kuin minä niin mä ajattelin että millä säkin mut täällä ylhäällä pirät..(Kalle)

Kaiken kaikkiaan riskien koettiin kuitenkin tutkimuksen seikkailussa olevan hallinnassa erittäin hyvin.

Kyllähän siinä aina on se pieni pelko...ollaan tavallaan sellaseessa tilassa mikä ei oo kovin normaali...mutta kyllä siinä koko ajan oli se tunne, että se riski mikä otetaan on täysin hallittua ettei ollu mitään paniikinomaista. (Topias)

7.4 Tutkimushenkilöiden käsitykset ryhmästä ja rooleista

Alkuperäinen ryhmä koskeva tutkimusongelmamme oli kysymys, vaikuttaako seikkailu ryhmädynamiikaan; miten ryhmä muotoutuu ja kehittyv sekä kuinka roolit jakautuvat. Heti kenttätutkimuksen alkupuolella huomasimme kuitenkin, että tutkimusryhmämme on sellainen ryhmä, joka on toiminut lähes kyseisessä kokoonpanossa kahden vuoden ajan. Ryhmä oli siis jo muotoutunut ilman että olimme nähneet sen kehittymistä alku vaiheesta nykyisteseen, joten emme nähneet mielekkääksi säilyttää alkuperäistä tutkimusongelmaamme. Sen sijaan tutkimme, miten tutkimushenkilöt kokivat ryhmän; oliko toiminta seikkailussa samanlaista kuin muulloin vai esiintyikö uusia piirteitä, minkälaisia rooleja heidän
mielestään ryhmässä oli tällä hetkellä ja miten tutkimushenkilö itse koki sijoittuvansa ryhmässä.


_Mulla oli vähän kielteinen asenne sinne lähtemisessä, kun mut oikeestaan pakotettiin sinne._ (Sini)

Vaikka ryhmä oli sidottu, sen jäsenet kokivat toiminnan hyväksi. Ryhmän yhteenkuuluvuuden tunteiden syinä olivat ainakin, että ryhmän sisällä oli vahvoja ystävyyssuhteita ja ryhmän jäsenet olivat kiinnostuneet hyvin samanlaisista asioista, minkä osoittaa jo heidän valintansa opintojen suuntautumisvaihtoehdossaa.

_Suurin osa meistä on reissannut yhdessä jo paljon ja ehkä sen takia ryhmä toimi joustavasti ilman suurempia ongelmia._ (Ritu)

_Sea on just meillä toi että kun ollaan olut vaeltamassa niin ollaan oltu paljo, paljo rankemmissakin olosuhteissa tuolla porukalla niin kyl se toimii...että tommoseen ei niinku lähe semmoset ihmiset jotka ei tavallaan pärjää._ (Leena)

Kukaan tutkimushenkilöistä ei ryhmän kiinteysen ja tuttuuden yhteydessä kiinnittänyt huomiota siihen, että seikkailuryhmässä oli periaatteessa kaikki täysin uutta jäsentä, eli me tutkijat, joita kukaan tutkimushenkilöistä ei tuntenut etukäteen. Tutkimushenkilöt tiesivät meistä vain sen, että teemme pro gradu -työtä seikkailu-aiheesta ja osallistumme kurssille ryhmän täysipainoisina jäseninä. Seuraavista tutkimushenkilöiden suorista
lainauksista voi päättää sen, että mietää ei lopujen lopuksi kuitenkaan pidetty ryhmän täysivaltaisina jäseninä:

Mä siinä useasti mietin, että ku puhuttiiin hirveesti inside-juttuja ja me tiedettiin toisemme ja meillä oli yhteinen kieli, yhteiset jutut... että olisiko siinä voinut tehdä jotain... mutta toisaalta te oitte niitä graduntrekkiöitä. (Topias)

Oli mielenkiintonen tilanne. En yhtään epäilly, että tää meiän porukka, tää viis (puhuu omasta alaryhmästään), et se ei sopeudu teihin. Eri asia on, mitenka te sopeudutte meihin. Nyt se kävi aika hyvin. (Jarkko)

Toisaalta yksi tutkimushenkilöstä oli kokenut tutkijoiden tulemisen ryhmään siten, että pitikin muuttaa omaa käyttäytymistään.

Että sitä aina funtseii, että jos nyt pelkäästään tuon porukan kanssa niin siitä vaan silleen tekee ja kaikki sujuu automaattisesti, mutta nyt siinä tuli ehkä silleen että piti jossain ruokailussa tsekata että ooteko te nyt saaneet syötyä ja silleen ihan tällasia kohtelaisuusjuttujakin mitä ei välttämättä enää tällaisessa pidempään ryhmätyneessä ryhmässä enää ole. (Johannes)

Suurin osa tutkimushenkilöstä oli niin kirjoitelman, haastattelun kuin osallistuvan havainnointimmekin mukaan sitä mieltä, että tutkimuksen seikkailuryhmä toimi ryhmänä samoin kuin muissakin tilanteissa eikä uusia piirteitä esiintynyt.

Ryhmämme oli tavallaan sama, minkä kanssa on tullut vietettyä aikaa 2 vuotta eli lähes kaikkien metkut oli tuttuja. (Kalle)

Me ollaan samalla porukalla aika paljon liikuttu ja toisten tavoin toimia ja reagoida on tulleet aika tutuiksi sillä että se toimii suht niileestä toi porukka. (Tintti)

Kyl siellä korostu ihan samat piirteet ku mitä ollaan luokankin kanssa. (Johannes)
Yksi tutkimushenkilöstä oli kuitenkin sitä mieltä, että ryhmän toiminta oli tavanomaisesta poikkeavaa ja siitä syystä hyvää.

Toiminta ei ollut tyyppistä vaan se oli itse asiassa loistavaa ryhmän toimintaa verrattuna joihinkin muihin tilanteisiin. Koska yleensä me ollaan sillä, että me lähetään reissuun, ollaan ryhmässä ja sen jälkeen ryhmä hajoaa pienempin ryhmiin. (Jarkko)

Joidenkin tutkimushenkilöiden mielipide oli päinvastainen. He olivat sitä mieltä, että ryhmä toimi tavanomaisesti ja että ryhmän toiminnassa ei ollut suurempia ongelmia (niin kuin ei yleensäkään), jotka olisivat vaatineet ratkaisemista.


Ryhmässä oli selvät ryhmät joihin oli ainakin minun vaikea mennä/päästä sisään. Aika selvästi tuli esiin "kuka on kenenkin kaveri"-periaate. (Sini)

Toinen alaryhmistä toimi näkyvämin seikkailun aikana ja aiheutti ainakin osan tutkimushenkilöiden mielestä ongelmia koko ryhmän toiminnalle katoamalla kenellekään ilmoittamatta viimeisenä yönä.

Se oli meidän kolmen... se oli sellainen samanhenkisten ihmisten samanhenkinen toive. Vaikka ne kaikki muut siinä leirissä nukkuiskin ja oltaisi kolmestaan valveilla niin ei se silti känä olis sama asia. Me mentiin sinne vähän matkan päähän kalliolle sammalten päälle... (Topias)
No, mitäs siitä.. kyllä ne sieltä aikanaan tulee, ei mitään paniikka. Toi on ihan tuttua hommaa. (Tinniti)

Vähän niinku silleh ehkä suututti ne poikien jutut mitä ne sillo on aamulla.. tai en niinku sillai suuttunu, mutta tuli sillai niinku et heil haloo, että me ollaan niinku seikkailuleirillä. (Leena)

Vaikka ryhmän toiminta olisin suurimmaksi osaksi tuttua ja se sinällään ei tuonut mitään uutta, moni tutkimushenkilo oli kuitenkin sitä mieltä, että ryhmästä oli paljon apua seikkailussa, jopa niin paljon, että joitakin osia ei olisi tullut tehtyä, jollei ryhmä olisi ollut mukana. Nään ollen saavutettiin Jauhiaisest & Eskolan (1994, 16) asettama tavoite ryhmätoiminnalle; parhaimmillaan ryhmäkömekuus auttavat ihmistä löytämään omimman itsestään eivätkä suinkaan tasapäästämään ja yhdenmukaistamaan ihmisiä.

Siis mää olin ihan varma että mä kualen siihen paikkaan ja ajattelin että mä otan nää valjaat pois ja lähen kiertään mut sitte vaan kun siinä oli noita Kalleja ja muita jotka tsepppas...se kannustus oli kyllä tosi upeeta. (Tinniti)

Kyllä se kuitenkin antaa aika paljo että kuulee muittenkin kokemuksia sillai että ku ei kukaan varmasti koe kaikkia samalla tavalla. (Kalle)

Sitä vaan ajatteli, että kun kerran toisetkin on menneet niin kyllä mään täältä selviän. (Leena)

Muutama tutkimushenkiloistä oli sitä mieltä, että seikkailuja olisi saanut enemmän elämystä ja kokemuksia, jos muut jäsenet olisivat olleet vieraita ja ryhmä olisi ikään kuin muodostunut seikkailun aikana.

Vieraassa ryhmässä tuosta olis voin saada pikkusen enemmän irti sillai ku olis joutunut niinku ensinnäkin tutustumaan ihmisin hirveen nopeesti ja sillai niinku rakentamaan tavallaan sen luottamuksen mitä noissa tarvittiin. Et nyt oliv tavallaan niin tuttu ryhmä että tises melkeen niinku ihan tasan tarkkaan että mitä missäin tilanteessa joku niinku suunnilleen sanookin. (Ritu)

Ryhmä oli siinä mielessä huono, että se olis jo valmiiksi hyvin paljon yhteisten kokemusten kautta yhteen nivoutunut. (Johannes)

Osan tutkimushenkiloistä mielestä ryhmällä ei ole selkeää johtajaa vaan johtajuus on Jauhiaista & Eskolaa (1994, 123 -125) mukaillen ryhmän ominaisuus, jolloin kuka tahansa voi toimia johtajana.

Me ollaan aika sillai tasapuolisia että siinä ei oo sellasta johtajaa... et kaikki niinku heittää ideoita ja kokeillaan kaikkia. (Tintti)

Meillä kuitenkin hoituu hommat aika hyvin kaikilta että jokainen ottaa oman vastuunsa (Kalle)

Suurin osa tutkimushenkiloistä oli sitä mieltä, että seikkailuryhmästä löityy kuitenkin selkeästi tietty henkilöt, jotka voidaan Koskenniemen (1978) kehittämän sosiaalisen aseman luokituksen mukaan nimetä johtajiksi.

Esimerkiksi Jarkko ja Johannes. Ne on ihan selviä semmosia ainaki niinku ton porukan johtaja. Naisist sit ehkä Ritu. Et se on se niitten olemus ja semmonen käyttäytyminen, että ne niinku ottaavat sen sille suoraa tai se niinku annetaan heille, mutta ne kyllä ottaa sen niinku itekin. Ettei sitä joudu niille tyrkyttämään että tee ratkasus vaan se tulee niinku niin automaattisesti siettä. (Sini)

Tutkimushenkiloistä neljä olit sitä mieltä, että Ritu on ryhmän johtaja. Kukaan ei maininnut kovin selviä luonteenpiirteitä, jonka perusteella heidän mielestään juuri Ritusta on tullut porukan vetäjä. Ritun käyttäytymistä kuvattiin kuitenkin päävastuu ottavaksi, ja hän on koko luokan puheenjohtaja ja moottori. Koskenniemen (1978, 97) luokittelun mukaan Ritu on aito johtaja, sillä muiden ryhmän jäsenten kommenttien mukaan hän nauttii yleistä arvontaa. Koska Ritu on kyseisten tutkimushenkiloisten mukaan ryhmän johtaja muulloinkin, niin olit itsestään selvää, että hän oli

(Vastaus kysymykseen "Kuka oli mielestäsi ryhmän johtaja?")
Ritu ehkä siinä mielessä että kun se on meidän luokallakin puheenjohtaja niin siitä jo tulee se, sen sitä kautta rinnastaa siihen johtajan rooliin. (Leena)

.. Se on sitten sellanen itteään vahvistava kierre, että kaikki vastuuhommat mitä tulee niin ne sysätään Ritulle. (Topias)

Toinen yhtä paljon (4) johtajan roolin kohdalla mainintoja saanut oli Johannes. Hänet johtajaksi maininneiden tutkimushenkilöiden mielestä johtajuus ei ollut kuitenkaan niin selvä rooli kuin Ritun kohdalla. Johanneksen sopii hyvin Koskenniemen (1978, 97) kuvaus tilapäisjohtajasta, joka vaikuttaa muihin jollakin erityisalueella, jonka hän hallitsee hyvin.

Johanneksella on se, että se nousee toista filosofiselta puolelta auktoriteetiks. (Jarkko)

Johannes ehkä olis voinu olla toinen... mutta sekin on vähän silleen että isältäkin on vähän vaikean sanoo. (Leena)

Samanlaista tilapäisjohtajuutta kuvailee Johannes itse kertoessaan oman mielipiteensä omasta roolistaan ryhmässä.

En oo välttämättä semmonen niin sanotusti joka paikan johtaja -tyyppi, joka niinku heti ottaa ohjat käsissä ja lähteet vetämään sitä juttua... ehkä mä oon semmonen taustalla puurtava ihminen, joka kyllä osaa ottaa sitten, jos koen, että jossain tarvitaan minun osaamistani tai minunlaistani johtajuutta niin osaan ottaa sen. (Johannes)

Muut tutkimushenkilöt kokivat itsensä samoin kuin toisetkin kokivat heidät Koskenniemen (1978, 98) luokituksen mukaisesti myötäilöiksi. Tilanteesta riippuen moni koki itsensä tai toisensa joko apuriksi, joka toimii ryhmässä
oma-aloitteisesti ja aktiivisesti, tai seurailijoiksi, jotka ottavat osaa ryhmän yhteenisyyteen puuhuun, mutta eivät ole oma-aloitteisia vaan pikemminkin antavat kannustusta.

_Tykkään paljo vaan sillai olla ja hakea sellaista olotilaan.. ettei tarvi välttämättä tehdä mitään._ (Topias)

_Niin ne on nuo meidän pojat vähän semmosia että ne tykkääis enemmän istua notskilla juomassa kahvia kun jotain pitäs tehän.. että ne pitää melkein käydä nostamassa penkeistä ylös että mennääas ny tekemään... mutta kyllä nekin sillai tekee sitten hyvin suit sait sukkelaan ettei tartte ku avata suunsa niin aha, se on jo tehty._ (Tintti)


_Sitten joksus mää on se tota joka yrittää hauskuuttaa ihmisiä._ (Topias)

_Jollakin Topiaksella sil on sellanen, muutenkin vähän sellanen pellityyppi, et semmonen tietyn näkösen hassun hauska veitikka siellä niinku joka ryhmässä. Se korostu varmaan ihan siinäkin._ (Sini)

Ryhmässä oli yksi ainoa tutkimushenkilö, joka voidaan luokitella Koskenniemen (1978, 98) mukaan syrjässäolijaksi. Kyseinen henkilö ei tullut ainakaan kovin aktiivisesti torjutuksi muun ryhmän puolelta vaan hän itse välillä eristäytyi yhteisistä puuhista.

_Mää oon ehkä se just pallo hukassa siellä niinku et saa kysyä hei, mikä on homman nimi, mitä pitää tehdä, minne pitää mennä, kertokaa nyt mullekin. Et tuli vähän aina semmonen, että mennääan vaan porukan mukana. Just se kun ei ittee niin hirveesti kiinnostanut. Niin ei oikein jaksanu itekään ottaa aktiivisesti osaa. Sitte ku ei ottanut aktiivisesti osaa silleen niin, sit sitä oli siellä vähän sellanen ulkopuolinen._ (Sini)
Tutkimushenkilön oma kuvaus roolistaan sopii erittäin hyvin Koskennimen (1978, 109) määrittelemään eristystä, jolla on usein eristymiseensä jokin voimakas syy, kuten tässä tapauksessa, jossa tutkimushenkilö oli puoli- tai pakotettu kurssille mukaan, hän oli flunssainen eikä ollut kiinnostunut toiminnasta. Kaksi muuta tutkimushenkilöä kiinnitti huomiota yhden ryhmän jäsenen syrjässä olemiseen, mutta he eivät kokeeneet sitä kovin vakavana asiana. Kyseiset tutkimushenkilot eivät myöskään nähneet syrjässä olemisen syitä samoiksi kuin eristytä itse:

No Sini ei oo ollu meidän kanssa ja se on eri luokalla... että ehkä niinku välillä tuntu että se jää välillä vähän niinku syrjään. (Tintti)

7.5 Siirtovaikutus ja yksilön kasvu seikkailussa

Seikkailuun osallistuneiden tutkimushenkilöiden haastatteluissa sekä haastattelua edeltäneessä kirjoitelmassa pyrittiin selvittämään, mitä kurssille osallistuneet olivat oppineet seikkailussa. Erittäin haluttiin selvittää, oliko tapahtunut sellaista oppimista tai kokemuksia, joista voi olla/onn hyötyä henkilön elämässä muunlaisissakin tilanteissa. Tällä haluttiin saada tietoa siitä, oliko kurssilaisten mielstä seikkailussa opittu jotain sellaista, joka siirtyisi henkilön yleisemmäksi käytänteeksi tai voimavaraksi arkipäivän tilanteisiin tai ehkä kasvattaisi hänen itsetietoisuuttaan ja realistista minäkuvaansa.

Puolet haastatelluista mainitsi oppineensa opintoihin ja sitä kautta tulevaan ammattiin eli nuorisohjaajan työhön liittyviä asioita, sillä seikkailukurssihan oli heidän opintojensa yhtenä osana erä- ja retkeilyopintojen suuntautumisvaihtoehdossa. Tällaisia opittuja ammatillisia asioita olivat mm. turvallisuusseikkojen tärkeys kiipeily- ja laskeutumisharjoituksissa ja donitsin tekeminen.
Tottahan kaikesta uudesta kokemisesta ja tilanteista on hyötyä, kun ajattelee tulevaa työtä. (Sini, kirjoitelma)

Tutkijoina emme kuitenkaan halunneet panna suurta painoa tutkimushenkilöiden opintoihin liittyvälle oppimiselle, sillä tutkimuksemme teoriaosassa korostamme sitä, että käsitämme Rauste-von Wrightiä & von Wrightiä (1994, 44) mukailleen opitun siirtovaikutuksella sellaisia tilanteita, joissa opitaan omaa elämää varten.

Tutkimushenkilöt mainitsivat sekä kirjoitelmissaan että haastatteluissaan transferiin ja yksilön kasvuun liittyvää asioita, mutta mainintoja niistä oli huomattavan paljon vähemmän kuin muihin tutkimusongelmimmille liittyvistä asioista. Tutkimushenkilöstä muutama mainitsi, että sellaiset asiat ovat heidän mielestään vaikeasti hahmotettavissa, mikä pitää hyvin yhtä oman käsityksemme kanssa siitä, että siirtovaikutus on tutkimusongelmistamme vaikeimmin tiedostettavissa oleva käsite ja sen tutkiminenkin on Rauste-von Wrightin ja von Wrightin (1994, 205) mukaan vaikeaa ja vaatii usein hyvin pitkän ajan.

*Se on varmaan hirveen vaikeet arvioida, että miten se johonkin elämänhallintaan vaikuttaa tän tyyppiset kokemukset mutta eikä ne... ainakin se kalaretki opetti, että siitä voi vähän kattella että minkään saamaan lähtee hakemaan jotain siitä pois... maitia. (Topias)*

pelottavin ja jännittävin kokemus. Muutama tutkittava mainitsi tässä yhteydessä myös sokkotehtävät.

Yhden asian opin, itsensä voi voittaa jos vain haluaa. Mikään asia/tilanne ei ole ylitsepääsemätön. Aina kun tulevaisuudessa tulee vastaan pelottava/jännittävä tilanne muistan, että jos selvisin rotkonkin yli niin selviän tästäkin. Se antaa voimia ja selvitytmiskeinoja eteenpäin (Tintti, kirjoitelma).

... sitä ei niinku enää ajattele sille että voi hitsi, että mä en niinku selvä tosta... et sitä niinku tavallaan vertaa siihen aikasempaan kokemuksseen. Sen jälkeen niinku tuntuu, että viisi kun mää oon tämän tehny niin kyllähän nyt aika moni muukin menee. (Leena)

Se on ehkä semmonen mihin voi niinku tukea, että kun mä kerran pääsin yli siitäkin niin.. (Kalle)

Yksi tutkimushenkilö kuväill kokemuksiaan siten, että ne voidaan liittää aktiivisen (Rauste-von Wright & von Wright 1994, 47 - 48) tai korkean (Salomon & Perkins 1989, 116) transferin määritelmään, eli hän pyrki tietoisesti luomaan edellytyksiä transferille jo oppimisvaiheessa:

Kyl kai se on kaikissa jutuissa ihan yleistettävissä että kun sä osaat jotain niin siinä tulee semmonen että haluaa oppia lisää... siitä tulee semmonen dialektinen prosessi. (Johannes)

Se antaa hirveesti selkärankaa. Siis se, että sää onnistut jossain. — Ihminen tarvii elämässään selkävottoja, siis nimenomaan että se tappelemalla tappelee. (Jarkko)

Et vielä ei oo tullu niin kauheita kokemustaa mikä olis yltätään sen uimahallitutun — Sitä vois tavallaan niinku käyttää voimavarana. (Leena)

Aina kannattaa keskustella. Aina on mahdollista että siitä keskusteluusta aukeaa jollekin jotain uutta. — Mä uskon että ihmiselle on hyödyksi, jos se oppii näkemään asioita mahdollisimman laajasti. Laajakatseisesti. (Topias)

... että joku potkii mua eteenpäin, just tämmön. Esimerkiks nyt se ylitys oli jo semmonen että se rupes pikkusen potkii niinku eteenpäin elämässä. Et se antaa niinku vähän varmuutta ja pohjaa. (Jarkko)


(Kertoo eksymisestä sokkotehtävää)  
Et mä sitte huomasin sinä kun käytin läpi, että mä ehtaa yhtään kuunnella sitä tietä tai mitään mitä muut kuuntele. Mä olin niin varma itsetäntä, et sit mä unohdin kaikki tollaiset pienet asiat joitten kanssa kans mää olisin varmastia helposti pystyn löytää takas. Et ehkä pitä sättellä enemmän. (Sini)

Vaan niinku vahvistu ne jutut, että esimerkiksi en koe olevani silleen esimerkiksi sinä rotkon ylityksessä niin että tuo ei oo kovin tervettä eikä mulle ominaista eikä sopivaa. Että joo, että en rupea tällaisiin hommiin, että kyllä tänän pojan jalat pitää olla tukevalla kalliolla. (Johannes)

Opin että en ole ”seikkailija”-persoona. Ei tarvitse enää vastaavanlaisiin juttuihin välittämättä mennä. (Sini, kirjoitelma)
Yksi tutkimushenkilö oli lisäksi sitä mieltä, että seikkailukurssi tarjosi hänelle hyvin vähän sellaista, joka olisi jotenkin kasvattanut häntä.

Jos oletetaan sen funktion olevan jonkinlaisten uusien elämysten ja rajojen hakemisen avulla löytää itsestään uusia piireitä, tässä mielessä en herveesti oppinut/kokenut kovin paljon uutta. (Johannes)

7.6 Tutkimuksen luotettavuus


Valitsimme myös tutkimusmetodimme siten, että ajattelimme niiden tuottavan kaikkien varmimmin luotettavaa tietoa. Koska tutkimuksen tarkoituksena on kuvata tutkimushenkilöiden todellisia kokemuksia ja tuntemuksia, käytimme tässä tutkimuksessa pääasiallisina aineiston keruutapoina teemahaastatteluja ja osallistuvaa havainnointia. Teemahaastattelu oli mielestämme luonnollinen kommunikointivälile suunnilleen saman ikäisten tutkimushenkilöiden kanssa, niin että keskusteluun ollessa vilkkaimmillaan tutkittavat välillä varmasti unohtivat olevansa tutkimuksen kohteena. Lisäksi haastattelujen nauhoitus ja litterointi pitävät tutkimushenkilöiden kommentit aitoina. Osallistuva havainnointi oli myös luonnollinen valinta tähän tutkimukseen, koska osallistuimme itse koko ajan tutkimushenkilöiden mukana tutkimuksen
seikkailukurssille. Havainnoinnin aikana tehdyt muistiinpanot täydentävät tutkimushenkilöiden haastattelujen tulosten analysointi- ja tulkintavaiheessa.


ei kää tilastollisena todennäköisyyteenä. Tarkan ja selkeän kuvauksen lisäksi olemme yrittäneet ottaa tutkimuksen potentiaalisimman lukijan (= kasvatustieteet opiskelija /opettaja) huomioon siten, että tutkimuksen lopuksi käsittemme juuri näiden ihmisten opiskelu- ja työkenttään sekä seikkailuun liittyviä asioita. Ulkoiseen validiteettiin liittyvyy myös tutkimuksen keskeisten käsittteiden kuvaaminen ja määrittely (Syrjälä 1988, 143). Omassa tutkimuksessamme pyrimme käyttämään sellaisia käsitteitä, että lukija pystyy vertailemaan tutkimuksen tuloksia muihin samanlaisia asioita käsitteleviin tutkimuksiin.


8 POHDINTA

8.1 Villi Sessio tavoitteiden ja toteutuksen valossa


Villi Session toiminnan tavoitteissa ryhmädynamiset tekijät saavat hyvin tärkeän roolin; ehkä jopa tärkeämmän kuin seikkailuteoriassa yleensä. Tähän löytyy looginen selitys siitä, että yhdistys räätälöi kurssinsa aina ryhmille. Tällainen ryhmä voi useasti olla esimerkiksi opiskelujaan juuri aloitteleva opiskelijaryhmä, jonka jäsenet ovat toisilleen melko vieraita. Niinpä yksi kurssin tarkoituksista on oppia mahdollisimman paljon muista ryhmän jäsenistä.


Eriyksen hyvin Villi Sessioiainen onnistuivat riskinottojen hallinnassa, seikkailun osa-alueessa, jota myös seikkailun teoriassa voimakkaasti korostetaan. Vetäjät saivat kurssilaisiltakin kiitosta rauhallisesta asenteestaan, kurssin kiireettömästä ilmapiiristä ja tehtävien selkeästä selittämisestä esimerkiksi kiipeilykäyssä vaativissa tehtävissä. Tämä tukee käsitystä siitä, että kasvatus- ja ohjaustyössä opettajan persoonallisuudella
ja suhteella opettavaan asiaan on merkitystä myös oppilaiden asenteisiin ja käsityksiin.

Kuten jo on tullut todettua, opitun asian siirtovaikutusta on lyhyellä aikavälillä vaikea tutkia ja tiedostaa, mikä huomattiin myös tässä tutkimuksessa. Jotkut kurssilaiset punnitsivat ensin opittujen asioitten merkitystä tulevan amman valossa, mutta tarkentaessamme kysymyksiä he pohtivat asiaa oman itsensä tehdyssä kannalta. Useiden kurssilaisten oli helpompi pohtia valitsemansa "elämän seikkailun" merkitystä, sillä tapahtuneesta oli kulunut jo jonkin verran aikaa ja kokemuksen vaikutuksen voitaneen ajatella ajan myötä selkiytyneen. Joka tapauksessa jokaisella kurssilaisella oli kokemuksia seikkailullisista ja usein juuri uudesta tilanteesta selviämistä vaatineista tapahtumista, jotka ovat vaikuttaneet heihin voimakkaasti ja opettaneet uutta tulevia elämäntilanteita ja tapahtumia varten.

Oman näkemyksemme mukaan Villi Sessio tarjoaa piristävän vaihtoehdon erilaisissa leirikeskuksissa seikkailuja järjestäville yhteisöille ja yrityksille. Villi Session etuna on joustavuus: koska heidän välineresurssinsa ovat melko pienet, he pystyvät liikkumaan paikasta toiseen suhteellisen vaivattomasti ja luovasti. Positiivista on myös ennakkoluulottomuus - väliteet löytyvät usein jokapäiväisestä tarpeistosta ja seikkailupaikkakin yllättävän läheltä.

8.2 Seikkailun puntarointia ja uusia tutkimusehdotuksia

Tutkimus vahvisti käsityksiämme seikkailun mahdollisuksista yksilön persoanallisuuden kehittämisessä ja itsetuntemuksen lisäämisessä. Entistä kirkkaammaksi tuli ajatus, että seikkailukokemuksen saaminen on aina hyvin henkilökohtainen ja yksilön omista lähtökohdista riippuvainen. Tällä emme tarkoita kuitenkaan sitä, etteikö olisi järkevää suunnitella seikkailuja

Samoin uskomme seikkailun mahdollisuuteen ryhmädynamiikkaan vaikuttamisessa, vaikka oman tutkimuksemme seikkailussa sitä esiintyi hyvin vähän. Seikkailua ei myöskään kannata leimata epäonnistuneeksi, vaikka selviä ryhmädynaamisia vaikutuksia ei ilmenisikään. Yksilölle seikkailulla vuorovaikutuksessa muiden kanssa on voinut olla unohtumaton merkitys. Se, että oppii jotakin itsestään, tarkoittaa usein myös sitä, että oppii vähintään yhtä paljon myös kanssahämisistä. Tätä uskomme seikkailun mahdollisuuteen myös kasvatuksen apuvälineenä.


Tämän hetken tietoyhteiskunnassa korostetaan ennen kaikkea teknologisten apuvälineiden hallintaa ja kansainvälisten kommunikaatiotaitojen tärkeyttä. Samaan aikaan luemme ja kuulemme aika

Tasapainoisen kasvun tärkeyden puolesta puhuu myös se, että väsymyksen ja psykosomaattisten oireiden yhtenä syynä nähdään usein fyysisen rasituksen vähyyss. Monien kentällä toimivien opettajien mukaan lasten pitkäkestoisien fyysisen rasituksen sietokyky, esimerkiksi hiihdossa ja patikoinnissa, on vähentynt. Seikkailutoiminnassa kestävyyslajeja tulee harjoitettua huomaamatta - laji toimii väliseenä jonkun tietyn päämäärän saavuttamisessa.


Edellä esitettyjen argumenttien valossa seikkailutoiminnan tulevaisuus näyttäisi melko valoisalta. Toisenlaisiakin mielipiteitä löytyy; saattaa kuulostaa arveluttavalta opettaa lapsia esimerkiksi olemassa piittaamatta ajan kulusta tai ohjata heitä käyttämään perinteisiä menetelmiä tehtävissä, joiden ratkaisemiseen on jo keksitty huomattavasti helpompia menetelmiä. Itse näemme seikkailutoiminnan mahdollisuutena, jota voimme toivottavasti käyttää tulevassa työssämme tasapainoiseen kehityksen tukijana. Positiivisimpana näemme seikkailun mahdollisuuden
oppilaan minäkuvan vahvistajana, arvomaailman rakentajana ja fyysisen toimintakyvyn ylläpitajänä.
LÄHTEET


Mitä seikkailu on?. Lapsen maailma 54 (2), 17.


VILLI SESSIOLAISTEN TEEMAHAASTATTELU 12.03.1998

1. Villi Sessio
   -Ketä?
   -Missä?
   -Mistä lähtien?

2. Haastateltavien seikkailuinnostuksen syntyminen
   -Milloin?
   -Miksi?

3. Ohjaajien koulutus
   -Villi Sessiolaisen koulutus
   -Elämys- ja seikkailupedagogiikka Suomessa

4. Mitä on seikkailu?

5. Villin Session seikkailut käytännössä
   -tavoitteet (Mitä toivotte seikkailijoitten kokevan? Miksi?
   Mihin toiminnallanne pyritte?)
   -Onko seikkailulla siirtovaikutusta arkipäivään?
   -Minkälainen on Villin Session tyyppilinen seikkailu?
SIELUNI SEIKKAILUA RIKKAAMPI

Mitä seikkailu mielestäsi on?
Millaisia tunne-elämöksiä kurssi tarjosi? Mikä kurssilla oli mielestäsi mieleenpainuvinta?
Mitä opit seikkailukurssilla? Uskotko opeista olevan hyötyä myöhemmin?
Miten kuvalisit ryhmän toimintaa kurssin aikana? Huomasitko uusia piirteitä tai muutoksia?
Donitsin teko. Vaihe 1

Vaihe 2

Vaihe 3
Myös rinkat täytyi saada rotkon yli...

Patamankallion jylhyyttä