

**NAISEN SEKSUAALISUUTEEN LIITETYT DISKURSSIT
SUOMI24-KESKUSTELUPALSTALLA**

Siiri Hynönen
Maisterintutkielma
Suomen kieli
Kieli- ja viestintätieteiden laitos
Jyväskylän yliopisto
Kevät 2023

JYVÄSKYLÄN YLIOPISTO

Tiedekunta Humanistis-yhteiskuntatieteellinen tiedekunta	Laitos Kieli- ja viestintätieteiden laitos
Tekijä Siiri Hynönen	
Työn nimi Naisen seksuaalisuuteen liitetyt diskurssit Suomi24-keskustelupalstalla	
Oppiaine Suomen kieli	Työn laji Maisterintutkielma
Aika Helmikuu 2023	Sivumäärä 56 + liite
<p>Tiivistelmä</p> <p>Naisen seksuaalisuus on aihe, joka on kautta historian jakanut mielipiteitä. Mielipiteet jakautuvat myös nykypäivänä kahtia: joko naisen seksuaalisuutta ihailaan tai paheksutaan. Tässä tutkielmassa tarkastelen, mitä diskursseja naisen seksuaalisuuteen liitetään Suomi24-keskustelupalstalla. Tutkimuskysymykseni ovat: 1) Mitä diskurssiprosodioita haun <i>nainen + seksuaalisuus</i> avainsanat muodostavat Suomi24-korpuksessa? 2) Millaisia diskursseja naisen seksuaalisuuteen liitetään Suomi24-korpuksessa?</p> <p>Hyödynnän tutkielmassani korpusavusteisen diskurssintutkimuksen eli CADSin menetelmiä, joissa yhdistyvät korpuslingvistiikka ja diskurssintutkimus. Tarkempi analyysimenetelmäni on avainsana-analyysi, joka pohjustaa diskurssiprosodia- ja diskurssianalyysia. Tutkielmaa varten olen kerännyt aineiston Korp-työkalulla Suomi24 2004–2020-korpukselta ja avainsana-analyysin vaatiman vertailuaineiston olen saanut ohjaajalta. Aineiston analyysissa hyödynnän AntConc-ohjelmaa.</p> <p>Avainsana-analyysin tuottamista merkitsevimmistä avainsanoista olen suodattanut 200 avainsanan listan, joka koostuu verbeistä, substantiiveista ja adjektiiveista. Merkitsevimmät avainsanat jaan merkitysryhmiin eli diskurssiprosodioihin, jotka paljastavat keskustelun keskeisimmät aihealueet. Näiden diskurssiprosodioiden pohjalta muodostan viisi diskurssia, jotka ovat <i>Yhteiskunnan ja uskonnon suhtautuminen naisen seksuaalisuuteen</i>, <i>Väkivalta osana naisen seksuaalisuutta</i>, <i>Nainen seksuaalisena toimijana</i>, <i>Naisen seksuaalisuus suhteissa</i> sekä <i>Ullkonäön merkitys naisen seksuaalisuuteen</i>. Diskursseissa nousee selkeästi esille kaksijakoinen käsitys naisen seksuaalisuudesta: siihen suhtaudutaan joko ihailen ja jopa palvovasti tai siihen suhtaudutaan halveksivasti ja negatiivisesti. Tutkielmani tuloksissa näkyy myös patriarkaalisen yhteiskunnan sisäistetty vaikutus. Huomioitavaa kuitenkin on, että aineistossa korostuu myös naisen oikeus toimia seksuaalisuudessaan parhaalla katsomallaan tavalla.</p>	
Asiasanat avainsanat, diskurssi, diskurssiprosodia, korpusavusteinen diskurssintutkimus naisen seksuaalisuus	
Säilytyspaikka Jyväskylän yliopisto	
Muita tietoja	

KUVIOT

KUVIO 1	Avainsanoista muodostuneiden merkitysryhmien suhteelliset osuudet.....	19
---------	--	----

TAULUKOT

TAULUKKO 1	Diskurssiprosodia <i>seksuaalinen toiminta</i>	20
TAULUKKO 2	Diskurssiprosodiat <i>ihmissuhteet ja vahingoittaminen</i>	22
TAULUKKO 3	Diskurssiprosodiat <i>minuus ja mentaalisuus, seksuaalinen suuntautuminen ja ihmisen kuvailu</i>	24
TAULUKKO 4	Diskurssiprosodiat <i>ympäröivä maailma, halu ja valta ja vapaus</i>	25
TAULUKKO 5	Diskurssiprosodia <i>keho</i>	26
TAULUKKO 6	Diskurssiprosodiat <i>biologia, sukupuoli ja tunteet</i>	28
TAULUKKO 7	Diskurssiprosodiat <i>selittäminen, kokeneisuus ja aktiivisuus ja suhtautuminen ja arvostaminen</i>	29
TAULUKKO 8	Diskurssiprosodia <i>muut</i>	30

SISÄLLYS

1	JOHDANTO	1
2	TEOREETTINEN TAUSTA.....	4
	2.1.1 Sukupuoli ja naiseus	4
	2.1.2 Seksuaalisuus	5
	2.2 Fraseologia ja diskurssit.....	7
	2.2.1 Fraseologinen kielikäsite	7
	2.2.2 Diskurssiprosodia.....	8
	2.2.3 Diskurssit ja valta	9
3	AINEISTO JA METODIT.....	12
	3.1 Suomi24-aineistona.....	12
	3.2 Aineiston keruu.....	13
	3.3 Aineiston analyysimenetelmät.....	14
	3.3.1 Korpusavusteinen diskurssintutkimus (CADS)	14
	3.3.2 Avainsana-analyysi.....	15
	3.3.3 Diskurssiprosodia ja diskurssianalyysi.....	16
4	ANALYYSI JA TULOKSET.....	17
	4.1 Avainsana-analyysi.....	17
	4.2 Diskurssiprosodia	17
	4.3 Diskurssianalyysi	31
	4.3.1 Yhteiskunnan ja uskonnon suhtautuminen naisen seksuaalisuuteen 32	
	4.3.2 Väkivalta osana naisen seksuaalisuutta	35
	4.3.3 Nainen seksuaalisena toimijana	37
	4.3.4 Naisen seksuaalisuus suhteissa	40
	4.3.5 Ulkonäön merkitys naisen seksuaalisuuteen	42
5	PÄÄTÄNTÖ.....	46
	LÄHTEET.....	51
	LIITTEET	

1 JOHDANTO

Tässä maisterintutkielmassa tutkin, millä tavoin naisen seksuaalisuudesta keskustellaan ja mitä diskursseja siihen liitetään Suomi24-verkkokeskustelupalstalla. Aihe kiinnostaa minua, koska olen huomannut, että naisen ja miehen seksuaalisuuteen suhtaudutaan eri tavoin. Esimerkiksi tosi-tv-sarjassa seksiä harrastanut nainen joutuu helpommin somevihan kohteeksi, oli hän sinkku tai varattu. Sama ei taas päde miehiin, ja esimerkiksi Suomelan (2015) tutkimuksessa on todettu, että tytöt ovat huorittelun pääasiallisia kohteita ja he myös suhtautuvat huoritteluun kielteisemmin kuin pojat. Huorittelun kaltainen *slut-shaming* alkaa usein jo peruskoulussa, jossa itsevarmat ja esimerkiksi tietyllä tavalla pukeutuvat tai käyttäytyvät tytöt leimataan lutkiksi, nartuiksi ja huoriksi (Payne 2015: 226). *Slut-shaming* ((naisiin kohdistuva) vihapuhe) ei myöskään ole vain nykyajan ilmiö, vaan kautta aikain suhtautuminen naisen seksuaalisuuteen vaihtelee: joko sitä ihaillaan tai paheksutaan. Naisen seksuaalisuus liittyy myös laajempaan yhteiskunnalliseen ja kansainväliseen keskusteluun: Lähiaikoina on uutisoitu paljon naisten kohtaamasta väkivallasta Iranissa. Uutiset Iranin levottomuuksista lähtivät leviämään, kun Mahsa Amini -niminen nainen kuoli Iranin siveyspoliisin käsissä. Aminin kuolema on poikinnut ympäri maailman paljon mielenosoituksia, mikä on huhutusti johtanut siveyspoliisin lakkauttamiseen. (Töyrylä & Burtsoff 2022.) Väkivallan lisäksi naiset kohtaavat myös paljon vähättelyä, ja esimerkiksi vuonna 2019 pääministeriksi astunut Sanna Marin on jatkuvan kritiikin ja arvostelun kohteena, minkä voidaan havaita liittyvän suurimmilta osin hänen sukupuoleensa. Twitterissä on annettu ymmärtää, että ensisijainen syy Marinin hallituksen huonoihin päätöksiin, tuloksiin ja politiikassa toimimiseen on tyttöys ja naiseus (Liimatainen 2021: 24).

Naisen seksuaalisuutta käsitellään paljon yhteiskunnallisesta näkökulmasta. On tärkeää kuitenkin huomioida, että seksuaalisuus on yhä enemmän läsnä jokapäiväisessä elämässämme ja esimerkiksi populaarikulttuurissa seksuaalisuus on jatkuvasti

pinnalla. Televisiosta on mahdollista katsoa esimerkiksi Sex Tape Suomi -ohjelmaa, jossa pariskunnat kuvaavat arkeaan ja makuuhuone-elämäänsä (Ruutu 2022) tai Naked Attraction -ohjelmaa, joka ravistelee perinteisiä tapailumalleja alastomuuden keinoin (Discoveryplus 2022). Seksuaalisuus näkyy myös esimerkiksi musiikissa, ja erityisesti rap-musiikissa on paljon naisvihan elementtejä (ks. esim. Rautio 2017; Harju 2022). On myös tärkeä erottaa seksuaalisuus ja seksi toisistaan, sillä kaikki seksuaalisuuteen liittyvä ei ole seksiä. Käsitteitä pidetään toistensa synonyymeina, vaikka ne eroavat toisistaan paljonkin. Seksillä tarkoitetaan toimintaa, esimerkiksi yhdyntää tai suuseksiä, ja seksuaalisuus on sen hyperonyymi eli yläkäsite. Seksuaalisuus on iso osa ihmisen elinkaarta ja se on läsnä niin vastasyntyneen kuin vanhuksenkin elämässä. Se myös kattaa alleen hyvinvointiin ja mielihyvään liittyviä sosiaalisia, psyykkisiä ja fyysisiä ulottuvuuksia (ks. luku 2.1.2). (Honkanen 2017: 9, 25, 78.)

Tässä tutkielmassa pyrin selvittämään, mitä diskurssiprosodioita ja diskursseja naisen seksuaalisuuteen liitetään Suomi24-keskustelupalstalla. Tutkimuskysymyksetni ovat:

1. Mitä diskurssiprosodioita haun *nainen + seksuaalisuus* avainsanat muodostavat Suomi24-korpuksessa?
2. Millaisia diskursseja naisen seksuaalisuuteen liitetään Suomi24-korpuksessa?

Koska keskustelupalstoilla käydään keskusteluja anonyymisti, voi intiimeistä asioista olla helpompi puhua. Toisaalta myös keskustelun sabotointi ja kiusaaminen helpottuvat, kun keskustelussa ei ole julkisesti omana itsenään (Laukkanen 2007: 41). Yleisesti oletan, että aineistossani keskustelijat tuovat esiin omia käsityksiään ja kokemuksiaan mielihyvystä, intiimeistä suhteista sekä haluista, asenteista ja seksuaalisuuden harjoittamisesta. Tarkempia hypoteesejani on kolme: Ensimmäinen hypoteesini on, että tutkimustulokset heijastelevat kokemuksia seksuaalisesta väkivallasta ja ahdistelusta. Vuonna 2017 sosiaalisessa mediassa nousi viraaliksi tunniste *#Metoo* (suom. Myös minä), jolla pyritään vielä tänäänkin herättämään maailma huomaamaan yhteiskunnassa tapahtuva seksuaalinen häirintä. Miljoonat ihmiset jakoivat kokemuksiinsa seksuaalisesta häirinnästä lisäten siihen tunnisteeseen *#Metoo*. Tunnisteeseen käytöllä tuodaan esille, että kuka tahansa voi olla seksuaalisen häirinnän uhri ja se on paljon yleisempää kuin luulisi. (Me too Movement 2022.)

Toinen hypoteesini on, että tutkimustuloksista näkyy kaksijakoinen käsitys naisen seksuaalisuudesta. Niin kutsuttua huora-madonna-diskurssia on tutkittu esimerkiksi psykologian oppiaineessa, ja tutkimuksen mukaan juuri tämä diskurssi määrittää naisen seksuaalista toimijuutta. Tutkimukseen osallistuneet koehenkilöt sekä tuottivat että purkivat tätä diskurssia omassa puheessaan (Junnila 2018: 62.) En

kuitenkaan usko, että naiset ottavat huoran tai madonnan leiman nöyrästi vastaan, vaan diskurssia kritisoidaan ja sen tarjoamaa ajattelumallia haastetaan.

Kolmas hypoteesini on, että patriarkaatti ja miehen näkökulma näkyy tutkimustuloksissani. Patriarkaattilla tarkoitetaan yhteiskuntajärjestelmää, joka pohjautuu miehiseen valtaan. Oletan, että näkemykset miehestä päättävänä ja vahvana yhteiskunnan jäsenenä näkyvät keskustelussa selvästi ja naiselle pyritään asettamaan tietty rooli eikä hänen asemaansa itsenäisenä kansalaisena pidetä arvostettuna tai vakaana.

Tutkielmani teoreettis-metodologinen viitekehys pohjautuu korpusavusteiseen diskurssintutkimukseen, jota on hyödynnetty seksuaalisuuden tutkimisessa paljonkin. Yleisesti seksuaalisuutta on lähestytty kielitieteessä esimerkiksi seksuaalivähemmistöjen (Jantunen 2018a), seksuaalisen haluttomuuden (Paldán 2017) ja translain (Hakkala 2021) näkökulmista. Myös suomen kieltä käsittelevä aikakauslehti *Virittäjä* on julkaissut sukupuolta, seksuaalisuutta ja kieltä käsittelevän numeron (*Virittäjä* 2022), eli sukupuolen ja seksuaalisuuden kysymykset ovat kielitieteessä ajankohtaisia ja kiinnostavia. Naisen seksuaalisuutta on tutkittu myös muilla tieteenaloilla; nuorisotyön ja nuorisotutkimuksen näkökulmasta on tutkittu tyttöjen ja nuorten naisten seksuaalista toimijuutta *demi.fi*-keskusteluaineistossa (Pöntinen 2021), ja psykologian puolelta tutkimusta on tehty jo aiemmin mainitsemastani huora-madonna-diskurssista (Junnila 2018). Luonnollisesti seksuaalisuutta on tutkittu myös lääketieteen ja seksologian näkökulmista. Oma tutkimukseni täydentääkin aiheesta tehtyä tutkimusta niin yleisesti kuin myös kielitieteenkin osalta.

2 **TEOREETTINEN TAUSTA**

Tässä luvussa avaan tutkielmani teoreettista taustaa. Tutkielmani kannalta tärkeimpiä käsitteitä ovat sukupuoli, naiseus ja seksuaalisuus, joita käsitellään ensimmäiseksi. Teoreettinen viitekehýkseni taas pohjautuu erityisesti fraseologiseen kielikäsitykseen sekä diskurssintutkimukseen.

2.1.1 Sukupuoli ja naiseus

Kielitoimiston sanakirja määrittelee sukupuolen 'eliön ominaisuudeksi, joka määräytyy sen mukaan, onko kyseinen yksilö lisääntymissoluiltaan hedelmöittävä (koiras, mies) vai hedelmöittyvä (naaras, nainen)' (KS s.v. *sukupuoli*). Bouvierin (2009: 64, 97) mukaan naaraan eli naisen käsitteestä on hankala antaa yleispätevää määritelmää, sillä ei ole riittävää määritellä sukua sulusolujen tai fyysisten ominaisuuksien perustella. Myöskään termi "sukupuoli" ei ole kaikissa tilanteissa riittävän tarkka käsite (Juvonen ym. 2010: 12), sillä tieto ja ymmärrys sukupuolen moninaisuudesta on lisääntynyt ja monipuolistunut (Huuska 2021: 8). Seksuaalisuuden ja sukupuolen ajatellaan myös usein kulkevan käsi kädessä, vaikka kaikki seksuaalinen toiminta ei liity sukupuoleen. Englannin kielessä onkin eriytetty käsitteet *sex* ja *gender*, joiden ero selittyy sukupuolen biologiasta ja sosiaalisuudesta puhuttaessa: sana *sex* kuvaa sukupuolta, seksuaalisuutta ja seksiä, ja sanan merkitys aukeaa vasta asiayhteydessä. Termillä *gender* taas kuvataan niin kutsuttua sosiaalista sukupuolta. Näiden termien käyttäminen on auttanut sukupuolen ja seksuaalisuuden jonkinlaista analyyttistä erottamista toisistaan. (Juvonen ym. 2010: 13; Rossi 2010: 22.) Suomen kielessä sukupuolta kuvaamaan käytetään vain yhtä sanaa, minkä takia tulee tarkentaa, puhutaanko biologisesta, anatomisesta vai ruumiillisesta sukupuolesta, tai vastaavasti sosiaalisesta, yhteiskunnallisesta, symbolisesta vai kulttuurisesta sukupuolesta. (Juvonen ym. 2010: 12.)

Perinteisesti sukupuoli nähdään kahtiajaukatuneena ja se ymmärretäänkin vastakkainasettelun kautta – puhutaan esimerkiksi ”vastakkaisesta sukupuolesta” (Rossi 2010: 23, 25). Tämä kahtiajako ei kuitenkaan toteudu luonnossa täydellisesti (Beauvoir 2009: 64) ja sukupuolen moninaisuus on keskeinen osa sekä luonnon että ihmisen monimuotoisuutta (Huuska 2021: 3). Koska sukupuoli on moninainen käsite ja jotta välttyisin väärinkäsityksiltä, on mielestäni tarpeellista avata sukupuoleen liittyviä termejä tarkemmin. Ihminen voi olla joko cissukupuolinen, intersukupuolinen tai transsukupuolinen. **Cissukupuoliseksi** kutsutaan henkilöä, jonka syntymässä määritelty sukupuoli täsmää sukupuoli-identiteetin ja sukupuolen ilmaisun kanssa (Kenttä & Norrlin 2021: 74). Cissukupuolisuutta pidetään ”normaalina” sukupuolen muotona ja siitä poikkeavat sukupuolen muodot nähdään usein poikkeavina tai kummallisina. **Intersukupuolisten** ihmisten fyysiset sukupuolen piirteet eivät taas vastaa yksiselitteisesti miehen tai naisen piirteitä ja ne tulevat esiin vasta myöhemmin kehityksen aikana. **Transsukupuolinen** henkilö taas kokee syntyneensä väärään kehoon, ja varsinkin murrosiän aikana oma keho ja sen muutokset voivat tuntua vierailta. Sekä transsukupuolinen että intersukupuolinen henkilö voi korjata sukupuolensa leikkauksella ja lääkehoidolla. (Suomela 2009: 105, 109–110; Huuska 2021: 12, 20–21.) **Muunsukupuolisuus** taas tarkoittaa monenlaisia sukupuoli-identiteettejä, eli sukupuolta ei voida yksiselitteisesti luokitella mieheksi tai naiseksi (Seta ry 2023).

Sukupuolesta, seksuaalisuudesta ja syrjivistä normeista puhutaan jatkuvasti mediassa (Rossi 2010: 22–23). Tällä hetkellä mediassa puhuttelevia aiheita ovat jo aikaisemmin mainitsemani Iranin tilanne (ks. luku 1), naisten oikeuksia rajoittava aborttilaki Yhdysvalloissa (ks. esim. Jäntti 2022) ja Suomessa muuttuvat abortti- ja seksuaalirikoslait (ks. esim. Strömberg 2022; Toivonen 2022). Näillä keskusteluilla pyritään muokkaamaan yhteiskunnan käsitystä paitsi seksuaalisista oikeuksista, myös sukupuolesta ja sukupuolirooleista. Sukupuoli ei nimittäin muodostu yhtenäisesti tai yksiselitteisesti, vaan sosiaaliset ja kulttuuriset vaikutukset muokkaavat sitä. Voidaan siis sanoa, että erilaiset diskussit, instituutiot ja käytännöt tuottavat sukupuolta ja identiteettiä luokituksia. (Butler 2006: 41; Rossi 2010: 22–23.)

2.1.2 Seksuaalisuus

Seksuaalisuus on koko elämän ajan tärkeä osa ihmisyyttä ja siihen katsotaan kuuluvan seksuaalinen kehitys, biologinen sukupuoli, sosiaalinen sukupuoli-identiteetti ja sen tuoma rooli, seksuaalinen suuntautuminen, eroottinen mielenkiinto, nautinto ja intiimiys sekä suvunjatkaminen (Suomela 2009: 9; THL 2020). Seksuaalisuus toimiikin eräänlaisena kattokäsitteenä seksille, ja voisi siis sanoa, että seksuaalisuus on sitä, mitä olemme ja seksi on sitä, mitä teemme (Honkanen 2017: 22). Seksuaalisuus on myös

pitkään ollut tabu, vaikka se on tänä päivänä näkyvämpää kuin vuosikymmeniä sitten. Luvussa 1 toin esiin, että seksuaalisuutta käsitteleviä tv-sarjoja on paljon ja seksuaalisuus onkin osa valtavirtaviihdettä ja -mainontaa. Myös jokin televisiossa näytettävä materiaali olisi aikaisemmin näyttäytynyt pornona. (Karkulehto 2011: 9, 64–65.) Seksuaalisuus on kuitenkin tabu vielä monissa eri maissa tai yhteisöissä, ja suurin ero esimerkiksi länsimaiden ja muslimimaiden välillä lienee avoimuus. Islamin uskossa naisen siveys ja neitsyys on kunnia-asia ja seksuaalisuutta ja seksin harrastamista pidetään hyväksytyinä vain heteroavioliitoissa (Aapakallio 2017: 254, 262).

Seksuaalisuuteen liittyy tiiviisti myös seksuaalisen suuntautumisen käsite, joka tarkoittaa ominaisuutta, joka määrittää keneen ihminen ihastuu, rakastuu tai tuntee emotionaalista ja/tai eroottista vetovoimaa. Yleisimmin seksuaalinen suuntautuminen määritellään sekä tunteiden kohteen että oman sukupuolen pohjalta. Yhteiskunnassamme vallitsee heteronormi eli oletus siitä, että ihminen on kiinnostunut ”vastakkaisesta” sukupuolesta, ja oletus on, että ihminen on hetero ellei toisin sanota. Normatiivinen seksuaalisuus vahvistaa normatiivista sukupuolta, ja kun normatiivinen seksuaalisuus vallitsee, sukupuolta säännellään ja valvotaan heteroseksuaalisuuden varmistamiseksi. Tämänkaltainen seksuaalinen hierarkia osaltaan tuottaa ja osaltaan jähmettää sukupuolen. (Butler 2006: 21–22.) Sukupuolta voidaan kuitenkin pehmentää ilman normatiivisen seksuaalisuuden häirintää tai uudelleensuuntaamista. Esimerkiksi kaikkia drag-taiteilijoita ei voi pitää transsukupuolisina, eikä hetero-, bi- tai homotaipumusten jakautumista oi pitää reittinä sukupuolijoukosta tai sukupuolen vaihtamiseen. (Butler 2006: 24.)

Seksuaalinen suuntautuminen ei kuitenkaan ole tahdonalainen valinta ja suuntautumisten kirjo on valtava. Seksuaalivähemmistöiksi kutsutaan heteroseksuaalisuudesta poikkeavia seksuaalisuuden muotoja, kuten **homoseksuaalisuutta** (henkilö on kiinnostunut oman sukupuolensa edustajista), **biseksuaalisuutta** (henkilö on kiinnostunut sekä miehistä että naisista) ja **panseksuaalisuutta** (henkilö on kiinnostunut kaikkien sukupuolten edustajista). (Seta ry 2022) Naisen seksuaalisuuden tavoin myös heteroseksuaalisuudesta poikkeavat suuntautumiset on nähty tabuina, ja esimerkiksi Suomessa homoseksuaalisuus on ollut rikos vuoteen 1971 ja sairaus vuoteen 1981 asti (Jokinen 2009: 8).

Naisen seksuaalisuutta on vähätelty, kontrolloitu ja tukahdutettu pitkin historiaa (Heusala 2001: 13). Esimerkiksi eri instituutiot, kuten yhteiskunta ja kirkko, ovat nähneet naisen seksuaalisuuden ja nautinnon uhkaavina ja näin ollen pyrkineet rajoittamaan sitä. Valtaa pitävät tahot ovat perinteisesti määritelleet, mikä on oikein ja mikä väärin, ja juuri seksuaalinen nautinto on nähty pahana asiana. Seksuaalisesti aktiivisia naisia on esimerkiksi poltettu noitina 1400–1700-luvuilla. Naisen

seksuaalisuutta on myös tutkittu paljon, ja biologi Alfred Kinseyn raportti naisen seksuaalisuudesta osoitti, että naiset ovat aktiivisia seksuaalisia olentoja. (Ranta 2008: 19–22.) Naisen seksuaalisuuteen liittyvää tutkimusta on tehty paljon juuri lääketieteen ja seksologian näkökulmista, mutta aihe kiinnostaa myös muita aloja, ehkä juuri siksi, että sen historia on mielenkiintoinen ja asema väheksytty. Myös huora–madonna-diskurssin vaikutus naisen seksuaalisuuteen on mielenkiintoinen. Sen mukaan naisen seksuaalisuutta ei siis aina nähdä vain pahana asiana, vaan seksuaalisuus voidaan jakaa ”hyvään” ja ”pahaan” seksuaalisuuteen, jossa halveksittavana pidettyyn liitetään huorittelu ja huorana olo, kun taas kumppaniksi sopiva nainen nähdään siveänä ja hänet ikään kuin riisutaan seksuaalisuudesta. Tätä diskurssia kuitenkin pyritään purkamaan vastarinnan, eli esimerkiksi diskurssien ja moraalin kritisoinnin tai kehollisen itseilmaisun, kuten pukeutumisen, keinoin. (Junnila 2018: 15, 62–63.)

Tässä tutkielmassa seksuaalisuus ymmärretään yläkäsitteenä ja kokonaisuutena, joka sisältää esimerkiksi näkemyksen seksistä toimintana, seksuaalisen suuntautumisen ja kielenkäytön, joka rakentaa seksuaalisuuden diskurssia. Selkeyden vuoksi tarkastelen aineistoa pääosin heteronormatiivisen ja cissukupuolisen linssin läpi, mutta tarpeen vaatiessa tarkastelen aineistoa myös vähemmistöjen näkökulmasta.

2.2 Fraseologia ja diskurssit

Tässä luvussa esittelen tutkielmani kielitieteellisen viitekehyksen, joka pohjautuu vahvasti fraseologiaan ja diskurssintutkimukseen. Siinä missä klassinen kielikäsitelmä ymmärtää kielen kieliopin ympärille rakentuneena järjestelmänä, fraseologiassa taas kieliopin nähdään syntyneen sanaston seurauksena (Hoey 2005: i). Keskeinen tutkimuskohde fraseologiassa onkin jonkin sanan tai kieliopillisen muodon ja jonkin kielellisen rakenteen välinen myötäesiintyminen (Gries 2008: 6). Diskurssintutkimusta taas hyödynnetään runsaasti erityisesti kielitieteiden alalla, jolloin sen tarkoitus on tarkastella tietyn tilanteen tai alan vakiintunutta kielenkäyttöä. Diskurssintutkimusta hyödynnetään myös muilla aloilla ja sillä on esimerkiksi yhteiskuntatieteissä vakiintunut asema. (Pietikäinen & Mäntynen 2019a: 27, 30.)

2.2.1 Fraseologinen kielikäsitelmä

Perinteinen fraseologinen tutkimus keskittyy tutkimaan monisanaisten ilmaisujen, kuten idiomien, rutiinien ja kollokaatioiden kaltaisia vakiintuneita rakenteita. (Granger & Paquot 2008: 27–28, 36; Jantunen 2009: 360–361.) Kiinnostus fraseologiaa

kohtaan on viimeisen noin kolmenkymmenen vuoden aikana kasvanut merkittävästi (Gries 2008: 3–4), ja tuoreempaa näkökulmaa edustaa niin kutsuttu brittiläinen koulu-kunta, joka nojaa vahvasti esimerkiksi John Sinclairin ja J.R. Firthin työhön. He käyttivät hyödykseen korpuslähtöistä lähestymistapaa leksikaalisten myötäesiintymien tunnistamiseen, ja heidän mukaansa esimerkiksi tilastollisuus ja kollokaatio ovat osa fraseologiaa. (Granger & Paquot 2008: 29; Jantunen 2009: 360.) Tässä tutkielmassa fraseologinen kielikäsitys pohjautuu juuri brittiläisen koulukunnan näkemyskseen.

Klassinen kielikäsitys painottaa kieliopin roolia kielen perustana: kielioppi ja algoritmiset säännöt määrittelevät, miten kielenaineokset yhdistyvät toisiinsa, ja esimerkiksi sanasto vain asettuu sille varatulle paikalle (Hoey 2005: i; Gries 2008: 10). Fraseologinen näkemys taas tulee esille esimerkiksi Michael Hoeyn ajatuksissa. Hoeyn (2005: i) mukaan sanasto on systemaattisesti jäsennelty, kompleksinen rakenne, ja tämän rakenteen tuloksena on kielioppi. On selvää, etteivät sanat esiinny avoimen valinnan periaatteen (*open-choice*) mukaisesti satunnaisesti yhdisteltyinä, vaan kielenkäyttäjällä on **idiomiperiaatteen** (*idiom principle*) ja **leksikaalisen primingin** (*lexical priming*) mukaisesti käytössään puolivalmiita lauseita, jotka muodostavat yksittäisiä valintoja. (Sinclair 1991: 110; Jantunen 2018a: 27.) Fraseologian ydin onkin säännönmukaisuus ja toistuvuus, mikä näkyy erityisesti leksikaalisen primingin teoriassa, jonka mukaan kielenkäyttö perustuu tiedostamattomiin ja tiedostettuihin valintoihin. Toistuvat rakenteet takaavat nopean viestinnän, ja niitä tuottavat erityisesti tiedostamattomat valinnat (Hoey 2007: 8; Jantunen 2018a: 27; Pace-Sigge & Patterson 2017: XII–XIV).

Korpustutkimuksen menetelmien hyödyntäminen fraseologisessa tutkimuksessa on myös lisääntynyt. Kiinnostus korpusten ja fraseologian yhdistämiseen juontaa juurensa Sinclairin käsitykseen kollokaatiosta ja aikaisemmin mainitusta idiomiperiaatteesta (Sinclair 1991: 110). Korpusavusteinen diskurssintutkimus esitellään tarkemmin luvussa 3.3, mutta yksinkertaisimmillaan korpusmenetelmät fraseologisessa tutkimuksessa keskittyvät leksikaalisten myötäesiintymien, kuten kollokaattien tai klustereiden, tutkimiseen. (Jantunen 2018a: 27.) Kollokaatioanalyysi pohjustaa hyvin myös diskurssianalyysia. Esimerkiksi Jantusen (mts.) tutkimuksessa kollokaatioanalyysin ja merkitsevimpien kollokaattien mukaan muodostetut merkitysryhmät kertovat, mitä aihealueita keskustelu käsittelee ja mitä diskursseja aineistosta nousee esiin.

2.2.2 Diskurssiprosodia

Diskurssiprosodiat kertovat kielenkäytön funktioista tai asenteista, ja käsitteellä tarkoitetaan sanan esiintymistä sille tyypillisessä diskursiivisessa kontekstissa (Jantunen 2018a: 29; Johansson, Jantunen, Heimo, Ahonen & Laippala 2018: 101).

Esimerkiksi englanninkielisen sanan *large* ('suuri') diskurssiprosodiaryhmää voitaisiin nimittää 'määrät ja koot' -ryhmäksi, koska se esiintyy usein *number* ('numero') ja *amounts* ('määrät') kaltaisten määrällisten sanojen kanssa (Partington 2004b: 145). Diskurssiprosodioiden avulla on myös mielekästä tarkastella diskursseja, sillä diskurssiprosodiat paljastavat jo itsessään, minkälaisista näkökulmista tutkittavaa aihetta käsitellään. Diskurssiprosodiat ikään kuin paljastavat tekstin diskursseja, koska ne kertovat kielenkäyttäjän asennoitumisesta käsiteltyyn aiheeseen ja syystä ilmaista jotakin (Stubbs 2002: 65).

Diskurssiprosodian kanssa samasta ilmiöstä käytetään usein semanttisen preferenssin käsitettä (Jantunen 2018a: 29). Myös semanttisen prosodian käsite on kahden edellä mainitun kanssa samankaltainen, ja erot käsitteiden välillä ovat pieniä. Siinä missä diskurssiprosodiassa painotetaan toistuvuutta ja merkitysryhmät muodostuvat tilastollisesti merkitsevien piirteiden ja kontekstuaalisen merkityksen perusteella (Hoey 2005: 16–17; Jantunen 2018a: 29), kuvaa semanttinen prosodia kontekstin negatiivisuutta tai positiivisuutta sekä asenteellisuutta (Bednarek 2008: 131). Semanttinen preferenssi taas kuvaa merkitsevimpien kollokaattien tarkastelun ulkopuolelle jääviä semanttisia piirteitä (Hoey 2005: 16–17). Tässä tutkimuksessa käytän diskurssiprosodian käsitettä, sillä pyrin selvittämään juuri diskursseja, en esimerkiksi merkitysten muodostumista tai sävyä.

2.2.3 Diskurssit ja valta

Diskurssilla itsellään tarkoitetaan merkityksiä järjestävää ilmiötä, ja niitä on mahdollista löytää kielenkäyttötilanteiden ja niiden näkökulmien tarkastelun kautta. Esimerkiksi metsien hakkaamista voi tarkastella kahden eri näkökulman kautta ja eri diskursseja voivat olla esimerkiksi luonnonsuojeludiskurssi tai talousdiskurssi. Diskurssi siis luo käsillä olevaan hetkeen, ilmiöön ja toimijoihin perspektiivin, josta se kuvaa, miten asiat ovat. (Pietikäinen & Mäntynen 2019a: 44, 94.) Myös esimerkiksi seksuaalisuutta voi lähestyä monesta eri suunnasta, ja sitä voi tarkastella esimerkiksi seksuaalisen haluttomuuden (ks. Paldán 2017) tai seksuaalisen suuntautumisen (ks. esim. Jantunen 2018a) näkökulmista. Tutkimuskohde ei siis ole tutkijan näkökulmasta riippumaton, vaan juuri tämä näkökulma luo kohteen (Luukka 2000: 133).

Diskurssintutkimuksessa kieli ymmärretään sosiaalisesti toiminnaksi ja tutkimuksen tärkein kohde on se, mitä kielellä tehdään ja miten. Kielen ja vuorovaikutuksen suhde nähdään kaksisuuntaisena: kieli muovaa ja luo sosiaalista systeemiä, joka taas luo kieltä. Kun kieltä lähestytään diskurssintutkimuksen suunnasta, tulee huomioida, että kieli ei vain toimi joissain tilanteissa, vaan se on tärkeä juuri tilanteisuutensa vuoksi – sitä käytetään eri tilanteissa, ajassa, paikassa ja tavoitteissa eri tavoin. Näin ollen sanan, ilmauksen, tekstin tai diskurssin merkitys on

aina kontekstisidonnainen eikä se pysy samana. (Luukka 2000: 140; Mäntynen & Pietikäinen 2019b: 1.1, 1.5).

Diskurssin käsitteen lisäksi keskeistä on myös monikerroksinen **kontekstin** eli kielen käyttötilanteen käsite. Konteksilla tarkoitetaan sitä kielellistä ympäristöä, jossa ilmaus esiintyy ja siihen vaikuttavia tekstinulkoisia tekijöitä, kuten esimerkiksi vuorovaikutustilanne tai toimintaympäristö, vaikuttavat siihen (Jantunen 2004: 11; Mäntynen & Pietikäinen 2019b: 1.5). Toinen tärkeä kontekstin käsite on **tilannekonteksti**, jolla tarkoitetaan välitöntä ja tarkkaa sosiaalista tilannetta, jossa kieltä käytetään. Erityisesti tilannekontekstin käsite vaikuttaa diskurssintutkimuksessa, koska se on sekä tutkimuksen kohde että kielenkäyttöä ja sosiaalista vuorovaikutusta kuvaava teoreettinen lähtökohta. Sen avulla on mahdollista tarkastella lähietäisyydeltä ja yksityiskohtaisesti kielen ja sosiaalisen toiminnan yhteyttä. (Pietikäinen & Mäntynen 2019a: 25.)

Diskursseihin liittyy myös aina oleellisesti valta. Diskurssien ei nähdä vaikuttavan suoraan kaikkeen ympärillämme, vaan kielenkäyttö voi vahvistaa tai heikentää näkemyksiä esimerkiksi poliittisten tai journalististen käytänteiden kanssa. Diskurssit paitsi osallistuvat käynnissä oleviin muutosprosesseihin ja valtasuhteisiin, myös kuvaavat niitä. (Pietikäinen 2000: 198–199.) Jos keskustelufoorumien viestintää tarkastelee vallan näkökulmista, voidaan todeta, että keskustelijat pystyvät kielellisillä ja viestinnällisillä valinnoilla synnyttämään, vahvistamaan tai haastamaan foorumin sisäisiä ja ulkopuolisia valtasuhteita, eli vaikka keskustelijat eivät pysty suoranaista valtaa käyttämään toisiinsa, on kielenkäytöllä todettu olevan keskeinen rooli valtarakennelmien luomisessa. Keskustelujen anonyymiyden takia myös käsitys kielestä korostuneena vallankäytön välineenä on huomioitava. (Paldán 2017: 9.)

Lähestyn tutkielmani diskurssianalyysia diskurssintutkimuksen kriittisemmältä puolelta. Kriittinen diskurssintutkimus keskittyy tarkastelemaan, miten sosiaalinen valta, sen väärinkäyttö ja epätasa-arvo syntyvät, miten niitä pidetään yllä ja miten niitä vastustetaan. Sen avulla on mahdollista tarkastella diskursiivisen vallan rakentumista ja osoittaa, että valtasuhteet vallantavoittelu muokkaavat tekstejä, tapahtumia ja käytänteitä. (Pynnönen 2013: 28–29.) Tutkielmani kannalta valta on siis erityisen tärkeä käsite, ja se liittyy diskurssien lisäksi oleellisesti myös sukupuoleen ja seksuaalisuuteen (ks. esim. Laasanen 2008; Karkulehto 2011). Sukupuolta ja seksuaalisuutta onkin tärkeä tarkastella sekä ihmisiin liittyvinä määreinä, ominaisuuksina ja niiden luomana kokonaisuutena, mutta myös erilaisina suhteina, kuten valtasuhteina, hierarkioina tai järjestelminä. Sukupuoli on määritelty valtasuhteiden merkityksellistämisen ensisijaiseksi muodoksi esimerkiksi historioitsija Joan Scottin kirjoituksissa ja Michel Foucault'n ansiosta seksuaalisuutta on tarkasteltu myös erilaisten vallan muotojen mahdollistamana tai rajaamana. (Rossi

2010: 22–23.) Feminismissä valta on nähty jaettavissa olevana resurssina, josta myös naisten tulisi saada osansa (Kantola 2010: 79). **Valtauttavalla vallalla** taas tarkoitetaan ilmiötä, jossa pyrkimyksenä ei ole päästä osaksi valtaapitäviä, vaan vallan käsitettä pyritään muokkaamaan ja erilaisia vallan muotoja nostamaan esille. Valtauttavan vallan käsite esiintyy esimerkiksi feministisen tutkimuksen kentällä, jossa vallan alistavia muotoja tutkitaan patrarkaatin käsitteen avulla. (Kantola 2010: 79–80.) Tässä tutkielmassa lähestyn valtaa Foucault'n käsitteen **tuottava valta** mukaan, jolla tarkoitetaan, että valta ei ole instituutio, rakenne tai asema, vaan valtaa on kaikkialla, eikä se aina ole alistavaa ja tukahduttavaa, vaan se nähdään ennen kaikkea kaiken sosiaalisen toiminnan perustana. Esimerkiksi arkisia tilanteita, kuten lapsen ja vanhemman, lääkärin ja potilaan tai työntekijän ja työnantajan välisiä sosiaalisia tilanteita, on mahdollista tarkastella vallankäytön näkökulmasta. (Cameron & Kulick 2003: 112; Karkulehto 2011: 11; Jokinen, Juhila & Suoninen 2016: 63.)

3 AINEISTO JA METODIT

Tässä luvussa esittelen Suomi24 2001–2020-korpuksen sekä sen, miten lopullinen tutkimusaineisto on kerätty ja mistä se koostuu. Esittelen myös käyttämäni menetelmät sekä hyödyntämäni työkaluohjelmat.

3.1 Suomi24-aineistona

Tutkielmani aineisto on kerätty Suomen Kielipankin Suomi24 2001–2020-korpuksesta. Kielipankki sisältää laajan valikoiman erilaisia teksti- ja puheaineistoja, ja sen palveluista vastaa suomalaisista yliopistoista ja tutkimusorganisaatioista koostuva FIN-CLARIN-konsortio (Kielipankki 2021a). Suomi24-korpus on ollut saatavilla Kielipankissa keväästä 2015 alkaen (Lagus, Ruckenstein, Pantzar & Ylisiurua 2016: 3), eli se on suhteellisen tuore aineisto. Sitä myös päivitetään resurssien salliessa, ja viimeisin päivitys ajoittuu syksyyn 2021 (Lagus ym. 2016: 17; City Digital Group 2021). Suomi24-korpus on jaettu 20 pienempään osakorpukseen, jotka sisältävät aina yhden vuoden verran aineistoa, ja yksi osakorpus sisältää noin 4,5 miljardia sanetta (City Digital Group 2021).

Suomi24-keskustelufoorumi on tutkijan kannalta erittäin helppokäyttöinen ja mielenkiintoinen aineisto. Ensinnäkin, aineisto on kerätty valmiiksi ja näin tutkijan täytyy vain ladata tutkimustaan koskeva data. Toiseksi, foorumi verkkoyhteisönä ja vuorovaikutustilanteena antaa tutkijalle paljon tietoa ihmisten luontaisesta kielenkäytöstä ja eri aiheisiin liittyvistä asenteista – Suomi24 sisältääkin monia eri keskustelualueita, kuten esimerkiksi seksi, suhteet ja viihde ja kulttuuri (Suomi24 2022). Keskustelijat osallistuvat keskusteluun nimimerkillä, eli he ovat periaatteessa anonyymejä, ja se voi vaikuttaa keskustelun luonteeseen: toisaalta anonyymi keskustelu on kevyttä, mutta toisaalta anonyyminä voi olla helpompi jakaa intiimejä

ja henkilökohtaisia asioita (Lagus ym. 2016: 10). Koska keskustelu käydään avoimella foorumilla, on se myös käytännössä julkista ja kirjoittaja joutuu itse määrittelemään, kuinka avoimesti kertoo asioistaan (Arpo 2005: 92).

Suomi24:ää käyttää 59 612 rekisteröitynyttä käyttäjää, ja käyttäjäkuntaa on myös tutkittu: Citizen Mindscapes -hankkeen teettämän kyselyn mukaan tyypillinen Suomi24-keskustelija on keski-ikäinen mies, joka asuu kaupungissa avio- tai avopuolison kanssa (Lagus ym. 2016: 38; Ruckenstein 2017). Kysely oli avoinna kaksi viikkoa ja siihen vastasi vajaa 1400 henkeä. Tutkijan tuleekin siis huomioida, ettei palstalla käyty keskustelu edusta kaikkien Suomessa asuvien ajatuksia eivätkä Citizen Mindscapes -hankkeen kyselyn tulokset edusta koko käyttäjäkuntaa täydellisesti.

Käyttäjät myös jakautuvat kiinnostuksenkohteidensa mukaan, ja näiden keskusteluiden ympärille voi muodostua tiivitä yhteisöjä. Esimerkiksi lesbojen ja yli 70-vuotiaiden palstat ovat aktiivisia, ja käyttäjät ovat tulleet toisilleen tutuiksi. (Lagus ym. 2016: 10.) Tutkimusaineistoni ei siis ole laajasti yleistettävissä: sen ei voi sanoa edustavan kaikkien suomalaisten näkemystä tai edes kaikkien Suomi24-käyttäjien näkemystä, sillä keskusteluun on todennäköisesti osallistunut vain tietty ja valikoitunut ryhmä, jota keskusteleminen kiinnostaa.

3.2 Aineiston keruu

Tutkimuksen aineisto on kerätty Suomi24 2001–2020-korpuksesta, eli aineistoni koostuu 20 vuoden ajalla käydystä keskustelusta. Aineisto on kerätty syksyllä 2021 kielipankin Korp-konkordanssityökalulla. Korp on kehitetty Ruotsissa Göteborgin Språkbankenissa, ja sillä voi tehdä kieliopillisesti jäsenneyistä tekstikorpuksista konkordanssihakuja (Kielipankki 2021b). Aineistohaku on suoritettu edistyneellä haulla käyttäen hakulauseketta `[lemma1= "nainen"] []* [lemma= "seksuaalisuus"]`. Näin saadaan tuloksiksi osumia, joissa sanat eivät ole pelkästään peräkkäin, vaan voivat esiintyä missä tahansa kohtaa kommenttia. Haku tuotti yhteensä 19 634 osumaa, ja hakujen lataamisen jälkeen aineisto on siirretty kappalekonteksteineen Microsoft Exceliin. Aineisto latautui sekä lemmatisoituna, eli perusmuotoistettuna, että lemmatisoimattomana, eli muokkaamattomana, useampaan tiedostoon konkordanssivälilehden mukaan. Tämän jälkeen aineistosta on poistettu identtiset esiintymät kaksoiskappaleiden eli duplikaattien poistolla, joka etsii aineistosta

¹ Lemma eli hakusanan perusmuoto (Tieteen termipankki 2022).

automaattisesti identtiset esiintymät ja poistaa ne. Kaksoiskappaleita syntyy aineistoon esimerkiksi silloin, kun keskustelija lainaa jo kirjoitettua viestiä omaansa. Kuitenkaan esimerkiksi keskustelun rakentuminen tai viestien suhteet toisiinsa eivät ole tutkielmani kannalta relevantteja, minkä takia olen päättänyt poistamaan ne. Aineistoon on kuitenkin jäänyt joitain identtisiä kappaleita, mikä selittyy eriävällä välimerkkien käytöllä.

Kaksoiskappaleiden poiston jälkeen lemmatisoitu aineisto on siirretty Microsoft Wordiin, jossa se on siistitty poistamalla ylimääräiset välimerkit ja välilyönnit. Lopuksi aineisto on tallennettu .txt-muotoon, jota käyttämäni konkordanssityökalu tukee. Lopullinen aineisto koostuu 1 077 307 sanasta ja 23 833 esiintymästä.

3.3 Aineiston analyysimenetelmät

Käytän tutkielmassani erilaisia analyysimenetelmiä, ja analyysini pohjautuu korpusavusteiseen diskurssintutkimukseen. Analyysin vaiheet jakautuvat analyysimenetelmien mukaisesti kolmeen osaan: avainsana-, diskurssiprosodia- ja diskurssianalyysiin.

3.3.1 Korpusavusteinen diskurssintutkimus (CADS)

Korpusavusteinen diskurssintutkimus (CADS, *corpus-assisted discourse studies*) yhdistää diskurssintutkimuksen laadullisen analyysin ja korpusten tarjoaman kvantitatiivisen tutkimuksen (Jantunen 2018a: 21, 25). Partingtonin, Duguidin ja Taylorin (2013: 10) mukaan ensimmäisen kerran CADS-termin otti käyttöön Partington (2004a), vaikka tutkimusta on todennäköisesti tehty jo aikaisemmin. Esimerkiksi sanojen sanojen *ethnic* 'etninen', *racial* 'rodullinen' ja *tribal* 'heimo' synonymiaa on tutkittu kollokaatioanalyysin avulla (Krishnamurthy 1996). Suomessa CADSia on hyödynnetty esimerkiksi homouteen ja heterouteen (Jantunen 2018a; Jantunen 2018b), kansaan (Johansson ym. 218), seksuaaliseen haluttomuuteen (Paldán 2017) sekä keskiluokkaan ja työväenluokkaan (Hannuniemi 2019) liittyvien diskurssien löytämiseen. Ensimmäinen laaja suomalainen CADS-tutkimus käsittelee japaninsuomalaisten kielipuhetta (Lehto 2018).

Korpuslingvistiikka ja diskurssintutkimus eroavat toisistaan, ja aikaisemmin erojen on katsottu olevan niin suuria, että vasta 2000-luvulla tieteenaloja on alettu yhdistää kunnolla (Jantunen 2018a: 21–22). **Korpuslingvistiikassa** aineistoa tarkastellaan määrällisin menetelmin ja laajoja aineistoja ei käydä sanatarkasti läpi. Analyysi keskittyy lähinnä tietokoneistettujen korpusten käyttöön, ja tuloksia on mahdollista yleistää, ainakin jossain määrin. (Jantunen 2018a: 21, 23–25.) Korpustutkijalle

tärkeimpiä seikkoja aineistossa ovat sen meta- eli kuvailutiedot, erilaiset sanalistat (esim. avainsanalistat) ja konkordanssit. CADSissa taas korpusta voidaan analysoida tarkemmin lukemalla korpuksen tekstejä syvemmin. (Partington ym. 2013: 12; Jantunen 2018a: 23–24.) **Diskurssintutkimuksessa** (ks. luku 2.2) taas keskitytään pienen, kokonaisista teksteistä muodostuvan aineiston keräämiseen, ja diskurssintutkija tuntee yleensä aineistonsa läpikotaisin (Jantunen 2018a: 23). Diskurssintutkimus keskittyy tutkimaan kieltä sosiaalisena toimintana ja vuorovaikutuksen välineenä, ja siinä diskurssit löydetään sanastoa, kieltä ja rakenteita tarkastelemalla (Luukka 2000: 135; Jantunen 2018a: 22; Pietikäinen & Mäntynen 2019a: 14).

Kahden edellä mainitun alan yhdistäminen on osoittautunut hedelmälliseksi, sillä ne täydentävät toisiaan. Siinä missä korpuslingvistiikassa hyödynnetään määrällisiä menetelmiä, kuten frekvenssien ja tilastollisen merkitsevyyden tarkkailemista, tuo diskurssintutkimuksen laadullinen lähestymistapa uutta näkökulmaa tutkimukseen. Diskurssintutkimuksessa on nimittäin tärkeää huomioida kielen muuttuva rooli yhteiskunnassa. (Jantunen 2018a: 21–22.) CADSia voisikin pitää näiden tutkimussuuntausten välimuotona, ja sen tavoite on paljastaa merkitykset, jotka eivät perinteisen diskurssintutkimuksen keinoin paljastu paljaalle silmälle (Partington ym. 2013: 10–11).

3.3.2 Avainsana-analyysi

Analysoin keräämäni aineistoa avainsanojen avulla ja avainsana-analyysissa olen hyödyntänyt AntConc-konkordanssiohjelman versiota 3.5.9 (Anthony 2020). **Avainsana-analyysi** pohjautuu esiintymistaajuuksiin ja tilastollisuuteen, ja sen avulla on mahdollista selvittää, mitä teemaa tai aihepiiriä teksti käsittelee (Jantunen 2011: 50; Jantunen 2012: 367). Analyysi vaatii kaksi aineistoa: vertailu- ja tutkimusaineiston. Tähän tutkimukseen olen itse kerännyt aineiston luvun 3.2 mukaisesti ja noin 1,8 miljoonan saneen kokoisen vertailuaineiston olen saanut ohjaajalta. Analyysia varten kahdesta aineistosta muodostetaan sanalistat, joita vertaillaan toisiinsa, ja näin saadaan kolmas sanalista **avainsanoista**, jotka ovat tilastollisesti merkitseviä ja esiintyvät tutkimusaineistossa huomattavasti vertailuaineistoa useammin (Scott & Tribble 2006: 58).

Avainsanat saadaan, kun konkordanssiohjelma vertailee tutkittavasta aineistosta ja vertailuaineistosta muodostettujen sanalistojen sanoja ja niiden frekvenssejä toisiinsa ja karsii sanat, jotka esiintyvät suurin piirtein yhtä usein molemmissa sanalistoissa. Liian yleinen sana, kuten esimerkiksi englannin kielen *the*, ei käy avainsanaksi, sillä se todennäköisesti esiintyy yhtä useasti sekä vertailuaineistossa että tutkittavassa aineistossa. (Scott & Tribble 2006: 59.) Analyysin tilastollisena testinä käytetään useimmiten Dunningin Log-Likelihood-testiä, jota käytetään kahta aineistoa verratessa

(Baker, Hardie & McEnery 2006: 109; Scott & Tribble 2006: 59). Myös tässä tutkimuksessa on käytetty Log-Likelihood-testiä.

3.3.3 Diskurssiprosodia ja diskurssianalyysi

Kun avainsana-analyysistä on saatu avainsanat, ne on jaettu merkitysryhmiin, joiden avulla on mahdollista saada selville, millaisia diskurssiprosodioita aineistosta nousee. Merkitysryhmät on luotu aineistolähtöisesti niiden kontekstissa saaman merkityksen mukaan, esimerkiksi sanalla SÄNKY viitataan aineistossa ilmaukseen 'olla sängyssä', jolloin se on sijoitettu *seksuaalinen toiminta* -ryhmään. Merkitysryhmien luonti aineistolähtöisesti tarkoittaa, että valmiita merkitysluokkia on pyritty välttämään, ja luodut ryhmät ovat nousseet aineistosta itsestään (Jantunen 2018b: 8). Joidenkin sanojen kohdalla sanan esiintymiskontekstia on jouduttu tutkimaan tarkemmin, jotta sopiva merkitysryhmä löytyisi. Esimerkiksi adjektiivilla FYYSINEN ilmaistaan aineistossa sekä fyysistä suhdetta että fyysistä väkivaltaa. Näin ollen avainsanaa ei ole pystytty luokittelemaan yksiselitteisesti vain yhteen merkitysryhmään, vaan se on sijoitettu kahteen eri diskurssiprosodiaan. Diskurssiprosodia-analyysissä on siis huomioitu sanojen konteksti ja kielellinen ympäristö, jotta virheitä välttyttäisiin. Jotta diskurssiprosodiat olisi myös helpompi hahmottaa, avataan niitä myös visuaalisesti taulukkojen avulla.

Diskurssiprosodian analyysi toimii pohjana tutkimuksen diskurssianalyysille, josta on mahdollista nähdä, mistä näkökulmista tutkittavaa aihetta lähestytään ja miten naisen seksuaalisuuteen suhtaudutaan. Diskurssianalyysissä esiteltävät diskurssit on muodostettu merkitysryhmien ja avainsanojen esiintymiskontekstien pohjalta. Tässä tutkielmassa diskurssianalyysin tulokset esitellään omissa alaluvuissaan, ja valintoja perustellaan aineistoesimerkkien avulla.

4 ANALYYSI JA TULOKSET

Tässä luvussa esittelen, millaisia diskursseja naisen seksuaalisuuteen liitetään Suomi24-keskustelupalstalla. Ensimmäiseksi avaun avainsana- ja diskurssiprosodia-analyysin tuloksia ja tämän jälkeen esittelen aineistosta nousevia diskursseja.

4.1 Avainsana-analyysi

Tutkimuksessani avainsanoja on yhteensä 1083. Olen karsinut tästä listasta tarkoituksella sekä hakusanani (*nainen + seksuaalisuus*) että esimerkiksi pronominit, erisnimet ja prepositiot, jotka eivät ole tutkimukseni kannalta relevantteja. Jäljelle jääneistä avainsanoista valitsin 200 merkitsevintä tarkempaan analyysiin. Avainsanat näkyvät liitteessä 1 lemmattuina, ja siitä huomaa, että aineisto koostuu lähinnä substantiiveista (esim. MIES², HALU), verbeistä (esim. NAUTTIA, HALUTA) ja adjektiiveista (esim. SESIKÄS, EROOTTINEN).

4.2 Diskurssiprosodia

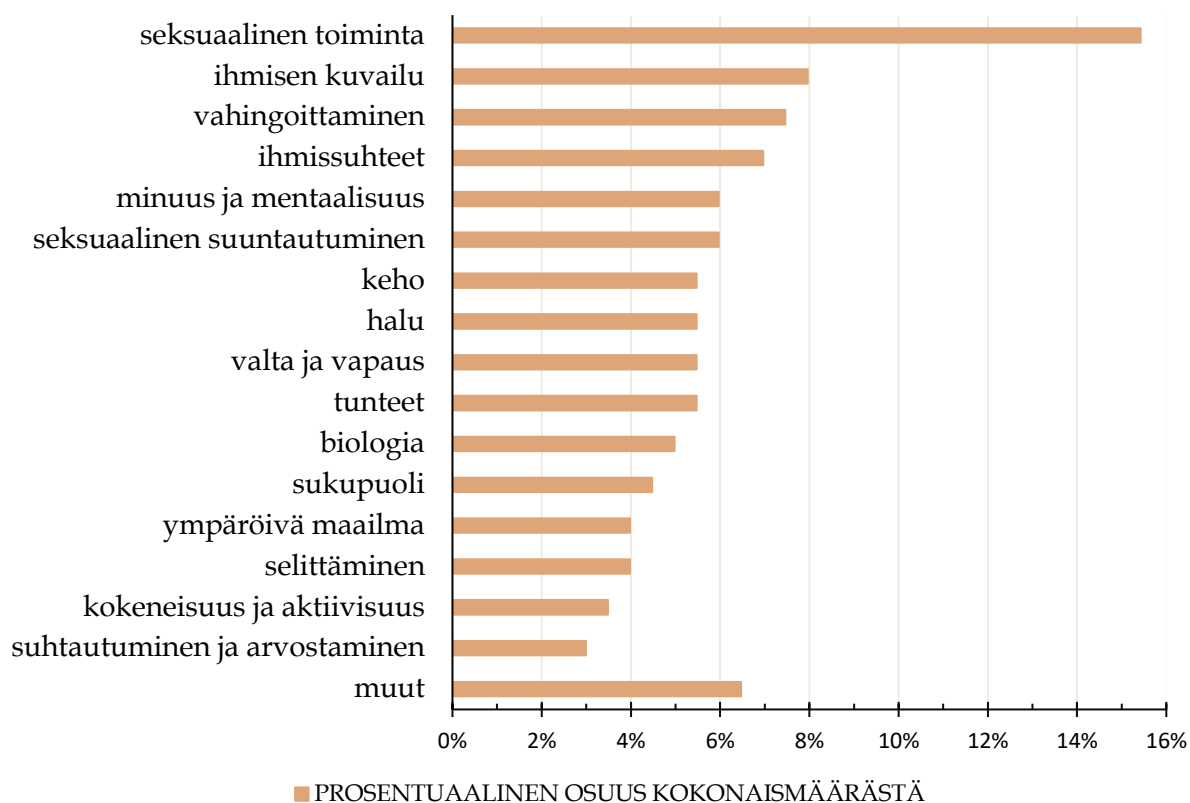
Olen jakanut 200 merkitsevintä avainsanaa merkitysryhmiin, jotta diskurssiprosodiat on mahdollista selvittää. Suomen kielen leksikaalisen monitulkintaisuuden ja -merkitksisyyden takia yksi tietty sana voi tarkoittaa montaa eri asiaa, ja oikea tulkinta

² Analyysissa avainsanat on kirjoitettu KAPITEELEIN. Lisäksi ne ovat lemmamuodossa, eli ne edustavat sanan kaikkia taivutusmuotoja.

paljastuu vasta kontekstissa. Tällöin puhutaan joko **homonymiasta** tai **polysemiasta**; homonymiassa erimerkityksiset sanat ovat toisiinsa nähden samanasuisia ja polysemiassa yhdellä sanalla tai lekseemillä on useita merkityksiä, jotka liittyvät toisiinsa. (Laalo 1989: 220.) Aineistossani homonymia näkyy esimerkiksi avainsanassa NAIDA, jolla voidaan tarkoittaa sekä naimisiin menemistä että seksin harrastamista (KS s.v. *naida*). Polysemiaa taas on huomattavissa esimerkiksi sanassa PARKA, jolla voidaan tarkoittaa joko raukkaa tai parkatakkia (KS s.v. *parka*). Lähtökohtaisesti olen pyrkinyt sijoittamaan avainsanat vain yhteen ryhmään, mutta muutama sana esiintyy kahdessa eri merkitysryhmässä. Sanojen ryhmittelyssä olen käyttänyt apunani Kielitoimiston sanakirjaa (KS) ja sanojen esiintymisyhteyttä. Avainsanat, jotka eivät sovi valmiisiin merkitysryhmiin tai muodosta uutta merkitysryhmää, olen sijoittanut ryhmään *muut*.

Kuten kuviosta 1 huomaa, avainsanoista muodostuu 17 merkitysryhmää, jotka ovat *seksuaalinen toiminta* (31)³, *ihmisen kuvailu* (16), *vahingoittaminen* (15), *ihmissuhteet* (14), *minuus ja mentaalisuus* (12), *seksuaalinen suuntautuminen* (12), *keho* (11), *halu* (11), *valta ja vapaus* (11), *tunteet* (11), *biologia* (10), *sukupuoli* (9), *ympäröivä maailma* (8), *selittäminen* (8), *kokeneisuus ja aktiivisuus* (7), *suhtautuminen ja arvostaminen* (6) ja *muut* (13). Suurin diskurssiprosodia on *seksuaalinen toiminta*, jossa on 200 avainsanasta 31, mikä tarkoittaa 15,42 %:n osuutta kaikista avainsanoista. Toiseksi suurimmat ryhmät ovat *ihmisen kuvailu*, jossa on 16 avainsanaa (7,96 %) ja *vahingoittaminen*, jossa on 15 avainsanaa (7,46 %). *Seksuaalinen toiminta* -prosodiaa lukuun ottamatta erot merkitysryhmien välillä ovat pieniä, yhdestä muutamaaan saan.

³ Suluissa oleva numero tarkoittaa merkitysryhmän sisältämien avainsanojen määrää.



KUVIO 1 Avainsanoista muodostuneiden merkitysryhmien suhteelliset osuudet.

Suurimman merkitysryhmän, *seksuaalinen toiminta* -merkitysryhmän, avainsanat ovat esillä taulukossa 1. Merkitysryhmässä on neljä alamerkitysryhmää, jotka eroavat toisistaan hieman, mutta eivät kuitenkaan riittävästi oman ryhmän syntymiseen. Alaryhmät ovat *seksin harrastaminen*, jolla viitataan konkreettiseen toimintaan, *läheisyys*, johon luetaan sanoja, joilla ei tarkoiteta suoraan seksin harrastamista, mutta jotka ovat osa seksuaalisuuden toteuttamista, *itsetyydytys*, jolla tarkoitetaan yksin harjoitettavaa seksiä, *seksuaaliset ilmiöt*, jotka ovat keskeisessä osassa seksuaalisessa toiminnassa ja *fantasiat*, jotka ovat osa yksilöllistä seksuaalisuuden toteuttamista.

TAULUKKO 1 Diskurssiprosodia *seksuaalinen toiminta*.

seksin harrastaminen

AKTI, ESILEIKKI, HARRASTAA, KANSSAKÄYMINEN, NAIDA, NAUTTIA, PETTÄÄ, PROSTITUUTIO, RAKASTELU, SEKSI, SEKSIELÄMÄ, SUUSEKSI, SÄNKY, TOTEUTTAA, TYYDYTTÄÄ, YHDYNTÄ

läheisyys

HYVÄILLÄ, KOSKETUS, LÄHEISYYS

itsetyydytys

ITSETYYDYTYS, MASTURBOIDA, RUNKATA

seksuaaliset ilmiöt

EREKTIO, ORGASMI, ORKKU, NAUTINTO, TYYDYTYS

fantasiat

FANTASIA, FETISSI, PORNO

Kuten luvussa 1 sanotaan, on seksin harrastaminen yksi tapa ilmaista seksuaalisuutta. Siksi onkin luontevaa, että *seksuaalinen toiminta* -prosodia on kaikista ryhmistä suurin. Diskurssiprosodia koostuu suurimmilta osin verbeistä ja seksuaalisuuden toteuttamiseen liittyvistä verbeistä (HARRASTAA [seksiä], HYVÄILLÄ, MASTURBOIDA, NAIDA, NAUTTIA, PETTÄÄ, RUNKATA, TOTEUTTAA, TYYDYTTÄÄ) sekä substantiiveista (AKTI, ESILEIKKI, ITSETYYDYTYS, KANSSAKÄYMINEN, KOSKETUS, LÄHEISYYS, PROSTITUUTIO, RAKASTELU, SEKSI, SEKSIELÄMÄ, SUUSEKSI, SÄNKY, YHDYNTÄ). Yksi merkitysryhmän mielenkiintoisin sana on SÄNKY, jolla voidaan tarkoittaa sekä 'vuoteen perustaksi tarkoitettua huonekalua' (KS s.v. *sänky*) että viitata yhdyntään (Jussila & Länsimäki 2010: s.v. *sänky*), kuten esimerkissä (1).

1) Kysyit mitä järkeä on olla *naisen* kanssa **sängyssä** jne. No onko rakkaudessa ja *seksuaalisuudessa* yllensäkään JÄRKEÄ? ⁴

Seksuaalisten ilmiöiden alakategoriaan olen lukenut sanoja, jotka ovat eivät ole suoraan seksuaalista kanssakäymistä, vaan jonkinlaisia tuloksia seksuaalisesta toiminnasta ja kiihottumisesta. Olen lukenut ryhmään miehen kiihottumista kuvaavan sanan EREKTIO sekä keskenään synonyymiset sanat ORGASMI ja ORKKU (2). Myös NAUTINTO ja TYYDYTYS voidaan lukea jonkinlaisiksi päämääriksi, jotka saavutetaan seksuaalisella kanssakäymisellä. *Seksuaalinen toiminta* -merkitysryhmässä on myös fantasiaa maailmaan liittyviä sanoja, jotka muodostavat oman alakategorian *fantasiat*. Ne heijastavat yksilön seksuaalisuutta, ja niillä tarkoitetaan seksuaalisia mielikuvia, jotka usein koetaan yksityisiksi aiheiksi (Ruonala 2015: 24). Fetisseillä taas tarkoitetaan sitä, että seksuaalinen vietti kohdistuu esimerkiksi vaatekappaleeseen, esineeseen tai

⁴ Esimerkeissä hakusanat on kirjoitettu *kursiivein* ja avainsana on **vahvennettu**.

ruumiinosaan (KS s.v. *fetisismi*). Esimerkin (3) mukaisesti fetissi voi myös kohdistua myös tiettyyn piirteeseen ihmisessä.

2) Jos se **orkku** miehestä tai avioliitosta riippuisi niin täällä olisi kaikki naiset naimattomia. *Naisen seksuaalisuus* on vähän laajempi osa-alue kuin miehen.

3) Jopa 30v on kiikun kaakun. 40v *nainen* joka huolehtinut itsestään, tietää mitä tahtoo ja vähän kolhujakin matkalla saanut. Eli ymmärtää elämää ja on sinut kehonsa ja *seksuaalisuuden* kanssa. Aika ennen vaihdevuotia. Siinä mun **fetissi**. mut olenkin päälle 55v

Toiseksi suurimmat diskurssiprosodiat ovat taulukossa 2 näkyvät **ihmissuhteet** (14) ja **vahingoittaminen** (14). **Ihmissuhteet** -diskurssiprosodia sisältää *suhderooleja* ja *suhdetyyppejä* kuvaavia sanoja. *Suhderooleihin* kuuluvat sanat (esim. KUMPPANI, PARTNERI, RAKASTAJA, SEKSIKUMPPANI, VAIMO) ovat substantiiveja, ja ne kuvaavat erilaisia rooleja tai nimityksiä, joilla kumppania voi kutsua. Merkityksiltään selkeimmät ovat VAIMO, jolla tarkoitetaan rekisteröidyssä parisuhteessa olevaa naista (KS s.v. *aviovaimo*), SEKSIKUMPPANI, joka tarkoittaa kumppania seksuaalisissa suhteissa (KS s.v. *sukupuolikumppani*) ja RAKASTAJA, jolla tarkoitetaan miestä, joka on naisen parisuhteen ulkopuolinen seksikumppani (KS s.v. *rakastaja*). Sanoja yhdistää se, että niillä on itsessään selkeä määritelmä ja sanan merkitys on yleisesti tunnettu. Synonyymiset substantiivit KUMPPANI ja PARTNERI taas ovat merkitykseltään suhteellisen neutraaleja, mutta aineistossa ne saavat toisistaan eriävät merkitykset: esimerkit (4) ja (5) osoittavat, että KUMPPANILLA tarkoitetaan usein kumppania parisuhteessa, kun taas PARTNERILLA viitataan nimenomaan seksikumppaniin. Molemmat sanat voivat kuitenkin esiintyä myös yhdyssanoissa, jolloin yhdyssanan määriteosa vaikuttaa edussanan merkitykseen (VISK § 403). Esimerkissä (6) sekä PARTNERI että KUMPPANI saavat määriteosakseen sanan *seksi* ja ovat näin ollen toisilleen synonyymisiä. SEKSIKUMPPANI on avainsanalistan sijalla 180, kun taas SEKSIPARTNERI ei ole päätyynyt listalle laisinkaan.

4) Haluan **kumppanin**, jolle *naisen seksuaalisuus* ei ole ongelma vaan positiivinen ominaisuus!

5) *Naisten seksuaalisuutta* ei saisi kontrolloida naisten mielestä mutta miesten seksuaalisuus tai kyvyttömyys löytää seksuaalista **partneria** on jatkuvan häpäisyn vaarassa naisten taholta.

6) **Seksikumppaneiden** lukumäärä ei todellakaan kerro siitä, kuinka valikoiva nainen on kumppaneiden suhteen (ts. "antaako kenelle tahansa"). Usein naisilla on niin paljon valinnanvaraa, että aina kun sattuu haluttamaan, voi valita itselleen mieluisen **seksipartnerin** tarvitsematta tyytyä "keneen tahansa". Näin ollen **seksikumppanien** määrä (suhteessa sinkkuna vietettyyn aikaan) kertookin lähinnä *naisen seksuaalisesta* aktiivisuudesta sekä ehkä myös rohkeudesta toteuttaa seksuaalisuuttaan silläkin uhalla, että vanhanaikaiset tai tiukkapipoiset ihmiset voivat paheksua.

TAULUKKO 2 Diskurssiprosodiat *ihmissuhteet* ja *vahingoittaminen*.

ihmissuhteet	vahingoittaminen
<p>suhderoolit KUMPPANI, PARTNERI, RAKASTAJA, SEKSIKUMPPANI, VAIMO</p> <p>suhdetyypit AVIOLIITTO, FYYSINEN, NAIDA, PARISUHDE, IHMINENSUHDE ⁵, SEKSISUHDE, SEURUSTELLA, SUHDE, SUHTEEN</p>	<p>halventaminen HALVENTAA, HUORA, LIKAINEN, LOUKATA, LUTKA</p> <p>esineellistäminen ESINEELLISTÄÄ, OBJEKTI</p> <p>väkivalta FYYSINEN, HENKINEN, RAISKATA, RAISKKAUS, VÄKIVALTA, TUKAHDUTTAA, UHKA</p>

Vahingoittamisen prosodia sisältää halventavat haukkumasanat HUORA ja LUTKA, joilla ei aineistossa kuitenkaan pyritä suoraan hyökkäämään toista henkilökohtaan, vaan sanoja käytetään yleisellä tasolla kuvaamaan jonkinlaista ihmistä esimerkkien (7) ja (8) tavoin. 1900-luvun alussa huorittelu on liitetty lähinnä aviottoman lapsen saaneeseen naiseen, mutta nykypäivänä sitä käytetään myös osana kavereiden keskeistä vitsailua. On myös melko yleistä, että internetaineistossa kohtaa huorittelua. (Suominen 2015: 82–83, 98.) Nettikeskusteluissa kieli on yleensä suoraa, ja varsinkin provosoivissa keskusteluissa huorittelun kaltainen haukkuminen ei ole poikkeavaa.

7) Siksi, koska kunniallinen *nainen* säästää *seksuaalisuutensa* vain aviomiehelleen. Eikä voi koskaan tietää, milloin se tosi rakkaus löytyy! Siksi ei ole naisen soveliasta lutkata itseään likaiseksi **huoraksi**, vaikkei juuri tällä hetkellä satu olemaan sulhasmiestä näköpiirissä.

8) Olen aivan samaa mieltä asiasta. *Naiset* pyrkivät pitämään oman *seksuaalisuutensa* salassa, ettei näytettäisi niin helpoilta tai saataisi **lutkan** mainetta.

Vahingoittamista on myös *esineellistäminen*, jolla pyritään luomaan kuvaa tietystä asiasta tekemisen kohteena, eikä toimijana, subjektina. *Esineellistämisen* alaryhmä sisältää yhden verbin (ESINEELLISTÄÄ) ja yhden substantiivin (OBJEKTI), joiden funktio kontekstissaan on antaa tietylle kohteelle objektin arvo. Substantiivina OBJEKTI käytetään pitkälti kuvaamaan naisen roolia tekemisen kohteena (9), eikä aktiivisena toimijana.

9) mikä ihmeen patja? pidätkö naista **obje[k]tina**? kyllä nainenkin saa olla halukas seksiin eikä ole mikään passiivinen seksio**bjekti** jota vain pannaan? huhuh... pelottaako sinua *naisen seksuaalisuus*?

⁵ Avainsana IHMINENSUHDE on kyseisessä muodossa lemmauksen takia, ja se tarkoittaa ihmishuuhdetta.

Myös *väkivalta* on keskeisessä osassa diskurssiprosodiaa, ja olen lukenut sen alamerkitysryhmään sekä avainsanan VÄKIVALTA että seksuaalista väkivaltaa kuvaavia sanoja, kuten substantiivin RAISKAUS ja verbin RAISKATA. Näiden lisäksi merkitysryhmässä ovat sanat UHKA ja TUKAHDUTTAA, jotka kuvaavat henkistä väkivaltaa tai abstraktia uhkaa (10). Adjektiivi FYYSINEN kuvaa väkivallan muotoa ja esimerkki (11) osoittaa häirinnän olevan nimenomaan fyysistä.

10) teoriamme sisällyttävät itseensä olettamuksen, että laaja määrä ihmisiä toimivat yhteistoiminnassa **tukahduttaakseen** *naisen seksuaalisuutta*.

11) [--] Tällaisia voivat olla esimerkiksi sanallinen solvaaminen, **fyysinen** koskettelu, läpysyttely, kähmintä, hipelöinti, puhuminen *naisesta* alentuvasti, *seksuaalisuuteen* liittyvien tuotteiden

Minuus ja mentaalisuus -diskurssiprosodia (ks. taulukko 3) sisältää kolmetoista avainsanaa ja kaksi alaryhmää. *Minuus*-alaryhmässä on avainsanoja, jotka liittyvät olennaisesti yksilön minuuteen tai joita yksilö käyttää itsensä kuvaamiseen tai itseensä tai omaisuuteensa viitaten (IDENTITEETTI, IHMINEN, ITSE, OLENTO, OMA). *Mentaalisuuden* ryhmässä taas on avainsanoja, joilla kuvataan yksilön päässä tapahtuvia mentaalisia prosesseja (AJATELLA, MIELI) tai ominaisuuksia, jotka ovat ominaisia ihmisen psyykkiselle luonnolle (EPÄVARMA, ITSETUNTO).

Seksuaalisen suuntautumisen diskurssiprosodiaan kuuluu kaksitoista avainsanaa (ks. taulukko 3). Osa avainsanoista on keskenään synonyymisiä ja kuvaa samaa asiaa (HOMO, HOMOSEKSUAALI) ja osassa taas täsmennetään käsitettä (HETERO, HETERO-MIES). Täsmennäminen tapahtuu muodostamalla yhdyssana, jonka edusosa määrittelee tarkentaa ja jonka edusosa on semanttisesti hallitseva (VISK § 404). Merkitysryhmään sisältyy myös suuntasijainen verbi SUUNTAUTUA, jolla esimerkin (12) mukaisesti pyritään kuvaamaan seksuaalista suuntautumista.

12) Biseksuaalisuus merkitsee seksuaalisuudessa "kahtalaisuutta": suuntautumista sekä miehiin että naisiin. Bi voi toteuttaa biseksuaalisuuttaan (**suuntautua** sekä miehiin että *naisiin*) tai vain toista ns. puolta *seksuaalisuudessaan*.

Ihmisen kuvailu -diskurssiprosodia on myös jakautunut kahteen eri ryhmään ja yhteensä avainsanoja on 16 (ks. taulukko 3). Ensimmäinen alaryhmä on *ikä*, joka sisältää kuusi eri avainsanaa, joilla kuvataan ihmisen ikää eli ihmisen elossa- tai olemassaolon aikaa (KS s.v. *ikä*). Toinen alaryhmä on *ulkoinen olemus*, jolla kuvataan ihmiseen liittyviä ominaisuuksia, jotka on mahdollista havaita silmin. Tästä poikkeuksena kuvailevat adjektiivit EROOTTINEN, SEKSIKÄS ja SEKSUAALINEN sekä viehätysvoimaa tarkoittava substantiivi VETOVOIMA (KS s.v. *vetovoima*), jota ei voi objektiivisesti määrittellä, kuten ei ulkonäköä yleensääkään.

TAULUKKO 3 Diskurssiprosodiat *minuus ja mentaalisuus, seksuaalinen suuntautuminen ja ihmisen kuvailu.*

minuus ja mentaalisuus	seksuaalinen suuntautuminen	ihmisen kuvailu
<p>minuus IDENTITEETTI, IHMINEN, ITSE, OLENTO, OMA</p> <p>mentalisuus AJATELLA, AJATUS, ASENNE, EPÄVARMA, HENKINEN, ITSETUNTO, MIELI</p>	<p>BI, BISEKSUAALI, HETERO, HETEROMIES, HOMO, HOMOSEKSUAALI, HOMOSEKSUAALINEN, HOMOSEKSUAALISUUS, HOMOUS, LESBO, LESBOUS, SUUNTAUTUA</p>	<p>ikä IKÄ, IKÄINEN, NELIKYMPPIINEN, NUORI</p> <p>ulkoinen olemus FYYSINEN, EROOTTINEN, KAUNIS, KÄYTTÄYTYMINEN, OLEMUS, PUKEUTUA, SEKSIKÄS, SEKSUAALINEN, ULKONÄKÖ, VAHVA, VETOVOIMA</p>

Taulukossa 4 on nähtävillä kolme eri diskurssiprosodiaa: ympäröivä maailma, halu sekä valta ja vapaus. *Ympäröivä maailma* -diskurssiprosodia (ks. taulukko 4) koostuu kolmesta alaryhmästä ja kahdeksasta avainsanasta. Merkitysryhmä sisältää sanoja, joiden tarkoitus on kuvata ympäröivää maailmaa: *yhteiskuntaa* ja *ympäristöä*, kuten alamerkitysryhmät antavat ymmärtää. Myös *tasa-arvo* liittyy ympäröivään maailmaan, sillä se on kauan puhuttanut yhteiskunnallinen kysymys ja siihen voidaan vaikuttaa esimerkiksi lainsäädännöllä. Tasa-arvo-alakategoriassa on kolme sanaa: aatetta kuvaava FEMINISMI, ihmistä kuvaava FEMINISTI sekä yhdyssanassa esiintyvä osa TASA⁶.

Halun (11) diskurssiprosodian olisi voinut liittää myös myöhemmin esiintyvään *tunteet*-diskurssiprosodiaan. Näiden kahden ryhmän välillä on kuitenkin ero, jota haluan korostaa: Kielitoimiston sanakirjan (KS s.v. *tunne*) mukaan *tunteella* tarkoitetaan 'mielihyvän, mielihyvän tms. tuntemuksen sävyttämää tietoista elämystä, tunnetilaa, emotiota', kun taas *halulla* viitataan aineistossa nimenomaan sukupuoliseen himoon. *Halu*-ryhmä sisältääkin sukupuolista himoa kuvaavia substantiiveja (HALU, HIMO) sekä mielenkiintoon (KIINNOSTUA, KIINNOSTUS, KOHDISTUA) liittyviä substantiiveja ja verbejä, jotka kontekstissaan ilmaisevat seksuaalista tai sukupuolista

⁶ Merkitysryhmään on myös päätynyt avainsanoja, jotka ovat yhdyssanojen osia. Tässä tapauksessa kyseessä on sanan TASA-ARVO määriteosa.

mielenkiintoa ja sen kohdistumista (13). Myös substantiivi TARVE kuvaa kontekstisaan juuri seksuaalista tarvetta (14).

13) Vaikket itsestäsi kerro, veikkaisin tuon unen perusteella että olet nuori ja sinulla joko on jo, tai sitten vasta alkamassa kuukautiset, **kiinnostus** vastakkaiseen sukupuoleen ja pelko uudesta minästäsi. Jos olet esim. jo parikymppiseksi ehtinyt, saatoit kelata alitajunnasasi vanhoja muistoja *naiseksi* tulosta ja *seksuaalisuuden* heräämisestä.

14) Mies muka haluaa vahtia *naisten seksuaalisuutta*, jotta biologien **tarve** omien geenien jatkumiselle toteutuisi.

Valta ja vapaus (11) -diskurssiprosodiassa on kaksi erillistä alaryhmää. *Vallan* alaryhmässä on lähinnä verbejä, joilla kuvataan abstraktia ja konkreettista vallan käyttöä. Esimerkiksi verbit ALISTAA, HALLITA, KONTROLLOIDA (sekä substantiivi KONTROLLOINTI) ja RAJOITTAÄ kuvaavat vallan käyttöä abstraktina toimintana. Myös verbiä KAHLITA käytetään abstrakteissa merkityksissä: kuten esimerkki (15) osoittaa, ketään ei konkreettisesti kahlita, vaan verbiä käytetään kielikuvana. Edellä mainitut sanat olisi voitu sijoittaa myös *vahingoittamisen* diskurssiprosodiaan, sillä ne voidaan nähdä myös henkisen väkivallan muotona ja välineenä. Päädyin kuitenkin sijoittamaan ne *valta ja vapaus* -prosodiaan, koska miellän ne ensisijaisesti vallankäytön muodoksi. *Vapaus*-alaryhmä taas sisältää vain kaksi sanaa: VAPAUTUA ja VAPAUS, jotka tyypillisimmin esiintyvät yhteyksissä, joissa puhutaan seksuaalisuuden vapautumisesta tai valinnanvapaudesta.

15) *Naisen seksuaalisuus* kuuluukin **kahlita** ankaralla kädellä.

TAULUKKO 4 Diskurssiprosodiat *ympäröivä maailma, halu ja valta ja vapaus*.

ympäröivä maailma	halu	valta ja vapaus
yhteiskunta ⁷ IHMINENKUNTA, KULTTUURI, YHTEINENKUNNALLINEN, YHTEINENKUNTA ympäristö YMPÄRISTÖ tasa-arvo FEMINISMI, FEMINISTI, TASA	HALU, HALUKKUUS, HALUTA, HALUTTUUS, HIMO, KIIHOTTAÄ, KIIHOTTUA, KIINNOSTUA, KIINNOSTUS, KOHDISTUA, SEKSIHALU, TARVE	valta ALISTAA, HALLITA, KAHLITA, KIELTÄÄ, KONTROLLOIDA, KONTROLLOINTI, OIKEUS, RAJOITTAÄ, VALTA vapaus VAPAUTUA, VAPAUS

⁷ Alakategorian yhteiskunta sanat IHMINENKUNTA, YHTEINENKUNNALLINEN ja YHTEINENKUNTA ovat lemmatussa muodossa. Sanoilla tarkoitetaan siis IHMISKUNTAA, YHTEISKUNNALLISTA ja YHTEISKUNTAA.

Taulukossa 5 esitellään diskurssiprosodia *keho* (11), jonka sanat liittyvät luonnollisesti ihmisen ruumiiseen. Ryhmässä ovat esimerkiksi yleisesti vartaloon viittaavat sanat KEHO ja VARTALO, mutta myös kuvaileva adjektiivi ALASTON. Ryhmään on myös lisätty lisääntymiselimiä kuvaavat sanat SUKUPUOLIELIN, SUKUELIN, PENIS, PILLU ja KLITORIS, joiden esiintymisyhteyksissä on havaittavissa mielenkiintoisia eroja. Sanat PILLU, KLITORIS ja PENIS esiintyvät usein substantiivilausekkeessa edussanana, jota määrittää kuvaileva sukupuoleen viittaava substantiivi. KLITORIS (16) saakin määreen lähes aina, mutta PENIS ja PILLU esiintyvät myös yleisesti elimestä puhuttaessa (17).

16) Naisen **klitoris** on luotu ihan nautintoa varten eikä sidottu lisääntymiseen. [--] Olen saanut 15 orgasmia 2tunnin sisään, mitä ihmeellistä siinä on, vähämpi tiedät *naisten seksuaalisuudesta* jos sitä pitää epäillä, ihmettelen miksi edes epäilet, onko kyse kateudesta vai mistä.

17) [--] Ja lähes aina ne joilla on muka niin erinomaisen iso eivät oikeastaan tajua *naisten seksuaalisuudesta* tuon taivaallista. Koko akti on heille vain sen " ison " uittamista **pillussa**. [--]

Sanat SUKUPUOLIELIN ja SUKUELIN olisi voitu ryhmitellä myös *sukupuoli*-merkitysryhmään, sillä niillä pyritään edellä mainittujen kolmen sanan tavoin korostamaan lisääntymiselinten yhteyttä sukupuoleen (18). Toinen mahdollinen ryhmä sanoille olisi ollut *valta ja vapaus*, sillä ne esiintyvät usein myös sukupuolielinten silpomista käsittelevän keskustelun yhteydessä (19). Päädyin kuitenkin sijoittamaan ne *keho*-merkitysryhmään, sillä huolimatta kulttuurisesta kontekstista, sanojen ensisijainen tarkoitus on kuvata kehon ominaisuutta.

18) Miksikä sitä *naisen sukupuolielintä* sitten tulisi kutsua? "Ai että kun sinulla on oikein hyvätuntainen ja makuinen elin?", Sukupuolielin? naaraspuolisen nisäkkään sukupuolielin, jolla on keskeinen rooli lisääntymisessä ja *seksuaalisuudessa*? Vagina? Emätin? Lemmenlovi/reikä/suppilo? kerro ihmeessä mikä on parempi.

19) - ja *naisten sukuelinten* silpominen on tapa kontrolloida heidän *seksuaalisuuttaan* ja alistaa heidät ja lujittaa tätä isäntä-orja -sidettä.

TAULUKKO 5 Diskurssiprosodia *keho*.

AIVOT, ALASTON, KASVOT, KEHO, KLITORIS, PENIS, PILLU, RINTA, SUKUELIN, SUKUPUOLIELIN, VARTALO

Kuviossa (1) näkyvistä diskurssiprosodioista *biologia* (10) ja *sukupuoli* (9) ovat melko lähellä toisiaan. Nämä merkitysryhmät on kuitenkin jaettu omikseen, sillä sukupuoli on tämän tutkielman kannalta yksi tärkeimmistä teemoista. Jos ryhmät olisi liitetty yhdeksi isoksi ryhmäksi, sukupuoli olisi liitetty biologiaan liian tiukasti ja sukupuolten moninaisuus olisi sivuutettu. Olen jo todennut, että sukupuolen käsite on

moninainen (ks. luku 2.1.1), ja sen takia tuntuisi ristiriitaiselta käsitellä sukupuolta vain biologian näkökulmasta.

Taulukossa 5 esitellyissä *biologian* ja *sukupuolen* diskurssiprosodioissa on kymmenen avainsanaa. *Sukupuolen* diskurssiprosodiassa yläkäsitteenä toimii sana SUKUPUOLI, jonka alle kuuluu sekä miehiä ja miehisiä ominaisuuksia kuvaavia sanoja (MIES, MIEHINEN, MIEHISYYS) että naisia ja naiseuteen liittyviä sanoja (NAISELLINEN, NAISEUS, TYTTÖ). On mielenkiintoista huomata, että substantiivi MIES on avainsanaisuutensa suhteen kolmantena. Se johtunee siitä, että keskusteluissa puhutaan usein naisen ja miehen seksuaalisuudesta yhdessä. Tärkeää on myös huomata, että sana TYTTÖ (KS s.v. *tyttö* 'naispuolinen henkilö syntymästä aikuisikään, tyttölapsi') on 90. yleisin avainsana (ks. liite 1). Vastaavasti sana *poika* (KS s.v. *poika* 'miespuolinen henkilö syntymästä murrosikästä, poikalapsi') ei ole päätynyt tutkittavien avainsanojen joukkoon, vaikka se kuvaa lasta tytön tavoin. Ilmiönä tyttöttely on mielenkiintoinen. Siinä on pohjimmiltaan kyse naisen vähättelystä, ja jos aikuista naista kuvataan tytöksi, pyritään sanavalinnalla korostamaan näkemystä henkilön lapsekkuudesta ja epäuskottavuudesta (Pajuriutta 2016: 64). Myös substantiivi SUKUPUOLISUUS (KS s.v. *sukupuoli* 'sukupuolivietin ilmeneminen, seksuaalisuus, seksualiteetti, seksi') on liitetty sukupuolen ryhmään. *Biologian* diskurssiprosodia taas sisältää avainsanoja, jotka jollain tavalla kuvaavat seksuaalisuuden biologista puolta. Ryhmässä on esimerkiksi sanoja, jotka kuvaavat lisääntymistä (EHKÄISY, LISÄÄNTYÄ, RASKAUS), yleisesti elämää (ELÄMÄ, ELÄÄ), sekä lajinomaisia piirteitä kuvaavia sanoja (VIETTI, LUONNOLLINEN, LUONNOTON).

Tunteiden diskurssiprosodiassa taas on yksitoista avainsanaa ja kolme alaryhmää (ks. taulukko 6). *Konkreettisen tunteen* avainsanat ilmaisevat selkeää ja yksiselitteistä tunnetta. Alakategorian pääsanana voi pitää substantiivisia TUNNE, jonka alle muut sanat (HÄPEÄ, MIELIHYVÄ, RAKKAUS) asettuvat. Tästä poikkeuksena adjektiivinen HERKKÄ, joka on laitettu ryhmään sen taipumuksesta kuvata helposti reagoivaa ihmistä (KS s.v. *herkkä*). *Tunnetta kuvaavan toiminnan* alakategoria sisältää kolme toimintaverbiä (IHASTUA, RAKASTAA, RAKASTUA) ja kategorian pääsanana voi pitää sanaa TUNTUA. Kyseinen verbi esiintyy paitsi abstrakteista tunteista puhuttaessa, myös fyysisestä kokemuksesta kertomisen yhteydessä. Tämän perusteella sen olisikin voinut laittaa myös *muut*-merkitysryhmään. Niin kutsutun *tunneteen* alakategoriaan taas kuuluu kaksi sanaa (HELLYYS, LÄHEISYYS), joilla kuvataan kiintymystä toiseen ihmiseen (19).

19) Suhteen alussa naisen seksihalu leimahtaa hetkeksi: uros pitää sitoa itseen tulevan jälkikasvun huoltajan varmistamiseksi. Suhteen vakiinnuttua nainen kaipaa "läheisyyttä" enemmän kuin seksiä. *Naisen seksuaalisuus* onkin normaalitilassa tuon "läheisyyden" tasolla.

TAULUKKO 6 Diskurssiprosodiat *biologia*, *sukupuoli* ja *tunteet*.

biologia	sukupuoli	tunteet
BIOLOGIA, BIOLOGINEN, EHKÄISY, ELÄMÄ, ELÄÄ, LISÄÄNTYÄ, LUONNOLLINEN, LUONNOTON, RASKAUS, VIETTI	miehinen, miehisuus, mies, naisellinen, naisellisuus, naiseus, sukupuoli, sukupuolisuus, tyttö	konkreettinen tunne HERKKÄ, HÄPEÄ, MIELIHYVÄ, RAKKAUS, TUNNE tunnetta kuvaava toiminta IHASTUA, RAKASTAA, RAKASTUA, TUNTUA tunneteko HELLYYS, LÄHEISYYS

Taulukossa 7 esitellään kolme diskurssiprosodiaa, joissa jokaisessa on alle kymmenen avainsanaa. *Selittämisen* diskurssiprosodiassa on kahdeksan avainsanaa, joiden funktio on selittää tai määritellä jotain asiaa. Merkitysryhmässä näkyy myös vertailu johonkin toiseen: esimerkiksi adjektiivia ERILAINEN käytetään yhteyksissä, joissa verrataan kahta asiaa, kuten miehen ja naisen seksuaalisuutta toisiinsa. Adjektiivin normaali avulla taas pyritään normalisoimaan esimerkiksi seksuaalinen suuntautuminen tai seksuaalinen aktiivisuus. Merkitysryhmässä on myös substantiivisesti käytettävä proadjektiivi SELLAINEN (VISK § 629) sekä verbit MÄÄRITELLÄ, HYVÄKSYÄ ja KOROSTAA, joiden avulla pyritään tuomaan omaa näkemystä ja hyväksyvää suhtautumista esiin. Prosodian mielenkiintoinen sana on LUODA, jonka avulla pyritään korostamaan uskonnon näkemystä. Esimerkki (20) näyttääkin, että verbiä käytetään suurimmaksi osaksi kuvaamaan Jumalan luoneen maailman, miehen ja naisen.

20) Jeesuksen isä olisi voinut **luoda** miesten huviksi jonkin kolmannen älyllisen elämänmuodon vastaamaan miesten seksuaalisiin tarpeisiin koska naiset eivät sitä tee. *Naisen seksuaalisuudessa* ei ole mitään mikä imartelisi miestä.

Kokeneisuus ja aktiivisuus taas muodostuu seitsemästä avainsanasta, joilla kuvataan joko kokeneisuutta seksuaalisuuden suhteen tai seksuaalista aktiivisuutta. Ryhmässä ovat esimerkiksi harjoitteluun liittyvät sanat HARJOITAA ja HARJOITUS, joilla viitataan kontekstissa esimerkin (21) tavoin siihen, että seksuaalisuuttaan voi kehittää. Verbi HARJOITAA esiintyy myös paljon seksuaalisuuden harjoittamisen yhteydessä, eli sen olisi voinut liittää seksuaalinen toiminta -prosodiaan. Päädyin kuitenkin sijoittamaan sen *kokeneisuus ja aktiivisuus* -prosodiaan siksi, että se esiintyi suurimmilta osin kehittämistä ja harjoittelemista ilmaisevissa yhteyksissä. Tähän viitataan myös sanan NEITSYT ja NEITSYYS avulla, joilla tarkoitetaan naista, joka ei ole ollut

sukupuoliyhteydessä (KS s.v. *neitsyt*). Substantiivit NEITSYT ja NEITSYYS toimivat ikään kuin vastakohtina adjektiiville AKTIIVINEN, joka esiintyy yhteyksissä, joissa kuvataan seksuaalisesti aktiivisia ihmisiä.

21) **Harjoitus** tekee mestarin, kertaus on opintojen äiti, oppia ikä kaikki, kukaan ei ole seppä - eikä aikuinen *nainen* - syntyessään. Ja vielä pari tympeää sanontaa. Nauti *seksuaalisuudestasi*, mutta älä rupea sen orjaksi!

Suhtautumisen ja arvostamisen diskurssiprosodia koostuu kahdesta alakategoriasta ja yhteensä prosodiassa on kuusi sanaa. Alakategoria *suhtautuminen* kuvaa nimensä mukaisesti suhtautumista tiettyyn asiaan ja se sisältää esimerkiksi verbit SUHTAUTUA ja TUOMITA, joilla pyritään tuomaan esiin omia ajatuksia ja mielipidettä. Esimerkissä (22) verbiä TUOMITA käytetään kuvaamaan yleisiä yhteiskunnassa olevia asenteita naisen seksuaalisuudesta. *Arvostamisen* alakategoria sisältää kaksi avainsanaa. Verbillä ARVOSTAA keskustelija pyrkii suoraan kertomaan mitä hän tai yleisesti ihmiset arvostavat tai eivät arvosta. Substantiivilla ARVO taas tuodaan esille tietyn asian arvoa.

22) En puutu enempää uskottomuuteen mut miks ei enempää puhuta *naisten seksuaalisuudesta*.... tuntuu et täällä nainen **tuomitaan** heti jos nauttii seksistä, mä oon ylpee omasta seksuaalisuudesta enkä sellasta asiaa häpee!!!

TAULUKKO 7 Diskurssiprosodiat *selittäminen, kokeneisuus ja aktiivisuus ja suhtautuminen ja arvostaminen*.

selittäminen	kokeneisuus ja aktiivisuus	suhtautuminen ja arvostaminen
ERILAINEN, HYVÄKSYÄ, KOROSTAA, KÄSITYS, LUODA, MÄÄRITELLÄ, NORMAALI, SELLAINEN	kokeneisuus HARJOITTA, HARJOITUS, KOKEA, KOKEMATON, NEITSYT, NEITSYYS aktiivisuus AKTIIVINEN, SELIBAATTI	suhtautuminen SUHTAUTUA, SYNTI, TABU, TUOMITA arvostaminen ARVO, ARVOSTAA

Esiteltyjen merkitysryhmien lisäksi avainsanoista, jotka eivät ole sopineet jo olemassa olevaan merkitysryhmään, on muodostettu sekalainen ryhmä, joka kantaa nimeä *muut*-diskurssiprosodia. Ryhmän sisältämät avainsanat eivät esiinny sellaisissa konteksteissa, että ne voitaisiin yksiselitteisesti jakaa yhteen tai useampaan ryhmään. Muut-diskurssiprosodia avainsanoineen on esitelty taulukossa 8.

TAULUKKO 8 Diskurssiprosodia *muut*.

ASIA, ENEMMÄN, KOKONAINENVALTAINEN, LIITTYÄ, MUOTO, OSA, PARKA, PYRKIÄ, SARKA, TAPA, TUNTEA, TÄRKEÄ

Sen sijaan muutama sana esiintyy useassa eri ryhmässä. Nämä sanat ovat LÄHEISYYS, NAIDA, HENKINEN ja FYYSINEN, jotka esiintyvät kahdessa eri kontekstissa. Substantiivi läheisyys on sijoitettu *tunteet-* ja *seksuaalinen toiminta* -ryhmiin, koska aineistossa erotetaan toisistaan selkeästi seksuaalinen läheisyys ja muu läheisyys. Esimerkissä (23) tulee ilmi, että läheisyydellä voidaan tarkoittaa sekä seksuaalista että henkistä läheisyyttä. Verbi NAIDA on taas sijoitettu sekä *toiminta-* että *ihmissuhteet*-ryhmään. Se siis esiintyy lähes yhtä paljon kuvaamassa seksin harrastamista (24) ja naimisiinmenoa (25).

23) Jopa seksiä voi harrastaa ilman **läheisyyttä**. Jos suhteesta puuttuu läheisyyden kokemus, usein seksikin muuttuu, ainakin jollain tasolla, suoritukseksi – suoritukseksi, joka tyydyttää molempien *seksuaaliset* tarpeet.

24) Olen 38, ja seksi on muuttunut 20 vuoden aikana yhä vaan paremmaksi. Osittain se johtuu varmaan omasta kehityksestä, ja luullakseni varsinkin *naisista*, joiden *seksuaalisuus* vain paranee iän myötä - seksi "ei kiristä päätä" niinkuin monilla kaksikymppisillä naisilla, on vapaa nauttimaan ja antamaan nautintoa, tietää miten **naida**/rakastella...

25) Suomalainen nainen, sankarinainen, on nykypäivänä huonossa parisuhteessa oleva lihava *nainen*, joka laihduttaa 70 kiloa, sen jälkeen poseeraa lehtien palstoilla tissivakokuvissa ja eroaa ukostaan ja **na**i irakilaisen ja kehuu, kuinka löysi viimein "*seksuaalisuutensa*" eli näkee polvensa.

Myös avainsana HENKINEN esiintyy kahdessa eri yhteydessä. Sitä käytetään kuvaamaan 'älyllistä, psyykkistä ja abstraktia asiaa' (KS s.v. *henkinen*) ja siksi se on ryhmitelty *minuus ja mentaalisuus* -diskurssiprosodiaan. Tämän lisäksi se on ryhmitelty *vahingoittaminen*-prosodiaan, sillä adjektiivia käytetään myös kuvaamaan väkivallan lajia (26). Myös avainsana FYYSINEN toimii samalla tavalla kuin avainsana henkinen. Se kuvaa myös väkivallan lajia (27) ja ihmisen ominaisuuksia (28). Siksi sana FYYSINEN on sijoitettu sekä *vahingoittamisen* että *ihmisen kuvailun* diskurssiprosodioihin. Näiden lisäksi FYYSINEN on sijoitettu myös diskurssiprosodiaan *ihmissuhteet*, sillä kuten esimerkistä (29) huomaa, sana toimii myös määritteenä ihmisuhteelle.

26) [--] Sairastuin koska Pua syyllistää *naisten seksuaalisuutta* joka päivä huorittelemalla keskustelijoita hypnoottisesti, manipuloiden uskomaan että naiset ovat huoria, se sairastuttaa herkän ihmisen mielenterveyden. [--] Hänelle tämä on kuin leikkiä joka on **henkistä väkivaltaa**. [--]

27) [--] Naiset, etenkin nuoret *naiset* kokevat miesten heittämät pervot "vitsit" uhkana, koska ovat oman *seksuaalisuutensa* kanssa vielä heikoilla, itsetuntemus ja -tunto ovat vasta

kehittymässä. [--] Ei tietenkään tasapainoisten, terveiden ihmisten kesken, mutta jokainen tietää, kuinka paljon naisiin kohdistuu seksuaalista sekä muuta **fyysistä väkivaltaa**. [--]

28) [--] Aika lottovoitto jos meidän ikäryhmämme ihminen on löytänyt koko elämäkseen kumppanin, jonka kanssa käy seksuaalisesti yhteen niin **fyysiset ominaisuudet**, kuin halut ja mieltymyksetkin. [--] *Naisen seksuaalisuutta* ohjailee nuoremmalla iällä usein perheenperustamisvietti tai raskaaksi tulemisen pelko, ja vasta vaihdevuodet saattavat vapauttaa nauttimaan seksistä täysivaltaisesti, jos vaan on oikeanlainen kumppani, valitettavan usein hän ehkä löytyy jostain muualta kuin sieltä kotoa. [--]

29) ”Miehet heittelevät yläfemmoja ja kuvailevat yksityiskohtaisesti edellisyön valloitus-
tensa anatomiaa. Mies voi kehua vieneensä kotiin kolme naista kerrallaan, ja hän on vaan äijä. Naisessa, joka kertoo pitävänsä yllä **fyysistä suhdetta** neljään mieheen samanaikaisesti, on väistämättä jotain vikaa. Sekä miesten että naisten suhtautuminen seksistä pitävään ja miehiä leluinaan kohtelevaan naiseen on negatiivinen. Nainen on naiselle susi, se on ollut tiedossa jo pitkään, mutta miksi mies pitää pelottavana, hämmentävänä ja jopa kiellettävänä *naisen seksuaalisuuden* esiintymistä usean seksisuhteen muodossa.”

Diskurssiprosodia-analyysistä voi nähdä, että naisen seksuaalisuutta käsitellään Suomi24-keskustelupalstalla monipuolisista näkökulmista. Koska diskurssiprosodiat on muodostettu aineiston antamien avainsanojen pohjalta, antavat ne myös todellisen ja luotettavan kuvan käsitellystä ilmiöstä. Avainsana-analyysin kautta muodostetut diskurssiprosodiat tuovat myös ilmi, mitkä aiheet ja piirteet ovat juuri tälle kyseiselle ja haulle tyypillisiä. Prosodioiden analyysi toimii myös hyvänä pohjana diskurssianaalyysille, sillä muodostamani diskurssit pohjautuvat esittelemiini prosodiaryhmiin.

4.3 Diskurssianalyysi

Diskurssianalyysissä keskityn viiteen keskeisimpään diskurssiin, jotka ovat myös osittain lomittaisia. Nämä viisi diskurssia ovat:

1. *Yhteiskunnan ja uskonnon suhtautuminen naisen seksuaalisuuteen*
2. *Väkivalta osana naisen seksuaalisuutta*
3. *Nainen seksuaalisena toimijana*
4. *Naisen seksuaalisuus suhteissa ja*
5. *Ulkonäön merkitys naisen seksuaalisuuteen.*

Diskurssit ovat muodostuneet pitkälti sen pohjalta, mitkä näkökulmat ovat nousseet esiin diskurssiprosodia-analyysissä ja mitkä itse koen merkittäviksi. Ennen diskurssien varsinaista muodostamista, ryhmittelin diskurssiprosodioita suuremmiksi kokonaisuuksiksi, ja tarkemman aineiston luvun pohjalta mietin, mistä näkökulmasta ne tarkastelevat naisen seksuaalisuutta. Päädyin lopulta nostamaan edellä mainitut viisi keskeisimmiksi näkökulmiksi. Olisin kuitenkin voinut nostaa esiin esimerkiksi biologian merkityksen naisen seksuaalisuudessa tai naisen oman kokemuksen omasta seksuaalisuudestaan. Niiden kaltaiset diskurssit eivät kuitenkaan nousseet aineistossa

yhtä selkeästi esille kuin valitsemani viisi diskurssia. Seuraavissa alaluvuissa esittelen diskurssit sekä niitä muodostavat diskurssiprosodiat ja avainsanat, joita tukevat aineistoesimerkit.

4.3.1 Yhteiskunnan ja uskonnon suhtautuminen naisen seksuaalisuuteen

Yhteiskunnan ja uskonnon suhtautuminen naisen seksuaalisuuteen -diskurssi avaa näkökulmaa, jonka mukaan yhteiskunta ja uskonto pyrkivät pitämään naisen seksuaalisuuden hallinnassa. Vahvimmin diskurssi rakentuu *ympäröivään maailman, selittämisen ja suhtautumisen ja arvoastamisen* prosodioista, joiden sisältämät avainsanat pyrkivät arvottamaan naisen seksuaalisuutta. Diskurssi rakentuuakin tilastollisesti varsin merkittävistä avainsanoista, sillä esimerkiksi avainsanat YHTEINENKUNTA, KULTTUURI ja ALISTAA ovat viidenkymmenen yleisimmän avainsanan joukossa. Diskurssissa pyritään pitkälti kritisoimaan patriarkaattista yhteiskuntajärjestelmää ja sen käytänteitä, mikä tulee selvästi esiin esimerkissä (29).

30) Sosialistiliiton Murroksen kirjoitus: Patriarkaatti on hierarkkinen vallan ja alistamisen järjestelmä, joka koostuu ja uusintuu seuraavista asioista: *naisten seksuaalisuuden* ja uusintamisen **kontrolli**, **pakollinen heteroseksuaalisuus** ja **äitiys**, naisellisuuden ja naisen seksuaalisuuden konstruointi **passiiviseksi** sekä alistetuksi objektiksi, naiseen kohdistuva väkivalta esimerkiksi inestien ja **raiskauksen** muodossa, patriarkaaliset instituutiot mm. perhe, kirkko ja valtio.⁸

Esimerkissä (30) Sosialistiliiton Murros-lehteen viitataan auktoriteettina, joka sanoittaa asian kirjoittajaa paremmin: tätä korostaa suoran lainauksen ja vajaan johtolauseen käyttö. Johtolauseetta käytetään lähinnä ilmoittamaan tekstin alkuperä, sillä siitä puutuu kokonaan predikaattiverbi. Esimerkin lainattu osa taas sisältää päälauseesta ja sille alisteisesta sivulauseesta koostuvan johtolauseen, jonka tehtävä on esitellä patriarkaatin käsite ja määritellä sitä tarkemmin. Johtolauseetta seuraa luettelo, joka puolestaan kritisoi patriarkaattia: luettelossa käytetään monia vahvoja avainsanalistalla olevia sanoja, kuten esimerkiksi verbiä *kontrolloida*, adjektiiveja *pakollinen* ja *passiivinen* sekä substantiivisia *raiskaus*, ja luettelo omalta osaltaan korostaa patriarkaatin negatiivista suhtautumista naiseuteen ja naisen seksuaalisuuteen. Aineistossa esiintyy useita patriarkaattia kritisoivia kommentteja ja jokaisessa tulee ilmi se, että patriarkaatti on syvällä yhteiskunnan rakenteissa ja instituutioissa. Esimerkissä (30) kuvataan erilaisia patriarkaatin näkökulmasta välttämättömiä asioita, joita ovat esimerkiksi *heteroseksuaalisuus* ja *äiteys*, joiden tärkeyttä korostaa modaalinen adjektiivi *pakollinen*. Patriarkaatin näkökulmasta naisella on siis jo valmiiksi annettu rooli, joka on joko äiti tai äidiksi alistettu objekti. Patriarkaatin perinteiset kulttuuriset ideologiat suosivat näin ollen miehiä, jotka hyötyvät naisen alisteisesta asemasta (Kegan Gardiner 2005: 36).

⁸ Hakusanat on kirjoitettu esimerkeissä *kursiivilla* ja muut kielenaineokset **vahvennettuna**.

Tosiasiassa patriarkaatti ei kuitenkaan palvele ketään: naisten lisäksi se pyrkii asettamaan miehet tiettyyn muottiin, eikä tunteille tai heteroseksuaalisuudesta poikkeamiselle ole siinä tilaa.

Patriarkaatin käsitteeseen liittyy myös oleellisesti toksisen maskuliinisuuden käsite, jolla tarkoitetaan, että stereotyyppisen mieheyden ihanteisiin kuuluvat negatiiviset ominaisuudet, kuten väkivalta, eivät ole pelkästään naisia loukkaavia rakenteita, vaan ne kääntyvät lopulta miehiä vastaan (Levit 1996: 1054–1059). Toksinen maskuliinisuus tulee esille erityisesti diskurssin toisessa näkökulmassa, eli näkökulmassa, jossa tarkastellaan uskonnon yhteyttä yhteiskuntaan ja sitä kautta sen suhtautumista naisen seksuaalisuuteen. Esimerkissä (31) toksinen maskuliinisuus näkyy sanavalintojen kautta: miehiä pidetään *sotaisina* ja kommentin lopulla käytetään espanjankielistä vierassanaa *macho* (KS s.v. *macho* 'korosteisen, aggressiivisen miehekäs; macho-mies') yhdyssanoissa *äärimachokulttuuri* ja *äärimachomies*, joilla pyritään luomaan kuvaa "tosimiehestä".

31) **Islam** ei tunne *naisen seksuaalisuutta*. Ainoastaan miesten tarpeet ovat tärkeitä. Nainen on **piika**, **panopuu** ja **synnytyskone**. Täytyy sanoa **profeetan** kunniaksi, että hän kielsi tyttövauvojen elävältä hautaamisen. Ehkä olivat synnytyskoneet käyneet vähiin ja piti jättää henkiin vähän useampi tyttövauva. No eihän tästä ole kovin pitkä aika kun **kristinuskon** piirissä käytiin keskustelua siitä, onko naisella **sielua**. Ja eihän siitä naisen äänioikeudessa Suomessa ole kuin 110 vuotta. Muuten **sodat** ovat **äärimachomiesten** touhua. **En ymmärrä** sotia lainkaan. Luulen, että islamilaisen **äärimachokulttuuri** on **muslimimaiden** jatkuvien **sotien syy**.

Diskurssiprosodian analyysissä ei paljastunut erillistä uskonto-prosodiaa, mutta aineiston tarkemmassa luvussa uskonto ja sen vaikutukset ovat vahvasti läsnä. Uskontonäkökulma näkyy erityisesti esimerkin (31) sanavalinnoissa, kuten suoraan uskontoa kuvaavissa sanoissa *islam*, *kristinuskon* ja *muslimimaat* sekä abstraktissa *sielun* käsitteessä, jolla viitataan ihmisen tajuihin, aineettomaan puoleen (KS s.v. *sielu*). Esimerkissä (30) nousee esiin myös aikaisemmin mainitsemani näkemys naisen roolista äitinä ja kodin hoitajana. Esimerkissä käytetään naisesta halventavia sanoja, esimerkiksi naispalvelijaa tarkoittavaa *piikaa* (KS s.v. *piika*), *panopuuta*, jolla tarkoitetaan sitä, että nainen on olemassa vain miehen haluja varten sekä *synnytyskonetta*, joka painottaa naisen roolia lapsia tehtailevana koneena tuntevan ja tietoisien olennon sijaan. Nämä kaikki korostavat aineiston näkemystä siitä, että uskonnot suhtautuvat vihamielisesti naisen seksuaalisuuteen. Myös Jantusen ja Kytölän artikkelissa (2022: 42) tuodaan esiin, että monikulttuurisuuden dystopioiden uhreina nähdään niin naisen kuin homoseksuaalit ja ei-uskovaiset ihmiset.

Kokonaisuudessaan esimerkin (31) sävy on kuitenkin sarkastinen ja uskontoja kritisoiva, ja näin ollen sen voidaan tulkita puolustavan naisen oikeuksia ja kunnioitettavan naisen seksuaalisuutta. Sarkastista vaikutelmaa korostaa esimerkin (31) ensimmäinen virke, joka on naisen seksuaalisuuden kiistävä väite, ja sitä seuraava selvitys

uskontojen suhtautumisesta naiseen ja naisen seksuaalisuuteen. Kirjoittajan oma ääni ja omat mielipiteet korostuvat kuitenkin erityisesti esimerkin (31) lopussa, jossa hän kertoo, *ettei ymmärrä sotia laisinkaan*.

Aineistolle on tyypillistä, että Suomea ja kristinuskoa verrataan muslimimaihin ja islaminuskoon. Eri uskontojen vertailu voi johtua erottelevasta me–he-ajattelusta, jossa asetetaan tutut ja vieraat asiat vastakkain. Siinä missä kristinusko ja suomalaisen kulttuuri on tuttua ja turvallista, islam nähdään vieraana, koska se on lähteisinkin ”jostain kaukaa”. Esimerkissä (32) kirjoittaja tuo ilmi naisten väkivaltaisen kohTELUN ensisijaisesti islamin uskossa, mutta lisäävässä merkityksessä käytetyn *-kin-*fokuspartikkelin (VISK § 803) avulla korostetaan, että naisten alistamista tapahtuu myös kristinuskossa.

32) Joskus miettii, että onko islamista ja kristinuskosta **kin** tuttu *naisten alistaminen* (ja heidän ”*seksuaalisuutensa*” **tukahduttaminen** ja jopa **traumatisoiminen** väkivallalla) sittenkin tätä nykyä (naisten seksuaalinen vapautuminen) parempi vaihtoehto. Naiset tuntuvat olevan **vaihtelevien mielialojensa ja ”tunteidensa” vietävissä**. Tämä on tieteellisesti osoitettu naisen biologiaan kuuluvana, **kuukautiskierron** eri vaiheissa nainen kiinnostuu joko **turvallisesta nössöstä** tai **aggressiivisesta alfasta**. –

Esimerkissä (32) pohditaan, onko naisen alistaminen ja väkivaltainen traumatisoiminen seksuaalista vapautumista parempi vaihtoehto ja esimerkistä huokuu negatiivinen suhtautuminen naisen seksuaalisuuteen. Negatiivista suhtautumista korostavat nominaalimuotoiset verbit *alistaminen*, *tukahduttaminen* ja *traumatisoiminen* sekä naisen esittäminen ailahtelevana olentona. Esimerkissä (31) kuvataan naisen *kuukautiskierron* sekä *vaihtelevien mielialojen* ja ”*tunteiden*” vaikuttavat hänen haluihinsa ja toimintaansa, millä pyritään tähdentämään naisen ailahtelevuutta ja epäloogisuutta.

Esimerkissä (32) myös näkyy aikaisemmin mainittu toksisen maskuliinisuuden vaikutus. Esimerkki (32) asettaa vastakkain kaksi miehen mallia: Positiivinen adjektiivi *turvallinen* ja negatiivissävytteinen substantiivi *nössö* luovat kuvan miehestä, joka on vakaa, mutta ei kuitenkaan täytä perinteisiä miehelle määritettyjä kriteereitä. *Aggressiivinen alfa* taas täyttää miehen stereotypian, jonka mukaan miehen kuuluu jollain tavalla olla aggressiivinen ja osoittaa voimansa, jotta naiset kiinnostuvat hänestä. Vierassanalla *alfa* viitataan mieheen, joka on jollain tavalla arvostetussa asemassa yhteisössä ja osaa ottaa johtajan paikan. Näiden kahden erilaisen miehen vastakkainasettelu naisen seksuaalisuutta käsittelevässä keskustelussa on mielenkiintoista, ja niiden avulla pyritään korostamaan aiemmin mainittua naisen ailahtelevuutta. Kun nainen kuvataan oikukkaana, antaa se enemmän toimitilaa vakaasti ja harkitsevasti toimivalle miehelle.

Diskurssin pääasiallinen tehtävä on esitellä ja purkaa naisen seksuaalisuuteen liitettyjä käsityksiä yhteiskunnan ja uskonnon näkökulmista. Uskonnon ja yhteiskunnan nähdään suhtautuvat negatiivisesti naisen seksuaalisuuteen, mutta näitä

käsityksiä pyritään purkamaan ja kritisoimaan. Myös patriarkaattiin suhtaudutaan kriittisesti, eikä sitä voida aineiston valossa pitää toimivana yhteiskuntarakenteena. Patriarkaattiin liittyy myös käsitys naisesta vähemmän arvokkaana ihmisenä, jonka tulisi olla miehen päätäntävällän ja kontrollin alla.

4.3.2 Väkiältä osana naisen seksuaalisuutta

Yhteiskunta- ja uskontokeskustelun lisäksi myös väkiältä on keskeinen keskustelunaihe aineistossa. Diskurssi on osittain päällekkäinen *Yhteiskunnan ja uskonnon suhtautuminen naisen seksuaalisuuteen* -diskurssin kanssa, ja aivan viime hetkiin asti ne olivatkin yksi iso diskurssi. Tämän takia onkin luonnollista, että diskurssi rakentuu osittain samoista diskurssiprosodioista ja avainsanoista. Vahvimmin diskurssissa vaikuttavat *vahingoittamisen* sekä *vallan ja vapauden* diskurssiprosodiat, mutta myös *ympäröivän maailman, selittämisen ja suhtautumisen ja arvoistamisen* diskurssiprosodiat näkyvät selkeästi. Myös tämä diskurssi rakentuu tärkeistä avainsanoista, avainsanojen YHTEINENKUNTA ja ALISTAA lisäksi myös avainsanat HUORA on viidenkymmenen merkitsevimmän avainsanan joukossa.

Yksi fyysisen väkivallan keskeisimmistä ilmenemismuodoista parisuhdeväkiältä. Vuonna 2021 lähisuhdeväkivaltarikoksilla oli 10900 uhria ja uhreista täysi-ikäisistä naisia oli 75 % ja alaikäisistä tyttöjä 52 %. Yhteensä 6628 tapauksessa epäilty syylinen oli joko nykyinen tai entinen kumppani. (Suomen virallinen tilasto (SVT) 2022.) Käsitellen tässä diskurssissa väkiältää niin sen fyysisessä kuin myös henkisessä muodossa, ja lähtökohtaisesti aineistossa tuomitaan naisiin kohdistuva väkiältä (33). Kommentissa käytetään avainsanaa RAISKAUS kuvaamaan seksuaalista väkiältää, ja avainsana-analyysissa se on sijalla 109. Esimerkissä *raiskausta* ja *pahoinpitelyä* verrataan toisiinsa, ja pyritään valitsemaan näistä kahdesta pienempi paha. Väkiällanteot kuitenkin tuomitaan heti kommentin alussa virkkeellä *Se ei siltikään tee raiskauksesta hyväksyttävää*. Virkkeessä viitataan myös edeltävään lauseeseen. Fokuspartikkeleilla lukijan huomio kiinnitetään johonkin toiseen lauseen osaan (VISK § 839), ja inklusivinen fokuspartikkeli *-kään* ilmaisee, että toisesta seikasta (tässä tapauksessa edellisessä virkkeessä mainitusta *orgasmin saamisesta*) huolimatta väkiältä ei ole hyväksytyä.

33) On ihan tosiasia, että monet *naiset* ovat saaneet orgasmin raiskauksen aikana. **Se ei siltikään tee raiskauksesta hyväksyttävää**. Joku täällä ihmetteli että miksi raiskausta pidetään niin paljon pahempana kuin hakkaamista. No koska raiskaus on sellainen teko, joka **rikkoo törkeästi** ihmisen koskemattomuuden ja itsemääräämisoikeuden. Se on kirjaimellisestikin ihmisen sisään tunkeutumista ilman hänen lupaansa ja se jättää älyttömät traumat ja vaikuttaa koko seksielämään. Fyysinen pahoinpitely tietää fyysisiä traumoja, mutta ei vaikuta ihmisen *seksuaalisuuteen*. Jos minun olisi pakko valita, tulisin mieluummin hakuksi kuin raiskatuksi. Tietysti on jonkin verran myös tilannekohtaista

Fyysiseen väkivaltaan ei suhtauduta aineistossa myönteisesti, mitä korostavat erityisesti verbi *rikkoa* ja adverbi *törkeästi*, joka jo itsessään kuvaa teon pahuutta ja tuomittavuutta. Toinen fyysisen väkivallan ilmiö, joka aineistossa nousee puheenaiheeksi, on naisen ympärileikkaus eli sukuelinten silpominen. Ympärileikkauksia pidetään tyttöjen ja naisten ihmisoikeuksia loukkaavana väkivallan muotona (Sosiaali- ja terveystieteiden tutkimuskeskus 2021: 3), minkä takia ne herättävät keskustelijoissa negatiivisia tunteita. Tämä taas voi viestiä joko siitä, että ympärileikkausten kaltainen väkivalta nähdään itsessään pahana asiana, tai siitä, että suomalaisesta kulttuurista eroavat tavat herättävät vastustusta ja pelkoa. Kulttuurivastaisuutta voi olla myös havaittavissa seksuaalisesta väkivallasta puhuttaessa, jolloin keskusteluun liitetään vahingollinen stereotypia maahanmuuttajista.

Esimerkissä (34) ympärileikkauksista kärsivistä ihmisistä käytetään ensisijaisesti nimitystä *tyttö*, jolla tarkoitetaan nimenomaan alaikäistä lasta. Tämän voi tulkita herättävän keskustelijoissa jonkinlaista suojeluvaistoa, sillä lasten oikeuksia ja turvallisuutta pidetään yhteiskunnallisesti tärkeinä. Kokonaisuudessaan viestin sävy on neutraali ja siinä käytetään esimerkiksi neutraalia sanaa *ympärileikkaus*, eikä esimerkiksi silpomisen kaltaista väritynyttä ilmaisua. Kuitenkin esimerkiksi verbi *tuhota* ei ole neutraali ja se tuokin kirjoittajan oman mielipiteen esille. Kirjoittaja suhtautuu myös Raamattuun ja uskontoon kriittisesti. Fokuspartikkelin *-kään* avulla kirjoittaja toteaa, että on asioita, joihin ei oteta kantaa Raamatussa. Tällä pyritään saamaan lukija kyseenalaistamaan uskontojen opetukset. Tätä näkökulmaa ja pyrkimystä korostaa myös esimerkin (34) viimeinen virke, jossa kirjoittaja kyseenalaistaa Jumalan olemassaolon ehdon asettavan alistuskonjunktion *jos* avulla.

34) Tuli mieleen Helsingin Sanomien kirjoitus **tyttöjen ympärileikkauksesta**. Raamatussa kuvatut paikat ovat lähellä maita, joissa tyttöjä ympärileikataan edelleen. Mutta raamattu ei ota kantaa tähän**kään** asiaan. Siinähan tuhotaan täysin tytön ja tulevan *naisen seksuaalisuus*. **Jos** Jumala on kaikkivaltias taivaan ja maan Luoja, niin on moni asia Jumalalta unohnutun mainita raamatussa.

Fyysisen väkivallan lisäksi naisten kohtaama väkivalta näkyy myös sanallisesti vähättelyssä ja haukkumisessa. Loukkaavilla sanoilla pyritään alentamaan naista ja asettamaan hierarkiassa naiseus maskuliinisuuden alle (Sippel 2020: 49), ja esimerkiksi (35) tämä naisen haukkuminen tuodaan osaksi kaksinaismoraalista käsitystä miehen ja naisen rooleista. Kaksinaismoraalinen käsitys ilmenee erityisesti asettamalla vastakkain eriävät suhtautuminen eri sukupuoliin: Jos mies on seksuaalisesti aktiivinen, pidetään sitä hyvänä ja hyväksyttynä asiana, kun taas seksuaalisesti aktiivinen nainen nähdään halpamaisena ja huonona ihmisenä. Näkemystä korostavat eläinmaailmasta haetut nimitykset *ori*, *narttu* ja *lehmä*. Esimerkissä (35) mieheen viitataan kuohitsemattomaan uroshevoseen viittaavalla termillä *ori* (KS s.v. *ori*), jota käytetään seksuaalisesti aktiivisesta miehestä positiivisessa mielessä. Paljon seksiä harrastavasta

naisesta taas käytetään halventavia termejä *narttu* ja *lehmä*, joilla tarkoitetaan koiraeläinnaarasta (KS s.v. *narttu*) tai naarasnautaa (KS s.v. *lehmä*). Molemmilla on negatiivinen sävy ja niitä käytetään juuri halventavassa merkityksessä (36).

35) Jos mies panee paljon, on hän **ori**. Jos nainen panee paljon, on hän **huora**, mälliämpäri yms. ...--

36) -- Kaikkein eniten itse inhoan miesten taholla sellaista ihmeellistä negatiivista asennetta että kyllä halutaan seksiä naisten kanssa, mutta samaan hönkään kuitenkin haukutaan naiset **huoriksi**, **nartuiksi**, **lehmiksi** ja **pihtareiksi** jne. --

Seksuaalisesti aktiivisesta naisesta käytetään lisäksi myös muita halventavia sanoja. Substantiivi HUORA (35) on avainsana-analyysin sijalla 35, ja kun naista kutsutaan huoraksi, pyritään hänen arvonsa alentamaan ja liittämään häneen mielikuva seksiä myyvistä naisesta (KS s.v. *huora*). Haukkumasanoja käyttäessä kyseessä voi toisaalta olla myös abstraktin tunteen tai ajatuksen konkreettinen nimeäminen: huorittelulla voidaan esimerkiksi purkaa omaa pettymystä (Suomisen 2015: 23 mukaan Ullmann 1962: 215–216). On myös mielenkiintoista huomata, että siinä missä seksuaalisesti aktiivinen nainen saa osakseen paheksuntaa, myös seksistä kieltäytyvä nainen nähdään huonossa valossa. Esimerkin (36) luettelossa esiintyy sana *pihtari*, jolla viitataan ”seksiä pihtaavaan” naiseen. Aineistossa nousee esiin myös näkemys seksistä parisuhteeseen kuuluvana etuutena, jota ilman suhde ei ole reilu ja oikeudenmukainen. Seksistä kieltäytymistä käsittelemme tarkemmin *Naisen seksuaalisuus suhteissa* -diskurssissa (luku 4.3.4).

4.3.3 Nainen seksuaalisena toimijana

Kolmas aineistosta nouseva diskurssi on nainen seksuaalisena toimijana. Diskurssi rakentuu vahvimmin *seksuaalisen toiminnan*, *seksuaalisen suuntautumisen*, *halun ja kokeneisuuden ja aktiivisuuden* prosodioista. Diskurssissa naisen seksuaalista toimijuutta tarkastellaan erilaisista näkökulmista, mutta selkeimmin toimijuusdiskurssissa korostuu näkemys naisesta aktiivisena toimijana. Näkemys rakentuu erityisesti naiseksi oletettujen kommentoijien teksteistä, ja esimerkissä (37) diskurssia rakennetaan omien ajatusten pohjalta ja pyritään tuomaan esille henkilökohtainen näkemys seksuaalisesta vapaudesta. Isolla kirjoitetut persoonapronomini *MINÄ* ja verbi *VALITA* korostavat ajatusta, että juuri naisella itsellään on asiaan liittyvä päätösvalta. Kommentissa korostetaan myös sitä, että nainen saa olla juuri niin aktiivinen kuin haluaa: hän saa olla joko vain yhden tai vaikka 30 seksuaalisen kumppanin kanssa. Kommentissa käännetään myös perinteiset sukupuoliroolit toisin päin. Siinä missä konservatiivinen käsitys näkee miehen aktiivisena osapuolena ja ”ottajana”, pyritään esimerkillä (37) osoittamaan nykyajan vapautunutta seksuaalisuutta ja kirjoittajan omia näkemyksiä.

Modaaliverbillä *saada* pyritäänkin tässä tilanteessa osoittamaan, että naisella on lupa olla aktiivinen ja hän saa valita itse kumppaninsa ja *ottaa* seksiä. Vapautunut seksuaalisuus ei siis kommentin mukaan tarkoita, että nainen haluaisi vallattomana harrastaa seksiä, vaan hänen halunsa kohdistuu vain tiettyihin ihmisiin, tiettyjen kriteerien mukaan.

37) Minusta seksuaalinen vapaus on sitä, että **MINÄ** saan päättää kenen kanssa olen tai olenko kenenkään. Että **MINÄ saan** myös olla aktiivinen, **MINÄ** myös saan nauttia - ja **ottaa**, jos siltä tuntuu. Ja tämä ei todellakaan tarkoita sitä, että haluaisin naida jokaisen vastaantulevan, tai edes joka toisenkaan kanssa. *Naisen vapaus VALITA*, toteuttaa *seksuaalisuuttaan* - se on se ydin. Ja se voi jollakulla tarkoittaa **1 kumppania ja toisella 30:tä**.

Suhtautuminen seksuaalisesti aktiiviseen naiseen on todella kaksijakoinen. Seksuaalisesti aktiivinen nainen joutuu taistelemaan ja perustelemaan omaa vapauttaan, ja osakseen hän saa paheksuntaa. Joissain tilanteissa taas kokematon naista arvostetaan (38). Esimerkin (38) sävy on ehdoton, mikä syntyy pitkälti toteavista lauserakenteista. Kokemattoman naisen arvostus tulee esille adjektiivin *kunnollinen* käytöstä, mutta sitä syventää myös korostainen ilmaus, jonka mukaan naisen sukuelin on *vaan ainoastaan yhdelle miehelle*. Naisen seksuaalisesta toiminnasta ei myöskään käytetä termiä *paneminen* tai *nussiminen*, vaan pehmeää ja lempeää ilmaisua *rakastelu*, johon yhdistetään tunteet ja esimerkiksi parisuhde. Naisen kuuluisi siis pysyä tietyssä roolissa, äitinä tai kumppanina, sillä hänen seksuaalisuutensa rinnastetaan roskaan (*muulla potaskalla*). Esimerkki (38) heijastelee myös osittain myöhemmin esiteltävää *Ullkonäön merkitys naisen seksuaalisuuteen* -diskurssia, jossa ulkonäköä pidetään yhtenä keskeisimpänä tekijänä parinvalinnassa ja seksuaalisuuden toteuttamisessa.

38) **Neitsytnainen on kunnollinen** nainen (tietysti neitsyyden pitää johtua naisen omasta tahdosta, ei esimerkiksi siitä, että hän on niin ruma ettei kukaan halua panna häntä) ja hän ymmärtää, että pillu ei ole tarkoitettu **jaettavaksi vaan ainoastaan yhdelle miehelle** annettavaksi rakkaudesta. Nainen ei yksinkertaisesti saa harrastaa fyysistä seksiä, vaan nainen saa vain **rakastella**, muuten hän on halpa lutka. Pillun jakamista on täysin turha puolustaa *naisen seksuaalisuudella* ja **muulla potaskalla**. --

Aktiivisen naistoimijan lisäksi *Nainen seksuaalisena toimijana* -diskurssissa korostuu näkemys, jonka mukaan nainen on tekemisen kohde (39) tai jonkun omaisuutta (40). Esimerkissä (39) käytetään alatyylistä verbiä *naida* merkityksessä *harrastaa seksiä jonkun kanssa* ja kohteeksi on valikoitunut nainen, jota ei siis nähdä aktiivisena toimijana. Esimerkissä (40) taas nostetaan nainen ja hänen seksuaalisuutensa jalustalle *on niin sujut [- -] kun kukaan voi olla* -ilmauksen avulla. Naisen seksuaalisuuteen ja aktiivisesti seksuaaliseen naiseen suhtaudutaan siis myös ihailen, mikä ei ole aineistossa poikkeavaa. *Olla*-verbin konditionaalimuodon ja fokuspartikkelin *vain* avulla kirjoittaja korostaa ainutta toivettaan, joka ei kuitenkaan toteudu naisen omasta tahdosta.

Eli vaikka nainen haluttaisiin omistaa, on naisella kuitenkin valta tehdä omat päätöksensä.

39) -- Mies sen sijaan voi **naida naista** kuin naista. -- Löytyy sieltäkin tietysti omat syynsä, kuten *naisten seksuaalisuuden* tukahduttaminen, mm. hourittelemalla. --

40) -- Tämä nuori *nainen* on niin sujut *seksuaalisuutensa* suhteen kun kukaan voi olla. -- No kaikki muuuten hyvin kun lupasi uuden vierailun **olis** **vain** halunnut tuon **omaksi**. --

Naisen toimijuus on tiivistii kytköksissä myös naisen saamaan maineeseen. Aineistossa maineella nähdään olevan merkitystä erityisesti kumppaninvalinnassa, minkä huomaa erityisesti esimerkin (41) esittämästä erosta parisuhteen ja sinkkuna olemisen välillä: Päälauseen ja *jos*-konjuktiolla alkavan alisteisen sivulauseen yhteiskäyttö osoittaa, että parisuhteessa seksuaalinen aktiivisuus ei ole ongelma, mikäli aktiivisuuden ehto täyttyy myös toisen osapuolen osalta. Seksuaalisen aktiivisuuden negatiivisia seurauksia yksinelävälle taas korostetaan yhdistämällä negatiivinen adjektiivinen *huono* abstraktiin substantiiviin *maine*. Huoli maineesta myös korostuu siinä, että esimerkki (41) on päätetty aloittaa kysymyksellä. Kysymyksen asettelusta voidaan päätellä, että seksuaalinen aktiivisuus nähdään huonona asiana ja sen tuoma maine huolestuttaa. Kuitenkin epänormaalin seksuaalisen aktiivisuuden olemassaolo myös kyseenalaistetaan, mikä tulee ilmi ensimmäisen virkkeen lopussa käytetystä modaaliverbistä *voida* ja siihen liitetystä kysymystä merkitsevästä partikkelista *-ko*. *-Ko*-partikkeli esiintyy normaalisti lausekkeen ensimmäisen sanan lopussa (VISK § 802) ja näin on myös esimerkissä (41).

41) **Milloin tietää** olevansa jotenkin yliseksuaalinen, vai voiko sellainen olla? Itselleni, *naisena* on aina tuottanut jonkinlaisia vaikeuksia tai moraalisia itsekamppailuja ym. oma *seksuaalisuuteni*. Tai oikeammin se, miten usein sitä haluaa ja kuinka paljon ja miten monella eri tavalla. **Parisuhteessa** se toimii jollain lailla, jos toinen osapuoli on myös **hyvin seksuaalinen**. Haluaa kokeilla uutta, viettää tunteja kestäviä "sessioita" mieluiten vaikka joka päivä. **Sinkkuna** ollessa se taas tuottaa joko **huonoa mainetta** tai muuten käy kovin hankalaksi.

Kokonaisuudessaan toimijuusdiskurssi heijastelee käsityksiä hyväksytystä ja paheksutusta seksuaalisuudesta, ja siinä korostuu näkemys naisesta aktiivisena toimijana. Kuitenkin aktiiviseen naiseen suhtautuminen ei ole yksiselitteistä, vaan naista joko ihaillaan ja arvostetaan tai halveksitaan. Myös nainen itse on huolissaan seksuaalisen aktiivisuuden tuomasta maineesta, vaikka liiallisen aktiivisuuden olemassaolo kyseenalaistetaankin. Toimijuusdiskurssissa seksuaalisuus nähdään pitkälti seksuaalisen toiminnan harjoittamisena, mikä korostuu esimerkiksi verbien *panna* ja *naida* käytöstä. Aktiivisen toimijan lisäksi nainen voidaan nähdä myös passiivisena objektina, jonka kokemattomuus on hyvä asia. Voisikin siis tehdä päätelmän, että osittain perinteinen huora-madonna-diskurssi on vieläkin voimissaan.

4.3.4 Naisen seksuaalisuus suhteissa

Naisen seksuaalisuus suhteissa -diskurssi kuvaa seksuaalisuuden ja ihmissuhteen välistä yhteyttä. Keskeisimmät prosodiat diskurssissa ovat *tunteet ja ihmissuhteet, mutta myös seksuaalisen toiminnan, vahingoittamisen ja seksuaalisen suuntautumisen* prosodiat ovat vahvasti läsnä. Seksuaalisuus liitetään tärkeäksi ihmissuhdekontekstissa, ja Paldánin (2017: 98) mukaan seksi on tärkeä osa parisuhdetta ja edellytys parisuhteen muodostumiselle. Tarkastelemassani aineistossa korostuukin kaksi erilaista käsitystä: toisen mukaan nainen ja naisen seksuaalisuus kuuluu naisen ja tämän valitseman (pitkäaikaisen) kumppanin välille, kun taas toisen mukaan naisen seksuaalisuus kuuluu vain ja ainoastaan naiselle itselleen. Diskurssissa hyväksyttyä ja kiellettyä seksuaalisuutta tarkastellaan siis erityisesti parisuhteen, irtosuhteiden ja naisen roolin näkökulmista.

Aikaisemmissa diskursseissa on jo tullut ilmi, että naisella on tietty rooli. Esimerkissä (42) korostuu näkemys naisesta jonkun vaimona tai tyttöystävänä, sillä sanaan *nainen* on liitetty possessiivisuffiksi *-ni*, jolla ilmaistaan omistusta tai muuta kuuluvuutta (VISK § 96). *Naisen seksuaalisuus suhteissa* -diskurssissa siis nousee esiin hieman samankaltainen käsitys kuin *Nainen seksuaalisena toimijana* -diskurssissa, eli nainen nähdään omaisuuteen rinnastettavana asiana. Kuitenkin *Naisen seksuaalisuus suhteissa* -diskurssissa toisen henkilön koetaan olevan tärkeä naisen seksuaalisuuden kannalta, kun taas *Nainen seksuaalisena toimijana* -diskurssissa korostuu naisen itsenäisyys ja omavaltaisuus, sekä näiden seikkojen kritisointi. Naisen seksuaalisuuteen suhtaudutaan myös ihannoivasti, jopa palvovasti, mikä korostuu erityisesti liioiteltujen sana-valintojen kuten *unohtumaton* ja *elämää suurempia orgasmeja* käytöstä. Myös *-minen*-liitteiset verbit *avautuminen* ja *kehittyminen* sekä kehittymistä ihannoiva fraasi *puhkeaa kukkaan* tuo esille ihailevaa suhtautumista naisen seksuaalisuuteen. Nämä sanat myös korostavat seksuaalisuuden muuttuvaa ja kehittyvää luonnetta.

42) Jos naiseni ei kertoisi nauttivansa seksistä äärettömän paljon, tuntisin olevani todella epäonnistunut. Onnistumisen elämyksiä tunnen silloin, kun saan tuotettua naiselle **unohtumattomia** kokemuksia, **elämää suurempia orgasmeja** ja - saan naisen itkemään. Onnesta. **Ihanaa** on myös seurata *naisen seksuaalisuuden avautumista* ja **kehittymistä**, sitä, kuinka hän **puhkeaa kukkaan** ja rohkaistuu kokeilemaan sellaisia asioita, joihin ei olisi koskaan kuvitellut kykenevänsä.

Esimerkistä (42) voi tulkita, että seksuaalisuuden toteuttaminen kuuluu ensisijaisesti parisuhteeseen, ja nimenomaan hyvän seksin ja naisen tyydyttäminen nähdään miehelle kunnia-asiana. Tämä kilpailee näkemyksen kanssa, jonka mukaan nainen olisi olemassa vain miestä varten ja hänelle olisi sallittu vain tietty rooli nautinnon antajana.

Aineistossa nousee myös näkemys seksuaalisesta suostumuksesta, ja esimerkki (43) ottaa osaa ajankohtaiseen keskusteluun seksuaalirikoslainsäädännöstä, joka on

lähtenyt liikkeelle Suostumus2018-kampanjasta. Kampanjan avulla raiskauksen määritelmää pyrittiin muuttamaan: raiskauksen määritelmän ei pitäisi perustua käytettyyn väkivaltaan tai sen uhkaan, vaan suostumuksen puutteeseen (Suostumus 2018). Aloite eteni eduskuntaan ja se astui voimaan vuoden 2023 alusta. Esimerkki (43) kritisoi kyseistä lakia ja päättäjiä, jotka ovat laista päättäneet, ja naisista ja feministeistä käytetään halventavia nimityksiä *femakot* ja *kurpat*. Esimerkissä korostuu myös Paldánin (2017: 99) käsittelemä institutionaalinen ja historiallinen näkemys, jonka mukaan seksin harrastaminen kuuluu osaksi avioliittoa, ja näin ollen seksistä kieltäytyminen olisi loukkaus kumppania kohtaa.

43) Naimisiin ei oikeastaan enää kannata edes mennä, kun uuden **seksuaalirikos lain** myötä täytyy naisen suostumus olla sukupuliseen kanssakäymiseen, muuten se on raiskaus ja varmasti se koskee myös avioliitossa olevia miehiä. Varmasti myös **naisen koskettamisesta tulee ahdistelu rikos**, jos naista koskettaa ilman naisen suostumusta ja lupaa vaikka nainen olisi kumppani ja avioliitossa. Jos puoliso sattuu tulemaan pihtari, niin avioliitto on pelkästään naisen elatus liitto, että naimisiin ei miehen enää kannata mennä saadakseen seksiä ja tähän johtaa siihen, että maksullisen seksin suosio kasvaa jatkossa. Uuden *seksuaalisuus* lain laatijoina ovat ilmeisesti **femakot** ja **kurpat**....

Kommentoijan kritiikki pohjautuu ajatukseen naisen seksuaalisesta vallasta (ks. Laasanen 2008). Sen mukaan naisella on mieheen nähden seksuaalista valtaa, sillä hän voi kieltää mieheltä seksuaalisen kanssakäymisen. Tämä herättää katkeruutta, mikä ilmenee haukkumanimien käytössä ja liioittelussa: *koskettaminen* asetetaan samaan kategoriaan seksuaalisen väkivallan kanssa, ja molemmat ovat aineiston mukaan rikos ja näin ollen rangaistavia tekoja.

Vaikka parisuhteen luonteeseen usein kuuluu seksuaalinen toiminta, voi se myös toimia seksuaalisuuden rajoittajana. Esimerkki (43) osoittaa, että suostumuksen puute voi asettaa ihmisen tahtomattaan seksittömään liittoon, ja parisuhde voi näin ollen estää seksuaalisuuden vapaan toteuttamisen. Tämä näkemys tulee esille myös esimerkissä (44), jossa kumppanin koetaan estävän oman elämän eläminen. Esimerkissä nostetaan esiin parisuhteen kannalta tärkeitä asioita, kuten esimerkiksi *arjen sujuvuus* ja *rakkaus* kumppania kohtaan. Kuitenkin tyytymättömyyttä tilanteeseen tuovat esiin adjektiivin *hyvin* kanssa esiintyvä intensiivipartikkeli *ihan*, jolla luonnehditaan, missä määrin puheena oleva ominaisuus pätee (VISK § 664). *Naisen seksuaalisuus suhteissa* -diskurssi on myös tiiviisti kytköksissä aikaisemmin esiteltyyn *Nainen seksuaalisena toimijana* -diskurssiin. Esimerkissä (44) kumppaneiden seksuaaliset halut eivät kohtaa, mikä lisää onnettomuutta suhteessa.

44) Mutta oikeassa olet noiden vaihtoehtojen kanssa, siinähan ne ovat. Rehdeimpänä pidän tuota viimeistä, sillä sitoutumattomuus aviopuolisoon tietysti antaa minulle **vapauden elää elämäni** miten haluan ja tavata uusia tuttavuuksia missä mielessä tahansa. Eroaminen on vain niin kauhean iso askel, etenkin kun ns tavallinen **arki sujuu ihan hyvin**. Ja tätä en tainnut edes mainita: kuitenkin **rakastan miestäni!** Sellaisella tasolla, johon kuuluu

toisesta välittäminen ja arvostaminen ihmisenä ja lasten isänä - mutta ilman mitään miehen ja naisen välistä *seksuaalisuutta*. --

Parisuhteiden muotoja on monia erilaisia, eikä patriarkaatin tarjoama käsitys yksiaivoisesta heterosuhteesta ole ainut aineistosta nouseva suhdetyyppi, vaan myös esimerkiksi homoseksuaalisuus (45) ja avoimet suhteet (46) ovat aineistossa pitkälti hyväksytyjä ja normaaleja. Avoimista suhteista keskustellessa esiin nousee kuitenkin myös mustasukkaisuus, joka ilmenee esimerkin (46) ensimmäisestä virkkeestä: kysymykseksi muotoiltu ajatus siitä, että sekä miehellä että naisella on oikeus hankkia muitakin seksikumppaneita avoimessa suhteessa voi herättää mustasukkaisuutta, mikä taas voi hankaloittaa alkuperäistä parisuhdetta. Homoseksuaalisuuden käsittely on aineistossa melko vähäistä, lähinnä se näkyy aineistossa esimerkin (45) kaltaisissa toteutuksissa ja oman seksuaalisen suuntautumisen pohtimisena. Suomi24-keskustelupalstalla homouteen liitetään esimerkiksi viha- ja väkivaltadiskurssi (Jantunen 2018b: 11), mutta senkaltainen diskurssi on jäänyt aineistoni ulkopuolelle. Tämä johtuu oletettavasti joko hakusanoistani tai metodeistani.

45) -- **Mies- ja naisparit** voivat elää oman *seksuaalisuutensa* mukaan onnellisina teeskentelemättä mitään sellaista, mitä he eivät voi olla.

46) Oletko huomauttanut miehellesi, että jos hän kerran avoimen suhteen tahtoo, on hänen hyväksyttävä myös se, että sinä hankit itsellesi rakastajan? Ei se, että mies tarvitsisi useampia naisia, ole yhtään enemmän biologinen fakta kuin sekään, että *nainen* tarvitsee useampia miehiä. Jos mies muuta väittää, käske hänen tutustua *seksuaalisuuden* tutkimuksen teoksiin.

Aineistossa naisen seksuaalisuuteen suhtaudutaan parisuhteen näkökulmasta eri tavoin, joko vihamielisesti, neutraalisti, puolustelevasti tai ylistävästi. Kun naisen seksuaalisuutta ja naiseutta tarkastelee parisuhteiden näkökulmasta, huomataan, että naisella on aina jokin tietty rooli: jonkun vaimo, äiti tai tyttöystävä. Naisen seksuaalisuus parisuhteissa -diskurssissa siis nousee esiin hieman samankaltainen käsitys kuin *Nainen seksuaalisena toimijana* -diskurssissa, eli nainen on omaisuuteen rinnastettava asia. Kuitenkin molemmissa diskursseissa peräänkuulutetaan naisen vapautta ja oikeutta toteuttaa seksuaalisuuttaan parhaaksi näkemällään tavalla. Tällä oikeudella on kuitenkin myös rajoittavia tekijöitä, joista yhdeksi voidaan mieltää parisuhde, jossa seksuaalisuutta ei pääse toteuttamaan haluamallaan tavalla.

4.3.5 Ulkonäön merkitys naisen seksuaalisuuteen

Tutkielmani viimeinen diskurssi on nimeltään *Ulkonäön merkitys naisen seksuaalisuuteen*, ja se muodostuu pääosin diskurssiprosodioista *keho, ihmisen kuvailu* ja *biologia*. Diskurssi käsittelee nimensä mukaisesti ulkonäön ja kehollisuuden merkitystä naisen seksuaalisuudessa, ja siinä pohditaan erityisesti, miten ulkonäkö vaikuttaa

kumppaninvalintaan ja millaisia ulkonäköpaineita sekä naiset että miehet kokevat. Toinen näkökulma, joka diskurssissa näkyy, on toisen ihmisen kehon kommentointi ja jopa kritisointi. Esimerkiksi laihuuden merkitys ja erityisesti ihannointi näkyy aineistossa selkeästi. Hoikkuus- ja ulkonäköpaineet ovat keskimääräisesti yleisempiä tytöillä kuin pojilla, ja murrosiässä tyttöjen fyysisiin muutoksiin kuuluu kehon rasvan lisääntyminen, mikä voi osaltaan lisätä tyytymättömyyttä omaan kehoon (Ojala 2017: 6).

Aineistossa laihuuden ihailu näkyy esimerkiksi kärkkäiden sanavalintojen ja aggressiivisen sävyn (47) keinoin. Esimerkissä (47) viestin sävy on aggressiivinen ja sitä tehostaa heti alussa oleva huudahdus ja voimasana (*voi jumalauta*). Siinä käytetään myös paljon vahvoja ja kärkkäitä sanoja. Lihavuudesta puhutaan esimerkiksi *sairautena* ja lihavista käytetään sävytynyttä termiä *läski*. Lihavuuteen myös liitetään sukupuolielinten *haiseminen*, jolla tarkoitetaan epämiellyttävää tai voimakasta hajua (KS s.v. *haista*). Myös retorisen kysymyksen (*kuka haluaa panna*) avulla pyritään asettamaan hoikka ihminen ylipainoisen ihmisen edelle.

47) **Voi jumalauta! Läskiys on sairaus ja kuka haluaa panna** sairaan näköistä *naista* tai miestä!??? Itse en ainakaan pystyisi nuolemaan **läskin pillua** kun pillu on läskien peitossa ja **haisee**. Sen sijaan normaali/hoikkavartaloisella on pillu **ihanasti** esillä ja naitin [nautin] h[n]juolemisesta! Eikä oo kivaa olla läskin päällä. Kelluu kuin ankka lammessa. Koko aistillisuus ja *seksuaalisuus* katoaa läskien myötä!!!!

Esimerkissä (47) käytetään myös alatyylisiä termiä *pillu* naisen sukupuolielimistä puhuttaessa. Termillä ei kuitenkaan pyritä loukkaamaan, ja sitä käytetään sekä ylipainoisista että normaalipainoisista naisista puhuttaessa. Kuitenkin siinä missä lihavuuteen liitetään *sairauden* ja *haisemisen* kaltaisia sanoja, liitetään hoikkuuteen positiivisesti sävyttyneitä ilmaisuja, kuten esimerkiksi adverbi *ihanasti* ja verbi *nauttia*. Lähtökohtaisesti hoikkia naisia siis pidetään ylipainoisia haluttavampina. Ajatusta tukee myös esimerkki (48), jossa naisoletettu kommentoija kertoo olevansa naisellinen ja omaavansa piirteitä, joita naisessa pidetään viehättävänä (*suuret rinnat, hoikka rakenne, pitkät hiukset*) ja saavansa siksi huomiota muilta. Painon ja koon kritisointi on aineistossa kuitenkin poikkeavaa, sillä siinä ei esiinny juurikaan esimerkiksi rintojen tai takapuolen kokoa kritisoivia kirjoituksia.

48) Moni on sanonut minun olevan kaunis ja viehättävä. Olen kyllä naisellinen (**suuret rinnat**, mutta **hoikka rakenne** ja **pitkät hiukset** jne.) [--]

Ulkonäköä pidetään yhtenä keskeisenä kriteereistä parinvalinnassa ja aineistossa nousee muutamakin eri näkemys kauneuden ja ulkonäön merkityksestä. Siinä missä esimerkissä (47) korostetaan painon ja koon merkitystä, painotetaan esimerkiksi (49) *kasvojen* ulkonäköä. Esimerkissä adjektiivia *kammottava* korostaa lievähkö kirosana *helkkari*, jolla pyritään tuomaan mittasuhteet ulkonäön kammottavuudelle.

Kammottavimpana esimerkissä pidetään *raadeltuja* tai *vammautuneita* kasvoja, joille ihminen ei välttämättä voi mitään. Muun muassa onnettomuuden seurauksena kasvot voivat muuttua ja kärsiä vahinkoja. Ensimmäisenä esimerkissä (49) kiinnittää huomion kärkeä adjektiivi *ruma*, jolla kuvaillaan ihmisiä suoraan. Tässä yhteydessä *kin*-partikkelia käytetään merkityksessä *myös* ja sen avulla pyritään tuomaan *rumat* ihmiset osaksi seurustelevien ryhmää. Tätä tukee myös alistuskonjunktioilla *jos* alkava ehtolause, jolla korostetaan luonteen merkitystä.

49) Kyllä **rumatkin** ihmiset seurustelevat jos **luonne** on kunnossa. Saa olla ihan **helkkarin** kammottavan näköinen, **kasvot** jotenkin **raadellut** tai muuten **vammautuneet** jos se pelkää siinä ulkonäöstä on kiinni. [--]

Ulkonäkö ja sen kautta saatu huomio vaikuttaa myös ihmisen itsetuntoon joko suoraan tai välillisesti. Esimerkissä (50) tuodaan esiin, että muilta saatu huomio ja näiden ihmisten ulkonäkö on suoraan yhteydessä itsetunnon nousuun. Reema-alkuisella sanajärjestyksellä pyritään vahvistamaan tai oikaisemaan aikaisemmin sanottu (VISK § 1383), mikä näkyy adjektiivin *paljon* ja liitetystä *kin*-partikkelista, jolla on vahvistava merkitys. Myös kaunista naista pidetään arvossa, mikä osaltaan laskee vähemmän viehättävien naisten arvoa alemmas. Tämä näkyy kommentin asettelussa: *kymmenien tai satojen kauniiden naisten kiinnostusta* pidetään arvokkaampana kuin *rumilta naisilta saatua* seksiä. Esimerkissä käytetty abstrakti substantiivi *markkina-arvotaso* myös heijastelee *Nainen seksuaalisena toimijana* ja *Naisen seksuaalisuus suhteissa* -diskursseista tuttua ajatusta naisesta omistettavana tai omaisuuteen rinnastettavana asiana. Mielenkiintoista kuitenkin on, että esimerkissä (50) on käytetty *saada*-verbiä, jolla viitataan siihen, että nainen toimii valtaapitävänä ja voi tarjota miehelle mahdollisuuden seksin harrastamiseen.

50) Ja kyllä se **markkina-arvotaso** ja **seksuaalinen** viehättävyys *naisten* silmissä vaan on kaikkein tärkein miehen itsetunnon määrittävä tekijä. Kyllä sillä vaan on **paljonkin** merkitystä **saako** mies **yhdeltäkään naiselta**, **muutamalta rumalta** vai onko hänestä **kymmenet** tai peräti **sadat kauniit naiset kiinnostuneita**. [--]

Diskurssin ytimen voi tiivistää ajatukseen, jonka mukaan kaikki haluavat nuoren ja kauniin naisen. Ensinnäkin tähän *nuoreen* ja *kauniiseen* naiseen liitetään jokin arvo (51), jota korostetaan liioittelevan adjektiiviparin *mittaamattoman arvokas* avulla. Naisen ikääntyessä tämä arvo katoaa, minkä takia vanha nainen rinnastetaan *biojätteeseen*. Esimerkki (51) heijastelee myös Laasasen (2008: 170) käsitystä seksuaalisesta vallasta, jonka mukaan nainen antaa miehelle seksiä ja saa vaihdossa erilaisia etuuksia, kuten rahaa tai statuksen. Esimerkki (52) on myös tämän ajatuksen kanssa linjassa, sillä siinäkin *kaunis nainen* nähdään haluttavana, ja jo hänen *seurallaan* voi olla vaikutusta miehen sosiaaliseen statukseen toisten ihmisten silmissä. *Seurustelun* merkitystä ja vaikutusta pyritään korostamaan fokuspartikkelilla *varsinkin*.

51) **Nuori ja kaunis** nainen on **seksuaaliarvoltaan mittaamattoman** arvokas, vanha nainen taas on **biojätettä**. Kaikenikäiset miehet haluavat nuoren ja kauniin naisen ja miehen seksuaalisuus ei ole minkään arvoinen, sillä ei voi käydä kauppaa. Miehen arvon ratkaisee **raha ja status**. Naisen arvoa taas raha ja status eivät nosta tippaakaan.

52) Ei miehen oma ulkonäkö millään tapaa vaikuta näihin mieltymyksiin. **Kauniin naisen seurassa** oleminen ja **varsinkin** hänen kanssaan **seurustelu** tekee miehestä muiden naisten ja miesten silmissä paremman ihmisen. Kaunis nainen on siis paitsi miehen seksuaalisuuden myös sosiaalisesti miehelle tärkeä asia. Kyllä rumatkin miehet ajattelevat, että jostain löytyy kaunis nainen, **joka ottaa hänet**.

Esimerkin (52) lopulla osoitetaan halun kohdistuvan nimenomaan kauniisiin naisiin, mutta naisen päätösvalta korostuu myös tässä näkökulmassa: verbin *ottaa* käyttö viittaa siihen, että nainen saa päättää, millaisen miehen kanssa hän haluaa olla. Siksi onkin mielenkiintoista, että naisen ulkonäköön kohdistetaan suuria odotuksia ja vaatimuksia, kun taas miehen ulkonäöllä ei nähdä olevan merkitystä: jos miehellä on *rahaa* ja vaikutusvallan tuoma *status*, hän kyllä kelpaa jollekin (kauniille) naiselle (51). Kuitenkaan *rumaa miestä* ja kaunista naista ei nähdä sopivana parina, vaan jäsensuhteita ilmaisevalla verbillä *kuulua* ilmaistaan, että *rumien miesten* tulisi tyytyä *rumaan naiseen*. Kauniin naisen tarve on kuitenkin suuri, mikä tulee ilmi esimerkin (53) loppussa olevasta virkkeestä, jossa ilmaistaan *kelvata* verbin kielteisellä muodolla pronominin *se* [*ruma nainen*] korrelaatin epäsopivuutta. Samassa yhteydessä käytetään myös kieltolauseen jälkeen esiintyvää konjunktiota *vaan*, joka sulkee esitetyn vaihtoehdon [*ruman naisen*] pois (VISK § 1106).

53) Just niin.. Ei siinä ole mitään pahaa, että *naiset* nauttivat *seksuaalisuudestaan*. Rumille miehille **kuuluu** ruma nainen. Se ei **vaan** kelpaa.

Diskurssissa tehtyjen huomioiden perusteella voidaan todeta, että miellyttävä ulkonäkö nähdään (seksuaalisten) suhteiden mahdollistajana. Mikäli nainen on kaunis tai häntä pidetään kauniina, halutaan hänen kanssaan olla jonkinlaisessa suhteessa. Yksiselitteistä määritelmää kauniille naiselle ei anneta, mutta ulkonäön miellyttävyyteen vaikuttavat paino ja koko sekä kasvopiirteet. Ulkonäöstä huolimatta aineistossa nousee piilomerkituksinä esiin käsitys naisen omasta päätäntävällästä, eli loppupeleissä nainen valitsee tai torjuu miehen.

5 PÄÄTÄNTÖ

Olen tutkinut tässä maisterintutkielmassa naisen seksuaalisuuteen liitettyjä diskursseja Suomi24-keskustelupalstalla korpusavusteisen diskurssintutkimuksen keinoin. Olen kerännyt tutkimusaineiston Suomi24 2004–2020-korpuksesta, ja olen saanut avainsana-analyysia varten vertailuaineiston ohjaajalta. Avainsana-analyysiin on rajattu 1083 avainsanan listasta 200 merkitsevintä, ja pois on jätetty esimerkiksi pronominit ja erisnimet. Tämän jälkeen avainsanoista on muodostettu 17 merkitysryhmää eli diskurssiprosodiaa, joiden luomisessa on hyödynnetty Kielitoimiston sanakirjaa ja avainsanojen kontekstia. Muodostamani diskurssiprosodiat ovat *seksuaalinen toiminta, ihmisen kuvailu, vahingoittaminen, ihmissuhteet, minuus ja mentaalisuus, seksuaalinen suuntautuminen, keho, halu, valta ja vapaus, tunteet, biologia, sukupuoli, ympäröivä maailma, selittäminen, kokeneisuus ja aktiivisuus, suhtautuminen ja arvostaminen* sekä muut.

Seksuaalisuutta on kielitieteessä käsitelty erityisesti seksuaalivähemmistöjen (esim. Jantunen 2018a; Jantunen 2018b) ja seksuaalisen haluttomuuden (Paldán 2017) näkökulmista. Näihin tutkimuksiin verrattuna on mielestäni ymmärrettävää, että seksuaaliseen toimintaan, sukupuoleen, parisuhteeseen sekä arvottamiseen liittyvät diskurssit ovat myös oman tutkielmani kannalta keskeisessä roolissa. Paldánin (2017: 98, 128) tutkimuksessa seksuaalinen haluttomuus esiintyy ongelmana parisuhteissa, joiden yhdeksi tärkeimmäksi osaksi liitetään seksi ja seksuaaliset teot. Tämä nousee esiin myös omassa tutkimuksessani: seksuaalisuus nähdään kuuluvan parisuhteeseen ja naisen seksuaalisuus nähdään myös osin kuuluvana kahden ihmisen välille. Jantusen (2018b: 11) mukaan taas Suomi24-aineistossa verkkovihan piirteitä on runsaasti moderoinnista huolimatta, mikä näkyy myös omassa aineistossani. Vaikka diskurssiprosodian analyysissa (ks. luku 4.2) tulee ilmi, ettei ketään kohtaan suoranaisesti hyökätä, on vihamielinen suhtautuminen naisen seksuaalisuuteen havaittavissa aineistosta. Oman seksuaalisuuden pohtiminen tulee myös esiin

aineistossani Jantusen (2018b: 14, 16) esittämällä tavalla; omien kokemusten ja pohdinnan kautta. Vaikka omassa tutkimuksessani on selvä *minuus ja mentaalisuus* -diskurssiprosodia, ei erillistä ajattelun ja pohdinnan diskurssia tai henkilö- ja minädiskurssia otettu tarkemman tarkastelun alle.

Yllättävää on, että avainsanoista ei muodostunut selvää uskontodiskurssiprosodiaa, joka on Jantusen (2018b: 9) mukaan tyypillistä homoseksuaaleista puhuttaessa, mutta omasta mielestäni relevantti ylipäättään kaikissa seksuaalisuuteen liittyvissä keskusteluissa. Diskurssianalyysissä uskonto on kuitenkin melko keskeisenä osana. *Vahingoittamisen* diskurssiprosodiaa osasin odottaa jo aiheeni takia, mutta myös siksi, että väkivalta- ja vihadiskurssit muodostavat Jantusen (2018b) tutkimuksessa suurimman diskurssiryhmän. Aineistossani käytetty kielenkäyttö kuitenkin yllätti minut ajoittaisella raakuudellaan ja aineistostani kertoo paljon jo se, että halventava nimitys HUORA on avainsanojen listalla sijalla 35.

Diskurssiprosodioiden pohjalta hahmottelin aineistosta viisi keskeistä diskurssia, jotka ovat *Yhteiskunnan ja uskonnon suhtautuminen naisen seksuaalisuuteen*, *Väkivalta osana naisen seksuaalisuutta*, *Nainen seksuaalisena toimijana*, *Naisen seksuaalisuus suhteissa* sekä *Ulkonäön merkitys naisen seksuaalisuuteen*. Käsittelemäni diskurssit ovat osittain päällekkäisiä ja ne sivuavat toistensa sisältöjä, ja tämä korostaa käsitystä siitä, että seksuaalisuus on laaja ja laajasti vaikuttava asia. Tutkimukseni keskeisimpänä havaintona voidaan pitää, että Suomi24-keskustelupalstalla suhtaudutaan negatiivisesti naisen seksuaalisuuteen ja seksuaalisesti aktiiviseen naiseen. Negatiivinen suhtautuminen myös tunnistetaan, ja nainen saa osakseen myös ihailua, ja hänellä nähdään olevan valtaa esimerkiksi ihmissuhteissaan. Toisaalta esimerkiksi yhteiskunnan negatiiviset asenteet ja näkemykset tunnistetaan ja niitä pyritään kyseenalaistamaan, mikä lisää neutraalia tai positiivista asennoitumista. Negatiivinen suhtautuminen naisen seksuaalisuuteen näkyy esimerkiksi halventavissa sanavalinnoissa sekä siinä, että nainen rinnastetaan usein omaisuuteen tai muuhun omistettavissa olevaan asiaan. Naisen omaama valta taas näkyy siten, että vaikka nainen pyritään pitämään kontrollin ja hallinnan alaisena, on hänellä silti mahdollisuus tehdä omat valintansa ja hän pyrkii aktiivisesti puolustelemaan omaa seksuaalisuuttaan. Naisen päätäntävaltaa oman kehonsa suhteen puolustellaan myös muiden kuin naisten toimesta, eli voidaan sanoa, että myös muutkin kuin naiset mieltävät naisten oikeuksia käsittelevät kysymykset tärkeiksi.

Junnilan (2018: 61) tutkimuksessa tämänkaltainen huora-madonna-diskurssi, eli kaksijakoinen näkemys naisen seksuaalisuudesta, määrittää naisen seksuaalista toimijuutta selkeimmin. Omassa tutkimuksessani huora-madonna-diskurssi näkyy kokemattoman naisen ihailuna ja seksuaalisesti aktiivisen naisen halveksumisena.

Vaikka analyysimenetelmäni (avainsana-analyysi) nostaa aineistosta esiin vain vertailuaineistoa useammin esiintyvät ilmaukset, on silti mielenkiintoista huomata, että internetkeskusteluille tyypillinen vihapuhe (ks. Oksanen, Hawdon, Holkeri, Näsi & Räsänen 2014) ja huorittelu (ks. Suominen 2015) heijastuu myös omasta tutkimuksestani. On myös tärkeä huomioida, että vaikka naisen seksuaalisuus herättää negatiivisia tunteita, halutaan hänen kanssaan silti harrastaa seksuaalista toimintaa ja hänen kanssaan halutaan päätyä suhteeseen. Tämä näkemys tulee erityisesti esille *Naisen seksuaalisena toimijana* sekä *Naisen seksuaalisuus suhteissa* -diskursseissa.

Naisen roolista puhuttaessa esiin nousee myös patriarkaatin ja toksisen maskuliinisuuden käsitteet, jotka pyrkivät asettamaan naisen tiettyyn muottiin. Paldánin (2017: 129) tutkielmassa seksuaalisuus parisuhteissa näkyy pitkälti yhteistyödiskurssin kautta. Oman tutkielmani aineistossa, kun naisen seksuaalisuutta tarkastelee *Naisen seksuaalisuus suhteissa* -diskurssin kautta, voidaan todeta, että naisen seksuaaliseen aktiivisuuteen suhtaudutaan irtosuhteiden näkökulmasta negatiivisesti, kun taas seksiä ”antamatonta” naista haukutaan. Seksiä pidetään siis myös omassa tutkielmassani parisuhteen kannalta tärkeänä voimavarana, tosin epäsäännölliseen seksiin ei suhtauduta toista ymmärtävästi, vaan se nähdään negatiivisena ja epäoikeudenmukaisena järjestelyinä.

Kuten analyysissa nousee esille, toksinen maskuliinisuus on haitallinen yhteiskuntamalli, joka ei palvele ketään. Toksinen maskuliinisuus ja patriarkaatti tulevat esiin erityisesti *Yhteiskunnan ja uskonnon suhtautuminen naisen seksuaalisuuteen* sekä *Väkivalta osana naisen seksuaalisuutta* -diskursseissa, mutta niiden voidaan nähdä asettavan pohjasävyyn kaikille tarkastelemilleni diskursseille, sillä lopulta ympäröivä yhteiskunta on suurin syy siihen, miten käsitämme maailman. Eli vaikka esimerkiksi ulkonäöstä tai ihmissuhteissa puhuttaessa toksinen maskuliinisuus ja patriarkaatti eivät tule esiin, vaikuttavat ne kuitenkin esimerkkien taustalla, sisäistettyinä oletuksina ja ajatuksina. Patriarkaatisissa naisiin myös pyritään asettamaan tiettyyn muottiin, ja osaltaan esimerkiksi *Väkivalta osana naisen seksuaalisuutta* -diskurssin ja *vahingoittamisen* diskurssiprosodioiden voidaan nähdä muodostuvan patriarkaalisesta ajattelutavasta. Patriarkaalinen yhteiskunta vaikuttaa myös naisen omaan kokemukseen seksuaalisuudestaan ja seksuaalisen aktiivisuuden tuoma maine huolettaa. Tutkielman pohjalta voikin tehdä johtopäätelmän, jonka mukaan naisen seksuaalisuus, asema ja oikeudet puhututtavat ja ne halutaan keskustelun kautta tehdä näkyväksi yhteiskunnassa. Diskurssit heijastelevat yhteiskuntaa, ja tämä tutkielma tuo hyvin esiin, miten naiseen ja naiseuteen liittyvistä asioista puhutaan internetissä. Yksi keskeisimmistä kysymyksistä tutkielman teemoihin liittyen on, että tapahtuuko muutosta ikinä? Tutkimustulosten perusteella voi kuitenkin sanoa, että jonkinlainen muutos on tapahtumassa tai jo tapahtunut. Naiselle annetaan lupa olla

aktiivinen seksuaalisuudessaan ja vaikka yhteiskuntarakenteet eivät suosi naisia, tunnustetaan myös heidän valtansa. Eli vaikka osittain naiseen suhtaudutaan vihamielisesti, pyritään vihamielisiä asenteita myös kumoamaan.

Hypoteesini ja tutkimukseni tulokset ovat pitkälti linjassa keskenään. Tutkimustulokset heijastavat paitsi kommentoijien käsityksiä, myös heidän kokemuksiin mielihyvää, intiimeistä suhteista, haluista, asenteista ja seksuaalisuuden harjoittamisesta. Myös seksuaalista toimintaa ja seksuaalisuutta käsitellään osittain toistensa synonyymeina. Naisten kohtama seksuaalinen väkivalta ja ahdistelu tulevat esille *Väkivalta osana naisen seksuaalisuutta* -diskurssissa, mutta odotuksieni vastaisesti kommentoijat eivät jakaneet omia kokemuksiaan vaan puhuivat yleisesti esimerkiksi raiskauksista ilmiönä. Myöskään naisen rooli seksuaalirikollisena ei tullut esiin, vaan hän nähdään lähes poikkeuksetta uhrina. Junnilan (2018) tutkimus huora-madonna-diskurssi vaikuttaa myös omassa aineistossani, mutta tätä diskurssia pyritään myös purkamaan. Kommentoijat eivät siis halua ottaa annettua stereotypiaa vastaan, vaan he yrittävät omilla kommentaareillaan tuoda esiin, että naisella on oikeus toimia seksuaalisuudessaan vapaasti ilman tuomituksi tuleamista.

Tämä tutkielma antaa tarkan kuvan siitä, minkälaista keskustelua Suomi24-keskustelupalstalla käydään naisen seksuaalisuudesta ja mistä näkökulmista keskustelua käydään. Tulee kuitenkin huomioida, ettei tutkimukseni tuloksia voi yleistää koko Suomeen tai kaikkiin Suomen kansalaisiin, sillä keskusteluun osallistuvat vain palvelun käyttäjät ja heistäkin vain pieni osa. Koska kyseessä on verkkokeskustelu, tulee tuloksiin suhtautua kriittisesti: verkkokeskusteluissa voidaan tuoda kärkkäämmin omia mielipiteitä esiin ja keskustelijat voivat tarkoituksella pyrkiä provosoimaan keskustelua eli trollaamaan (Lagus ym. 2016: 10). Tutkimuksen tulokset ja esiin nousevat diskurssit voisivatkin siis vaihdella myös aineiston mukaan. Esimerkiksi Helsingin Sanomien tai Ylen uutisista kerätty korpus voisi tuoda aivan erilaisia avainsanoja, kun taas Facebookin kommenttikentästä kerätty aineisto voisi olla hyvinkin samankaltainen kuin Suomi24-aineisto. Myös metodeilla on ollut vaikutusta tutkimukseni lopputulokseen. Avainsana-analyysi ja vertaisaineiston käyttö rajaa tutkimusaineistostani automaattisesti ne avainsanat, jotka ovat yleisiä sekä tutkimus- että vertaisaineistossa. Avainsana-analyysin avulla on mahdollista tutkia luotettavasti, mitkä ovat juuri tälle keskustelulle tai tälle aineistolle tyypillisiä piirteitä. Eri menetelmillä olisi kuitenkin voinut saada myös hyvin samankaltaisia tuloksia. Esimerkiksi kollokaatioanalyysissä olisi voinut esiintyä paljon samoja avainsanoihin vertautuvia kollokaatteja ja diskurssit voisivat olla samat.

Tässä tutkielmassa on käytetty aineistona Suomi24-keskustelupalstaa. Koska tutkimusaineisto on valmiiksi kerätty, ei tutkija voi vaikuttaa aineiston sisältöön

esimerkiksi jättämällä joitain tiettyjä keskusteluja pois. Toki jo hakusanat vaikuttavat aineiston sisältöön, aivan kuten myös metodit. Tilastollisten menetelmien osalta tutkijan vaikutus tutkimuksen sisältöön näkyy siis lähinnä aineiston rajauksessa. Laadullisessa analyysissä taas tutkijan tekemät päätökset korostuvat. Esimerkiksi joku toinen tutkija olisi voinut ryhmitellä avainsanoja täysin eri merkitysryhmiin tai tehdä jopa kokonaan erilaisia rajauksia avainsanojen suhteen. Diskurssianalyysissä olisi myös voinut tulla esiin melko erilaisia diskursseja, sillä kuten Lehto (2018: 247) sanookin, diskurssianalyysissä jää jotain tarkastelematta. Tässä tutkielmassa en lähestynyt naisen seksuaalisuutta laisinkaan esimerkiksi biologian näkökulmasta, ja myös seksuaalisen suuntautumisen ja henkilön minuuden analyysi jäi puuttumaan. Joku toinen tutkija olisikin voinut fokusoida tutkimuksensa naisten omaan kokemukseen seksuaalisuudestaan.

Korpusavusteista diskurssintutkimusta on hyödynnetty paljon kielitieteessä, mutta avainsana-analyysin hyödyntäminen ei ole vielä kovin suosittua. Metodina se on kuitenkin helppo ja sen antamista tuloksista voi tehdä monenlaisia tulkintoja. Olisikin mielenkiintoista tutkia esimerkiksi miehen tai muiden sukupuolien edustajien seksuaalisuutta samoilla menetelmillä, ja mahdollisesti verrata diskursseja toisiinsa. Toinen mahdollisuus taas voisi olla eri vuosien vertailu: millaisia diskursseja Suomi24-keskustelupalstalla naisen seksuaalisuuteen liitettiin 2000-luvun alkupuolella ja 2010-luvun loppupuolella? Näiden diskurssien tutkiminen voisikin täydentää näkemystä naisen seksuaalisuuteen suhtautumisesta ja suhtautumisen muutoksesta eri ajankohtina. Myös aineiston valinta voisi vaikuttaa diskursseihin. Tässä tutkielmassa käytin valmiiksi kerättyä Suomi24-korpusta, mutta tutkija voisi myös koota oman korpuksensa esimerkiksi Helsingin Sanomien tai YLEn uutisista.

LÄHTEET

- Aapakallio, Johanna 2017: Seksuaalisuus yhteisöllisessä kulttuurissa – kunnian ja siveyden merkitys. – Hanna Kiuru & Minna Strömberg-Jakka (toim.), *Seksuaalisuuden tabut suljetussa yhteisössä* s. 244–266. Helsinki: Unipress.
- Anthony, Laurence 2020: AntConc (Version 3.5.9). Computer Software. Tokyo: Waseda University. – <https://www.laurenceanthony.net/software/antconc/30.1.2023>.
- Arpo, Robert 2005: *Internetin keskustelukulttuurit. Tutkimus Internet-keskusteluryhmien viesteissä rakentuvista puhetavoista, tulkinnoista ja tulkinnan kehyksistä kommunikaatioyhteiskunnassa*. Väitöskirja. Joensuun yliopiston humanistisia julkaisuja. Joensuu: Joensuun yliopisto.
- Baker, Paul, Hardie, Andrew & McEnery Tony: *A glossary of corpus linguistics*. Edinburgh: Edinburgh University Press.
- Beauvoir, Simone 2009: *Toinen sukupuoli 1*. Porvoo: WS Bookwell.
- Bednarek, Monika 2008: Semantic preference and semantic prosody re-examined. – *Corpus Linguistics and Linguistic Theory* 4 (2) s. 119–139. – <https://doi.org/10.1515/CLLT.2008.006> 3.8.2022.
- Bondi, Marina 2010: Perspectives on keywords and keyness: An introduction. – Marina Bondi & Mike Scott (toim.), *Keyness in text* s. 1–18. Amsterdam: John Benjamins Publishing Company. – ProQuest Ebook Central, <https://ebookcentral.proquest.com/lib/jyvaskyla-ebooks/detail.action?docID=623366> 6.7.2022.
- Butler, Judith 2006: *Hankala sukupuoli. Feminismi ja identiteetin kumous*. Helsinki: Gaudeamus.
- Cameron, Deborah & Kulick, Don 2003: *Language and sexuality*. Cambridge: Cambridge University Press.
- City Digital Group 2021: *Suomi24 virkkeet -korpus 2001–2020, Korp-versio (BETA) [tekstikorpus]*. Kielipankki. – <http://urn.fi/urn:nbn:fi:lb-2021101525> 30.6.2022.
- Discoveryplus 2022: *Naked Attraction Suomi*. – <https://www.discoveryplus.com/fi/show/naked-attraction-suomi> 8.10.2022.
- Granger, Sylvianne & Paquot, Magali 2008: Disentangling the phraseological web. – Sylviane Granger & Fanny Meunier (toim.), *Phraseology: An interdisciplinary perspective* s. 27–49. Amsterdam: John Benjamins Publishing Company. – EBSCOhost Ebook Academic Collection, <https://search-ebshostcom.ezproxy.jyu.fi/login.aspx?direct=true&db=e000xww&AN=243182&site=ehost-live> 28.6.2022.
- Gries, Stefan Th. 2008: Phraseology and linguistic theory. A brief survey. – Sylviane Granger & Fanny Meunier (toim.), *Phraseology: An interdisciplinary perspective* s. 3–25. Amsterdam: John Benjamins Publishing Company. – EBSCOhost Ebook Academic Collection, <https://search-ebshostcom.ezproxy.jyu.fi/login.aspx?direct=true&db=e000xww&AN=243182&site=ehost-live> 28.6.2022.

- Hakkala, Kiia 2021: *Translaksi-diskurssit Suomi24-korpusaineistossa*. Maisterintutkielma. Jyväskylän yliopiston kieli- ja viestintätieteiden laitos. – <http://urn.fi/URN:NBN:fi:juu-202105213114> 8.10.2022.
- Hannuniemi, Jenna 2019: *Korpusavusteinen diskurssintutkimus keskiluokkaan ja työväenluokkaan liittyvistä diskursseista Helsingin Sanomien verkkouutisoinnissa*. Maisterintutkielma. Jyväskylän yliopiston kielten laitos. – <http://urn.fi/URN:NBN:fi:juu-201906143205> 3.8.2022.
- Harju, Inkeri 2022: *Suomalaista räppibiisiä syytetään naisvihamieliseksi ja seksiin painostavaksi, ravintola perui artistin esiintymisen*. Helsingin Sanomat 4.11.2022. – <https://www.hs.fi/nyt/art-2000009179570.html?share=02bc70d1d3b5e2e1b09698a279006c4a> 9.11.2022 .
- Heusala, Kari 2001: *Naisen seksuaalisuus*. Helsinki: Like Kustannus.
- Hoey, Michael 2005: *Lexical priming. A new theory of words and language*. London/New York: Routledge, Taylor & Francis Group. – ProQuest Ebook Central, <http://ebookcentral.proquest.com/lib/jyvaskyla/books/detail.action?docID=178100> 28.6.2022.
- 2007: Lexical priming and literary creativity. – Michael Hoey, Michaela Mahlberg, Michael Stubbs & Wolfgang Teubert (toim.), *Text, discourse and corpora*. s. 7–30. London: Continuum.
- Honkanen, Nina 2017: *Onnelliseksi – seksuaalisuus läpi elämänkaaren*. Helsinki: Kustannusosakeyhtiö Siltala.
- Huuska, Mari 2021: *Sukupuolen moninaisuus ja kehon kirjo*. Seta-julkaisut 2021. 3.8.2022.
- Jantunen, Jarmo Harri 2004: *Synonymia ja käännössuomi: Korpusnäkökulma samamerkityksisyyden kontekstuaalisuuteen ja käännöskielen leksikaalisiin erityispiirteisiin*. Väitöskirja. Joensuun yliopiston humanistisia julkaisuja 35. Joensuu: Joensuun yliopisto. – <http://urn.fi/URN:ISBN:952-458-479-4> 3.8.2022.
- 2009: "Minulla on aivan paljon rahaa" – Fraseologiset yksiköt suomen kielen opetuksessa. – *Virittäjä* 113 (3) s. 356–381. – <https://journal.fi/virittaja/article/view/4202> 26.6.2022.
- 2011: Avainsana-analyysi annotoidun oppijankieliaineiston tutkimisessa: alustavia havaintoja. – Esa Lehtinen, Sirku Aaltonen, Merja Koskela, Elina Nevasaari & Mariann Skog-Södersved (toim.), *AFinLA-e: Soveltavan kielitieteen tutkimuksia* 3, s. 48–61. – <http://ojs.tsv.fi/index.php/afinla/article/view/4456> 3.8.2022.
- 2012: Korpusvetoinen tekstianalyysi: sanalistat ja genreavainsanat. – Vesa Heikkinen, Eero Voutilainen, Petri Lauerma, Ulla Tiililä & Mikko Lounela (toim.), *Genreanalyysi – tekstilajitutkimuksen käsikirja* s. 360–372. Helsinki: Gaudeamus.
- 2018a: Korpusavusteinen diskurssintutkimus (CADS): Analyysiesimerkki homouden ja heterouden digitaalisista diskursseista. – *AFinLA-E: Soveltavan Kielitieteen Tutkimuksia* (11) s. 20–44. – <https://doi.org/10.30660/afinla.69259> 28.6.2022.
- 2018b: Homot ja heterot Suomi24:ssä: Analyysi digitaalisista diskursseista. – *Puhe ja kieli* 38 (1) s. 3–22. – <https://doi.org/10.23997/pk.65488> 14.11.2022.

- Jantunen, Jarmo Harri & Kytölä, Samu 2022: Online discourses of 'homosexuality' and religion. The discussion relating to Islam in Finland. – *Journal on Language and Sexuality* 11 (1) s. 31–56. – <https://doi.org/10.1075/jls.20011.jan> 4.2.2023.
- Johansson, Marjut, Jantunen, Jarmo Harri, Heimo, Anne, Ahonen, Mirka & Laippala, Veronika 2018: Verkkokeskustelujen kansa: Korpusavusteinen diskurssianalyysi Suomi24-keskustelupalstasta. – *Sananjalka* 60 (60) s. 96–117. – <https://doi.org/10.30673/sja.69963> 5.7.2022.
- Jokinen, Arja, Juhila, Kirsi & Suoninen, Eero 2016: *Diskurssianalyysi: teorit, peruskäsitteet ja käyttö*. Tampere: Vastapaino.
- Jokinen, Juha Veli 2009: Esipuhe. – Juha Veli Jokinen (toim.), *Homo, lesbo: tositarinoita 2000-luvun Suomesta* s. 7–14. Helsinki: Minerva Kustannus Oy.
- Junnila, Anna 2020: *Neitsyt-huora -diskurssi ja vastarinta naisten seksuaalisen toimijuuden määrittäjänä*. Pro gradu -tutkielma. Itä-Suomen yliopisto. – <http://urn.fi/urn:nbn:fi:uef-20190049> 26.9.2021.
- Jussila, Raimo & Länsimäki, Maija 2010: *Seksisanat. Suuri suomalainen seksisanakirja*. Espoo: Prometheus Kustannus Oy.
- Juvonen, Tuula, Rossi, Leena-Maija & Saresma, Tuija 2010: Kuinka sukupuolta voi tutkia? – Tuija Saresma, Leena-Maija Rossi & Tuula Juvonen (toim.), *Käsikirja sukupuoleen* s. 9–17. Tampere: Vastapaino.
- Jäntti, Mari 2022: *Maailmalla kiristetään aborttilakeja – jos nämä asiat tapahtuisivat, saattaisi raskauden keskeytys hankaloitua Suomessakin*. Yle Uutiset 7.6.2022. – <https://yle.fi/uutiset/3-12468411> 3.8.2022.
- Karkulehto, Sanna 2011: *Seksin mediamarkkinat*. Helsinki: Gaudeamus Oy.
- Kantola, Johanna 2010: Sukupuoli ja valta. – Tuija Saresma, Leena-Maija Rossi & Tuula Juvonen (toim.), *Käsikirja sukupuoleen* s. 78–87. Tampere: Vastapaino.
- Kegan Gardiner, Judith 2005: Men, masculinities, and feminist theory. – Michael S. Kimmel, Jeff Hearn & R. W. Connell (toim.), *Handbook of studies on men & masculinities* s. 35–50. California: Sage Publications.
- Kenttä, Nelli & Norrlin, Katri 2021: *Vitun ruma*. Helsinki: Into Kustannus.
- Kielipankki 2021a: *Mikä on kielipankki?* – <https://www.kielipankki.fi/> 30.6.2022.
- 2021b: *Korp-käyttöliittymän käyttöohjeet*. – <https://www.kielipankki.fi/tuki/korp/> 5.2.2023.
- Krishnamurthy, Ramesh 1996: Ethnic, racial and tribal: The language of racism? – Carmen Rosa Caldas-Coulthard & Malcolm Coulthard (toim.), *Texts and practices. Readings in critical discourse analysis* s. 129–149. London: Routledge.
- KS = Kielitoimiston sanakirja 2021. Helsinki: Kotimaisten kielten keskuksen verkkojulkaisuja 35. – <https://www.kielitoimistonsanakirja.fi> 14.5.2022. Päivitettävä julkaisu. Päivitetty 11.11.2021.
- Laasanen, Henry 2009: *Naisten seksuaalinen valta*. Vantaa: Multikustannus.
- Lagus, Krista, Pantzar, Mika, Ruckenstein, Minna & Ylisiurua, Marjoriikka 2016: *Suomi24. Muodonantaa aineistolle*. Valtiotieteellisen tiedekunnan julkaisuja (10). Helsinki: Helsingin yliopisto. – <http://hdl.handle.net/10138/163190> 30.6.2022.

- Laukkanen, Marjo 2007: *Sähköinen seksuaalisuus: tutkimus tyttödestä nettikeskusteluissa*. Väitöskirja. Rovaniemi: Lapin yliopistokustannus. – <https://urn.fi/URN:NBN:fi:ula-20111131026> 9.11.2022.
- Lehto, Liisa-Maria 2018: *Korpusavusteinen diskurssianalyysi japaninsuomalaisten kielipuheesta*. Väitöskirja. Oulun yliopiston tutkijakoulu. – <http://urn.fi/urn:isbn:9789526219097> 3.8.2022.
- Levit, Nancy 1996: *Feminism for men: legal ideology and the construction of maleness*. – *UCLA Law Review* 43 (4) s. 1038–1116.
- Liimatainen, Ella 2021: *Miten naispoliitikoista puhutaan Twitterissä?: Kriittinen diskurssianalyysi Sanna Marinin hallitusta käsittelevästä sukupuolikeskeisestä puheesta*. Kandidaatintutkielma. Jyväskylän yliopiston yhteiskuntatieteiden ja filosofian laitos. – <http://urn.fi/URN:NBN:fi:jyu-202112135934> 9.11.2022.
- Luukka, Minna-Riitta 2000: *Näkökulma luo kohteen: Diskurssintutkimuksen taustaoletukset*. – Kari Sajavaara & Arja Piirainen-Marsh (toim.), *Kieli, diskurssi & yhteisö* s. 133–160. Jyväskylä: Soveltavan kielentutkimuksen keskus. – <http://urn.fi/URN:ISBN:978-951-39-5991-3> 30.6.2022.
- Me too Movement 2022: *Social & Political Framework*. – <https://metoomvmt.org/framework/> 5.12.2022.
- Pace-Sigge, Michael & Patterson, Katie J. 2017: *Introduction*. – Michael Pace-Sigge & Katie J. Petterson (toim.), *Lexical priming. Applications and advances* s. XI–XXIII. Amsterdam/Philadelphia: John Benjamins Publishing Company.
- Paldán, Maiju 2017: *Seksuaalisen haluttomuuden diskurssit*. Maisterintutkielma. Jyväskylän yliopiston kieli- ja viestintätieteiden laitos. – <http://urn.fi/URN:NBN:fi:jyu-201810044348> 27.6.2022.
- Partington, Alan 2004: *Corpora and discourse: A most congruous beast*. – Alan Partington, John Morley & Louann Haarman (toim.), *Corpora and discourse* s. 11–20. Bern: Peter Lang.
- 2004b: 'Utterly content in each other's company'. *Semantic prosody and semantic preference*. – *International Journal of Corpus Linguistics* 9 (1) s. 131–156.
- Partington, Alan, Duguid, Alison & Taylor, Charlotte 2013: *Patterns and meanings in discourse: Theory and practice in corpus-assisted discourse studies (CADS)*. Amsterdam/Philadelphia: John Benjamins Publishing Company. – *ProQuest Ebook Central*, <https://ebookcentral.proquest.com/lib/jyvaskyla-ebooks/detail.action?docID=1163757> 5.7.2022.
- Payne, Elizabeth 2015: *Resisting the taint, marking the slut: Middle-class lesbian girls and claims to sexual property*. – Emma Renold, Jessica Ringrose & Danielle Egan (toim.), *Children, sexuality and sexualization* s. 224–238. London: Palgrave Macmillan.
- Pietikäinen, Sari 2000: *Kriittinen diskurssintutkimus*. – Kari Sajavaara & Arja Piirainen-Marsh (toim.), *Kieli, diskurssi & yhteisö* s. 191–218. Soveltavan kielentutkimuksen teoriaa ja käytäntöä. Jyväskylä: Jyväskylän yliopisto, soveltavan kielentutkimuksen keskus.
- Pietikäinen, Sari & Mäntynen, Anne 2019a: *Uusi kurssi kohti diskurssia*. Tampere: Vastapaino.

- 2019b: *Uusi kurssi kohti diskurssia*. Tampere: Vastapaino. – <https://www.ellibslibrary.com/book/9789517688253> 4.12.2022.
- Pöntinen, Riikka 2021: "Parhaiten tähän auttas se et ois poikaystävä mutta eipä sellasta oo, lähinnä vertaistukee tähän tuskaan": Tyttöjen ja nuorten naisten seksuaalinen toimijuus *demi.fi-keskustelupalstalla*. Pro gradu -tutkielma. Tampereen yliopisto. – <http://urn.fi/URN:NBN:fi:tuni-202104132930> 28.9.2021.
- Pynnönen, Anu 2013: *Diskurssianalyysi: Tapa tutkia, tulkita ja olla kriittinen*. Jyväskylä: University of Jyväskylä. – <http://urn.fi/URN:ISBN:978-951-39-5471-0> 30.1.2023.
- Ojala, Kristiina 2017: Nuori, liikunta ja ulkonäkö. – *Liikunta ja tiede* 54 (8) s. 4–8.
- Oksanen, Atte, Hawdon, James, Holkeri, Emma, Näsi, Matti, & Räsänen, Pekka 2014: Exposure to online hate among young social media users. – Mary Nicole Warehime (toim.), *Soul of society: A focus on the lives of children & youth*. *Sociological Studies of Children and Youth* 18 (1) s. 253–273. – EBSCOhost Ebook Academic Collection, <https://search-ebscobhostcom.ezproxy.jyu.fi/login.aspx?direct=true&db=e000xww&AN=777962&site=ehost-live> 1.11.2022.
- Ranta, Teija-Liisa 2008: *Naisen nautinto*. Helsinki: Minerva Kustannus Oy.
- Rautio, Samppa 2017: Naiseen kohdistuvasta väkivallasta fantasiaiva suomenkielinen biisi nousi Spotifyn Top10-listalle – mitä tästä pitäisi ajatella? *YleX* 19.10.2017. – <https://yle.fi/aihe/artikkeli/2017/10/19/naiseen-kohdistuvasta-vakivallasta-fantasioiva-suomenkielinen-biisi-nousi> 9.11.2022
- Rossi, Leena-Maija 2010: Sukupuoli ja seksuaalisuus, eroista eroihin. – Tuija Saresma, Leena-Maija Rossi & Tuula Juvonen (toim.), *Käsikirja sukupuoleen* s. 9–17. Tampere: Vastapaino.
- Ruckenstein, Minna 2017: *Suomi24-käyttäjäkyselyn tuloksia*. Citizen Mindscales -hanke, Helsingin yliopisto. – <https://blogs.helsinki.fi/citizenmindscales/2017/08/21/suomi24-kayttajakyselyn-tuloksia/> 4.8.2022.
- Ruonala, Johanna & Herkama, Sanna 2015: "Asioista pitäisikin ehkä puhua niiden oikeilla nimillä": Naisten käsityksiä seksuaaliviestinnän haasteista parisuhteessa. – *Prologi: Puheviestinnän vuosikirja 2015*. s. 8-31. <http://urn.fi/URN:NBN:fi:juu-201602151561> 13.11.2022.
- Ruutu 2022: *Sex Tape Suomi*. – <https://www.ruutu.fi/ohjelmat/sex-tape-suomi> 8.10.2022.
- Scott, Mike & Tribble, Christopher 2006: *Textual patterns. Key words and corpus analysis in language education*. Amsterdam: John Benjamins Publishing Company. – ProQuest Ebook Central, <https://ebookcentral.proquest.com/lib/jyvaskyla-ebooks/detail.action?docID=623210> 6.7.2022.
- Seta ry 2022: *Seksuaalinen suuntautuminen*. – <https://seta.fi/sateenkaaritieto/seksuaalinen-suuntautuminen/> 4.8.2022.
- Seta ry 2023: *Muunsukupuolisuus*. – <https://seta.fi/sateenkaaritieto/sukupuolen-moninaisuus/muunsukupuolisuus/> 30.1.2023.
- Sinclair, John 1991: Collocation: a progress report. – Ross Steele & Terry Threadgold (toim.), *Language topics. Essays in honour of Michael Halliday* s. 319–331. Amsterdam: Benjamins.

- Sippel, Kirsti 2020: *“Tuhoutukoot naiset maailmani mukana” – Incel paineen varaventiilinä, ideologiana ja yhteiskunnallisena ilmiönä*. Pro gradu -tutkielma. Turun yliopiston sosiaalitieteiden laitos. – URN:NBN:fi-fe2020081460550 1.11.2022.
- Sosiaali- ja terveysministeriö 2012: *Tyttöjen ja naisten ympärileikkauksen estämisen toimintaohjelma 2012–2016 (FGM)*. Sosiaali- ja terveysministeriön julkaisuja 2012:8. Tampere: Juvenes Print – Tampereen yliopistopaino.
- Suomen virallinen tilasto (SVT) 2022: *Viranomaisien tietoon tulleeseen perhe- ja lähisuhdeväkivaltaan epäillyt uhrin iän ja sukupuolen sekä ilmoitusvuoden mukaan, 2009–2021 [verkkojulkaisu]*. Helsinki: Tilastokeskus, Rikos- ja pakkokeinotilasto. – https://pxweb2.stat.fi/PxWeb/pxweb/fi/StatFin/StatFin__rpk/statfin_rpk_pxxt_13rf.px/table/tableViewLayout1/ 1.11.2022.
- Stubbs, Michael 2002: *Words and phrases: Corpus studies of lexical semantics*. Malden: Blackwell.
- Strömberg, Jari 2022: *Uusi laki seksuaalirikoksista perustuu suostumukseen – lue tästä, kuinka pykälät muuttuvat*. Yle Uutiset 27.6.2022. – <https://yle.fi/uutiset/3-12508786> 8.11.2022.
- Suomela, Anu (toim.) 2009: *Seksi – Kaikki mitä tulee tietää*. Jyväskylä: Gummerus Kustannus Oy.
- Suominen, Sara 2015: *Se on ollut vaan läppää, ei mitään vakavaa ollenkaan. Nuorten näkemyksiä huora-sanan merkityksistä*. Pro gradu -tutkielma. Tampereen yliopiston kieli-, käänös- ja kirjallisuustieteiden yksikkö. – <https://urn.fi/URN:NBN:fi:uta-201506091645> 9.11.2022.
- Suomi24 2022: *Keskustelut*. – <https://keskustelu.suomi24.fi/> 4.8.2022.
- Suostumus 2022: *Kampanja*. – <http://suostumus2018.fi/sv/info/> 1.11.2022.
- THL 2021: *Seksuaalisuus puheeksi*. – <https://thl.fi/fi/web/lapset-nuoret-ja-perheet/kehittyvat-kaytannot/seksuaalisuus-puheeksi> 22.6.2022.
- Tieteen termipankki 2022: *Lemma*. – <https://tieteentermipankki.fi/wiki/Nimitys:lemma> 13.11.2022.
- Toivonen, Terhi 2022: *Sote-valiokunta päätti, että aborttiin tarvitaan enää yhden lääkärin lausunto – oma pyyntö ilman perusteita riittää ennen 12. raskausviikkoa*. Yle Uutiset 4.12.2022. – <https://yle.fi/uutiset/3-12643074> 8.11.2022.
- Töyrylä, Katriina & Burtsoff, Petri: *Iranilaismedia: Iran lakkauttaa siveyspoliisin – oikeaoppista pukeutumista kuitenkin valvotaan myös jatkossa*. – <https://yle.fi/a/74-20007237> 4.12.2022.
- Ullman, Stephen 1962: *Semantics. An introduction to the science of meaning*. Oxford: Basil Blackwell.
- Virittäjä 2022: *Kieli ja queer - sukupuolen, seksuaalisuuden ja kielen tutkimuksen risteymiä 126 (2)*. – <https://journal.fi/virittaja/issue/view/7986> 4.12.2022.
- VISK = Auli Hakulinen, Maria Vilkuna, Riitta Korhonen, Vesa Koivisto, Tarja Riitta Heinonen ja Irja Alho 2004: *Iso suomen kielioppi*. Helsinki: Suomalaisen Kirjallisuuden Seura. – <http://scripta.kotus.fi/visk> 1.11.2022.

LIITTEET

LIITE 1

Haun *nainen + seksuaalisuus* 200 merkitsevintä avainsanaa, niiden frekvenssit ja avainsanaisuusarvot.

SIJA	FREKVENSSI	AVAINSANAISUUS	AVAINSANA
3	20712	19791.12	MIES
4	5507	7418	SEKSI
5	2554	3819.02	SEKSUAALINEN
8	1228	1237.98	HALU
9	1200	1202.58	SUKUPUOLI
10	719	1176.8	ORGASMI
11	1214	1159.83	PARISUHDE
12	1330	1118.48	NAUTTIA
13	1840	1092.34	SUHDE
14	778	1091.01	PORNO
16	554	1061.09	YHTEINENKUNTA
17	4564	1010.94	HALUTA
18	1551	855.45	KOKEA
19	1849	839.22	NUORI
20	5728	838.81	OMA
21	539	802.61	NAUTINTO
22	804	800.14	TOTEUTTAA
23	643	785.8	LESBO
24	450	768.61	KIIHOTTUA
25	551	755.39	BI
26	1203	691.88	TUNNE
27	704	689.96	HETERO
28	818	688.59	KUMPPANI
29	858	686.4	AVIOLIITTO
30	1077	661.94	RAKKAUS
31	602	652.18	KEHO
34	346	607.71	NAISEUS
35	469	596.02	HUORA
36	454	588.39	TYYDYTTÄÄ
37	409	556.18	KONTROLLOIDA
38	1062	550.64	HOMO

39	395	520.61	KIIHOTTAA
40	342	514.88	YHDYNTÄ
41	320	489.69	SEKSIELÄMÄ
42	862	482.33	HARRASTAA
43	447	479.2	ALISTAA
44	842	478.19	LUODA
45	516	472.2	LUONNOLLINEN
46	283	470.36	TUKAHDUTTAA
47	1474	433.45	TUNTEA
48	933	425.57	TARVE
49	1837	415.69	TAPA
50	470	407.32	KULTTUURI
51	969	406.3	VAIMO
52	307	403.29	PENIS
53	6564	391.84	ITSE
54	362	383.7	FEMINISTI
55	562	379.38	SUHTAUTUA
56	1077	376.08	LIITTYÄ
57	301	375.38	MIEHINEN
58	247	367.95	FANTASIA
59	308	357.84	HOMOSEKSUAALISUUS
60	345	357.12	LÄHEISYYS
61	286	353.64	HIMO
62	218	339.9	ITSETYYDYTYYS
63	4821	330.76	IHMINEN
65	842	327.62	HYVÄKSYÄ
66	815	321.25	ERILAINEN
69	423	312.36	HALLITA
70	658	307.9	SUHTEEN
71	260	307.28	FEMINISMI
72	184	304.92	AIVOT
73	219	297.33	TABU
74	284	296.57	SEKSIKÄS
75	296	294.4	VAPAUTUA
76	307	293.91	VARTALO
77	185	290.17	PROSTITUUTIO
79	396	281.8	FYYSINEN
80	216	277.27	PARKA
81	325	273.49	RAKASTUA
84	349	251.18	VOIMAKAS

85	396	249.07	ITSETUNTO
86	241	248.15	OLENTO
87	463	247.89	KÄSITYS
89	210	247.22	NAISELLINEN
90	1046	246.98	TYTTÖ
92	191	245.56	TYYDYTYYS
94	146	240.54	EROOTTINEN
95	162	239	LUTKA
96	226	238.05	SUUNTAUTUA
98	158	236.45	RAKASTELU
99	149	234.99	LESBOUS
100	206	234.58	PILLU
101	487	234.3	TASA
102	397	232.41	PUKEUTUA
103	494	231.15	VALTA
104	441	230.57	SÄNKY
105	330	229.67	HOMOUS
106	4847	225.19	ASIA
107	334	224.81	IHASTUA
108	158	223.2	HALVENTAA
109	203	221.06	RAISKAUS
110	185	218.76	HELLYYS
111	262	213.07	KOROSTAA
112	667	212.32	RAKASTAA
113	795	211.13	AJATUS
114	141	210.65	KASVOT
115	142	207.88	KLITORIS
116	108	206.83	IHMINENSUHDE
118	2375	201.89	ELÄMÄ
119	381	197.33	HENKINEN
120	323	192.44	VAPAAUS
121	622	192.04	KIELTÄÄ
122	154	190.15	RAKASTELLA
124	834	189.66	NORMAALI
125	394	189.34	LISÄÄNTYÄ
126	869	187.31	TÄRKEÄ
128	856	186.84	IKÄ
129	163	185.94	MASTURBOIDA
131	187	185.48	HARJOITUS
132	652	184.36	ARVO

133	920	184.29	OIKEUS
134	256	184.28	HARJOITTA
135	516	183.68	SYNTI
136	123	183.07	EREKTIO
137	157	182.27	VIETTI
139	480	177.12	PETTÄÄ
141	131	176.15	HALUTTOMUUS
142	167	175.29	IDENTITEETTI
143	514	174.39	KIINNOSTUA
144	205	173.33	LIKAINEN
145	270	172.49	RAJOITTA
147	139	171.81	RAKASTAJA
148	401	168.21	MUOTO
149	276	167.7	KIINNOSTUS
150	1337	167.62	AJATELLA
151	123	166.19	SUUSEKSI
152	389	165.64	VAHVA
153	131	165.21	BISEKSUAALI
154	131	165.21	HETEROMIES
155	134	163.47	NELIKYMPPINEN
156	85	162.78	YHTEINENKUNNALLINEN
157	181	162.35	BIOLOGINEN
158	151	161.03	KANSSAKÄYMINEN
159	108	160.86	HYVÄILLÄ
160	133	158.57	LUONNOTON
161	116	157.97	ALASTON
162	381	157.44	TUOMITA
163	87	156.64	SARKA
164	313	155.17	LOUKATA
165	348	155.11	RINTA
166	657	155.01	KAUNIS
167	223	153.06	NAIDA
168	101	153	SUKUPUOLIELIN
169	106	152.81	NAISELLISUUS
170	193	152.47	OLEMUS
171	1780	151.83	OSA
172	184	149.78	RAISKATA
173	111	149.32	NEITSYT
174	93	148.64	KONTROLLOINTI
175	256	147.88	AKTIIVINEN

176	241	147.24	KOHDISTUA
177	2746	146.53	MIELI
178	363	145.58	ULKONÄKÖ
179	94	145.26	SEKSIHALU
180	117	145.12	SESIKUMPPANI
181	122	143.65	HOMOSEKSUAALINEN
182	206	142.78	KÄYTTÄYTYMINEN
183	1292	140.99	TUNTUA
184	82	140.07	SUKUPUOLISUUS
185	119	138.74	SEKSIHUDE
186	353	138.7	ASENNE
187	180	138.43	EPÄVARMA
188	81	138.2	OBJEKTI
189	1250	137.57	ENEMMÄN
190	364	137.44	ARVOSTAA
192	86	135.84	ORKKU
193	207	135.83	HÄPEÄ
194	408	135.66	PYRKIÄ
195	233	134.63	HERKKÄ
196	79	134.47	ESINEELLISTÄÄ
197	136	132.64	KOKEMATON
198	1216	132.54	ELÄÄ
199	99	132.45	FETISSI
201	81	132.14	MIEHISYYS
202	1911	131.67	SELLAINEN
204	93	129.93	SELIBAATTI
205	151	127.64	HOMOSEKSUAALI
206	151	127.64	UHKA
207	89	127.09	SUKUELIN
208	188	126.2	RASKAUS
209	101	125.1	VETOVOIMA
210	80	124.92	KAHLITA
211	129	124.49	RUNKATA
212	65	124.48	IHMINKUNTA
213	297	124.2	YMPÄRISTÖ
214	115	123.53	MIELIHYVÄ
215	98	123.48	AKTI
216	148	123.38	EHKÄISY
217	266	123.09	MÄÄRITELLÄ
218	64	122.56	KOKONAINENVALTAINEN

219	124	121.81	BIOLOGIA
220	282	121.81	SEURUSTELLA
222	82	119.04	ESILEIKKI
223	136	118.83	KOSKETUS
224	99	118.49	PARTNERI
225	289	118.19	VÄKIVALTA
226	86	117.72	HALUKKUUS
227	412	117.22	IKÄINEN
228	100	116.98	NEITSYYS