

**Urheilun erikoismediat suomalaisella urheilumedian kentällä -
Tapauskohtaisessa tarkastelussa jääkiekkomedia Jatkoaika.com**

Karla Karasti

Pro gradu -tutkielma

Journalistiikka / Liikunnan yhteiskuntatieteet

Kieli- ja viestintätieteiden laitos / Liikuntatieteellinen tiedekunta

Jyväskylän yliopisto

Syksy 2022

TIIVISTELMÄ

Tiedekunta Humanistis-yhteiskuntatieteellinen tiedekunta / Liikuntatieteellinen tiedekunta	Laitos Kieli- ja viestintätieteiden laitos / Liikuntatieteellinen tiedekunta
Tekijä Karla Karasti	
Työn nimi Urheilun erikoismediat suomalaisella urheilumedian kentällä – Tapauskohtaisessa tarkastelussa jääkiekkomedia Jatkoaika.com	
Oppiaine Journalistiikka / Liikunnan yhteiskuntatieteet	Työn laji Pro gradu -tutkielma
Aika Heinäkuu 2022	Sivumäärä 71 sivua + liitteet (7 sivua)
Tiivistelmä <p>Viime vuosien aikana tapahtuneet mediamaiseman murrokset ovat luoneet tilaa uusille journalistisille tuotteille, joista esimerkkinä toimivat valtavirtamedian ulkopuolella toimivat sivustot ja mediat. Etenkin urheilun kontekstissa erilaiset erikoismediat ovat kuitenkin jääneet tutkimuksen kentällä paitsioon.</p> <p>Tämän journalistiikan ja liikunnan yhteiskuntatieteiden kaksoisgradututkielman tavoitteena oli selvittää tapauskohtaisen tarkastelun keinoin, mitä urheilun erikoismediat ovat, ja miten ne asemoituvat suomalaiselle urheilumedian kentälle. Tutkimuksen aineisto koostui kahdesta erillisestä empiirisesti kerätystä aineistosta: Jatkoaika.com-sivustolla julkaistuista journalistisista jutuista ja viidestä puolistrukturoidusta teemahaastattelusta. Aineistojen analysointimenetelmänä käytettiin laadullista sisällönanalyysiä. Analyysin perusteella voidaan todeta, että Jatkoaika.comin urheilujournalismi keskittyy pitkälti urheilusuorituksiin, ja lähteinä käytetään tyypillisesti urheiluseurojen tiedotteita ja sosiaalista mediaa. Jatkoaika.comin journalismiin kuuluu tiiviisti mielipiteellisyys ja kantaaottavuus. Jatkoaika.comin asema suomalaisessa urheilumediassa ja etenkin jääkiekon lajiyhteisössä koetaan merkittäväksi ja vakiintuneeksi.</p> <p>Tutkimus osoittaa, että Jatkoaika.comin journalismi on sisällöltään voimakkaasti urheilutapahtumiin ja urheilijoihin painottuvaa. Juttujen kohteena ja tekijöinä ovat lähes poikkeuksetta miehet. Jatkoaika.comin journalismin voidaankin katsoa toisintavan perinteisesti urheilujournalismille annettuja määritelmiä: se on maskuliinista, huippu-urheilupainottunutta, suorituksiin keskittyvää ja henkilökeskeistä. Kaupallisesta ja valtiorahoitteisesta toimintalogiikasta poikkeava Jatkoaika.com määrittelee itsensä suomalaisen urheilumedian hierarkiassa itseään suurempien alapuolelle. Journalismillaan se kuitenkin haluaa kilpailla samalla jääkiekosta kiinnostuneen yleisön kentällä.</p>	
Asiasanat Jatkoaika.com, journalismi, media, urheilujournalismi, urheilumedia, tapaustutkimus	
Säilytyspaikka Jyväskylän yliopiston julkaisuarkisto JYX	

Ohjaajat

Antti Laine ja Lauri Haapanen

Sisällys

1 JOHDANTO.....	1
1.1 Tutkimuksen tausta.....	1
1.2 Jatkoaika.com	3
1.3 Tutkimuksen tavoite.....	4
2 AIEMPI TUTKIMUS JA KÄSITTEET	6
2.1 Journalismi.....	6
2.2 Urheilujournalismi ja -media	9
2.3 Urheilumedian murros	13
2.4 Valtavirtamedian ulkopuoliset sivustot ja mediat.....	14
2.5 Suomalainen urheilumedian kenttä.....	18
3 TUTKIMUSASETELMA JA -KYSYMYKSET	21
3.1 Tapaustutkimus	22
3.2 Tutkimusongelma ja -kysymykset	24
4 MENETELMÄT JA AINEISTOT	25
4.1 Media-aineisto.....	26
4.2 Puolistrukturoidut teemahaastattelut.....	33
4.3 Laadullinen sisällönanalyysi.....	36
4.3.1 Media-aineiston analyysi	37
4.3.2 Haastatteluiden analyysi.....	40
5 TULOKSET.....	42
5.1. Juttujen aiheet ja kohteet.....	43
5.2. Lähteiden ja haastateltavien käyttö.....	48
5.3 Juttujen kantaaottavuus	51
5.4 Jatkoaika.comin asema suomalaisessa urheilumediassa	55
6 PÄÄTÄNTÖ	60
6.1 Keskeisimmät johtopäätökset	61
6.2 Tutkimuksen arviointi.....	63
6.3 Jatkotutkimusehdotukset.....	65

Kirjallisuus	67
Liitteet.....	74

KUVIOT

KUVIO 1	Suomalainen urheilumedian kenttä.....	20
KUVIO 2	Media-aineiston jakauma osastojen mukaan.....	27
KUVIO 3	Media-aineiston jakauma juttutyypin mukaan.....	32

TAULUKOT

TAULUKKO 1	Media-aineiston juttujen osastot.....	27
TAULUKKO 2	Media-aineiston juttutyypit.....	30
TAULUKKO 3	Analyysiesimerkki media-aineistosta.....	38
TAULUKKO 4	Analyysiesimerkki haastatteluaineistosta.....	40

1 JOHDANTO

Jatkoaika.com on noussut yhdeksi Suomen luetuimmista verkkolehdistä. Jatkoaika.com tarjoaa Suomen kovimmille jääkiekkofaneille kattavan ja ajantasaisen katsauksen SM-liigaan, Mestikseen, NHL:ään, KHL:ään, juniorikiekkoon sekä Suomen maajoukkueen otteluihin. Jatkoaika.com on suomalaisen "kansalaisjournalismin" murroksen ykkösnimiä, ja useissa medioissa verkkolehteämme on käytetty esimerkkinä verkon tulevaisuudesta tällä saralla.

(Jatkoaika 2022d.)

Edellä esitetty kuvaus on poimittu jääkiekkoon erikoistuneen median Jatkoaika.comin verkkosivuilta. Kyseessä on yli 20 vuotta suomalaisella urheilumedian kentällä toiminut sivusto, joka toimii vapaaehtois pohjalta ja julkaisee verkossa päivittäin jääkiekkoaiheisia uutisia, raportteja ja mielipidetekstejä. Journalistisen sisällön ohessa sivustolla toimii keskustelupalsta, joka kerää päivittäin tuhannet ihmiset yhteen keskustelemaan jääkiekosta. Näiden elementtien yhtymäkohdasta löytyy kiinnostava digitaalisen ajan ilmiö, jossa yhdistyvät monet näkyvät yhteiskunnan osa-alueet: urheilu, media, yleisöjen osallistuminen ja nykyisin kaikkien saavutettavissa olevat sisällöntuotannon mahdollisuudet.

1.1 Tutkimuksen tausta

Urheilusisällöt ovat perinteisesti olleet yksi median ja journalismin yleisöjä eniten kiinnostaneista sisällöistä ja siten yksi kaupallisesti tärkeimmistä tekijöistä esimerkiksi sanomalehdistön kannattavuuden kannalta (Boyle 2017). Mediamaiseman murroksen myötä myös urheilumedia on viimeisten vuosikymmenten ja erityisesti viime vuosien aikana kohdannut valtavia mullistuksia, joista merkittävimpinä voidaan pitää Internetin nousua ja median digitaalista siirtymää. Digitaalisen median aikakaudella erilaisia urheilujournalismiksi määriteltäviä sisältöjä on tarjolla rajaton määrä, samoin kuin näitä sisältöjä välittäviä kanavia ja alustojakin. Siksi

urheilujournalismin rajojen määrittelemine on tänä päivänä vaikeampaa kuin koskaan aiemmin (esim. Boyle 2006).

Mediamaisen murros ja journalismin digitaalinen siirtymä on kuitenkin nostanut esille urheilujournalismin aseman tämän kehityksen edelläkävijänä. Vaikka urheilujournalismi on kohdannut kehityksessään samat haasteet ja kipukohdat kuin muukin media, juuri urheilusisältöjen on katsottu onnistuneen digitaalisessa siirtymässä erityisen menestyksekkäästi. Osaltaan tähän ovat vaikuttaneet erilaiset urheilukulttuuria ja -mediaa ympäröivät tahot, jotka ovat onnistuneesti siirtäneet toimintaansa verkkoon digitaalisen siirtymän alkuvaiheessa vuosituhannen alussa. Näistä toimijoista monet ovat olleet fani- ja amatööripohjalta toimivia medioita. (Boyle 2017.)

Kun journalismin perinteinen rooli julkisuuden portinvartijana, uutisten tuottajana ja maailman tulkitsijana on haastettu ja kyseenalaistettu (Seppänen & Väliverronen 2012), ja kilpailu mediamarkkinoista laajentunut myös perinteisen median ulkopuolelle (Briggs 2012, 5), tilaa on syntynyt uusille journalistisille tuotteille, myös urheilumediassa. Näistä esimerkkeinä toimivat valtavirtamedian ulkopuolella toimivat itsenäiset startupit, uutissivustot ja erikoismediat. Urheilun kontekstissa pienten sivustojen ja medioiden voidaan katsoa asettuvan journalismin ja mediaurheilun ilmiöiden risteyskohtaan, johon kytkeytyvät myös muun muassa faniuden, bloggaamisen ja sisällöntuotannon ilmiöt. Vaikka journalismia tuottaa mediaan jatkuvasti suurempi joukko itsenäisiä freelance-tekijöitä (Wahl-Jorgensen & Hanitzsch 2019), ja urheilumediaa alati kasvava ja monipuolistuva joukko erilaisia mediaryttäjiä, aiheeseen kohdistuvaa tutkimusta ei juuri ole tehty.

Suomalaista urheilumediaa ja -kulttuuria määrittelee voimakkaasti yksi laji: jääkiekko. Urheilujournalismin on esitetty kytkeytyvän aina vahvasti kulloisenkin maan kansalliseen urheilukulttuuriin ja sen ominaispiirteisiin (Heinilä 2000a, 274), ja kuten Nevala, Isotalo & Itkonen (2020) toteavat, *Suomi on jääkiekkomaa*. Jääkiekolla on Suomessa ollut historiallisesti jopa dominoiva asema (Itkonen, Ilmanen, Matilainen & Jaskari 2008, 63). Lajin valta-asema on säilynyt nykypäivään saakka, ja esimerkiksi tuoreessa sponsoroinnin ja viestinnän tutkimusyhteyden Sponsor Insightin (2022) tutkimuksen mukaan jääkiekko on edelleen vuonna 2022 suomalaisten suosikkilaji. Jääkiekon ylivaltaiseen asemaan ovat vaikuttaneet monet historialliset kehityskulut,

joiden seurauksena lajin kansainvälistä menestystä ei Suomessa voi verrata muihin lajeihin. Esimerkiksi useissa muissa Suomen kaltaisissa maissa urheilukulttuuria hallitseva jalkapallo ei kykene kilpailemaan Suomessa jääkiekon kanssa menestyksellään, eikä resursseillaan tai yleisömäärillään (Isotalo, Itkonen ja Nevala 2020, 3).

Koska jääkiekolla on suomalaisessa urheilukulttuurissa vertaansa vailla oleva rooli, sillä on myös urheilumediassa erityinen asema (Itkonen ym. 2008). Valtavan yleisökiinnostuksen lisäksi jääkiekkoa on pidetty kiinnostavimpana ja keskeisimpänä lajina myös urheilujournalismia ja -mediaa tekevien ammattilaisten keskuudessa. Itkosen ym. (2008) suomalaisille urheilutoimittajille teettämän kyselytutkimuksen mukaan urheilujournalistien keskuudessa jääkiekkoa pidetään kiinnostavimpana ja sitä kautta uutisarvoisimpana lajina. Myös urheilutapahtumista kiinnostavimmaksi mainittiin heti olympialaisten jälkeen jääkiekon maailmanmestaruuskisat ja kotimainen SM-liiga. (Itkonen ym. 2008, 63.)

Edellä kuvatut urheilumedian murrokset ja suomalaisen urheilukulttuurin ja -median ominaispiirteet muodostavat yhtymäkohdassaan mielenkiintoisen ilmiön, jota ei juuri ole tieteellisessä tutkimuksessa aiemmin tunnistettu. Erilaisten urheilusivustojen ja verkossa julkaistavien erikoismedioiden voidaan katsoa ilmentävän urheilumedian murroksen mukanaan tuomaa kehitystä, jossa valtavirtamedian ulkopuoliset tekijät haastavat, täydentävät ja jopa kilpailevat perinteisen urheilumedian kanssa. Aiheesta tehdyn tieteellisen tutkimuksen niukkuus yhdessä jääkiekon dominoivan aseman kanssa tekee urheilun erikoismedioista ja tämän tutkimuksen kontekstissa suomalaisesta jääkiekkomedia Jatkoaika.comista kiinnostavan ja tarpeellisen tutkimuskohteen.

1.2 Jatkoaika.com

Jatkoaika.com on vuonna 2001 perustettu verkkomedia, joka keskittyy jääkiekkoon. Sivuston julkaisijana toimii voittoa tavoittelematon yhdistys Jatkoaika ry, joka vastaa myös sivuston ylläpitämiseen tarvittavasta varainhankinnasta. Jatkoaika.com ilmoittaa verkkolehteä toimittavan yhteensä toista sataa avustajaa, jotka ovat mukana

toiminnassa vapaaehtois pohjalta. (Jatkoaika.com 2022b.) Media nimittää itse itseään “jäkiekkoon keskittyväksi erikoisverkkolehdeksi”. (Jatkoaika.com 2022d.)

Jatkoaika.comin tuoreimman, syksyllä 2021 toteutetun kävijäprofiilitutkimuksen mukaan sivuston aktiivinen lukijajoukko koostuu pääsääntöisesti alle 45-vuotiaista miehistä, ja kävijöistä valtaosa eli yli 95 prosenttia on miehiä. Kävijäprofiilitutkimuksen mukaan lukijat vierailevat verkkolehdeissä tavallisesti joko päivittäin tai useita kertoja päivässä. (Jatkoaika.com 2022a.) Jäkiekkokauden aikana sivustolla vierailee säännöllisesti 180 000–190 000 eri kävijää (Jatkoaika.com 2022c). Journalistisen verkkomedian ohella sivustolla toimii keskustelupalsta, jossa rekisteröityneitä käyttäjiä on Jatkoaika.comin ilmoittamien tietojen mukaan yli 18 000. (Jatkoaika.com 2022b.)

Jatkoaika.comin suhteellisen pitkästä historiasta suomalaisessa verkkomediassa huolimatta siitä ei kuitenkaan ole juuri tehty tieteellistä tutkimusta. Etenkään sivuston journalistisia sisältöjä ei ole tarkasteltu tutkimuksen keinoin. Jatkoaika.comia on viime vuosina käsitelty joissakin eri tasoissa opinnäytetöissä, mutta tarkastelun kohteena on usein ollut journalistisen sisällön sijaan verkkolehden ohessa toimiva keskustelupalsta. Jatkoaika.com on ollut tutkimusaiheena esimerkiksi Itä-Suomen yliopistoon vuonna 2020 tehdyssä pro gradu -työssä (Hyttinen 2020), jossa tarkasteltiin Jatkoaika.comin keskustelupalstalla käytettyä kieltä. Ammattikorkeakouluissa tehdyissä opinnäytetöissä on tutkittu muun muassa Jatkoaika.comin rekrytoimiskonseptia (Koljonen 2017) sekä sivuston työllistäviä vaikutuksia (Arkko 2020).

1.3 Tutkimuksen tavoite

Tämä pro gradu -tutkielma sijoittuu journalismin tutkimuksen ja mediatutkimuksen, sekä liikuntasosiologian leikkauspisteeseen. Urheilumedian itsenäisiä sivustoja ja medioita tutkimalla pyritään tarkastelemaan paitsi niiden journalistisia erityispiirteitä ja ominaisuuksia myös laajemmin niiden asemaa suomalaisessa urheilumediassa ja -kulttuurissa.

Tutkimuksen tavoitteena on pureutua siihen, mitä urheilun erikoismediat ovat, ja miten ne asettuvat osaksi suomalaista urheilumedian kenttää. Tähän

tutkimusongelmaan pyrin löytämään vastauksia yhden erikoismedian tapauskohtaisen tarkastelun avulla, ja tutkimuksen kohteena on suomalainen jääkiekkomedia *Jatkoaika.com*. Esittelen tarkemman tutkimusongelman ja siitä johdetut tutkimuskysymykset myöhemmin luvussa 3.2.

Tutkielman seuraavassa luvussa avaan tutkimusaiheeni kannalta keskeistä aiempaa tutkimusta ja kirjallisuutta, ja käsittelen urheilujournalismin ja -median ilmiöiden olennaisia käsitteitä. Kolmannessa luvussa esittelen tämän pro gradu - tutkielman tutkimuksellisia lähtökohtia, ja avaan tapaustutkimuksen valintaa tutkimusmenetelmäksi sekä tämän valinnan perusteita. Luvussa selkiytän myös tutkimuksen tutkimusongelmaa ja esittelen siitä johdetut tarkemmat tutkimuskysymykset. Tutkimusraportin neljännessä luvussa esittelen tutkimusta varten empiirisesti keräämäni aineistot sekä niiden rajaukset ja perustelut. Käsittelen luvussa myös aineistojen analysointiin käytettyä menetelmää eli laadullista sisällönanalyysiiä. Aineistojen ja menetelmien esittelyn jälkeen esittelen analyysin perusteella saamani tulokset. Tulosraportoinnin jälkeen esitän kuudennessa luvussa vielä kootusti tärkeimmät tekemäni johtopäätökset aineistojen analyysien perusteella, ja asetan päätelmiä laajempaan kontekstiin. Lopuksi esittelen vielä aiheen kannalta olennaisia ja tutkimusprosessini aikana esiin nousseita jatkotutkimusehdotuksia.

2 AIEMPI TUTKIMUS JA KÄSITTEET

Valtavirtamedioiden ulkopuolella toimivia urheiluaiheisia sivustoja ja medioita ei ole juuri aiemmassa tutkimuksessa käsitelty, ja etenkin suomalaisessa kontekstissa aiheen akateeminen tutkimus on ollut hyvin vähäistä. Ilmiö kiinnittyy kuitenkin tiiviisti urheilujournalismiin ja -mediaan sekä niiden tutkimukseen ja asettuu osaksi mediamaiseman murroksen kehitystä, joten näistä aihealueista tehtyä tutkimusta voidaan pitää tarpeellisena ja relevanttina myös omaa tutkimuskohdettani peilaten.

Käyn tässä luvussa läpi tutkimukseni kannalta keskeisimpiä urheilujournalismin ulottuvuuksia aiheen taustoittamiseksi: journalismin ja urheilumedian määritelmiä, aiheen aiempaa tutkimusta sekä urheilumedian murrosta. Pyrin luvun lopulla luomaan kattavaa kuvaa myös suomalaisesta urheilumedian kentästä, jolle myös tutkimukseni kohteena olevat urheilun itsenäiset sivustot ja mediat asettuvat.

2.1 Journalismi

Journalismilla tarkoitetaan ajankohtaista ja faktapohjaista viestintää eli sanomien välittämistä teknisten apuvälineiden välityksellä suurelle, ennalta rajaamattomalle yleisölle. Journalismin tavoite on laajasti määriteltynä välittää tuoretta tietoa ja kertoa, mitä maailmassa tapahtuu. Sen voidaan myös ajatella pakkaavan tapahtuneita tosiasioita yhteen ja lähettävän niitä yleisöille. (Kunelius 2003.) Lisäksi journalismin ydintehtäviä ovat totuudenmukaisen tiedonvälityksen ohella yhteiskunnan kriittinen tarkastelu, yhteiskunnan vallanpitäjien valvonta sekä sananvapauden ja julkisen keskustelun kehittäminen (Kuutti 2012, 68).

Kysymys siitä, mitä voidaan pitää journalismina tai ketä journalistina on vaikeutunut digitaalisella aikakaudella. Alan ja profession määrittely on hankalampaa kuin aiemmin, kun toimitusten rajoista on tullut aiempaa vaikeaselkoisempia ja monimutkaisempia (Zelizer 2017, 31), ja internet on sumentanut käsitystä siitä, ketä voidaan pitää journalistina (Hindman 2017, 177). Journalismin rajoja voidaan kuitenkin yrittää määritellä sen mukaan, missä sitä tehdään, ketkä sitä tekevät ja millaisin tavoin.

Perinteisesti journalismi on ymmärretty institutionaaliseksi, fyysisessä toimituksessa tai mediatalossa tapahtuvaksi toiminnaksi (Zelizer 2017, 30), mutta nykyaikana määritelmä on auttamatta vanhentunut. Esimerkiksi Wahl-Jorgensen argumentoi, että uutistuotantoa ei enää voida ymmärtää vain fyysisissä toimituksissa tapahtuvaksi toiminnaksi, vaan se tulisi ennemmin käsittää monipuolisena, verkottuneena ja hajautuneena kokonaisuutena, jossa laaja joukko organisaatioita, ryhmiä ja yksilöitä eri paikoissa ja alustoilla tekee sisältöjä (Wahl-Jorgensen 2017, 262).

Institutionaalisuuden lisäksi journalismia voidaan määritellä sen tekijöiden kautta, mikä on ollut yleistä alan akateemisen tutkimuksen alusta lähtien (Zelizer 2017, 32). Deuzen ja Prengerin mukaan media-alan ammatit ovat usein enemmän tai vähemmän rajattuja. He käsittävät alan jakautuvan eri ammatteihin, joista yksi on journalismi. Sen ohella media-ala koostuu muun muassa mainonnasta, markkinointiviestinnästä, televisiosta, musiikista ja sosiaalisesta mediasta. (Deuze & Prenger 2019, 14.) Perinteisesti journalismia ja sen tekijöitä ovat määrittäneet vakituiset työsuhteet ja kokopäivätyö (Zelizer 2017, 30). Kun osa-aikaisuudesta, tilapäisyydestä, freelanceriudesta on tullut media-alalla normi, eri alojen ammatinharjoittajat liikkuvat yhä enemmän ammattien sisällä ja välillä (Deuze & Prenger 2019, 16). Kun aiemmin ammattitoimittajuutta ovat määrittäneet juuri pitkät urat ja kokopäivätyö, nykyisin monet toimittajat tekevät usein muutakin kuin journalismia. Aiemmin journalismin "vastapuolena" pidetyt alat, kuten markkinointi tai PR-toiminta työllistävät nykyisin myös ammattijournalisteja. (Zelizer 2017, 33.)

Journalistista toimintaa katsotaan usein määrittävän alan etiikka. Journalismin etiikan on perinteisesti nähty kietoutuneen tiiviisti alan professionalisoitumiseen (Hindman 2017, 179). On siis ajateltu, että journalismia ja sen tekijöitä määrittää se, millä tavalla ne noudattavat ja pyrkivät noudattamaan alan eettisiä normeja, joita ovat

muun muassa totuudenmukaisuus, tarkkuus, oikeudenmukaisuus, puolueettomuus ja vastuullisuus. (Zelizer 2017, 77.) Etiikan lisäksi journalistisen ammatti-identiteetin keskeisinä elementteinä voidaan pitää julkista palvelua, objektiivisuutta, autonomiaa ja nopeutta (Deuze 2005, 447). Näiden kaikkien standardien toteuttaminen käytännössä ei usein ole kuitenkaan yksinkertaista edes ammattijournalismissa muun muassa uutistyylin ajallisten, teknologisten, maantieteellisten tai institutionaalisten paineiden vuoksi (Zelizer 2017, 79–80).

Journalismia ja sen rajoja voidaan siis määritellä monin eri tavoin sen institutionaalisuuden, tekijöiden tai etiikan kannalta. Suomessa yhtenä journalismin alaa määrittävänä tekijänä voidaan pitää myös Julkisen sanan neuvostoon (JSN) kuulumista tai Journalistin ohjeisiin sitoutumista. JSN toimii alan itsesääntelyelimenä, jonka tehtävänä on paitsi tulkita hyvää journalistista tapaa myös puolustaa sanan- ja ilmaisunvapautta. Neuvostoon on sitoutunut Suomessa valtaosa tiedotusvälineistä eri yhteisöjen, kuten Aikakausmedia ry:n, Uutismedian liiton, Suomen Journalistiliiton tai Kulttuuri- mielipide- ja tiedelehtien liiton Kultti ry:n kautta. Lisäksi itsesääntelyssä on mukana erillisjäseniä, jotka ovat liittyneet suoraan JSN:n perussopimukseen. Itsesääntelyn työkaluna käytetään Journalistiin ohjeita, joiden tarkoituksena on tukea sananvapauden vastuullista käyttämistä medioissa ja edistää alan ammattieettistä keskustelua. Ohjeet ottavat kantaa muun muassa journalistien ammatilliseen asemaan, tietojen hankkimiseen ja julkaisemiseen sekä haastateltavan ja haastattelijan oikeuksiin. (Julkisen sanan neuvosto 2022.)

Journalismia on tutkittu ja teoretisoitu laajalti useiden vuosikymmenien ajan monenlaisista eri lähtökohdista, ja viimeisen vuosikymmenen aikana journalismin tutkimuksesta on tullut aiempaa näkyvämpi tutkimuskohde koko viestintätieteellisen tutkimuksen kentällä (Pickard 2017, 47). Mediatutkija Mark Deuzen (2005, 443) mukaan journalismin tutkimusta on kuitenkin moitittu sen johdonmukaisuuden puutteesta. Journalismin tutkimusta määrittävät pragmaattiset ja osallistavat näkökulmat suhteessa teoriaan, ja vaikka alan tutkimusta voidaan perustellusti pitää monialaisena, tyypillisiä ovat kuitenkin sosiologiset perspektiivit ja lähtökohdat (Ahva & Steensen 2019, 41). Alan tutkimusta ja tutkimusperinnettä voidaan pitää myös hyvin voimakkaasti läntiseen kontekstiin keskittyneenä. Esimerkiksi Wahl-Jorgensen ja Hanitzsch (2019) huomauttavat, että valtaosa urauurtavana tai

journalismin alaa määrittävänä pidetystä tutkimuksesta on tehty juuri länsimaalaisten tutkijoiden toimesta. Tämä länsimaisuuden dominanssi vaikuttaneekin laajemmin koko ymmärrykseemme journalismista ja sen ulottuvuuksista. (Wahl-Jorgensen & Hanitzsch 2019, 14.)

Suuri osa journalismin tutkimuksesta on keskittynyt, ja keskittyy edelleen perinteisinä journalismin käsitteinä ja ilmiöinä pidettyjen *professionaalisuuden* ja *objektiivisuuden* ympärille. Alan tutkimuksessa on kuitenkin viime vuosina ollut nähtävillä avauksia aiemmin vähälle huomiolle jääneiden aiheiden suuntaan. Tutkimuksessa on viime vuosina käsitelty paitsi digitaalisen median rajoja ja mahdollisuuksia myös esimerkiksi paikallismedioita ja viihde- ja lifestyle-uutisointia, joiden voidaan aiemmin katsoa jääneen journalismin tutkimuksessa marginaaliin. (Wahl-Jorgensen & Hanitzsch 2019, 15.) On huomionarvoista, että journalismin tutkimuksen keskiössä ovat perinteisesti olleet ja ovat edelleen kokopäiväiset, vakisuhteiset uutistoimittajat ja heidän ammattikulttuurinsa. Sen sijaan alati kasvava erilaisten freelance-tekijöiden ja -toimittajien joukko on tutkimuksessa jäänyt paitsioon. (Wahl-Jorgensen & Hanitzsch 2019, 15.)

2.2 Urheilujournalismi ja -media

Urheilujournalismia voidaan pitää yhtenä journalismin lajityyppinä. Urheilujournalismiin liittyy kuitenkin selkeästi ominaisuuksia, jotka erottavat sen muusta journalismista (Rowe 1999), ja sen voidaan katsoa muodostavan ikään kuin oman alakulttuurinsa, jolla on omat eriytyneet journalistiset käytäntönsä (Koljonen 2000). Koljonen (2000) on esittänyt alan tutkimuskirjallisuuteen perustuen urheilujournalismin käsittelemän urheilun olevan kilpaurheiluorientoitunutta, kaupallista, maskuliinista, viihteellistä, nationalistista ja henkilökeskeistä. Väitettä kilpaurheiluorientoituneisuudesta voidaan perustella sillä, että valtaosa urheilujournalismin seuraamasta urheilusta on nimenomaan ammattilaisten harjoittamaa kilpa- ja huippu-urheilua (Laine & Välimäki 2012, 66). Huippu-urheilun vastakohtana voidaan pitää laaja-alaisempaa liikuntaa, joka taas on ollut perinteisesti urheilujournalismissa huippu-urheilulle alisteista (Koljonen 2000). Urheilujournalismia onkin tyypillisesti moitittu sen aiheiden kapea-alaisuudesta ja

vihteellisyydestä ja sen myötä pinnallisuudesta (Heinillä 2000a, 281). Toisaalta sen voidaan katsoa täyttävän faktapohjaisen tiedonvälityksen ohella myös viihteen välittämisen tehtäviä (Heinilä 2000a, 274).

Vaikka urheilujournalismi on aina ollut suhteellisen voimakkaasti painottunut kilpaurheilun käsittelemiseen, huippu-urheilu voidaan nähdä digitaalisella aikakaudella entistä tärkeämpänä urheilujournalismille. Vastavuoroisesti huippu-urheilu on entistä riippuvaisempaa mediaorganisaatioista ja niiden tarjoamasta näkyvyydestä. (Boyle 2006, 131.) Urheilujournalismista puhuttaessa onkin monessa tapauksessa otettava huomioon myös *mediaurheilun* käsite. Mediaurheilun seuraamista väitöskirjassaan tarkastellut Riikka Turtiainen on määritellyt mediaurheilun käsitteen *mediassa esillä olevaksi urheiluksi*. Tällöin mediaurheilua tutkittaessa tarkastellaan siis nähdyn urheilun esittämistä eli representaatiota. (Turtiainen 2012, 15.) Mediaurheilun käsitteen voidaan katsoa pitävän sisällään pelkän urheilujournalismin lisäksi myös urheilun seuraajien tuottaman materiaalin (Turtiainen 2012, 19), eli mediaurheilusta ja urheilumediasta puhuttaessa kyseessä on siis laaja median ja urheilun yhdessä muodostama ilmiö.

Urheilulla ja medially on perinteisesti ollut kumpaakin vastavuoroisesti hyödyttävä, jopa symbioottinen suhde (Heinilä 2000b, 302; Itkonen 2021, 150), jossa media on saanut urheilusisältöjen mukana suuret yleisöt, ja urheiluorganisaatiot ovat puolestaan hyötyneet median kanavien tavoitavuudesta muun muassa yhteydenpidossaan faniensa kanssa (Nicholson, Kerr & Sherwood 2015). Huippu-urheilun voidaan katsoa muodostavan yhdessä median ja niitä ympäröivien markkinoiden kanssa niin sanotun kolmiyhteyden: huippu-urheilun edellytyksenä on toimiva yhteistyö median kanssa ja median tavoittamat yleisöt houkuttelevat sponsoreita huippu-urheilulle, mikä puolestaan kasvattaa tulovirtoja. (Itkonen 2021, 153; Itkonen ym. 2008; Itkonen, Ilmanen, Matilainen 2007, 15–16.) Juuri tulojen ja markkinalogiikan voidaan katsoa vaikuttavan voimakkaasti paitsi urheiluun myös siitä raportoivaan mediaan, joka nostaa esiin niitä tapahtumia ja lajeja, joiden se uskoo kiinnostavan yleisöitä (Laine & Välimäki 2012, 66). Mediaurheilun kolmiyhteyden ja sen muodostaman toimintaympäristön voidaan siis näin ollen nähdä vaikuttavan suoraan urheilujournalismiin ja sen sisältöihin. Tähän liittyen Turtiainen käsittelee väitöskirjassaan myös mediaurheiludiskurssia, jolla hän tarkoittaa sitä, että urheilua

seuraavat yleisöt merkityksellistävät mediaurheilua puhumallaan ja kirjoittamallaan kielellä. (Turtiainen 2012, 94.) Siten tämä mediaurheiludiskurssi määrittää, miten mediassa on mahdollista puhua ja kirjoittaa urheilusta (Turtiainen 2012, 95).

Urheilujournalismin arvostusta journalismin alana on perinteisesti pidetty heikkona. Urheilujournalismin on väitetty toimivan kritiikittömänä urheilun ja sen kulttuurin kannattajana, joka toimii urheilumaailman sisäpiireissä, eikä kysy kohteiltaan kriittisiä ja perusteellisia kysymyksiä (Boyle 2006). Urheilujournalismin maine "maailman parhaana mainostoimistona" ja sen perinteinen vertaus "journalismin tavaratalon leluosastoksi" (Boyle 2006; Rowe 2007) osoittavat selvästi, ettei urheilujournalismi ole nauttinut suurta arvostusta journalismin alalla. Suomen kontekstissa vastaavanlaisia huomioita esimerkiksi Pänkäläinen (1998). Urheilujournalismin maine kevyenä sisältönä on ollut jaettu paitsi urheilutoimittajien myös urheilufanien keskuudessa, mistä voidaan päätellä, että urheilujournalismi on kohdannut kritiikkiä ja jopa vähättelyä paitsi profession ulkopuolelta myös alan sisällä. (Rowe 1999, 61.)

Urheilujournalismiin ja sen asemaan sisältyy kuitenkin tietynlainen paradoksi, sillä vaikka se on yhtäältä nähty journalismin "pehmeänä alana", urheilusisällöt ovat samaan aikaan olleet yksi kaupallisesti tärkeimmistä tekijöistä esimerkiksi sanomalehdistön kannattavuuden kannalta (Boyle 2017). Viime vuosina alan tutkimuskirjallisuuden perusteella on kuitenkin ollut havaittavissa varovaista muutosta urheilujournalismista sekä sen laadusta ja asemasta keskusteltaessa. Esimerkiksi Boyle (2017, 493) nostaa esiin huomion, jonka mukaan myös muilla journalismin aloilla on runsaasti vaihtelua vaikkapa sisältöjen monimuotoisuuden tai laadun osalta. Lisäksi esimerkiksi mediamaisen muutosta ja digitaalista siirtymää tarkasteltaessa nimenomaan urheilujournalismin voidaan katsoa olleen monessa suhteessa edelläkävijän asemassa esimerkiksi uusiin työtapoihin ja -ympäristöihin sopeutumisessa (Boyle 2017, 494).

Osa kritiikistä urheilujournalismia kohtaan on perinteisesti noussut alan läheisestä suhteesta urheilun kulttuuriin ja toimijoihin. Esimerkiksi Reed (2018) toteaa artikkelissaan, että urheilujournalismissa ja sen käytänteissä ollaan usein riippuvaisia suhteellisen pienestä joukosta ihmisiä, joilta informaatiota saadaan, kuten esimerkiksi urheilijoista itsestään, valmentajista tai muista urheilutoimijoista (Reed 2018, 30).

Lisäksi urheilujournalistien läheisiä suhteita lähteisiin on pidetty osoituksena ammatillisen etäisyyden ja sitä kautta myös objektiivisuuden puutteesta (McEnnis 2017, 551). Vaikka urheilujournalismia usein syytetään sisäpiireihin kuulumisesta ja urheilutoimijoiden kanssa kaveeraamisesta, ovat tämänkaltaiset eturistiriidat esimerkiksi Boylen mukaan yleisiä myös esimerkiksi politiikan ja talouden journalismissa. (Boyle 2017, 493.) On lisäksi huomioitavaa, että urheilujournalisteja työllistyy myös perinteisen median palvelukseen alan koulutuksen ohella myös sen perusteella, ovatko he työskennelleet muun urheiluaiheisen sisällöntuotannon parissa, millaisia kontakteja heillä on urheilutoimijoihin tai jopa aiemman urheilu-uran perusteella (Boyle 2006). Reed (2018) huomauttaa kuitenkin, että urheilutoimittajien asemat, joissakin tapauksissa jopa fanius, kaipaavat edelleen tutkimusta sekä tieteellistä huomiota, jotta urheilujournalismin kritiikin ytimeen on mahdollista päästä (Reed 2018, 28).

Journalismin tutkimuksessa urheilujournalismi on laajalti alitutkittu ala (Boyle 2006). Journalismin tutkimus on urheilun sijaan keskittynyt pikemminkin yhteiskunnallisiin ja poliittisiin ulottuvuuksiin sekä viime aikoina muun muassa median lisääntyvän kaupallisuuden vaikutuksiin (Boyle 2006, 13). Yhtenä syynä urheilujournalismin jäämisessä alakynteen journalismin tutkimuksen alalla voidaan pitää sitä, että journalismin suhde politiikkaan ja demokratiaan on kautta aikain ollut niin keskeinen huolenaihe, että se on vienyt journalismin tutkimuksessa suurimman tilan ja huomion. (Boyle 2006.) Myös suomalaisessa kontekstissa urheilujournalismin tutkimusta on perinteisesti pidetty niukkana (esim. Laine 2011, 31). On kuitenkin huomioitavaa, että alan tutkimuskenttä on Suomessa viime vuosina ja vuosikymmeninä laajentunut ja monipuolistunut, etenkin, kun huomioon otetaan myös urheilujournalismiin liittyvät opinnäytetyöt, kuten pro gradut ja väitöskirjat. Suomalaisessa kontekstissa urheilujournalismia on tutkittu esimerkiksi esitystapojen ja representaatioiden, urheilusivujen tai -ohjelmien sisältöjen, käytetyn kielen sekä urheilulehtien historiallisten näkökulmien osalta. (Laine 2011).

Journalismin tutkimuksen sijaan urheilujournalismia on käsitelty enemmän viestinnän ja median tutkimuksessa, jossa sitä on tutkittu esimerkiksi representaatioiden kautta, sekä tarkasteltu urheilun diskursseja ja niiden yhteyksiä laajempiin yhteiskunnallisiin, poliittisiin ja taloudellisiin rakenteisiin. (Boyle 2006, 14.)

Urheilujournalismin tutkimusperinteen niukkuuden vuoksi sen tutkimuksessa onkin usein tukeuduttu muihin tutkimusperinteisiin, kuten yhteiskuntatieteisiin tai sosiologiaan (Boyle 2006, 8).

2.3 Urheilumedian murros

Mediamaiseman murros ja yhteiskuntien digitaalinen kehitys on haastanut koko mediakentän ja samalla asettanut uudenlaisia vaatimuksia myös urheilumedialle ja -journalismille. Seppänen ja Väliverronen (2012) esittävät jo kymmenen vuotta sitten julkaistussa teoksessaan, että journalismin perinteinen rooli julkisuuden portinvartijana, uutisten tuottajana ja maailman tulkitsijana on haastettu ja kyseenalaistettu. Suomalaisessa kontekstissa haastajina ovat muun muassa kansalaisjournalistit, järjestöt, organisaatiot ja yritykset, ja perinteinen journalismi voidaan nähdä ikään kuin raaka-aineena, jota eri toimijat verkossa käyttävät, kierrättävät ja muokkaavat omiin tarkoituksiinsa. (Seppänen & Väliverronen 2012, 211.) Koska mediamaiseman murros on koko mediakenttää läpileikkaava ilmiö (Seppänen & Väliverronen 2012), edellä kuvatut kehityskulut ja muutokset koskettavat luonnollisesti myös suomalaista urheilumediaa ja -journalismia. Vaikka muutokset ovat vaikuttaneet urheilumediaan, ja pakottaneet sen sopeutumaan ja kehittämään uusia työtapoja, urheilujournalismin voidaan katsoa onnistuneen digitaalisessa siirtymässä menestyksekkäästi. Osaltaan onnistumiseen on vaikuttanut useiden urheilukulttuuria ympäröivien toimijoiden ja lähteiden onnistunut siirtyminen verkkoon. Urheilujournalismin onkin usein nähty toimineen edelläkävijänä mediamaiseman murroksen kehityksessä. (Boyle 2017.)

Siinä missä aiemmin urheilujournalistit ovat olleet monella tapaa urheilukulttuuria hallitsevassa asemassa perinteisten medioiden monopoliasemasta johtuen (McEnnis 2017), nykyisin urheilusisältöjä voivat tuottaa kaikki (Hutchins & Rowe 2012, 9). Organisaatioiden, sarjojen ja urheilijoiden ei enää nykyisin tarvitse luottaa toimittajiin ja medioihin luodakseen yhteyksiä faneihinsa ja määrittääkseen puheenaiheita (Stoldt ym. 2012; Laucella 2016, 96), ja urheiluseurojen oman sisällöntuotannon voidaan katsoa tuovan oman osuutensa perinteisen median rinnalle urheilumedian kentälle (Boyle 2006). Seurojen ja organisaatioiden lisäksi amatöörit ja

fanit pyrkivät myös journalismin maaperälle tarjoamalla sisältöjään lähteiksi paitsi seuroille myös perinteisille medioille. (Boyle 2006, 133). Ilmiö on tunnistettu laajemmin myös mediatutkimuksen näkökulmasta, kun sisältöjen tuottajien ja yleisöjen hierarkiset suhteet hämärtyvät (Deuze 2005, 454–455). Toisin sanoen entisistä median käyttäjistä tulee yhä useammassa tapauksessa myös median tuottajia (Seppänen & Väliverronen 2012, 27). Deuze huomauttaa, että tällaisten prosessien voidaan katsoa johtavan vähitellen journalismin läpinäkyvyyteen, minkä seurauksena ihmiset sekä journalismin profession sisä- että ulkopuolella pystyvät seuraamaan, tarkistamaan ja tarvittaessa kritisoidaan journalistisia prosesseja. Mitä enemmän kontrollia uutistenhankintaa ja tarinankerrontaa kohtaan jaetaan, mahdollisuudet journalististen toimintatapojen ja prosessien valvontaan ja kritisointiin paranevat. (Deuze 2005, 455.) Tässä kehityksessä erilaisten uutissivustojen ja itsenäisten journalististen toimijoiden merkityksen voidaan katsoa nousevan esiin: Boylen (2006) mainitsemien amatöörien, fanien ja muiden itsenäisten tahojen tuottamien medioiden voidaan katsoa osaltaan murtavan perinteisen urheilumedian monopoliasemaa.

Perinteisen urheilumedian valta-aseman voidaan katsoa murtuneen myös rakenteiden osalta. Yleisöillä on nykyisin valittavanaan laaja joukko erilaisia kanavia ja viestinvälittäjiä, joilta hankkia ja vastaanottaa urheilu-uutisia perinteisen urheilumedian lisäksi. (Boyle 2006, 5.) Tätä ilmiötä kuvataan *pirstoutumisen* käsitteellä, jolla voidaan tarkoittaa mediasisältöjen jakelualustojen määrän moninkertaistumista, saman tuotteen tarjoamista eri jakelualustoilla ja tarjonnan kasvua tietyn median sisällä, mutta myös yleisöjen pirstoutumista eli hajoamista pienemmiksi. Mediamaiseman ja -markkinoiden pirstoutumista ovat kiihdyttäneet teknologian kehitys ja digitalisaatio, tarkemmin sanottuna internetin nousu mediasisältöjen keskeisimmäksi alustaksi. (Seppänen & Väliverronen 2012, 134.) Nämä mediamaiseman kehityskulut ovat vaikuttaneet myös urheilu-uutisoinnin perusluonteeseen ja journalistien ja yleisöjen väliseen vuorovaikutukseen, sekä asettaneet journalisteille vaatimuksia usein jopa kilpailla itsenäisten bloggaajien tai sisällöntuottajien kanssa (Hutchins & Rowe 2012, 126–127).

2.4 Valtavirtamedian ulkopuoliset sivustot ja mediat

Mediamaiseman ja journalismin murrosten myötä on jatkuvasti hankalampaa määritellä sitä, mikä on journalismia ja mikä ei. Cookin, Sirkkusen ja Pekkalan (2012, 123) mukaan journalismin identiteettikriisiä on käsitelty jo pitkään useiden akateemisten kirjoittajien toimesta (ks. esim. Singer ym. 2011, Papacharissi 2010). Esimerkiksi bloggaajien ja journalistien roolien tai toiminnan välistä rajaa voi olla vaikea määrittää. Cookin ja Sirkkusen (2013) mukaan etenkin perinteisen median on ollut vaikea sopeuttaa liiketoimintamallinsa nykyiseen digitaaliseen mediaympäristöön, mutta sen lisäksi myös valtava määrä erilaisia itsenäisiä sivustoja ovat kohdanneet saman haasteen (Pantic 2021, 2). Verkkoa yhä voimakkaasti hallitsevien perinteisten medioiden lisäksi nykypäivän digitaalisesta mediamarkkinoista kamppailee joukko erilaisia verkkosivustoja, jotka voivat olla esimerkiksi johonkin perinteisen median tuotteeseen keskittyneitä, mutta myös ainoastaan online-hankkeiksi perustettuja uutissivustoja (esim. Pantic 2021, 1).

Erilaisten pienten itsenäisten medioiden ja startupien ilmiö kiinnittyy tiiviisti aiemmin kuvattuun laajempaan mediamaiseman ja -ympäristön murrokseen. Perinteisen median rooli uutisten ja sisältöjen tuotannossa ja niiden levityksessä on heikentymässä, mikä avaa mahdollisuuksia erilaisille mediaryityksille, joiden asema on vahvistumassa pirstoutuneessa mediamaisemassa. (Sirkkunen, Cook & Pekkala 2012, 7.) Kehitys perustuu laajemmin digitaalisen teknologian ja internetin nousuun, joiden seurauksena kilpailu mediamarkkinoista on laajentunut myös perinteisen median ulkopuolelle (Briggs 2012, 5.) Tämän muutoksen myötä on ollut jo vuosia väistämätöntä, että uutiset ja erilaiset mediasisällöt siirtyvät painetuista tuotteista erilaisille internetin alustoille. Toisaalta trendit ovat jatkuvassa muutoksessa myös verkossa. Sirkkunen, Cook ja Pekkala (2012) nostavat esimerkiksi sen, että yleisöt odottavat verkossa olevien sisältöjen olevan itselleen ilmaisia. (Sirkkunen, Cook & Pekkala 2012, 8.) McCarthy (2014) toteaa mediatutkijan ja viestinnän professorin Henry Jenkinsin (2003) havaintoihin perustuen, että uuden online-median ja sen teknologian hyödyntämisessä sekä sen mahdollistaman luovuuden ja strategian valjastamisessa onnistuivat nopeiten nimenomaan erilaisten niche-aiheiden fanit (McCarthy 2014, 68).

Journalismin kontekstissa *nichellä* tarkoitetaan yksinkertaisimmillaan aiheeltaan spesifien sisältöjen tarjoamista juuri kyseisestä aiheesta kiinnostuneelle yleisölle (Cook

& Sirkkunen 2013). Tällaisilla medioilla voi olla monia eri toimintatapoja ja -ympäristöjä, ja kaiken kaikkiaan erilaisia niche- tai startupsivustoja on olemassa hyvin laajalla skaalalla. Jotkut startupeista tai itsenäisistä sivustoista ovat riippuvaisia perinteisestä mediasta, kun taas toiset täydentävät sen tarjontaa. Lisäksi on sivustoja, jotka tekevät jotain täysin omanlaistaan. (Cook & Sirkkunen 2013, 77.) Itsenäisten sivustojen tai medioiden ilmiön voidaan siis katsoa olevan hyvin pirstaleinen ja rajoiltaan epätarkka. Määrittelyn hankaluudesta ja monitulkintaisuudesta kertoo muun muassa useiden erilaisten termien käyttö perinteisen median ulkopuolelle jäävien sivustojen ja medioiden ilmiön kuvailussa: Cook ja Sirkkunen (2013) puhuvat *startupeista* tai *pure playereistä* ainoastaan verkossa toimivista uutissivustoista puhuessaan. Jyrkiäinen puolestaan nimittää *digijulkaisuksi* "itsenäistä, säännöllisesti ilmestyvää, toimituksellista aineistoa sisältävää, digitaalisessa muodossa olevaa julkaisua, jota ei ole olemassa painettuna" (Jyrkiäinen 2017). Briggs (2012) sekä Bowman ja Cranmer (2016) puolestaan nimittävät pieniä tiettyihin aiheisiin keskittyviä itsenäisiä sivustoja *niche-medioiksi*. Ilmiön vaikeaselkoisuudesta huolimatta Briggsin (2012) mukaan spesifit niche-aiheet voidaan kuitenkin nähdä merkittävänä etuna ja mahdollisuutena juuri verkkojulkaisemisen kontekstissa. Pienempien sivustojen haasteeksi voi kuitenkin muodostua se, että aihe on liian suppea tai pieni saavuttaakseen tarvittavaa näkyvyyttä. Toisaalta jokin spesifi aihe saattaa kiinnostaa suurempaakin yleisöä, mutta sivuston menestys voi osoittautua mahdottomaksi, jos aiheen ympärillä ei ole markkinaa esimerkiksi mainostajille. (Briggs 2012, 54.) Voidaan sanoa, että mitä parempi side niche-aiheella ja sen markkinoinnin mahdollisuuksilla on, sitä parempi yhtälö on julkaisijalle (Briggs 2012, 55).

Esa Sirkkusen ja Clare Cookin vuonna 2012 toimittama *Chasing sustainability on the net* -tutkimus kartoitti journalistisia startupeja yhdeksästä eri maasta. Tutkimuksessa tutkittiin yhteensä 69 eri online-mediaa yli vuoden ajan tutkimushaastatteluiden avulla. Tutkimus tarjoaa paitsi laajaa kansainvälistä kuvaa journalististen erikoismedioiden ja startupien kentästä sekä vertailuasetelmaa eri maiden mediaympäristöjen välille, myös kiinnostavaa ja tarkkaa kuvausta suomalaisesta itsenäisten sivustojen ja medioiden kentästä. Oman tutkimukseni kannalta keskeisiä niin sanottuja *erikoismedioita* ei Suomessa ole etenkin urheilun kontekstissa tutkittu juuri lainkaan. Sen vuoksi Sirkkusen ja Cookin (2012)

toimittaman raportin Suomen mediamaisemaa ja pienten erikoismedioiden toimintamahdollisuuksia käsittelevä luku (Sirkkunen 2012) tarjoaa olennaista taustaa myös oman tutkimustani pohjalle.

Sirkkusen (2012) mukaan ensimmäisen niin sanottujen itsenäisten sivustojen aallon voidaan Suomessa katsoa ajoittuvan 2000-luvun alkuun, jolloin erilaisten harrastuspohjalta aloittaneiden sivustojen toiminta alkoi kehittyä liiketoiminnaksi. Tällaisten sivustojen toinen aalto puolestaan nousi vuosituhannen ensimmäisen vuosikymmenen lopulla, jolloin erilaiset blogit ja niin sanotut niche-sivustot alkoivat kohentaa asemiaan. Niche-sivustoista Suomessa ovat olleet suosiossa Yhdysvalloissa nähdyn trendin tapaan erilaiset terveyteen ja hyvinvointiin liittyvät sivustot. (Sirkkunen 2012.) Myös Briggsin (2012, 12) mukaan Yhdysvalloissa suosioon nousseet sivustot ovat keskittyneet spesifeihin kiinnostuksen kohteisiin, kuten politiikkaan, teknologiaan tai urheiluun. Yhteen aiheeseen keskittyvä journalismi on osoittautunut toimivaksi myös urheilun alalla, mistä Sirkkunen nostaa artikkelissaan esimerkiksi juuri tämän tutkimuksen keskiössä olevan jääkiekkomedia Jatkoaika.comin. (Sirkkunen 2012, 84.)

Suomessa startupmedioiden rooli on kuitenkin jäänyt pienehköksi ja perinteisten medioiden tarjontaa täydentäväksi sen sijaan, että ne pystyisivät aidosti kilpailemaan valtavirtamedian kanssa (Sirkkunen 2012, 85). On toki huomioitavaa, että Sirkkusen tutkimus sijoittuu 2010-luvun alkuun, joten suomalainen mediakenttä on muuttunut ja kehittynyt 2020-luvulle tultaessa. Suomessa itsenäiset journalistiset sivustot jäävät Sirkkusen mukaan yleensä kymmenen vierailumman sivuston ulkopuolelle, mutta monet yltyvät kuitenkin 50 parhaan joukkoon. Vuonna 2012 kirjoitetun artikkelin mukaan sivustojen vuotuinen liikevaihto on noin 150 000–250 000 euroa, ja ne työllistävät 1–2 työntekijää. Suomalaissivustojen luvut vastaavat Sirkkusen mukaan useita samassa tutkimuksessa mukana olleiden maiden lukuja. Sivustot ovat usein suunnattuja pienelle spesifille yleisölle, ja niillä on usein suhteellisen pitkä historia. Monet niistä eroavat perinteisistä medioista muun muassa siinä, että niillä ei ole suuria toimituksia eivätkä niihin kirjoittavat ihmiset ole pitkissä työsuhteissa mediaan. Useimmat sivustoista ovat vahvasti riippuvaisia mainostuloista, mutta ne yrittävät löytää myös uusia rahoituslähteitä. (Sirkkunen 2012, 85.) On kuitenkin perusteltua todeta, että suomalaiset verkkojournalismin sivustot eivät useinkaan toimi itsessään

taloudellisesti kestäväällä pohjalla (Sirkkunen 2012, 87). Kansainvälisten niche-sivustojen tarkastelun perusteella vaikuttaa kuitenkin siltä, että sivustojen kannattavuutta edistää nimenomaan se, että ne toimivat vähäisellä henkilöstöllä ja tekevät lähes kaiken itse. Toisaalta freelancereiden käyttö myös mahdollistaa esimerkiksi suhteellisen alhaiset henkilöstömenot. Tutkimusten valossa vaikuttaa kuitenkin siltä, että kaikki taloudellisesti menestyvät sivustot maksavat freelancereilleen ja mahdolliselle henkilöstölleen palkkaa. (Pekkala & Cook 2012, 109.) Briggsin (2012) näkemyksen mukaan niche-medioiden liiketoimintamalli perustuu pitkälti kohdennetun yleisön löytämiseen sekä sellaisen sisällön tuottamiseen ja julkaisuun, joka kiinnostaa kyseistä yleisöä. Spesifin kohdeyleisön tavoittelemisen on liiketoimintamallina verkossa hyvin toimiva, mutta perinteisen median alustoilla kallis ja hankala toteuttaa onnistuneesti. (Briggs 2012, 51.) Niche-journalismissa on nähtävissä myös tietynlainen yhteys journalistisen sisällön ja sivustolla mainostettujen tuotteiden välillä. Tutkimuksessa nostetaan esimerkiksi usein urheilusivuja ympäröivien vedonlyöntisivustojen mainokset, jolloin raja siitä, kuka mainostaa ketäkin, alkaa helposti hämärtyä. (Sirkkunen & Cook 2012, 89.)

2.5 Suomalainen urheilumedian kenttä

Suomalainen mediamaisema on muuttunut voimakkaasti 2000-luvulla. Merkittävimpänä muutokseen vaikuttaneena tekijänä on toiminut internetin nousu ja yleistymisen, mikä sysäsi liikkeelle kehityksen paitsi Suomessa myös muissa Suomen tyyppisissä teknisesti kehittyneissä yhteiskunnissa. (Wiio & Nordenstreng 2017.)

Suomalaista mediamaisemaa määrittelevät voimakas sanomalehdistö, vahva julkisen palvelun yleisradio sekä laaja luottamus ja tuki mediaa kohtaan. (Sirkkunen 2012, 80.) Vielä viime vuosinakin lehdistö ja etenkin sanomalehdistö (Jyrkiäinen 2017) on yhdessä television kanssa säilyttänyt asemansa Suomen mediakenttää hallitsevana lohkona (Wiio & Nordenstreng 2017). Suomalaista mediakenttää määrittävät lehdistön osalta laajalti luettava valtakunnallinen päivälehti Helsingin Sanomat, sekä kaksi suosittua iltapäivälehteä Iltä-Sanomat ja Iltalehti. (Digital News Report 2021, 76.) Suomi erottuu mediamaisemaltaan Wiion ja Nordenstrengin (2017) mukaan muista

maista siinä, että perinteisen median, kuten lehdistön ja radio- ja televisioyhtiöiden verkkosivustot ovat suosittuja uutislähteitä (Wiio & Nordenstreng 2017). Verkossa erityisesti iltapäivälehtien asema on ylivoimainen (Jyrkiäinen 2017), ja niiden lisäksi kotimaisista verkkopalveluista suuria yleisöjä tavoittavat erityisesti Helsingin Sanomat, Yle ja MTV Uutiset (Tilastokeskus 2021). Kansainvälisessä vertailussa uutisjournalismin voidaan nähdä olevan Suomessa vahvemmassa asemassa muihin maihin verrattuna. (Wiio ja Nordenstreng 2017.) Myös aikakauslehdistön vahvaa asemaa voidaan pitää yhtenä suomalaisen mediakentän erikoispiirteistä. Suomessa niin sanotut yleisaikakauslehdet ovat säilyttäneet asemaansa, samoin kuin erikoislehdet, jotka keskittyvät nimensä mukaisesti johonkin tiettyyn erikoisalueeseen. (Jyrkiäinen 2017.)

Sanomalehdistön lisäksi Suomen mediamaisemaa määrittää voimakas yleisradiotoiminta (Sirkkunen 2012), ja tuoreimman Reuters Instituten vuosittain julkaiseman Digital News Reportin perusteella tulkinta suomalaisen mediamaiseman voimakkaasta julkisen palvelun yleisradioyhtiöstä on edelleen 2020-luvulla paikkansa pitävä. (Digital News Report 2021, 76.) Ylen vahvan roolin voidaan nähdä olevan linjassa laajemmassa kontekstissa, sillä voimakas yleisradiotoiminta on tyypillistä Euroopan maissa (Wiio & Uronen 2017). Yleisradion ohella radio- ja televisiotuotantoa harjoittavat Suomessa muutkin tahot. Kaupallista liiketoimintaa hallitsevat Suomessa MTV Oy ja Sanoma-konsernin sähköisen viestinnän liiketoimintaryhmään Sanoma Mediaan kuuluva Nelonen kanavaperheineen (Wiio & Uronen 2017). Suomessa media-alan yrityksistä ylivoimaisesti suurin on Sanoma. Muita suuria mediayhtiöitä ovat Yleisradio Oy, Alma Media Oyj, Bonnier AB (Tilastokeskus 2020).

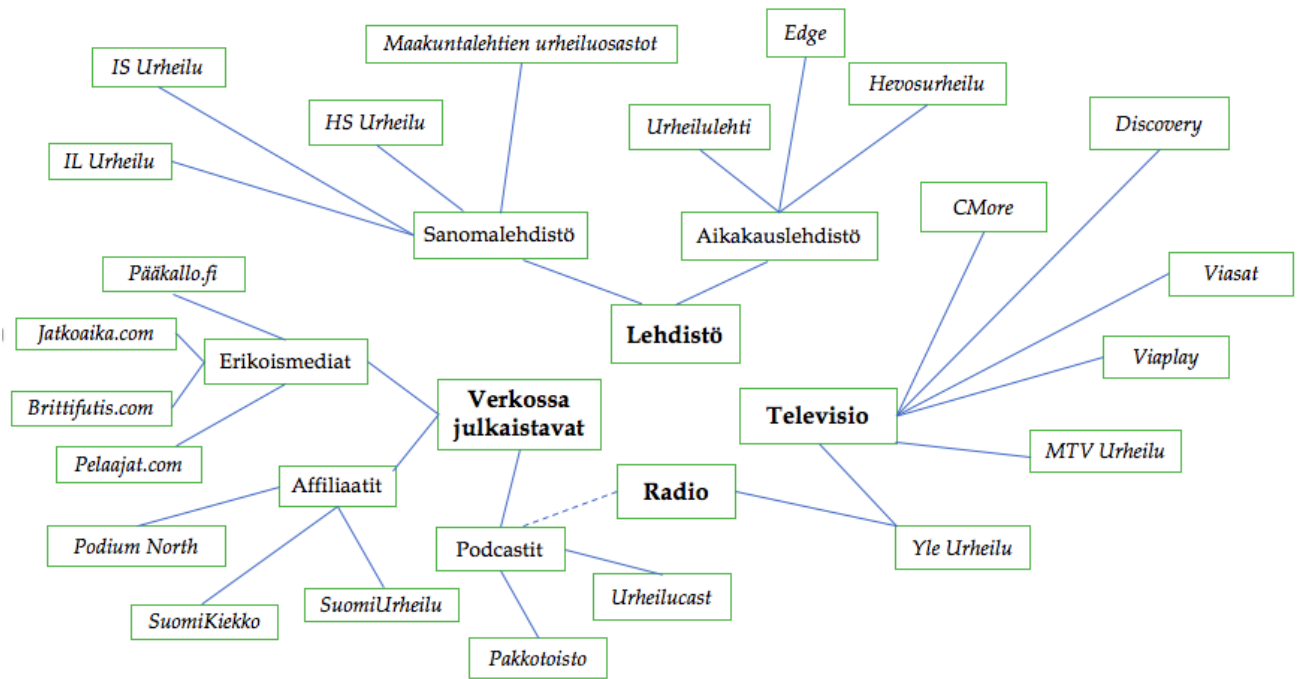
Suomen mediamaisemaa määrittävät siis vahva sanomalehdistö ja voimakas yleisradiotoiminta. Siksi vallitsevana uutistuotannon muotona voidaan pitää niin sanottua valtavirtamediaa, ja sen myötä niin sanotusta innovatiivisesta journalismista on nähty olevan jopa pulaa. (Sirkkunen 2012, 80.) Perinteistä journalismia haastavat Suomessa myös muun muassa bloggaajat ja verkkoyhteisöt, kun entisistä median kuluttajista tai yleisöistä on tullut aktiivisia sisällöntuottajia (Väliaverron 2009, 14). Yhtenä olennaisimmista uuden median muutoksista myös suomalaisella mediakentällä onkin aiemmin mediaa passiivisesti seuranneiden muuttuminen aktiivisiksi sisällöntuottajiksi. (Wiio ja Nordenstreng 2017.)

Suomalaisen urheilumedian voidaan katsoa asettuvan yhdeksi edellä kuvatun suomalaisen mediakentän osa-alueeksi. Suomen mediamaisemaa kuvaavassa teoksessa (Wiio & Nordenstreng 2017) mediamaisema jaotellaan sanomalehdistöön, aikakauslehdistöön, radioon ja televisioon. Internetin ja verkkopalveluiden katsotaan tässä jaottelussa sisältyvän edellä mainittuihin osioihin, eikä niitä nykyisenä digitaalisena aikana ole relevanttia erotellaan toisistaan. Lisäksi mediamaisemasta erotellaan kirjat, elokuvat ja äänitallenteet, jotka eivät kuitenkaan ole tämän tutkimuksen keskiössä. Kuviossa 1 esitän näkemykseni suomalaisesta urheilumedian kentästä. On huomioitavaa, että vaikka kuvio on jaoteltu lehdistöön, audiovisuaaliseen mediaan ja verkkojulkaisuihin, kaikkia kuvioon esimerkeiksi merkittyjä medioita ei tokikaan voi luokitella ainoastaan niiden edustaman välineen mukaan. Esimerkiksi Yle Urheilu tekee paitsi televisio- ja radiosisältöjä myös verkkojuttuja ja sosiaalista mediaa.

Tämän tutkimuksen keskiössä olevat urheilun erikoismediat sijoittuvat suomalaisella urheilumedian kentällä perinteisen median ja mediavälineiden ulkopuolelle. Urheilun kontekstissa erikoismedioita ovat Suomessa Jatkoaika.comin lisäksi muun muassa salibandyn erikoismedia Pääkallo.fi, jalkapallon erikoismedia Brittifutis.com tai e-urheilumedia Pelaajat.com. Ne sijoittuvat hahmottelemassani kuviossa 1 ainoastaan verkossa julkaistavien medioiden sektoriin, johon paikantuvat myös esimerkiksi urheilun kansainvälisten rahapeliyhtiöiden rahoittamat affiliaattitai vedonlyöntisivustot ja urheiluaiheiset podcastit.

Yksittäisiä medioita on sijoitettu kuvioon esimerkinomaisesti, eikä kuvio ole aukoton tai kaiken kattava.

KUVIO 1 Suomalainen urheilumedian kenttä



3 TUTKIMUSASETELMA JA -KYSYMYKSET

Pyrin löytämään vastauksia aiemmin luvussa 1 kuvaamaani tutkimusongelmaan tapauskohtaisen tarkastelun avulla. Selvennän tässä luvussa pro gradu -tutkielmani tutkimuksellisia lähestymistapoja sekä tapaustutkimuksen soveltuvuutta tutkimukseni tavoitteisiin. Avaan tutkimuksen aineistoja ja niiden analysointiin käyttämiäni menetelmiä myöhemmin luvussa 4.

3.1 Tapaustutkimus

Tapaustutkimus voidaan määritellä paitsi tutkimukselliseksi lähestymistavaksi myös niin sanotuksi tutkimusstrategiaksi. Vaikka tapaustutkimus tarjoaa tutkimuksellisenä lähestymistapana monenlaisia mahdollisuuksia erilaisille tutkimuksille, tapaustutkimuksia yhdistää kuitenkin niiden selkeä kohdentuminen yhteen tai muutamaankin tapaukseen. Valitun tapauksen tai tapausten määrittely ja analysointi ovatkin tapaustutkimuksen keskeisimpiä tavoitteita. (Eriksson & Koistinen 2005, 4.) Creswellin määritelmän mukaan yhteiskuntatieteellisille tapaustutkimuksille on ominaista tutkittavan tapauksen määrittäminen ajan, paikan tai jonkin muun kriteerin, kuten yksilön, ryhmän tai tapahtuman perusteella. Tyypillistä on myös monista eri lähteistä kerätyn empiirisen aineiston käyttö. (Creswell 1998, 61 Erikssonin & Koistisen 2005 mukaan.) Ylipäätään laadullisessa tutkimuksessa erityyppisten tieteenfilosofisten näkemysten ja useampien tutkimusperinteiden yhdisteleminen on tavanomainen lähestymistapa. Sen vuoksi triangulaatiota eli esimerkiksi useampien eri aineistojen tai menetelmien yhdistelemistä voidaan pitää luontaisena tapana edetä tiedon konstruktioinnissa. Triangulaatiota voidaan perustella myös sillä, että sen avulla voi olla mahdollista saada kattavampi kuva tutkimuskohteesta kuin ainoastaan yhdellä menetelmällä tai aineistolla. (Eskola & Suoranta 1998.) Myös tässä pro gradu -tutkielmassa hyödynnetään triangulaatiota kahden erillisen empiirisesti kerätyn aineiston muodossa (ks. luku 4).

Erikssonin ja Koistisen (2005) mukaan tapaustutkimuksen valitsemista tutkimukselliseksi lähestymistavaksi puoltaa tutkimusaiheen vähäinen aiempi tutkimus sekä *mitä-, miten-* ja *miksi-*kysymysten keskeisyys suhteessa tutkimusaiheeseen. Tapaustutkimuksen hyödyntäminen on otollista myös silloin, kun tutkittavana on ajankohtainen nykypäivän ilmiö (Eriksson & Koistinen 2005, 5.) Näillä perusteilla tapaustutkimuksen valitseminen lähestymistavaksi on relevanttia tutkimusaiheita peilaten, sillä urheilun erikoismediat ovat digitaalisen ajan ilmiö eikä niistä ole Suomessa tehty juurikaan empiiristä tutkimusta. Siksi aihepiiristä on tarpeellista saada perustietoa.

Tapaustutkimus voidaan nähdä koko tutkimusprosessia ohjaavana strategiana. Olennaista on pystyä rajaamaan tutkittavaksi valittava tapaus selkeästi sen kontekstista (Eriksson & Koistinen 2005.) Tapauksen konteksti muodostuu historiallisesta taustasta ja laajemmasta ympäristöstä, kuten kulttuuriympäristöstä, vallitsevasta poliittisesta tilanteesta tai vaikkapa toimialasta. Kontekstin käsitteestä Eriksson ja Koistinen (2005) erottelevat Pettigrewin määritelmän (1997, 340–341) mukaan *ulomman* ja *sisemmän kontekstin* määritelmät. Ulomman kontekstin voidaan oman tutkimukseni kontekstissa katsoa tarkoittavan esimerkiksi yksittäisen erikoismedian taloudellista, sosiaalista ja poliittista ympäristöä, ja sisemmän kontekstin puolestaan mediatoimijan sisäistä rakenteellista, kulttuurista ja poliittista ympäristöä (ks. Eriksson & Koistinen 2005, 7.). Suomalaisen urheilumedian kentän (ks. luku 2.5) voidaan Pettigrewin (1997) määritelmän pohjalta katsoa asettuvan valitsemani tapauksen eli jääkiekkomedia Jatkoaika.comin *ulommaksi kontekstiksi*.

Tapaustutkimukset voidaan Staken (1995, 3) mukaan erotella kolmeen tyyppiin niiden tarkastelemien tapausten luonteen, lukumäärän, tavoitteiden ja perusoletusten mukaan. Staken erottelemista määritelmistä tapaustutkimukseni urheilun erikoismedioista asettuu parhaiten *välineellisen tapaustutkimuksen* määritelmään. Välineellisen tapaustutkimuksen avulla pyritään ymmärtämään tutkittavan tapauksen lisäksi myös laajempaa kontekstia, ja tapaus on kiinnostava yleisesti aiheensa tai teemansa vuoksi. Valittua tapausta tutkimalla pyritään tuottamaan tietoa, joka pätee myös laajemmassa kontekstissa ja mahdollisesti myös muissa ympäristöissä. (Stake 1995, 3.) Tämä on tavoitteena myös tutkimuksessani, sillä vaikka tarkastelussa on ainoastaan yksi urheilumedia, toivon tulosten olevan vähintäänkin heijasteltavissa myös suhteessa muihin vastaaviin suomalaisiin urheilun erikoismedioihin. Toisaalta tutkimusasetelmassani voidaan nähdä piirteitä myös Staken (1995) määrittelemästä *itsessään arvokkaasta tapaustutkimuksesta*, jossa tarkastelu keskittyy valittuun tapaukseen sen ainutlaatuisuuden ja mielenkiintoisuuden vuoksi. Tavoitteena on tällaisen tutkimusasetelman kautta ymmärtää kyseistä tapausta mahdollisimman perusteellisesti, mutta pyrkimyksenä ei ole hahmottaa laajempaa ilmiötä tai sen kontekstia. (Stake 1995, 3.) Tutkimusasetelmani vastaa siis pitkälti välineellisen tapaustutkimuksen luonnetta, mutta siinä on joitakin viitteitä myös itsessään arvokkaan tapaustutkimuksen suuntaan.

Yksittäistä tapausta tutkimalla ei luonnollisesti ole mahdollista tehdä laajempia yleistyksiä, eikä se ole tapaustutkimuksen tai ylipäätään laadullisen tutkimuksen tarkoituskaan (Tuomi & Sarajärvi 2018). Vaikka Staken (1995, 7–8) mukaan tapaustutkimuksen avulla voi olla mahdollista muodostaa teoreettisia yleistyksiä, sen ensisijaisena ja pääasiallisena tarkoituksena on tuottaa yksityiskohtaista ja täsmällistä tietoa tutkitusta aiheesta valitun tapauksen avulla. Tämä voidaan nähdä perustavana lähtökohtana myös oman tutkimukseni tutkimuksellisille lähestymistavoille.

3.2 Tutkimusongelma ja -kysymykset

Tutkin pro gradu -tutkielmassani urheilun erikoismedioita käyttäen tapauskohtaisen tarkastelun kohteena suomalaista jääkiekkomedia Jatkoaika.comia. Selvitän tutkimuksessani Jatkoaika.comin journalistisia erityispiirteitä ja ominaisuuksia, mutta toisaalta pyrin myös hahmottamaan laajemmin sen asemaa ja merkitystä suomalaisessa urheilumediassa ja -kulttuurissa.

Tutkimusongelmani kiteytyy seuraavasti: mitä urheilun erikoismediat ovat, ja miten ne asettuvat osaksi suomalaista urheilumedian kenttää? Tähän ongelmaan pyrin löytämään vastauksia yhden erikoismedian tapauskohtaisen tarkastelun avulla. Tutkimusongelmasta johdetut tarkemmat tutkimuskysymykset ovat seuraavat:

1. *Minkälaista jääkiekkomedia Jatkoaika.comin urheilujournalismi on?*
2. *Miten tekijät kokevat Jatkoaika.comin roolin suomalaisella urheilumedian kentällä?*

Esittelen seuraavassa luvussa aineistot, joita analysoimalla etsin vastauksia edellä esiteltyihin tutkimuskysymyksiin. Lisäksi käsittelen aineistojen analysointiin valittuja ja käytettyjä menetelmiä, ja esitän käytännön esimerkkejä tekemästani analyysistä.

4 MENETELMÄT JA AINEISTOT

Etsin vastauksia edellisessä luvussa määriteltyyn tutkimusongelmaan ja siitä johdettuihin tutkimuskysymyksiin kahden toisiaan tukevan ja täydentävän aineiston sekä niiden analyysin avulla. Selvittääkseni minkälaista urheilun erikoismedioiden urheilujournalismi on tarkastelen Jatkoaika.com-sivustolta kerättyä media-aineistoa, joka koostuu sivustolla julkaistuista journalistisista sisällöistä. Toiseen tutkimuskysymykseen pyrin vastaamaan sivuston tekijöiden kanssa tehtyjen tutkimushaastatteluiden avulla. Haastatteluaineistolla tavoittelen myös media-aineiston analyysiä täydentäviä tuloksia.

Toteutin pro gradu -tutkielmani laadullisena eli kvalitatiivisena tutkimuksena. Aineistojen analyysimenetelmäksi valitsin laadullisen sisällönanalyysin, jonka pääasiallisena tarkoituksena on esittää selkeä ja sanallinen kuvaus tutkittavasta aiheesta tai ilmiöstä (esim. Tuomi & Sarajarvi 2018). Esittelen seuraavaksi molemmat tutkimusaineistoni sekä niiden rajaamisen perusteet. Käsittelen sen jälkeen tarkemmin laadullista sisällönanalyysiä analyysimenetelmänä ja esittelen aineistoille tekemäni analyysia. Esitän myös käytännön esimerkkejä tekemästani analyysistä molempien aineistojen kontekstissa.

4.1 Media-aineisto

Tutkimukseni media-aineisto koostuu Jatkoaika.com-sivustolla julkaistuista journalistisista jutuista. Keräsin aineiston marraskuussa 2021 yhden viikon ajalta, eli aineiston jutut on julkaistu maanantaista sunnuntaihin aikavälillä 15.–21.11. Kyseisen viikon ajalta poimin aineistoon kaikki sivustolla julkaistut jutut niiden aihepiiristä, juttutyypistä tai kirjoittajasta riippumatta. Kokonaisuudessaan juttuja kertyi viikon ajalta yhteensä 73 kappaletta. Kyseisellä viikolla juttuja julkaistiin sivustolla päivittäin, ja päivässä julkaistujen juttujen määrä vaihteli neljästä kuuteentoista. Esittelen seuraavaksi media-aineistoa määrällisen taustakartoituksen kautta, jonka osana käsittelen kokonaisaineiston jakaumaa juttujen aiheiden, juttutyyppeiden ja kirjoittajien osalta. Varsinaisia laadullisen analyysin tuloksia esittelen luvussa 5.

Yhteensä media-aineistossa esiintyvät 73 juttua jakautuivat kahdeksalle eri osastolle, jotka ovat *Liiga*, *Mestis*, *Maajoukkue*, *NHL*, *KHL*, *CHL*, *Muut sarjat* sekä *Naisten liiga* (Taulukko 1). Tämä aihe- tai osastokohtainen jaottelu noudattelee Jatkoaika.com-

sivuston omaa osastojen nimeämistä. Joissakin jutuissa aiheeksi oli merkitty sivustolla useampi osasto. Media-aineiston kvantitatiivista taustakartoitusta tehdessäni määrittelin jokaisen jutun yhteen osastoon, minkä seurauksena joidenkin juttujen kohdalla oli valittava jutun ensisijainen ja pääasiallinen aihe ja sen seurauksena osasto. Suurin osa jutuista oli selkeästi määriteltävissä yhden osaston alle, mutta joissain tapauksissa oli tarpeen tehdä linjauksia. Esimerkiksi jutut, jotka käsittelivät ulkomaalaisen pelaajan siirtymistä miesten Liigaan jostakin pienemmästä ulkomaisesta sarjasta sijoitin *Liiga*-osaston alle. Tulkitsin suomalaisen Liigan olleen syy siihen, että aiheesta on ylipäättään päätetty Jatkoaika.comissa uutisoida. Ainoastaan yksi kokonaisaineiston 73 jutusta kuului yksiselitteisesti kahden osaston alle, ja se on merkitty erikseen osastokohtaisia juttumääriä kuvaavaan taulukkoon.

Koska eri maajoukkueita käsitteleviä juttuja esiintyi aineistossa vain muutama, niputin ne yhden eli *Maajoukkue*-osaston alle. Taulukossa 1 *Maajoukkue*-osaston alle sijoitetut jutut näkyvät eroteltuna vielä erikseen sen mukaan, käsittelivätkö ne miesten vai naisten maajoukkueita.

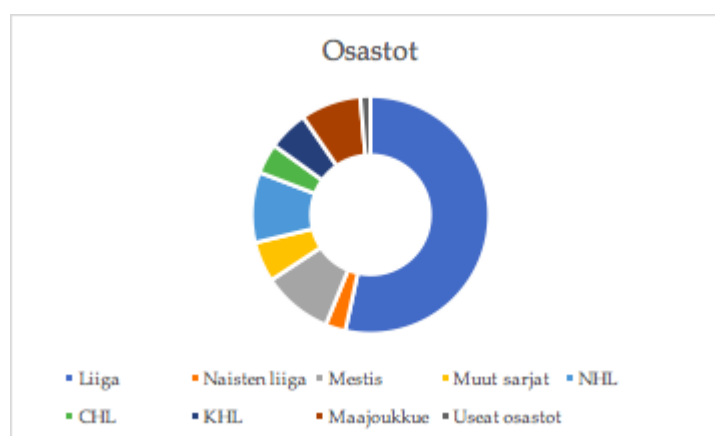
Muut sarjat -osaston juttuja esiintyi aineistossa muutamia. Koska tämä luokka jäi kuitenkin määrällisesti suhteellisen suppeaksi, en kokenut relevantiksi eritellä siihen sijoitettuja juttuja yksityiskohtaisemmin. Aineiston *Muut sarjat* -osaston jutut käsittelivät esimerkiksi kotimaisia juniorisarjoja sekä pienempiä ulkomaisia sarjoja, kuten Keski-Euroopassa pelattavaa ICEHL-sarjaa. Lisäksi tähän osastoon on sijoitettu esimerkiksi laajempi henkilöjuttu, joka käsitteli entistä harrastejäähkiekkoilijaa. Koska kyseinen henkilö ei ole enää aktiiviurheilija eikä ole esiintynyt pääosaa urastaan esimerkiksi Liigassa, vaan ainoastaan eri juniorisarjoissa, koin sopivaksi sijoittaa jutun muita sarjoja käsittelevän osaston alle.

Aihe	Liiga	Mestis	NHL	Maa- joukkue	KHL	Muut sarjat	CHL	Naisten liiga	Liiga + Mestis
Juttu- määrä (n)	39	7	7	6 (joista 1 naisten)	4	4	3	2	1

Ylivoimaisesti suurin osa media-aineistoon sisältyneistä jutuista käsitteli osastokohtaisen jaottelun perusteella miesten kotimaista Liigaa, johon liittyviä juttuja oli aineistossa yhteensä 39 kappaletta. Seuraavaksi eniten juttuja julkaistiin *Mestis*- ja *NHL*-osastoilla, molemmissa seitsemän kappaletta. Eri maajoukkueita käsitteleviä juttuja aineistossa oli kuusi. *KHL*:ää, *CHL*:ää ja muita sarjoja käsitteli kutakin muutama juttu. *Naisten liiga* -osastolle sijoittui aineistosta kaksi juttua.

On huomionarvoista, että naisten jääkiekkoa käsitteleviä juttuja oli tämän tutkimuksen media-aineistossa ainoastaan kolme kappaletta. Media-aineiston kattaessa kokonaisuudessaan 73 juttua naisten jääkiekkoa käsittelevien juttujen osuus oli ainoastaan hieman reilut neljä prosenttia (ks. kuvio 2). Määrällisesti naisten jääkiekkoa käsitteleviä juttuja oli yhteensä yli puolet vähemmän kuin esimerkiksi miesten toiseksi korkeinta sarjatasoa *Mestis*tä käsitteleviä juttuja ja vähemmän kuin vaikkapa *KHL*- tai *Muut sarjat* -aiheisia juttuja.

KUVIO 2 Media-aineiston jakauma osastojen mukaan



Media-aineiston 73 jutulla oli aineistossa yhteensä 35 eri tekijää. Heistä viisitoista oli kirjoittanut useamman kuin yhden jutun. Näiden viidentoista tekijän juttumäärät

vaihtelivat aineistossa kahden ja kahdentoista jutun välillä. Suurin yksittäisen toimittajan kirjoittamien juttujen määrä oli aineistossa 12 kappaletta, mikä vastaa 73 jutun kokonaisaineistossa noin 16 prosentin osuutta kaikista jutuista. Seuraavaksi eniten juttuja oli kirjoittanut neljä tekijää, jotka olivat kukin kirjoittaneet viisi juttua. Lisäksi kaksi juttua kirjoittaneita tekijöitä oli yhdeksän. Selkeästi eniten oli kuitenkin tekijöitä, joiden kirjoittamia juttuja esiintyi media-aineistossa ainoastaan yksi kappale. Yhden jutun kirjoittaneita henkilöitä oli yhteensä 20 kappaletta.

Media-aineiston kirjoittajakohtaisessa luokittelussa esiin nousi tekijöiden sukupuolijakauma. Yhteensä 35 toimittajan kokonaismäärästä vain kaksi oli etunimien perusteella tulkittuna naisia, mikä vastaa noin viiden prosentin osuutta kaikista tekijöistä. On myös olennaista nostaa esiin, että kaikki kolme naistekijöiden tekemää juttua olivat juttutyypiltään kuvakoosteita, joissa oli valokuvien lisäksi elementteinä otsikko, ingressi ja kuvatekstit. Avaan juttutyypiluokittelua tarkemmin sivulta 29 alkaen. Naistekijöiden tekemät jutut eivät siis sisältäneet varsinaista leipätekstiä, joten on oletettavaa, että kyseiset tekijät ovat pääasiassa valokuvaajia. Naistekijöiden vähäisyys media-aineistossa on kiinnostavaa, sillä esimerkiksi journalismiopinnoissa niin yliopistoissa kuin ammattikorkeakouluissakin valtaosa opiskelijoista on naisia. Myös työelämässä journalismin naisvaltaistuminen on Suomessa voimakkaassa kasvussa. On kuitenkin syytä muistaa, että journalismin tilastoissa ja tutkimuksessa huomioidaan edelleen usein vain kaksi sukupuolta, jolloin koko sukupuolten kirjo ei ylipäätään käy kokonaisuudessaan ilmi. (Lehtonen 2021.)

Juttujen osastokohtaisen luokittelun lisäksi jaottelin media-aineiston myös sen juttutyypimäärien mukaan. *Juttutyypillä* tarkoitetaan usein samaa kuin *journalistisen genren* käsitteellä. Juttutyyppi määritellään sekä median että sen yleisön tunnistamaksi yksittäisen jutun identiteetiksi, joka noudattaa tiettyjä konventioita ja on tietyssä suhteessa jutun tarkoitukseen, muotoon ja merkitykseen. Juttutyyppi voidaan käsittää myös sanoman lähettäjän ja vastaanottajan välisenä sopimuksena siitä, mitä yleisö voi jutulta ja sen sisällöltä odottaa. (Kuutti 2012, 71.) Lisäksi juttutyypit määrittelevät jonkin verran paitsi kirjoittajan omaa positiota myös tekstin tyyliä. Juttutyypien voidaankin hahmottaa vaikuttavan sekä tekstien tuotannossa että niiden vastaanotossa. (Jaakkola 2013, 173.)

On olennaista huomata, että digitaalisen median aikakaudella juttutyypin rajojen voidaan kuitenkin katsoa hämärtyneen (esim. Jaakkola 2013, 177). Verkkoympäristössä juttujen muodot muuttuvat, tekijät vaihtuvat ja journalistiset lajityypit sulautuvat ja sekoittuvat muihin verkon juttutyyppeihin (Upola 2018). Osaltaan tämän vuoksi journalistisia juttutyyppejä on mahdollista jaotella monin eri tavoin. Mediatutkija Maarit Jaakkola (2013) on esittänyt juttutyypin jakautuvan karkeasti kolmeen eri ryhmään: faktaperustaisiin, mielipideperustaisiin ja fiktiivis-kaunokirjallisiin teksteihin. Yksittäisiksi juttutyypeiksi Jaakkola erittelee uutisen, ilmiöjutun, haastattelun, henkilökuvan, reportaasin, kommentin, pääkirjoituksen, kolumnin, arvostelun ja pakinan. (Jaakkola 2013.) Pietilä (2008) on puolestaan jaotellut juttutyypit uutiseen, taustajuttuun, selostukseen, reportaasiin, haastatteluun, pääkirjoitukseen, pakinaan ja kolumniin, ja Kuutti (2012, 71) erotellut juttutyypeiksi uutisen, taustajutun, reportaasin, pääkirjoituksen, kolumnin, arvostelun ja pakinan. Kuten jaotteluista käy ilmi, monissa niistä on nimetty pitkälti samoja juttutyyppejä, mutta toisaalta luokittelussa on myös eroavaisuuksia. Olen hyödyntänyt tutkimuksessani käyttämässäni juttutyypin jaottelussa edellä esiteltyjä luokitteluja ja muodostanut niistä aineistooni sopivan jaottelun. Kuten esimerkiksi Upola (2018) toteaa, juttutyyppejä on verkon aikakaudella juttutyypin ja niiden rajojen monitulkintaisuuden myötä mahdollista myös määrittää itse. Tämän vuoksi ei olisi relevanttia pysyttäytyä tiukasti jossakin tietyssä aiemmin muodostetussa jaottelussa, vaan tarkoituksenmukaisempaa on soveltaa eri luokitteluja ja muodostaa niistä kulloinkin kyseessä olevan aineiston kannalta sopiva jaottelu.

Media-aineiston jutut jakautuivat yhteensä seitsemään eri juttutyypin, jotka ovat *uutinen*, *otteluraportti*, *analyysi*, *henkilöjuttu*, *kuva-kooste*, *kolumni* ja *pakina*. Kuvaan seuraavaksi juttujen määrällisen jakauman näiden juttutyypin mukaan (Taulukko 2), sekä perusteet, joiden mukaan jutut määrittyivät eri juttutyypeiksi.

TAULUKKO 2: Media-aineiston jutut juttutyypeittäin

Juttu- tyyppi	Ottelu- raportti	Uutinen	Kuva- kooste	Analyysi	Henkilö- juttu	Kolumni	Pakina
Juttu- määrä (n)	22	19	17	7	5	2	1

Eniten media-aineiston juttuja määrittäytyi *otteluraportin* juttutyypin alle (ks. kuvio 3). Vaikka kyseistä juttutyyppejä ei ole nimetty edellä esittelemissäni aiemmassa tutkimuksessa muodostetuissa luokitteluissa, se oli olennaista erottaa oman aineistoni juttutyypeistä. Otteluraportteiksi määrittäytyi 73 jutun kokonaisaineistosta yhteensä 22 juttua. Nämä jutut käsittelivät yksiselitteisesti samana tai edellisenä iltana pelattuja jääkiekko-otteluita. Otteluraportit oli tarpeen erottaa uutisista, sillä kyseessä oli systemaattisesti pelatuista otteluista raportoiminen, eikä niinkään esimerkiksi otteluiden erityinen uutisarvo. Otteluraportteissa kuvattiin lähtökohtaisesti pelatun ottelun kulku sekä olennaisimmat tai kiinnostavimmat yksityiskohdat. Otteluraportit eivät kuitenkaan määrittäytyneet esimerkiksi reportaaseiksi, joissa olennaisena tekijänä on toimittajan läsnäolo ja oma havainnointi (Jaakkola 2013, 221; Pietilä 2008, 67), sillä esimerkiksi suorat sitaatit oli aineiston otteluraportteissa saatu usein televisiolähetyksen perusteella. Tämän tutkimuksen otteluraportin juttutyypin voidaan katsoa vastaavan joiltain osin Pietilän (2008) erottelemaa selostuksen juttutyyppejä, joka on usein hahmotettu paitsi nimenomaan urheiluselostukseksi myös pitkälti audiosisällöksi. Pietilä kuitenkin toteaa, että selostuksella voidaan tarkoittaa myös niin sanottua sanomalehtiselostusta, joka toisaalta on lähellä edellä mainittua reportaasin juttutyyppejä (Pietilä 2008, 58). Reportaasissa olennaista on kuitenkin toimittajan läsnäolo (Jaakkola 2013, 221), mikä tässä yhteydessä erottaa luokittelemäni otteluraportit ottelureportaaseista. Otteluraportit olivat paitsi suurin luokka myös yksi selkeimmin eroteltavista juttutyypeistä media-aineistossa.

Otteluraporttien jälkeen seuraavaksi eniten media-aineistossa oli *uutisiksi* määrittelemiäni juttutyyppejä. Kuutti (2012, 209) määrittelee uutisen juttutyypiksi, jolle on ominaista uuden, yllättävän ja merkittävän tiedon kertominen jostakin äskettäin tapahtuneesta asiasta tai tietoon saadusta yleisesti kiinnostavasta aiheesta. Uutiselle ja uutisjournalismille tyypillistä on myös neutraaliuden ihanne (Jaakkola 2013, 185; Kuutti 2012, 209). Juttutyypinä uutista määrittelevät niin sanotut uutiskriteerit, joiksi voidaan lukea muun muassa ajankohtaisuus, yllättävyys, maantieteellinen läheisyys, asian voimakkuus ja yhteiskunnallinen tai kulttuurinen merkittävyys (esim. Jaakkola 2013, 180–181). Uutisiksi määrittelin media-aineistosta yhteensä 19 juttua. Ne käsittelivät esimerkiksi pelaajahankintoja, koronapandemian

aiheuttamia ottelusiirtoja ja tuoreita tietoja loukkaantuneiden pelaajien tilanteista. Myös uutisten juttutyypin oli yksiselitteisesti eroteltavissa media-aineistosta.

Kolmanneksi eniten aineistossa esiintyi kuvakoosteita. Kyseessä olivat valokuvapainotteiset jutut, joissa ei ollut lainkaan varsinaista leipätekstiä. Valokuvien lisäksi jutussa oli elementteinä otsikko, ingressi ja kuvatekstit. Kuutti (2012, 94) määrittelee kuvajutun otsikoiduksi, pelkällä kuvalla ja kuvatekstillä varustetuksi jutuksi. Media-aineiston kuvakoostejutut käsittelivät poikkeuksetta eri sarjoissa ja sarjatasoilla pelattuja otteluita, joista otetuista kuvista jutut koostuivat. Kuvakoosteet oli tarpeellista luokitella omaksi juttutyypikseen, sillä ne erottuivat aineistosta paitsi sisältönsä erilaisuudella myös suhteellisen suurella määrällään.

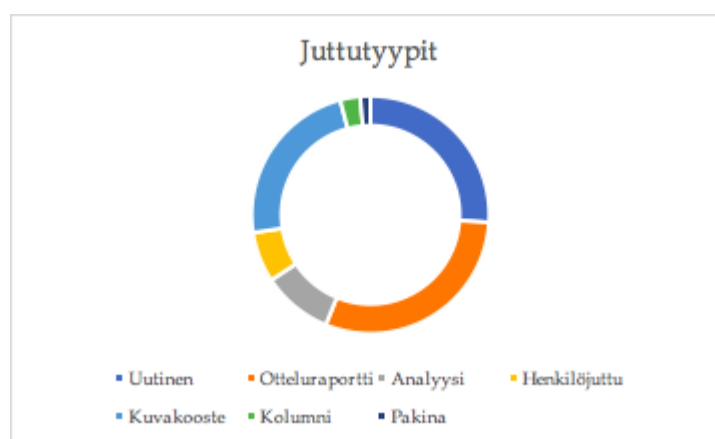
Analyyseiksi luokittelin media-aineistosta yhteensä seitsemän juttua. Esimerkiksi jutut, joissa esitettiin tilastoihin pohjaavia arvioita joukkueiden tai pelaajien voimasuhteista määrittelin analyyseiksi, samoin kuin pelaajasuorituksia tai -valintoja vertailleet arviot. Tämän juttutyypin alle sijoitin myös jutut, joissa esitettiin tapahtumien tai ilmiöiden laajempia taustoja uutistapahtumien takaa. Journalismissa analyyseillä pyritään tyypillisesti kriittiseen lähestymistapaan esimerkiksi uutisen sisällön, vaikuttavuuden ja sävyn määrittämiseksi (Kuutti 2012, 209). Yhteistä kaikille tämän media-aineiston analyyseiksi määrittämilleni jutuille olikin asioiden arvottaminen jollain tasolla, mikä erotti ne esimerkiksi aineiston uutisista. Analyyseiksi luokittamani jutut eivät kuitenkaan olleet suoraan mielipidetekstejä, joten ne oli tarpeen erottaa omaksi juttutyypikseen.

Henkilöjutuiksi määrittelin aineistosta jutut, jotka käsittelivät nimenomaisesti jutun kohteena olevaa ihmistä ja joiden pääasiallinen sisältö oli kyseisen henkilön esittelyä. Henkilöjutulla tai henkilökuvalla tarkoitetaankin tavallisesti henkilöstä tehtyä juttua, joissa kyseinen ihminen on pääaiheena (Jaakkola 2013, 211). Media-aineistossa esiintyneitä juttuja, joissa henkilöä haastateltiin muuhun aiheeseen liittyen esimerkiksi ainoastaan tiedonhankintatarkoituksessa, en siis määritellyt tässä tarkastelussa henkilöjutuiksi. Henkilöjuttuja esiintyi media-aineistossa yhteensä viisi kappaletta.

Selkeästi mielipideteksteiksi luokiteltavia juttuja aineistossa esiintyi ainoastaan kolme kappaletta. Niistä kaksi oli juttutyypeiltään *kolumneja* ja yksi *pakina*. Kolumni voidaan määritellä persoonalliseksi kannanotoksi johonkin tiettyyn asiaan (Kuutti

2012, 87) tai tekstiksi, jossa pyrkimyksenä on rakentaa väite ja esittää sille perusteluja (Jaakkola 2013, 234). Pakinalla puolestaan tarkoitetaan kärjistävää ja persoonallista mielipidekirjoitusta, jossa ironian tai satiirin keinoin käsitellään ajankohtaisia asioita (Jaakkola 2013, 251). Media-aineiston mielipidekirjoitukset olivat selkeästi tunnistettavissa aineistosta, ja ne oli sivustolla myös nimetty kolumneiksi ja pakinaksi.

KUVIO 3 Media-aineiston jakauma juttutyypin mukaan



4.2 Puolistrukturoidut teemahaastattelut

Media-aineiston lisäksi keräsin tutkimustani varten haastatteluaineiston, joka koostui viidestä *puolistrukturoidusta teemahaastattelusta*. Teemahaastattelussa haastattelu kohdennetaan tyypillisesti tiettyihin etukäteen määriteltyihin teemoihin, ja tutkimushaastattelu etenee ennemmin laajempien teemojen kuin yksittäisten kysymysten mukaisesti (Hirsjärvi & Hurme 2008, 48). Tutkimushaastattelua ohjaamaan valitut teemat perustuvat tavallisesti tutkimuksen viitekehykseen, eli siihen, mitä aiheesta tiedetään ennalta (Tuomi & Sarajärvi 2018). Tässä tutkimuksessa haastattelujen teemat määrittyivät pitkälti ennen haastatteluja tekemäni media-aineiston analyysin perusteella. Valikoin siis haastatteluiden teemoiksi aihepiirejä, jotka nousivat esille media-aineiston laadullisessa analyysissä tai määrällisessä taustakartoituksessa.

Toteutin tutkimustani varten yhteensä viisi tutkimushaastattelua. Pyrin löytämään haastateltaviksi sellaisia Jatkoaika.com-sivuston tekijöitä, joiden juttuja

esiintyi mahdollisimman paljon myös media-aineistossa. Näin pyrin varmistamaan, että haastatelluilla olisi mahdollisimman paljon tietoa tutkimukseni teemoista. Erityisesti laadullisessa tutkimuksessa on olennaista, että informantit tietävät tutkittavasta ilmiöstä mahdollisimman paljon tai heillä on henkilökohtaista kokemusta siitä. Tämän vuoksi informanttien, eli tässä tapauksessa haastateltavien valinnan ei tulisi olla satunnaista vaan nimenomaan tietoista ja harkittua. (Tuomi & Sarajärvi 2018.) Aloitin haastateltavien rekrytoinnin siinä vaiheessa, kun olin rajannut ja kerännyt media-aineistoni (ks. luku 4.1). Tällöin oli mahdollista pyrkiä saamaan haastateltaviksi ensisijaisesti niitä tekijöitä, joiden juttuja esiintyi media-aineistossa mahdollisimman paljon, ja joilla voisi sen vuoksi olla parhaiten tietoa tutkimastani ilmiöstä. Tavoittelin mahdollisia haastateltavia sähköpostitse ja viestipalvelu Twitterin kautta, ja lopulta haastateltaviksi valikoitui neljä eniten media-aineistoon juttuja kirjoittaneista tekijöistä. Viides informanteista eli Jatkoaika.comin päätoimittaja valikoitui myös haastateltavaksi, vaikka hän ei kuulunut eniten media-aineiston juttuja kirjoittaneisiin tekijöihin. Katsoin kuitenkin päätoimittajalla todennäköisesti olevan runsaasti merkityksellistä tietoa ja näkemyksiä tutkimusaiheeni ja -asetelmani kannalta. Media-aineistoon sisältyi kuitenkin myös yksi päätoimittajan kirjoittama juttu.

Tutkimukseen osallistuminen oli haastateltaville vapaaehtoista. Lähetin haastateltaville ennen tutkimushaastatteluita tietosuojailmoituksen sekä tiedotteen tutkimuksestani. Niistä kävi ilmi tutkimukseni tavoite ja tarkoitus sekä esimerkiksi mahdollisuus keskeyttää tutkimukseen osallistuminen. Haastateltavilla oli myös koko tutkimusprosessin ajan mahdollisuus ottaa yhteyttä minuun tutkimukseeni liittyen. Sovin haastateltavien kanssa ennen varsinaisia tutkimushaastatteluita, että he osallistuvat tutkimukseen omilla nimillään. Haastateltavilla oli siis mahdollisuus kieltää nimensä käyttäminen tutkimusraportissa, mutta kaikki suostuivat esiintymään omilla nimillään. Sen myötä anonymiteetin ja sen säilymisen varmistaminen ei ole tutkimusraportissani tarpeellista. Koska tutkimukseni toisena aineistona on julkisesti verkossa saatavilla oleva media-aineisto, täyden tunnistamattomuuden tai anonymiteetin mahdollistaminen ei tosin olisi ollut käytännössä toteutettavissa. Tutkimusta varten haastattelemani Jatkoaika.comin tekijät ovat Matias Lahtinen, Riku Isokoski, Lassi Seppä, Jani Mesikämmen ja Mika Tallskog. Haastateltavien

ikähaarukka ulottuu 23 vuodesta yli 40 vuoteen, ja tekijöiden tausta Jatkoaika.comissa vaihtelee alle vuodesta yli 18 vuoteen. Informanteista yksi eli päätoimittaja Jani Mesikämnen toimii ammattitoimittajana. Kenelläkään haastateltavista ei ole media-alan koulutusta.

Tutkimushaastattelut toteutettiin keväällä 2022 aikavälillä 3.–8. helmikuuta. Haastattelut kestivät noin puolesta tunnista reiluun 40 minuuttiin, ja ne toteutettiin videoneuvottelupalvelu Zoomin välityksellä. Kaikissa tutkimushaastatteluissa oli käytössä puolistrukturoidun teemahaastattelun mukainen suuntaa antava kysymysrunko, johon olin asettanut tutkimuskysymysten kannalta tärkeimmät pääkysymykset. Haastattelukysymysten patteristo on liitteenä tämän tutkimusraportin lopussa (ks. Liite 1). Kysymysrunkoon asettamieni kysymysten lisäksi kysyin tutkimushaastatteluiden aikana tarkentavia lisäkysymyksiä haastateltavien antamien vastausten pohjalta. Näin sain informanteilta tietoja, jotka olisivat ilman lisäkysymyksiä jääneet haastateltavien vastauksista kokonaan pois tai liian pinnallisesti käsitellyiksi. Kysymysrunkoon asetettujen kysymysten järjestys vaihtui välillä haastatteluiden aikana informanttien antamien vastausten perusteella. Lisäksi jätin joitakin ennalta suunniteltuja kysymyksiä myös kysymättä, mikäli haastateltava esimerkiksi vastasi niihin jo joidenkin muiden esittämieni kysymysten yhteydessä.

Puolistrukturoitu teemahaastattelu sopi tutkimukseni tarpeisiin juuri joustavuutensa ansiosta. Teemahaastattelussa haastatteluiden aihepiirit ovat kaikille haastateltaville samat. Se ei noudata lomakekyselyn tarkkaa rakennetta tai kysymysten muotoa ja järjestystä, muttei ole täysin vapaamuotoinenkaan. (Hirsjärvi & Hurme 2008, 48.) Saman tutkimuksen yksittäisten haastatteluiden yhtenäisyyden vaatimuksen taso vaihtelee Tuomen ja Sarajärven (2018) mukaan tutkimuksesta riippuen. Oletuksena kuitenkin on, että kaikki haastateltavat ymmärtävät asiat esitetyllä ja keskenään samalla tavalla, sekä siten, kuin tutkija itse ne ymmärtää. Tämän toteutuessa voidaan olettaa, että informanteilta saatu tieto liittyy tutkimushaastatteluiden teemoihin. (Tuomi & Sarajärvi 2018.) Laadullisessa tutkimuksessa olennaisinta on saada mahdollisimman paljon informaatiota siitä aiheesta tai ilmiöstä, joka tutkimuksessa on merkittävää.

Pidin mahdollisena myös kuudennen tutkimushaastattelun tekemistä, mutten lopulta kokenut sitä tarpeelliseksi. Lisäksi ajankäytölliset resurssit puolsivat viidessä haastattelussa pitäytymistä. Viiden tutkimushaastattelun jälkeen oli myös nähtävillä, että haastattelut alkoivat joiltain osin toistaa itseään. Informanteilta saatu tieto alkoi siis saturoitumaan, eikä tutkimusongelman kannalta noussut enää esiin uutta olennaista tietoa. Tuomen ja Sarajärven (2018) mukaan voidaan katsoa, että tietty määrä aineistoa riittää kuvaamaan sen teoreettisen peruskuvion, joka tutkimuskohteeseen liittyen on mahdollista löytää. Tätä kautta saturaation käsite on osaltaan yhdistettävissä myös tulosten yleistettävyyden ajatukseen. On tosin huomioitava, ettei laadullisessa tutkimuksessa, eikä etenkin tapaustutkimuksessa ole tavoitteena esittää tilastollisia yleistyksiä vaan kuvata valittua aihetta tai ilmiötä mahdollisimman perusteellisesti. Laadullisessa tutkimuksessa voidaan kuitenkin katsoa, että aineiston saturoituessa pienemmästäkin aineistosta on mahdollista tehdä jonkin asteisia yleistyksiä. (Tuomi & Sarajärvi 2018.)

4.3 Laadullinen sisällönanalyysi

Aineistojen analyysimenetelmäksi valitsin laadullisen sisällönanalyysin. Sisällönanalyysiä voidaan eri lähtökohdista tarkasteltuna pitää joko väljänä teoreettisena kehyksenä tai yksittäisenä tutkimusmetodina (Tuomi & Sarajärvi 2018), ja se on yleisesti käytetty analyysimenetelmä etenkin laadullisessa tutkimuksessa (Hsieh & Shannon 2005). Analyysimenetelmänä laadullinen sisällönanalyysi on joustava ja mukautuva, ja se soveltuu monenlaisten aineistojen, kuten verbaalisten, visuaalisten tai kirjoitettujen sisältöjen analysoimiseen (Schreier 2012). Koska laadullista sisällönanalyysiä voidaan pitää kattoterminä monenlaisille sisällön analysoinnin tavoille, sille on annettu myös useita erilaisia määritelmiä. Schreierin (2012) mukaan laadullinen sisällönanalyysi on menetelmä, jolla voidaan systemaattisesti kuvata laadullisessa aineistossa esiintyviä merkityksiä. Tämä puolestaan tapahtuu määrittelemällä aineiston osia eri luokkiin tai kategorioihin. Laadullista sisällönanalyysia on myös kuvattu menetelmäksi, jossa tekstin sisältöä tulkitaan subjektiivisesti järjestelmällisen luokitteluprosessin avulla. Tähän prosessiin sisältyy niin aineiston koodaaminen kuin koodeista muodostuvien teemojen tai

mallien tunnistaminenkin. (Hsieh & Shannon 2005, 1278). Kokonaisuudessaan voidaan katsoa, että laadullisella sisällönanalyysillä pyritään *aineistosta ilmenevien merkitysten systemaattiseen kuvaamiseen*. Systemaattisuuden myötä sisällönanalyysi on keino selkiyttää ja tiivistää kompleksista tutkimusaineistoa kadottamatta kuitenkaan aineiston sisältämiä merkityksiä. (Eskola & Suoranta 1998.) Koska sisällönanalyysissä pyrkimyksenä on löytää tekstin tai muun aineiston *merkityksiä*, siihen liittyy olennaisesti kysymys siitä, missä merkitykset sijaitsevat. Schreierin (2012) mukaan sisällöllä itsessään ei ole merkitystä, vaan merkitys sijaitsee jossain muualla, kuten esimerkiksi tekstiä lukevan ihmisen ymmärryksessä. Merkitykset eivät siis nouse aineistosta annettuina, vaan aineistoa analysoiva tutkija konstruoi merkitykset itse (Schreier 2012, 2.)

Laadullisen sisällönanalyysin pääasiallisena tarkoituksena on siis esittää selkeä ja sanallinen kuvaus tutkittavasta aiheesta tai ilmiöstä (Tuomi & Sarajärvi 2018). Tämän tavoitteen voidaan katsoa olevan linjassa luvussa 3 esittelemiini tapaustutkimuksen tarkoituksiin nähden, mikä puoltaa laadullisen sisällönanalyysin valintaa analyysimenetelmäksi. Tässä tutkimuksessa toteutin analyysin *aineistolähtöisesti*, mikä tarkoittaa, että valikoin esimerkiksi analyysiyksiköt aineistosta tutkimuksen tehtävänasettelun mukaisesti, eivätkä ne olleet etukäteen sovittuja (ks. Tuomi & Sarajärvi 2018). Aineistolähtöinen analyysi nähdään sopivana ja relevanttina lähestymistapana etenkin silloin, kun jostakin ilmiöstä tarvitaan perustietoa (Eskola & Suoranta 1998). Siksi aineistolähtöisyys on perusteltu lähtökohta myös tälle tutkimukselle.

4.3.1 Media-aineiston analyysi

Media-aineiston kvalitatiiviseen analysointiin käytetty laadullinen analyysirunko rakentui aineiston lähiluvun perusteella ja osittain yhtäaikaaisesti jo määrällisen taustakartoituksen kanssa. Kävin media-aineistoa kokonaisuudessaan läpi useita kertoja, ja merkitsin samalla ylös huomionarvoisia ja kiinnostavia esiin nousseita asioita. On tässä vaiheessa syytä huomioida, että tutkimuksessani tarkastelun kohteena olivat tekstimuotoiset sisällöt. Analysoin media-aineistosta siis ainoastaan tekstiaineksen eli käytännössä katsoen otsikon, ingressin ja leipätekstin. Sen sijaan

valokuvat, videot ja kuvatekstit jätin analyysin ulkopuolelle muun muassa gradututkielmani ajallisista resursseista johtuen. Esittelen seuraavaksi media-aineiston laadullisen analyysin analyysirungon muodostumista sekä itse analyysin tekemistä. Avaan aluksi esimerkinomaisesti yksityiskohtaisemmin tekemääni analyysiä yhden analyysiulottuvuuden kohdalta, minkä on tarkoitus selventää ja havainnollistaa tekemääni analyysiä myös muilta osin.

Analyysin ensimmäisessä vaiheessa tarkastelu kohdistui juttujen käsittelemiin aiheisiin. Esittelin luvussa 4.1 määrällisen taustakartoituksen yhteydessä muodostetun aineiston juttuaiheiden jakauman, jonka toteutin Jatkoaika.comin itse tekemää osastojen tai aihepiirien nimeämistä mukailleen. Kvantitatiivisessa taustakartoituksessa tarkastelin juttumääriä siis lähinnä sen mukaan, mitä sarjaa tai sarjatasoa jutut käsittelevät, ja tarkastelun perusteella jutut sijoittuivat siis median eri osastoille. Media-aineiston laadullisessa analyysissä syvensin tarkastelua siihen, mitä aiheita juttu käsittelee, ja mikä tai kuka on jutun pääfokuksessa. Analyysin ensimmäisessä vaiheessa analyysiyksikkönä eli poimittavina sisältöinä olivat kokonaiset yksittäiset jutut. Määritin usean lähilukukierroksen aikana ja niiden myötä jokaiselle jutulle pääasiallisen aiheen tai kohteen. Suurimmassa osassa juttuja niiden aiheen määrittäminen oli suhteellisen yksinkertaista: esimerkiksi Oulun Kärppien ja Vaasan Sportin välisestä ottelusta kirjoitetun otteluraportin aiheeksi määrittyi *Kärpät-Sport-ottelu*, jonka kirjasin analyysin eri vaiheissa apuvälineenä toimineeseen Excel-taulukkoon aiheen *pelkistykseksi*. Uutisjuttu, joka kertoi Helsingin IFK:n hankkineen puolustaja Sam Jardinen joukkueeseensa määrittyi puolestaan aiheen pelkistykseksi *HIFK hankki Sam Jardinen*. Jutun aiheen määritelmä ja siitä tehty pelkistys kertovat siis yksinkertaistetusti sen, *mistä aiheesta juttu on kirjoitettu*. Kävin juttuaiheiden laadullisen määrittelyn aikana aineistoa läpi useita kertoja, ja tarkensin juttujen aiheita sekä niiden määritteitä. Koska tässä analyysin vaiheessa analyysiyksikkönä toimi yksittäinen juttu, muodostui pelkistyksiä kokonaisaineiston juttumäärää vastaava määrä eli 73 kappaletta. Pyrin jo tässä vaiheessa hahmottelemaan alustavasti, mihin luokkaan tai alaluokkaan kukin juttuaihe ja sen pelkistys voisi määrittyä. Tämä analyysin vaihe muodosti systemaattisen käsityksen kokonaisaineistossa esiintyvien aiheiden variaatiosta. Kun olin määrittänyt jokaiselle jutulle niiden pääasiallisen aiheen, ja pelkistänyt aiheet taulukkoon muutaman sanan mittaisiksi ilmaisuiksi, aloin koodata

pelkistyksiä. Sen jälkeen aloin luokitella samantyyppisiä koodeja yhteen. Tämän prosessin myötä muodostuivat alaluokat, jotka jakautuivat vielä laajempien pääluokkien alle. On kuitenkin huomioitava, että koodaus- ja luokitteluprosessit eivät edenneet suoraviivaisesti tai lineaarisesti, vaan palasin esimerkiksi koodien ja alaluokkien nimeämisiin ja tarkennuksiin useita kertoja analyysin edetessä.

Juttujen *aiheiden ja kohteiden* lisäksi media-aineiston laadullisen analyysin analyysiulottuvuuksiksi määrittyivät *jutuissa käytetyt lähteet, jutuissa ääneen pääsevät tahot* sekä *juttujen kantaaottavuus*. Analysoin nämä analyysiulottuvuudet samaan tapaan edellä esittelemäni analyysiesimerkin kanssa (ks. Taulukko 3). Esimerkiksi juttujen lähteiden analysoinnissa poimin media-aineistosta merkitseviä ajatuskokonaisuuksia, kuten lähteeksi mainitun televisiokanavan tai uutissivuston. Sen jälkeen luokittelin näitä ilmauksia Excelissä pääluokkiin ja alaluokkiin, sekä koodasin ne. Näin sain luotua systemaattisen ja tarkan analyysin edellä mainituista laadulliseen analyysirunkoon määrittämistäni analyysiulottuvuuksista.

TAULUKKO 3 Analyysiesimerkki media-aineistosta

Juttu	Pelkistys	Koodi	Alaluokka	Pääluokka
7	Matt Marcinew lähtee HPK:sta	Da_Pelaajasiirto	Pelaajaliikenne	Pelaajat ja valmentajat
14	Juuso Pulli Ilvekseen	Da_Pelaajasiirto	Pelaajaliikenne	
23	Alex Lindroos siirtyy HPK:sta	Da_Pelaajasiirto	Pelaajaliikenne	
8	TuTo lainaa pelaajia ja purkaa sopimuksia	Db_Pelaajalainat	Pelaajaliikenne	
31	Ilves lainaa Roope Taposen	Db_Pelaajalainat	Pelaajaliikenne	
34	HIFK hankki Sam Jardinen	Dc_Pelaajahankinta	Pelaajaliikenne	
35	Artjom Zagidulin Lukkoon	Dc_Pelaajahankinta	Pelaajaliikenne	
32	Huhu Artjom Zagidulin tulosta	Dd_Enteilty pelaajasiirto	Pelaajaliikenne	
36	HPK teki jatkosopimuksia	De_Pelaajasopimukset	Pelaajaliikenne	
24	Alexander Barkovin loukkaantuminen	Ea_Barkovin louk.	Loukkaantumiset	
49	Alex Broadhurst loukkaantui	Eb_Broadhurstin louk.	Loukkaantumiset	
50	Barkovin ja Jokiharjun toipuminen	Ec_NHL:n loukkaantuneet	Loukkaantumiset	
4	Karjala-turnauksen olympiaehdokkaat	Fa_Mj-pelaajien suoritukset	Pelaaja-arviot	
56	Leijonien olympiavalinnat edessä	Fb_Maajoukkuevalinnat	Pelaaja-arviot	
5	Kuusela KooVeen päävalmentajaksi	Ga_Valmentajasiirto	Valmentajaliikenne	
6	Pettinen Ilveksen U20-valmentajaksi	Ga_Valmentajasiirto	Valmentajaliikenne	

Juttu	Pelkistys	Koodi	Alaluokka	Pääloukka
7	Matt Marcinew lähtee HPK:sta	Da_Pelaajasiirto	Pelaajaliikenne	Pelaajat ja valmentajat
10	Raimo Helminen siirtyy Italiaan	Ga_Valmentajasiirto	Valmentajaliikenne	
37	Viitakoski Ilveksen U20-joukkueeseen	Ga_Valmentajasiirto	Valmentajaliikenne	
19	Ondřej Slováček siirtyi Liigaan	Ha_Ondřej Slováček	Yksittäiset henkilöt	
46	Teemu Erosen asema Lahdessa	Hb_Teemu Eronen	Yksittäiset henkilöt	
69	Anniina Kaitalan maajoukkueunelma	Hc_Anniina Kaitala	Yksittäiset henkilöt	
70	Pasi Tuomailan huumehistoria ja ura	Hd_Pasi Tuomaila	Yksittäiset henkilöt	
71	Marko Jantusen päihdehistoria ja työ	He_Marko Jantunen	Yksittäiset henkilöt	
73	Jukka ja Kari Jalosen asema	Hf_Jalosten merkitys	Yksittäiset henkilöt	

Media-aineiston analyysissä yksi ulottuvuuksista eli *juttujen kantaaottavuus* erosi selkeästi muista analyysiulottuvuuksista suuremmalla analyysiyksiköidensä määrällä. Kun esimerkiksi ensimmäisessä analyysiulottuvuudessa aineistosta poimittavina ja tarkasteltavina analyysiyksikkönä olivat kokonaiset jutut, kantaaottavuutta tarkasteltaessa merkitseviä analyysiyksiköitä oli yksittäisissä jutuissa tavallisesti useita, jopa kymmeniä. Tämän analyysiulottuvuuden kohdalla poimittavien ajatuskokonaisuuksien määrittäminen oli myös muita ulottuvuuksia moniselitteisempää. Juttujen kantaaottavuutta tarkastellessani merkitsin siis kokonaisaineistosta usean lähilukukierroksen aikana ajatuskokonaisuudet, joissa oli jollain tapaa nähtävissä mielipide tai kannanotto. Tarkensin poimintakriteerejä useaan otteeseen analyysin edetessä. Kuten todettua, myös poimittavien ajatuskokonaisuuksien suuri määrä teki tästä analyysivaiheesta aiempia haastavamman. Määritin myös kantaaottavuutta ilmentävät ajatuskokonaisuudet edellisten analyysiulottuvuuksien tapaan pääloukkiin ja alaluokkiin.

4.3.2 Haastatteluiden analyysi

Tutkimushaastatteluiden toteuttamisen jälkeen litteroin kaikki haastattelunauhut tekstimuotoisiksi. Litteroin haastattelut ensimmäisellä kierroksella sanatarkasti, ja sisällytin litteraattiin lyhyetkin äännähdykset ja kesken jääneet lauseet. Olen kuitenkin stilisoinut tulosraportoinnissa esittämiäni sitaatteja poistamalla muun muassa

sanatoistoja sitaattien selkiyttämiseksi (ks. luku 5). Jo litteroinnin vaiheessa merkitsin haastatteluaineistosta esiin nousseita ja kiinnostavia ilmauksia muistiin.

Analysoin haastatteluaineiston media-aineiston tavoin laadullisen sisällönanalyysin keinoin (ks. luku 4.3.1). Poimin haastattelulitteraateista tutkimuskysymysten kannalta merkityksellisiä ajatuskokonaisuuksia, ja kokosin niitä pelkistyksiksi analyysin apuvälineenä toimineisiin Excel-taulukoihin. Luokittelu- ja koodausprosessien edetessä ja niiden seurauksena sain myös haastatteluaineiston jäsennettyä edelleen alaluokkiin jakautuviin pääluokkiin, jotka kuvaavat haastatteluissa ilmenneitä pääasiallisia teemoja. Taulukossa 4 esitän esimerkin haastatteluaineiston analyysistä.

TAULUKKO 4 Analyysiesimerkki haastatteluaineistosta

Haastateltava	Pelkistys	Koodi	Alaluokka	Pääluokka
Tallskog	Jatkoaika on ainoa vakavasti otettava jääkiekkomedia	Ag_Ainoa lajissaan	Ainutlaatuisuus	Jatkoaikaa arvostetaan, ja sen asema on hyvä
Tallskog	Pelkästään jääkiekkoon keskittyviä medioita ei muita ole	Ag_Ainoa lajissaan	Ainutlaatuisuus	
Seppä	Jatkoaika on selkeästi suurin vain netissä toimiva kiekkomedia	Ah_Suurin lajissaan	Ainutlaatuisuus	
Seppä	Ollaan Suomen suurin vain jääkiekkoon keskittyvä sivusto	Ah_Suurin lajissaan	Ainutlaatuisuus	
Mesikämmen	Ollaan media muitten joukossa	Ai_Yksi muista	Media muiden joukossa	
Lahtinen	Ollaan samalla viivalla muun urheilumedian kanssa	Ai_Yksi muista	Media muiden joukossa	
Mesikämmen	Ollaan samalla viivalla muun urheilumedian kanssa	Ai_Yksi muista	Media muiden joukossa	

Esittelen seuraavassa luvussa sekä media- että haastatteluaineistojen analyysin perusteella saamani tulokset. Koska aineistojen tarkoitus on tukea ja täydentää toisiaan, esittelen molempien aineistojen tuloksia keskenään rinnakkain. Pyrin jo tulosraportoinnin vaiheessa sitomaan tuloksia aiempaan tutkimukseen ja kirjallisuuteen. Laajempia johtopäätöksiä esittelen luvussa 6.

5 TULOKSET

Tämän pro gradu -tutkielman tavoitteena oli selvittää, mitä urheilun erikoismediat ovat, ja miten ne asettuvat osaksi suomalaista urheilumedian kenttää. Pyrin löytämään vastauksia asettamaani tutkimusongelmaan tapauskohtaisen tarkastelun avulla tutkimalla jääkiekkomedia Jatkoaika.comin journalistisia sisältöjä ja haastatteleamalla sivuston tekijöitä. Tutkimusongelmasta johtamani tarkemmat tutkimuskysymykset muodostuivat seuraavanlaisiksi:

1. *Minkälaista jääkiekkomedia Jatkoajan urheilujournalismi on?*
2. *Miten tekijät kokevat Jatkoaika.comin roolin suomalaisella urheilumedian kentällä?*

Tulosten perusteella Jatkoaika.comin journalismi keskittyy voimakkaasti urheilusuorituksiin. Juttujen kohteena ovat tavallisesti pelatut ottelut tai urheilutoimijat, ja juttuaiheet valikoituvat pitkälti tekijöiden omien kiinnostuksen kohteiden mukaisesti. Juttujen lähteinä käytetään tyypillisesti seurojen tiedotteita, sosiaalista mediaa sekä muuta mediaa. Jatkoaika.comin journalismiin kuuluu tekijöiden näkemyksen mukaan tiiviisti mielipiteellisyys ja kantaaottavuus. Tämä

näkyvästi myös sivuston journalistisissa sisällöissä muun muassa erilaisten arvioiden esittämisenä, analyttisenä otteena ja usein myös suorina mielipiteinä.

Jatkoaika.comin asema suomalaisessa urheilumediassa koetaan merkittäväksi sekä vakiintuneeksi, ja etenkin jääkiekon lajiyhteisössä sivuston roolia pidetään tärkeänä. Keskeisimmiksi kilpailijoiksi koetaan perinteisen urheilumedian, kuten iltapäivälehdistön lisäksi erilaiset jääkiekkoon keskittyneet verkkosivustot.

Esittelen seuraavaksi media-aineiston ja haastatteluiden pohjalta tehdyn analyysin perusteella muodostuneet tulokset. Aloitan tulosten esittelyn pureutumalla Jatkoaika.comin käsittelemiin aiheisiin ja juttujen kohteisiin. Seuraavaksi keskityn Jatkoaika.comin journalismissaan käyttämiin lähteisiin sekä jutuissa ääneen pääseviin henkilöihin. Sen jälkeen esittelen tuloksia liittyen Jatkoaika.comin journalismin mielipiteellisyyteen ja kantaaottavuuteen. Viimeiseksi tarkastelen tekijöiden näkemyksiä Jatkoaika.comin asemoitumisesta suomalaisella urheilumedian kentällä.

5.1. Juttujen aiheet ja kohteet

Media-aineiston analyysin perusteella valtaosa Jatkoaika.comissa julkaistuista journalistisista jutuista käsitteli yksiselitteisesti pelattuja jääkiekko-otteluita. Juttujen kohteet jakautuivat yhteensä kolmeen pääluokkaan, jotka ovat *Ottelut*, *Pelaajat ja valmentajat* sekä *Seurat ja joukkueet*. Lisäksi muodostui *Muut*-luokka. Selkeästi suurimmaksi luokaksi muodostui ensin mainittu *Ottelut*-pääluokka. Laadullisen tarkastelun perusteella yksittäisiä otteluita käsittelevistä jutuista suurin osa keskittyi suomalaisiin jääkiekkosarjoihin ja erityisesti miesten Liigaan. Laadullisen analyysin tulosten lisäksi myös media-aineiston määrällisen taustakartoituksen (ks. luku 4.1) perusteella voidaan todeta miesten Liigan hallitsevan Jatkoaika.comin sisältöjä juttujen kohteena. Tähän pääluokkaan määrittyi miesten Liigaa käsittelevien juttujen lisäksi useita ulkomaisten sarjojen otteluita käsitteleviä juttuja sekä muutama eri maajoukkueiden otteluista tehty juttu.

Haastatteluaineiston analyysi tukee edellä esiteltyjä tuloksia juttujen kohteista. Myös Jatkoaika.comin tekijöiden käsitysten mukaan miesten Liiga hallitsee aiheena sisältöjä. Laajemmin tarkasteltuna aiheista keskiössä olivat tekijöiden mukaan maajoukkue, kotimainen jääkiekko ja suomalaiset sarjat, joista Liiga toimii ikään kuin

eräänlaisena keihäänkärkenä. Kotimaista jääkiekkoa, miesten Liigaa ja maajoukkuetta ei kerrottu välttämättä pidettävän sivuston journalismin keskiössä erityisen tietoisesti vaan siihen vaikuttaa paljolti tekijöiden oma mielenkiinto kyseisiin aiheisiin. Haastatteluiden perusteella nämä aiheet ovat myös yleisöä kiinnostavia, minkä vuoksi niihin panostetaan. Suomalaisen jääkiekon ja Liigan rooli Jatkoaika.comin sisältöjen keskiössä nousi esiin lähes jokaisessa tutkimushaastattelussa.

“Sanotaan, lähetään niinku perustaustotuksena semmonen, et meillä on vähän sisäinen slogan tai joskus uloskin päin käytetty et ”kaikki jääkiekosta”. Että periaatteessa kaikki jääkiekkoon liittyvä kelpaa meille.” (Jani Mesikämmen)

“Liiga ja ylipäätään suomalaiset sarjat ja Mestis siihen kylkeen ovat varmasti semmosia, mistä kirjoitetaan tällä hetkellä eniten. Johtuen myös siitä, että tekijöitä on rajallinen määrä ja heidän kiinnostus sitten tottakai on ennen muuta kotimaisissa sarjoissa. Siks niistä tulee kirjoitettua säännöllisimmin, esimerkiks raportteja.” (Lassi Seppä)

“Siis onhan se suomalaiset Liiga, maajoukkue, onhan ne selvästi keskiössä. NHL siihen hyvänä sit sen jälkeen. Ja NHL:ssä tietenki ne suomalaiset on se keskiö mikä siinä on. – – Liiga nyt ehkä se ykkönen, koska siellä nyt enite tehdään työtä. Siellä on kuvaajat ja raporttoijat jokaises matsissa, niin se on nyt selkeesti semmonen ykkönen siel.” (Mika Tallskog)

Kotimaisen urheilun ja urheilijoiden oleminen keskiössä Jatkoaika.comin urheilujournalismissa voidaan nähdä tyypillisenä suhteessa aiempaan tutkimukseen. Esimerkiksi Laine (2011, 106) on suomalaisten ja ruotsalaisten iltapäivälehtien urheilujournalismia käsittelevässä tutkimuksessaan todennut, että valtaosa urheilumedian uutisoinnista painottuu juuri kotimaisiin urheilijoihin ja heidän menestykseensä. Lisäksi urheilumedian uutiskynnyksen tai seurannan logiikkaa määrittelee Itkosen ym. (2008, 10–11) mukaan urheilullinen menestys, kilpailuintensiteetti sekä yleisöjen kiinnostus. Viimeiseksi mainittu tekijä nousi esiin myös Jatkoaika.comin tekijöiden näkemyksissä. Toisaalta on huomioitavaa, että urheilutoimittajien käsitykset siitä, mitä yleisö haluaa, voivat todellisuudessa perustua moniin eri asioihin. Näitä voivat toki olla markkinatutkimusten tuottamat faktat, mutta yhtä lailla myös toimittajien omat ennakkoluulot ja ammattikokemukset. (Heinilä 2000a, 275.)

Koska suurin osa media-aineiston jutuista käsitteli yksiselitteisesti pelattuja otteluita, voidaan Jatkoaika.comin juttuaiheiden todeta sen osalta mukailevan pitkälti urheilujournalismin ominaispiirteitä. Pänkäläinen (1998, 33) on todennut valtaosan urheilujournalismin sisällöistä keskittyvän nimenomaan tapahtuneiden urheiluaktien

kuvailuun, ja myös Heinilän (2000a, 281) mukaan urheilujournalismi muodostuu pääosin juuri tapahtumaselostuksista. Jatkoaika.comin sisältöjen aiheet myötäilevät analyysin perusteella siis pitkälti tyypillisiä urheilujournalismin juttuaiheita.

Kotimaisten sarjojen ja erityisesti Liigan lisäksi Jatkoaika.comin rooliin koettiin kuuluvan tiiviisti myös Mestiksen ja naisten jääkiekon seuraaminen. Tämä näkökulma nousi esiin useammassa haastattelussa.

”Sit on esimerkiksi Mestis, se on meille semmonen, voisko sanoo niinku kunnian aihe. Et me ollaan tehty sitä aina, ja sitä ei läheskään kaikki mediat tee just sen takia, kun se ei kerää niin isoo yleisöä. Mut meille se on semmonen, koetaan että se kuuluu meidän rooliin. Sama kotimainen naiskiekkoilu. Me tiedetään, että niitä ei lueta niin paljoa välttämättä, mutta me halutaan se hoitaa.” (Jani Mesikämmen)

Media-aineiston analyysin perusteella sekä Mestiksen että naisten jääkiekon käsittely Jatkoaika.comin journalismissa on kuitenkin melko vähäistä. Esimerkiksi juttujen kohteiden tarkastelussa ainoastaan viisi juttua käsitteli Mestis-otteluita ja yksi naisten maajoukkueen ottelua. Toki on tässä yhteydessä huomioitava, että tämän pro gradu -tutkielman media-aineisto käsitti suhteellisen pienen määrän juttuja, ja otoksen ajanjakso oli ainoastaan yhden viikon mittainen. Sen vuoksi kaikkien Jatkoaika.comin journalismin ominaispiirteiden ei voida olettaa nousevan niin tasasuhtaisesti esiin kuin laajemmalla otannalla voisi kenties olla mahdollista. Mestis ja naisten jääkiekko vaikuttavat kuitenkin tämän tutkimuksen kontekstissa jäävän suhteellisen pienelle huomiolle sekä määrällisesti että laadullisesti tarkasteltuna. Naisten jääkiekon vähäinen näkyvyys Jatkoaika.comin journalismissa on aiemman tutkimuksen valossa hyvin odotetunlainen tulos. Urheilujournalismia on perinteisesti pidetty miesten urheilua käsittelevänä ja myös miesten tekemänä (esim. Pänkäläinen 1998; Rowe 2017, 525). Tulosten perusteella esiin nouseva Jatkoaika.comin journalismin maskuliinisuus ei siis aiempaan tutkimukseen peilaten ole yllättävää.

Pelattujen jääkiekko-otteluiden lisäksi Jatkoaika.comin journalismin kohteena ovat usein yksittäiset henkilöt, kuten pelaajat, valmentajat ja erilaiset seuratoimijat. Tähän *Pelaajat ja valmentajat* -pääluokkaan luokitellut jutut keskittyivät pitkälti pelaaja- ja valmentajaliikenteeseen, yksittäisten pelaajien arvioihin sekä esimerkiksi loukkaantumisiin.

”Matt Marcinew ei jatka HPK:ssa” (Jatkoaika 15.11.2021g)

“KOOVEE:stä potkut saanut Vesa Viitakoski liittyy Ilveksen U20-valmennustiimiin” (Jatkoaika 18.11.2021h)

“Loukkaantuneiden suomalaisten tilanteista uutta tietoa: Barkovin toipumisjakso 3–4 viikkoa, Jokiharju lähellä paluuta” (Jatkoaika 19.11.2021e)

Analyysin perusteella Jatkoajan journalismiin kuuluu myös selkeämmin suoraan yksittäisiin ihmisiin keskittyviä henkilöjuttuja, joissa kohteena on tavallisesti urheilija. Henkilöjuttujen määrä jäi kuitenkin kokonaisuudessaan suhteellisen pieneksi.

“Hyökkääjästä pakiksi muuntunut Ondřej Slovák: "Liiga on kolmen-neljän parhaan sarjan joukossa Euroopassa"” (Jatkoaika 17.11.2021b)

“Teemu Eronen hankittiin Lahteen puolustuksen uudeksi kiekolliseksi johtajaksi – "En halua antaa mitään vastustajalle ilmaiseksi"” (Jatkoaika 19.11.2021a)

Näiden kahden juttujen kohteita tarkastelevan analyysiluokan, *Ottelut* sekä *Pelaajat ja valmentajat*, lisäksi media-aineistosta määrittyi kaksi pienempää luokkaa, *Seurat ja joukkueet* - sekä *Muut*-luokka. *Seurat ja joukkueet* -luokka jäi selvästi kahta aiemmin esiteltyä luokkaa pienemmäksi ja käsitti nimensä mukaisesti yksittäisiin jääkiekkoseuroihin tai -joukkueisiin keskittyviä juttuja. *Muut*-luokkaan määrittyi loppujen lopuksi vain muutama juttu, joiden kohteina oli sinällään kiinnostavia aiheita, kuten urheilupaikat ja ajankohtaiset koronatoimet.

Juttujen kohteiden laadullisessa tarkastelussa dominoivat siis yksinkertaisesti jääkiekko-ottelut sekä erilaiset urheilutoimijat. Media-aineistoon mahtui toki myös vaihteleviakin aiheita aina uransa lopettaneen jääkiekkoilijan Marko Jantusen päihdehistoriasta Huuhkajien ja Leijonien aseman vertailuun saakka, mutta pääasiassa Jatkoaika.comin jutut keskittyivät hyvin yksinkertaisina ja ilmeisinäkin pidettäviin aiheisiin. Toisaalta juuri tavanomaisen urheilun asioista raportoimisen on aiemmassa tutkimuksessa havaittu miellellävän urheilumedian tärkeimmäksi tehtäväksi. Itkosen ym. (2008) tutkimuksessa urheilutoimittajat määrittivät juuri urheilu-uutisoinnin ja tuloksista tiedottamisen median tärkeimmäksi tehtäväksi. Myös uutisten taustoittaminen ja kritiikki koettiin tärkeäksi, mutta nämä seikat eivät yltäneet tavanomaisen urheilun asioista uutisoinnin tasolle. (Itkonen ym. 2008.)

Haastatteluaineiston analyysin perusteella Jatkoaika.comin journalismin aiheet ja kohteet valikoituvat hyvin omaehtoisesti ja usein tekijästä riippuen. Jokainen

viidestä haastateltavasta mainitsi tekijän oman kiinnostuksen tai aktiivisuuden yhdeksi merkittävimmistä tekijöistä juttuaihetta valittaessa. Juttujen aiheita valitaan yleensä yhteistyössä Jatkoaika.comin päätoimittajan tai eri osastojen toimintaa johtavien toimituspäälliköiden kanssa. Toisinaan juttuaiheita tarjotaan tekijöille tai tietyille jutuille etsitään tekijää, mutta ensisijaisesti tekijät tekevät juttuja niistä aiheista, jotka heitä itseään kiinnostavat.

“No kyllä se menee aika usein oman ajatuksen pohjalta ja siitä lähtee ehdotus sitten toimituspäällikölle tai päätoimittajalle, että oisko tässä jutun aihetta.” (Mika Tallskog)

“No siis välillä annetaan noille varsinkin uusille tekijöille silleen porkkanoita, että haluatko kirjoittaa tästä tai tästä jutusta.” (Matias Lahtinen)

“Keskustellen aika usein, että aika vähän on sellaisia, että mä esimerkiksi ilmoitan, että nyt tosta tarvis. Tai joskus tietty sanon, että tää meidän niinku kuuluu hoitaa, tai tää me halutaan hoitaa ja sitten sille etsitään tekijä. Enemmän ne lähtee niinkun jonkun kokoisen piirin keskustelusta aina, että tää ois hyvä aihe ja sitä pyöritetään.” (Jani Mesikämmen)

Lisäksi juttuaiheita nostetaan niin sanotusti kalenterista. Tämä voi tarkoittaa esimerkiksi eri sarjojen kierrosennakoita tai otteluraportteja, joita tehdään rutiininomaisesti tietyn struktuurin tai aikataulun mukaisesti. Lisäksi juttuaiheita kerrottiin valittavan myös muuta mediaa seuraamalla ja sieltä aiheita tarvittaessa nostamalla. Eri puolella Suomea asuvat tekijät tekevät juttuja pääasiassa oman alueensa joukkueista ja seuroista, jolloin myös maantieteellisen sijainnin voidaan katsoa vaikuttavan aihevalintoihin muiden asioiden ohella.

Haastatteluissa nousi voimakkaasti esiin myös niin sanotun normaalista poikkeavan sisällön rooli Jatkoaika.comin journalismissa. Useamman haastateltavan mukaan sivustolla käsitellään ja pyritään käsittelemään aiheita, jotka eivät välttämättä nouse esiin muissa urheilumedioissa. Haastatteluaineiston analyysin perusteella erityyppisillä aihevalinnoilla pyritään myös erottumaan urheilumedian massasta.

“No kyllä meillä koitetaan tuoda jotain semmosia, mitä ei ehkä näissä isommissa medioissa käsitellä. Että on meillä esimerkiksi ollut jotain tällösiä mielenterveyteen liittyviä aiheita. Ja aiempina vuosina oli esimerkiksi talousjuttuja aika paljon, niitä on ollu nyt vähä vähemmän. – – Niin kun koitetaan erottua muusta mediasta, niin on just tärkeää tuoda tommosia vähä poikkeaviakin aihekokonaisuuksia sitten esiin.” (Riku Isokoski)

Aiemman tutkimuksen perusteella juuri muusta informaatiovirrasta poikkeavien aiheiden nostaminen on hyödyksi pienemmille sivustoille tai medioille. Panticin (2021,

14) mukaan verkossa toimivat sivustot tarvitsevat nimenomaan erikoisominaisuuksia tai -aiheita ylläpitääkseen ja säilyttääkseen toimintaansa. Massasta poikkeavilla aiheilla on myös mahdollista erottautua markkinoilla olevasta sisällön yltärikkonasta (Pantic 2021, 2). Tämän valossa Jatkoaika.comin pyrkimys muusta urheilumediasta poikkeavien aiheiden käsittelemiseen voidaan siis nähdä hyödyllisenä myös sivuston ja sen toiminnan ylläpitämisessä ja säilyttämisessä.

Laajemman ja monipuolisemman aihevalikoiman katsotaan olevan mahdollista muun muassa taloudellisen kilpailun ja sen myötä paineen puuttumisen ansiosta. Vapaaehtois pohjalta toimivan median ei haastatteluiden perusteella tarvitse juttujen aiheita valitessaan pohtia esimerkiksi lukijamääriä.

“Ja sitte meidän lähtökohta on se, että ku me toimitaan vapaaehtois- ja yhdistyspohjalta niin meille on paljon helpompi tehdä juttuja kun kaupallisen median. Mun ei tarvi miettiä että myykö toi tai et tuleeks tosta riittävästi lukijoita. Että meillä on tämänki talven aikana ollu Sloveniassa pelaavista suomalaisista juttua tai unkarilaisesta jääkiekosta tai tällasia asioita. Ja tätä ei varmasti niinkun Ilta-Sanomien tai Hesarin toimituksessa edes mietitä ilman erittäin painavaa syytä, että kannattaisko tehdä.” (Jani Mesikämmen)

Jatkoaika.comin urheilujournalismi keskittyy aiheidensa puolesta siis pitkälti itse jääkiekkoon. Juttujen kohteita hallitsevat yksittäiset jääkiekko-ottelut, erityisesti kotimaisten sarjojen pelit. Toisaalta sivuston rooliin koetaan kuuluvaksi myös muussa urheilumediassa paitsioon jääväksi koettujen aiheiden, kuten Mestiksen tai naisten jääkiekon käsittely. Tätä tutkimusta varten kerätyn, toki suhteellisen suppean media-aineiston analyysin perusteella voidaan kuitenkin todeta Jatkoaika.comin journalismin keskittyvän pitkälti nimenomaan miesten Liigaan, ja siinä pelattuihin otteluihin sekä yksittäisiin pelaajiin ja valmentajiin.

5.2. Lähteiden ja haastateltavien käyttö

Jatkoaika.comin journalismissa käytetään lähteinä pääasiassa sosiaalista mediaa, erilaisia urheilusivustoja sekä perinteistä mediaa. Haastatteluiden perusteella etenkin erilaiset sosiaalisen median kanavat nousivat esiin keskeisinä lähteinä, ja erityisesti viestipalvelu Twitterin kerrottiin olevan olennaisessa roolissa juttuaiheiden löytämisessä ja niiden etsimisessä. Media-aineiston analyysin tulokset tukevat

haastateltavien näkemyksiä Jatkoaika.comin journalismin keskeisistä lähteistä, sillä Twitter ja sosiaaliset mediat korostuivat myös journalistisen sisällön analyysissä.

“No siis yleensä mä Twitteristä bongaan. Että jos teen uutisia, niin sitten Twitter on siitä hyvä, että kun siellä on kaikki KHL:ät ja Liigat ja kaikki muut.” (Matias Lahtinen)

“Artjom Zagidulin, 26, on tulossa Suomeen pelaamaan, kertoo KHL-seura Metallurg Magnitogorsk Instagram-tilillään samassa yhteydessä, kun se totesi maalivahdin sopimuksen tulleen puretuksi.” (Jatkoaika 18.11.2021c)

Sosiaalisen median lisäksi analyysissä korostui seurojen omien tiedotteiden rooli Jatkoaika.comin journalismin lähteinä. Media-aineiston analyysin perusteella esimerkiksi seurojen verkkosivuillaan julkaisemien tiedotteiden rooli lähteinä oli merkittävä. Jutut, joissa lähteinä oli käytetty juuri seurojen tai joukkueiden omia tiedotteita käsittelivät media-aineistossa tyypillisesti pelaajasiirtoja tai -hankintoja. Seurojen ja joukkueiden omien kanavien rooli keskeisinä lähteinä näkyi selkeämmin nimenomaan media-aineiston analyysissä, vaikka seurojen tiedotteet nousivat esiin myös tutkimushaastatteluissa.

“– Meidän puolustuksessamme on ollut paljon loukkaantumisia ja olemme pitkään pelanneet kuudella pakilla. Jardine on vankka yleispuolustaja ja erinomainen joukkuepelaaja, urheilujohtaja Tobias Salmelainen toteaa tiedotteessa.” (Jatkoaika 18.11.2021e)

Seurojen omien kanavien ja sosiaalisen median lisäksi Jatkoaika.comissa käytetään lähteinä myös erilaisia urheilu- ja jääkiekkosivustoja sekä muuta mediaa. Tämä huomio oli havaittavissa sekä haastattelu- että media-aineiston analyysissä. Tekijöiden mukaan lähteinä käytetään suurimpien suomalaisten medioiden, kuten iltapäivälehtien, Ylen ja MTV:n lisäksi myös ulkomaisia uutiskanavia. Kansainvälisistä lähteistä esiin nousivat myös eri maiden jääkiekkosarjojen omat kanavat, kansainväliset jääkiekkosivustot sekä yleisemmin erilaiset urheilumediat ympäri maailmaa. Suoria lainauksia tämän tutkimuksen media-aineistoon mahtui ainoastaan yksi kappale.

“IL: Raimo Helmisen valmennusura jatkuu Italiassa” (Jatkoaika 15.11.2021j)

“Tietysti seurojen omat lähteet, kanavat, somet, verkkosivut, että sieltä kun tulee tiedotteita pelaajista ja näin, niin niitä tottakai uutisointiin hyödynnetään. Ja isot muut mediat ihan kotimaiset kun kansainvälisetkin, isot jenkkimedit, pohjoisamerikkalaismediat ylipäänsä niin

jos sieltä tulee joku luotettavan lähteen tieto niin uskalletaan sen perusteella uutisoida se meillekin.” (Lassi Seppä)

Sen sijaan omaehtoista tiedonhankintaa Jatkoaika.comin journalismissa tunnutaan hyödynnettävän suhteellisen vähän. Haastatteluaineiston analyysin perusteella itse hankittuja lähteitä tai aiemmin julkaisemattomia asioita ei juurikaan käytetä. Omien kontaktien käyttö juttujen lähteinä nousi esiin vain yhdessä tutkimushaastattelussa, sillä ainoastaan sivuston päätoimittaja Jani Mesikämmen nosti haastattelussa esiin omien kontaktien merkityksen tiedonhankinnassa.

“Ja sit mun roolissa tulee tietty se, että kun mulla on tietty tää asema, niin ihmiset kokee myös tarvetta joskus luoda sitä kontaktia mun suuntaan. Ehkä sen tyyppisiä tulee myös. – No tulee niitä säännöllisesti, että juttuaiheita ehdotetaan tai että miks te teitte tollasen tai miks te ette oo tehny siitä.” (Jani Mesikämmen)

“Että periaatteessa pääsääntöisesti uutisetkin tulee nimenomaan sen mukaan, että on niinkun julkistettuja asioita, että se on julkista tietoo siinä vaihees ja reagoidaan siihen mahdollisimman nopeesti.” (Mika Tallskog)

Julkisista lähteistä saatavaan tietoon tyytyminen on kuitenkin tyypillistä urheilumediassa, mistä on esitetty myös kritiikkiä. Esimerkiksi Rowen (2017, 526) mukaan urheilujournalismissa käytetään liian usein lähteinä ainoastaan urheilutoimijoiden omia tiedonantoja. Hänen mukaansa urheilutoimittajien tulisikin hankkia tietoa monipuolisemmista lähteistä ja suhtautua kriittisemmin heille suunnattuun informaatioon. Rowen argumentin urheilujournalismin kapea-alaisesta lähteiden käytöstä voidaan osaltaan katsoa pätevän myös Jatkoaika.comin sisältöihin.

Haastateltavien valinta perustuu analyysin mukaan pitkälti tekijöiden mielenkiinnon kohteisiin ja valintoihin. Tekijöiden oma kiinnostus nousi esiin haastatteluaineiston analyysissä voimakkaimmin, ja siitä mainittiin jokaisessa viidessä tutkimushaastattelussa. Tekijöiden oman kiinnostuksen lisäksi ääneen pääsevien henkilöiden valintaan vaikuttaa Jatkoaika.comin tekijöiden mukaan henkilöiden kiinnostusarvo.

“No taas se ensimmäinen kynnyks on monesti se että mistä ihmiset kiinnostuu. Ne seuraa tiettyjä seuroja, tiettyjä pelaajia, kiinnostuu ehdottamaan tiettyjä juttuaiheita itse. Sitten me esimerkiksi toimituspäälliköiden kanssa palaveerataan kerran viikossa ja mietitään että no olisko Liigassa jotain, oisko Mestiksessä joku. Ne on ajankohtaisia syitä tai joku on noussut esiin tai joku on mielenkiintonen hahmo.” (Jani Mesikämmen)

”Ja kun meil totta kai on kymmeniä tyyppejä, jotka seuraa aktiivisesti jääkiekkoa ja heitä kiinnostaa, niin he myös ihan omasta kiinnostuksestaan löytää ne tyyppit keitä ns. tavallaan pitäisi haastatella.” (Lassi Seppä)

Media-aineiston analyysin perusteella voidaan todeta, että Jatkoaika.comin journalismissa haastateltavat ja ääneen pääsevät henkilöt ovat usein urheilutoimijoita: pelaajia, valmentajia ja seuratoimijoita. Seuratoimijoista esiin nousivat erityisesti seurojen toimitus- ja urheilujohtajat. Erilaisten urheilutoimijoiden lisäksi media-aineistoon mahtui haastateltaviksi tai muuten ääneen päässeiksi henkilöiksi yksi selostaja, yksi kirjailija ja yksi kannattaja, ja heistä ainoastaan yhdeltä oli aineistossa suora sitaatti. Haastateltavien ja jutuissa ääneen pääsevien henkilöiden jakaumaa voidaankin pitää hyvinkin yhdenmukaisena, sillä kolmea lukuun ottamatta kaikki aineistosta poimitut haastateltavat määrittyivät media-aineiston analyysissä *Urheilijat-Valmentajat-* tai *Seuratoimijat-*pääluokkiin. Haastateltavina käytettyjen henkilöiden roolien yksipuolisuus on aiemman tutkimuksen valossa urheilujournalismille tyypillistä, sillä urheilujournalismin on perinteisesti katsottu keskittyvän tapahtumien raportointiin juuri urheilija- ja valmentajahaastatteluiden avulla (Heinilä 2000a, 281).

On myös kiinnostavaa, että Jatkoaika.comin journalismissa ei tämän tutkimuksen perusteella käytetä haastateltavina juuri lainkaan asiantuntijoita, mikä journalismille yleisesti on tyypillistä. Tulosten voidaan kuitenkin katsoa olevan linjassa myös aiemman tutkimuksen kanssa, sillä esimerkiksi Reed (2018, 30) on todennut, että urheilujournalismissa ollaan tavallisesti riippuvaisia suhteellisen suppeasta joukosta ihmisiä, ja informaatiota saadaan nimenomaan urheilijoilta itseltään tai esimerkiksi valmentajilta. Tämän valossa Jatkoaika.comin journalismissaan käyttämien lähteiden ja ääneen pääsevien henkilöiden voidaan katsoa olevan suhteellisen tyypillisiä urheilujournalismin kontekstissa.

5.3 Juttujen kantaottavuus

Jatkoaika.comin tekijöiden keskuudessa mielipiteellisen ja kantaottavan sisällön rooli muun journalistisen sisällön seassa koetaan merkittäväksi. Tekijöiden mukaan mielipiteiden esittämiseen ja mielipiteellisten juttujen kirjoittamiseen annetaan mahdollisuus, ja siihen myös kannustetaan toimituksen johdosta. Mielipiteellisen

sisällön suureksi koettu merkitys nousi esiin voimakkaasti jokaisessa viidessä tutkimushaastattelussa. Kaikki haastateltavat olivat sitä mieltä, että mielipiteiden tai kannanottojen esittäminen Jatko aika.comin journalismissa on mahdollista ja jopa toivottavaa.

“No kyl musta sillä on aika iso rooli, niitähän julkastaan aika paljon ja ne on yleensä se mikä aiheuttaa keskustelua kaikista eniten ja ne on tavallaan sitä kautta ne mielenkiintoisimmat ja luetuimmat jutut yleensä. Kyl siin on mun mielestä iso rooli siinä tommosten perusjuttujen ja uutisten joukossa.” (Mika Tallskog)

“Kyllä se on tärkeä [mielipiteellisen sisällön rooli], sitä ei oo ihan hirveesti meillä, mutta kyllä me... sanotaan niinkun tapahtuu jotain oikeesti merkittävää, nii kyllä meiltä aina siihen joku kantaa ottaa.” (Lassi Seppä)

Mielipidetekstien roolia kuvailtiin muun muassa suureksi, tärkeäksi ja oleelliseksi. Näkemyksen voidaan nähdä vahvistavan aiemmassakin tutkimuksessa esiin nousutta tulkintaa mielipidetekstien merkityksestä urheilumedialle. Esimerkiksi Laineen (2011) tutkimuksessa mielipidetekstien merkitys koettiin urheilutoimituksissa hyvin keskeiseksi. Tutkimuksen perusteella kannanottojen sekä mielipiteiden ja näkemyksellisten juttujen rooli nähtiin iltapäivälehdille elintärkeänä, jopa pakollisena (Laine 2011, 221–222).

Jatko aika.comissa mielipideteksteillä katsotaan voitavan määritellä jonkin verran myös sitä, millaisena mediana Jatko aika.com laajemmin näyttäytyy. Näkyviksi kuvailtujen mielipidetekstien kerrottiin herättävän usein keskustelua ja kirvoittavan palautetta tekijöille.

“Määrällisesti ei ehkä ihan valtavan paljon tehdä, mutta onhan ne näkyviä juttuja. Kun se onnistuu, ni se yleensä voi olla sen viikon luetuin tai puhutuin juttu. Ne herättää reaktioita, niistä tulee palautetta. Niillä me tavallaan määritellään sitä omaa paikkaa, että millanen media me ollaan, mistä asioista me halutaan tai mitä me halutaan pitää pinnalla.” (Jani Mesikämmen)

“Se [mielipiteellinen sisältö] on paras keino tuoda Jatko aikaa esille, koska muut mediat ei tee sitä niin paljon mitä me tehdään.” (Matias Lahtinen)

Parissa tutkimushaastattelussa mielipidetekstejä tai kantaaottavia sisältöjä kerrottiin tehtävän Jatko aika.comissa säännöllisesti. Joidenkin tekijöiden mukaan sisällöissä puolestaan otetaan kantaa silloin, kun pinnalla on aihe, johon ottaa kantaa. Toisaalta esiin nousi myös näkemyksiä, joiden mukaan tekijät kirjoittavat mielipidetekstejä silloin, jos heillä itsellään on mielessä aiheita joihin tarttua. Tällöin kyseessä ei välttämättä tarvitse olla muuten mediassa tai urheilumediassa esillä oleva aihe.

Media-aineiston määrällisen taustakartoituksen (ks. luku 4.1) perusteella on nähtävissä, että suoraan mielipideteksteiksi luokiteltavia juttuja esiintyi aineistossa ainoastaan kolme kappaletta. Laadullisen analyysin perusteella erilaista kantaaottavuutta esiintyi kuitenkin laajasti koko aineistossa, eikä ainoastaan kolmessa selkeästi juttutyypiltään mielipideteksteiksi määritellyissä jutussa, joiden voidaan tyypillisesti katsoa tarjoavan hyväksyttävimmän tilaa tekijän omalle subjektiiviselle otteelle (esim. Jaakkola 2013). Haastatteluaineiston analyysin perusteella Jatkoaika.comin journalismissa tekijöiden on mahdollista esittää omia mielipiteitään tai näkemyksiään myös muissa kuin ainoastaan suoraan mielipideteksteiksi tavallisesti mielletävissä jutuissa, kuten kolumneissa tai kommentteissa. Yksi esimerkki tästä ovat otteluraportit, jotka eivät suoraan juttutyyppeinä ole mielipidetekstejä, mutta joissa esitettiin media-aineiston analyysin perusteella usein erilaisia analyttisiä näkemyksiä ja kannanottoja, toisinaan jopa suoria mielipiteitä.

”Et kyllähän se niinku kun otteluraporttiakin tekee, niin yleensä toimittaja tekee jonkin näkösen analyysin myös siinä oman näkemyksen mukaan, miten tää homma meni.” (Mika Tallskog)

Media-aineiston laadullisen analyysin perusteella Jatkoaika.comin journalismissa kannanottoja ja mielipiteellisyyttä esiintyi monin erilaisin tavoin. Juttujen kantaaottavuus jäsenyi analyysin perusteella muutamaaan pääluokkaan, joista suurimmaksi muotoutui *Toimittajan analyttinen ote*. Tähän pääluokkaan sisältyi erilaiset kirjoittajan tekemät arviot liittyen esimerkiksi tapahtumien odotettavuuteen, yllättävyyteen ja merkittävyyteen, sekä toimittajan jutuissa esittämät spekulatiot ja asioiden kantaaottavat taustoitukset.

”Myös Kansainväliselle jääkiekkoliitolle lienee helpompaa olla muuttamatta osallistujalistaa enää tässä vaiheessa.” (Jatkoaika 17.11.2021j)

”Satunnaisuuden merkitys on pallopeleissä paljon isompi kuin yleensä osataan mieltää, mutta KalPan päästettyjen maalien määrää se ei riitä selittämään. 90 prosentin varmuudella voidaan todeta, että sattuma selittää alle puolet KalPan omiin menneistä "ylimääräisistä" maaleista.” (Jatkoaika 17.11.2021c)

Analyttisten ilmausten lisäksi media-aineistossa esiintyi runsaasti suoria arvioita, mikä näkyi esimerkiksi pelaajasuoritusten, joukkueen suoritusten sekä ottelutapahtumien arvottamisena. Nämä ilmaukset muodostivat media-aineiston analyysissä toiseksi suureksi pääluokaksi *Arviot*. Jutuissa esitetyt arviot tai arvostelut

liittyivät aineistossa tavallisesti juuri otteluiden tapahtumien ja sitä kautta joukkueiden tai yksittäisten pelaajien toimintaan, ja näissä kirjoittajan mielipiteet näkyivät hyvinkin selkeästi.

“Tämän kisan vei nimiinsä Ohtamaa, kun Lindbohm ei varsinaisesti vakuuttanut – varsinkin Ruotsi-ottelu oli heikko. Ilman muiden loukkaantumisia tuskin asiaa Pekingiin.” (Jatkoaika 15.11.2021d)

“Joukkueen ykkösparin muodostavat Noah Hanifin ja Rasmus Andersson ovat olleet vankkoja siniviivan tukipilareita.” (Jatkoaika 20.11.2021b)

Erilaiset arviot, niin positiiviset kuin negatiivisetkin, keskittyivät siis pääasiassa yksittäisten pelaajien tai joukkueiden suorituksiin. Tuloksen voidaan katsoa olevan linjassa myös aiemman tutkimuksen kanssa. Esimerkiksi Laineen (2011) mukaan urheilujournalismi painottuu kritiikissään itse urheilusuorituksiin ja urheilun sääntöihin. Sen sijaan urheiluorganisaatioihin tai yhteiskunnallisiin ulottuvuuksiin kohdistuvaa kritiikkiä esiintyy hyvin vähän. (Laine 2011, 237–238.) Tämä johtopäätös pätee tämän tutkimuksen perusteella myös Jatkoaika.comin jääkiekkjournalismissa.

Analyttisten ilmausten sekä arvioiden ja arvostelujen lisäksi aineistosta luokittui mielipiteelliseksi myös runsaasti kuvailevia ilmauksia. Niissä kirjoittajan kannanotto tilanteeseen oli selkeästi nähtävillä. Kuvailevat ilmaukset jäsenyivät analyysissä kolmanneksi pääluokaksi *Kuvailu*.

“Jere Innala ujutti härskisti kiekon Westerholmin jalkojen välistä sisään ja Eetu Koivistoinen sinetöi voiton tiukalla laukauksella.” (Jatkoaika 20.11.2021l)

“Tukkoisesti alkanut pakkopeli rauhoittui muutaman puretun tilanteen jälkeen, mikä realisoitui lopulta huolella toteutettuun klassiseen viivapeliin.” (Jatkoaika 17.11.2021h)

“Ajoittain kuumana käynyt Jevgeni Artjuhin nappasi typerän rangaistuksen, josta seuranneella ylivoimalla kotijoukkue ei saanut tulosta aikaan.” (Jatkoaika 17.11.2021l)

Analyysin perusteella Jatkoajan journalismissa esiintyi paljon myös suoria kirjoittajan mielipiteitä tai kannanottoja. Nämä toki painottuivat nimenomaan mielipideteksteihin, kuten kolumneihin, mutta erilaisiksi toimittajan esittäviksi väitteiksi tai mielipiteiksi luokittui ilmauksia jutuista läpi koko aineiston.

“Satunnaisuuden merkitys on pallopeleissä paljon isompi kuin yleensä osataan mieltää” (Jatkoaika 17.11.2021c)

“Jalkapallo tarvitsee vielä vuosia tai pikemminkin vuosikymmeniä aikaa, jotta Suomea voisi realistisesti jossain kohtaa tulevaisuudessa kutsua jalkapalloyhteiskunnaksi.” (Jatkoaika 17.11.2021e)

“Silmiinpistävää ottelussa oli se, että miten paljon Ässät oli jalkanopeudessa kotijoukkuetta jäljessä.” (Jatkoaika 18.11.2021j)

Yhteenvedona voidaan todeta, että vaikka mielipidetekstien määrällinen osuus Jatkoaika.comin journalismissa on suhteellisen pieni, erilaista kantaaottavuutta ja mielipiteellisyyttä esiintyy kuitenkin sisällöissä monin eri tavoin juttutyypeistä riippumatta. Tämä on kiinnostava huomio, sillä tyypillisesti journalismissa ihanteena tai tavoitteena on neutraalius ja objektiivisuus (Kuutti 2012, 209; Zelizer 2017, 77.) Myös Journalistin ohjeiden kohta 11 sanoo seuraavasti: *Yleisön on voitava erottaa tosiasiat mielipiteellisestä ja sepitteellisestä aineistosta. Myöskään kuvaa tai ääntä ei saa käyttää harhaanjohtavasti* (Journalistin ohjeet 2014). Vaikka mielipiteelliset ilmaukset ja kannanotot ovat suhteellisen helposti erotettavissa media-aineistosta, niiden näkyminen kaikenlaisissa Jatkoaika.comin juttutyypeissä on mielenkiintoinen havainto. Toisaalta urheilujournalismilla on perinteisesti ollut erilaiset reunaehdot ja vaatimukset kuin muulla journalismilla, ja Boylen (2006) mukaan urheiluraportoinnissa epäonnistutaan usein juuri neutraaliuden ja puolueettomuuden tavoittelussa.

5.4 Jatkoaika.comin asema suomalaisessa urheilumediassa

Jatkoaika.comin asema suomalaisella mediakentällä koetaan tekijöiden mukaan hyväksi. Kaikkien haastateltujen tekijöiden mielestä sivuston rooli ja asema on paitsi positiivinen myös oleellinen ja merkittävä. Jatkoaika.comiin koetaan suhtauduttavan arvostavasti paitsi muun median suunnalta myös lajiyhteisön sisällä jääkiekkopiireissä. Suhteita muuhun mediaan ja erilaisiin urheilutoimijoihin, kuten pelaajiin ja seuroihin, sekä esimerkiksi Jääkiekkoliittoon pidetään hyvinä ja toimivina.

Jatkoaika.comin asema koettiin haastatteluissa nykyisin vakiintuneeksi, mutta useamman haastateltavan mukaan arvostus ja asema on jouduttu ansaitsemaan vuosien aikana. Haastateltavien mielestä etenkin jääkiekon lajiyhteisössä Jatkoaika.com medianana nauttii arvostusta. Tekijöiden mukaan esimerkiksi pelaajat suhtautuvat sivustoon positiivisesti, ja haastatteluja pääsääntöisesti saadaan niitä

pyydettyä. Haastateltavien mukaan Jatkoaika.com otetaan vakavasti, eikä esimerkiksi vähättelyä ole ollut havaittavissa.

“Ei oo semmosia, ei oo seuroja tai tyypppejä, jotka halveksuisi tai pitäis jotenki alempiarvosena kun ns. oikeita medioita.” (Lassi Seppä)

“Niinkun alkujaan Jatkoaika on joutunu tappelamaan sen oman arvostuksen suhteen, et kun oltiin harrastelijoita ja sanottiin nettipojiks. Me oltiin ensinnäki se ensimmäinen media kuka teki kunnolla verkkoon suomalaista jääkiekkjournalismia, niin tavallaan se paikkamme jouduttu ansaitsemaan. Mut nykyisin me ollaan mun mielestä media muitten joukossa, että meidän toimintaperiaattemme ja organisointiperiaate on eri kun muilla, mutta se että miten se näyttäytyy lukijalle, niin me ollaan iha samalla viivalla toivottavasti ku muutkin.” (Jani Mesikämmen)

Myös jääkiekkoa seuraavan yleisön koettiin pitävän Jatkoaika.comia suuressa arvossa. Haastateltavien käsitysten mukaan valtaosa suomalaisista jääkiekkoihmisistä arvostaa Jatkoaika.comia, ja medially koettiin olevan iso merkitys jääkiekkoyhteisön sisäisessä keskustelussa.

“Musta tuntuu, siis sielläkin [lajipiireissä] ollaan jouduttu lunastamaan se paikkamme, että sitä epäilyä on ollut, ei oo ollut itsestään selvää aina. Mut ollaan omalla tekemisellä lunastettu arvostus. Ja mä uskoisin, että huomattavan suuri osa suomalaisista jääkiekkoihmisistä arvostaa Jatkoaikaa siinä, että me ollaan puhtaasti jääkiekkomedia. Ja joku jääkiekkoihminen on joskus mun mielestä hyvin sanonukki, et me ollaan lajin puolella.” (Jani Mesikämmen)

Jatkoaika.comin keskeiseksi koettuun rooliin urheilumedian vaikuttanut haastatteluaineiston analyysin perusteella se, että pelkästään jääkiekkoon keskittyviä medioita ei ole Suomen kontekstissa montaa. Haastatteluaineistosta nousikin esiin merkittävänä tekijänä juuri Jatkoaika.comin ainutlaatuisuus ja merkittävyys lajissaan.

“Tämmöstä pelkästään tähän lajiin keskittyvää ei toista Suomessa ylipäänsäkää ole. Ja sitten kun lukijamäärätkin on vielä kohtalaisia, kohtalaisen isoja, että ei nyt olla missää Ilta-Sanomien lukemissa, mutta hyvinkin samassa tasossa isojen maakuntalehtien kanssa, niin on se aika merkittävä mun mielestä.” (Mika Tallskog)

Toisaalta Jatkoaika.com miellettiin suomalaisen median kontekstissa asettuvan hierarkiassa suurimpien medioiden alapuolelle. Useampi haastateltavista kuvasi jääkiekko- ja urheilusisällöistä puhuttaessa, että Jatkoaika.com tulee kuvitellussa järjestyksessä tai hierarkiassa perinteisen median, kuten iltapäivälehtien, Ylen ja MTV:n jälkeen seuraavana. Toisaalta useampi haastateltava totesi, että

Jatkoaika.comille annetaan jääkiekkoiheissa haastatteluja siinä missä suuremmille medioillekin. Useamman haastateltavan näkemyksen mukaan tavallinen mediankäyttäjä luultavasti hakee urheilu- ja jääkiekkosisältöjä nimenomaan isommilta perinteisiltä medioilta. Sen sijaan jääkiekosta kiinnostuneen yleisön kohdalla Jatkoaika.comin merkityksen nähtiin korostuvan.

“Tietysti eihän tää nyt silleen, vaikka ollaankin periaatteessa valtakunnallinen media, niin kyllä me kuitenkin aika selvästi ollaan näitten isompien medioiden alapuolella tässä niin sanotussa hierarkiassa.” (Riku Isokoski)

“Jos miettii vaikka iha tavallisen lukijan näkökulmasta, niin varmaan jos on tämmönen jääkiekon normaali seuraaja, niin hakee sisältönsä lähtökohtaisesti varmaan noilta isoilta.. Maikkari, Ilta-Sanomat, iltalehdet, Ylet, tän tyyppiset. Ja sitten tullaan me. Tottakai sitten, jos oot oikeen niinku jääkiekon tämmönen heavy-useri, niin silloin me ollaan varmasti myös korkeammalla, koska ne tyypit tietää, että meiltä saa just sen tiedon minkä he haluaa.” (Lassi Seppä)

Analyysin perusteella Jatkoaika.comilla ei ole yksittäisiä selkeästi kohdennettuja kilpailijoita. Keskeisimmiksi kilpailijoiksi mainittiin kuitenkin perinteinen urheilumedia, erityisesti iltapäivälehdet ja niiden urheiluosastot. Etenkin iltapäivälehtien rooli kilpailijana nousi esiin lähes kaikissa tutkimushaastatteluissa. Perinteisen median lisäksi kilpailijoiksi mainittiin muut ainoastaan jääkiekkoon keskittyvät verkkojulkaisut, joista esimerkeiksi nostettiin erityisesti SuomiKiekko. Lisäksi päätoimittaja Jani Mesikämmen tutkimushaastattelussa esiin nousi keskeisimmistä kilpailijoista puhuttaessa myös kansainvälisten rahapeliyhtiöiden rahoittamat vedonlyöntisivustot.

“Ehkä semmonen, mikä on suoraan kilpailua ollut meille, mikä on muuttunu, sanotaan viimeisen kymmenen vuoden aikana kun on – – tullu noita niin sanottuja betsisaitteja, eli kansainvälisten rahapeliyhtiöitten rahottamia tai tukemia, niitten mainosrahoilla pyöriä pienempiä medioita, jotka on nimenomaa verkkomediaa tehnyt. Niin ne on ollut ehkä semmosta suoraa kilpailua, mitä meillä on joskus näkyny meidän mittareissa, ja tuonu selkeetä, meidän tilaa syövää kilpailua.” (Jani Mesikämmen)

Jatkoaika.comin koetaan kilpailevan muun urheilumedian kanssa erityisesti laadukkaalla otteluraportoinnilla ja laajalla aihe valikoimalla jääkiekon kontekstissa, josta esimerkeiksi nostettiin naisten jääkiekon ja Mestiksen kattavampi seuraaminen muuhun urheilumediaan verrattuna. Eduksi katsottiin myös taloudellisen paineen puuttuminen journalismin tekemisessä: koska Jatkoaika.com toimii vapaaehtois pohjalta, sisällöissä voidaan keskittyä itse jääkiekkoon raflaavien

näkökulmien tai käsittelytapojen sijaan. Tekijöiden mielestä tämä vaikuttaa positiivisella tavalla Jatkoaika.comin sisältöjen laatuun.

“Mun mielestä Jatkoajalla on tosi hyvä tilanne siinä, että meidän ei tarvi tehdä sitä ja me saadaan kiinnostavaa sisältöä ihan myöskin lukujen puolesta ihan semmosella kiinnostavalla hyvällä verkkosisällöllä, eikä haeta mitään niinku shokkiefektejä tai tämmösiä.” (Lassi Seppä)

Jatkoaika.comilla koetaan olevan myös laajempi merkitys suomalaisessa jääkiekkjournalismissa. Jo aiemmin mainitun ainutlaatuisuuden lisäksi tähän vaikuttaa useassa haastattelussa esiin nostettu tulevaisuuden toimittajien kasvattamisen rooli. Tämän koettiin välillisesti vaikuttavan myös Jatkoaika.comin suhteisiin muuhun urheilumediaan.

“Koen että ne [suhteet muuhun mediaan] on sillä tavalla hyvät, että kun Jatkoajastahan on vuosien varrella kasvanut niinkun vähintään 60-70 ammattitoimittajaa suomalaiseen mediaan – – hyvin monissa medioissa on meidän entisiä tekijöitä, niin se on luonteva suhde.” (Jani Mesikämmen)

Ammattijournalistien käsityksiä valtavirtamedioiden ulkopuolisesta sisällöntuotannosta on käsitelty myös aiemmassa tutkimuksessa. Esimerkiksi McEnnisin (2017) tutkimuksessa haastateltiin urheilujournalisteja ja pyrittiin selvittämään heidän suhtautumistaan urheilubloggaajiin. Tutkimuksen mukaan urheilujournalistit kokivat, että journalistien ammatilliset ominaispiirteet ovat edelleen olemassa, vaikka myös itsenäiset perinteisten medioiden ulkopuoliset tekijät ovat omaksuneet journalistisia käytänteitä omilla alustoillaan. (McEnnis 2017, 561.) Myös Rowen (1999) mukaan amatöörien tuottamia urheilusisältöjä ei ole perinteisesti pidetty ammattitoimittajien näkökulmasta uhkana. Aiemman tutkimuksen valossa tekijöiden käsitykset muun median positiivisesta suhtautuisesta Jatkoaika.comiin vaikuttavatkin siis odotetunlaisilta.

Lisäksi Jatkoaika.comin asemaan ja rooliin koetaan vaikuttavan voimakkaasti myös journalistisen verkkomedian yhteydessä toimiva keskustelupalsta. Tekijöiden mukaan keskustelupalsta on yhteisö itsessään, ja se nostaa myös sivuston kokonaismerkitystä lukijoille ja yleisölle. Keskustelufoorumin voidaankin katsoa sitovan Jatkoaika.comia tiukemmin suomalaiseen urheilu- ja jääkiekkokeskusteluun.

“Varmaan aika iso [merkitys lukijoille] meillä on, kuitenkin toi keskustelupalstaki tuossa, ja se on kuitenkin ehkä niinkun varmaan isoin tällöinen kansanfoorumi jääkiekon osalta Suomessa.” (Riku Isokoski)

Keskustelupalstan rooli on haastateltavien mukaan olennainen. Myös aiemmassa tutkimuksessa erilaisilla keskustelupalstoilla on urheilun kontekstissa nähty olevan merkittävä rooli. Niiden voidaan katsoa mahdollistavan lajien seuraajille tai faneille sellaista tietoa, jota perinteisestä mediasta ei ole saatavilla, kun muut aktiiviset keskustelijat jakavat palstoilla “sisäpiiritietojaan”. (Hutchins & Rowe 2012, 102.). Joissain tapauksissa keskustelupalstat voidaan mieltää jopa fanien tuottamiksi medioiksi. (Hutchins & Rowe 2012, 106.) Jatkoaika.comin tapauksessa journalistisen verkkomedian ohessa pyörivän keskustelupalstan voidaankin katsoa vastaavan jääkiekosta kiinnostuneen yleisön tiedonnälkään.

Kokonaisuudessaan Jatkoaika.comin aseman koettiin siis olevan suomalaisessa urheilumediassa hyvä, vakiintunut ja arvostettu, ja se miellettiin mediaksi muiden joukossa. Haastatteluiden perusteella Jatkoaika.com pystyy jääkiekon kontekstissa toimimaan perinteisten urheilumedioiden kanssa samoin toimintatavoin, ja se haluaa kilpailla sisällöillään ja niiden laadulla muun median kanssa. Jatkoaika.comin koetaan olevan merkityksellinen erityisesti jääkiekkoyhteisössä, niin itse lajipiirien kuin jääkiekkoa seuraavan yleisönkin silmissä.

“No kyllä mä sanosin et kyllä lajipiiritkin näkee, että sillä on paikkansa. Että kyllä lajipiireissä ollaan myöskin kiinnostuttu siitä mitä siellä kirjoitetaan. Ja jos tulee jotain heidän mielestä väärää, niin kyllä palaute tulee hyvinkin nopeesti ihan laji-ihmisiltäkin. Muutenki jos laji-ihmisten mielestä jotain jäi kirjoittamatta, niin kyl ollaan aika herkästi yhteyksissä toimitukseen että “hei hei, tääl on täämösiä juttuja meneillään”. Että kyl lajin piirissä tiedetään se, että tota luetaan hyvin paljo.” (Mika Tallskog)

Tutkimushaastatteluissa nousi esiin myös Jatkoaika.comin laajempi yhteiskunnallinen rooli. Tähän katsottiin kuuluvaksi muun muassa tulevaisuuden media-ammattilaisten kasvattaminen sekä yhteiskunnallisten aiheiden käsittely Jatkoaika.comin journalismissa aina tilaisuuden tullen. Haastatteluaineiston analyysin perusteella Jatkoaika.comilla koettiin olevan olennainen rooli suomalaisessa jääkiekkoyhteisössä ja -mediassa itsenäisenä riippumattomana verkkomediana.

“Lajiväen piirissä varmaan Jatkoaika on niinkun tosi merkittävä osa tätä täämöstä tiedonvälitystä ja keskustelua.” (Riku Isokoski)

“Kyllä me myös koetaan, että meillä on sellanen yhteiskunnallinen tai jääkiekkokulttuuriin liittyvä rooli. Että on se sitten niinkun Venäjä nyt tässä tapauksessa tai tasa-arvokysymykset, tñ tyypisiä asioita et... Ei nyt oo meidñ jokapäivästä kauraa mut emme myöskään jätä niitä käsittelemättä, kun on sen paikka tai joku haluaa niitä käsitellä.” (Jani Mesikämmen)

6 PÄÄTÄNTÖ

Tämän pro gradu -tutkielman tavoitteena oli selvittää, millaista urheilun erikoismedioiden journalismi on, ja miten tällaiset mediat paikantuvat suomalaiselle urheilumedian kentälle. Etsin tutkimusongelmaani vastauksia yhden erikoismedian,

jääkiekkomedia Jatkoaika.comin tapauskohtaisen tarkastelun avulla tutkimalla Jatkoaika.comin journalistisia sisältöjä ja haastattelemalla median tekijöitä.

Esitän seuraavassa alaluvussa tutkimukseni tulosten perusteella johtamani keskeisimmät johtopäätökset ja asetan samalla tuloksia laajempaan kontekstiin. Sen jälkeen arvioin tutkimukseni onnistumista muun muassa tutkimusmenetelmien ja niiden toteutuksen osalta. Luvun lopulla esitän vielä mahdollisia jatkotutkimusaiheita.

6.1 Keskeisimmät johtopäätökset

Tämän tutkimuksen perusteella jääkiekkomedia Jatkoaika.comin journalismi on sisällöltään voimakkaasti urheilutapahtumiin ja urheilijoihin painottuvaa. Siksi Jatkoaika.comin journalismin voidaan katsoa vastaavan perinteisesti urheilujournalismille annettuja määritelmiä: se on huippu-urheilupainottunutta, suorituksiin keskittyvää ja henkilökeskeistä (esim. Itkonen ym. 2008, 36; Pänkäläinen 1998). Kuten Pänkäläinen (1998, 32) on todennut, urheilujournalismi on voimakkaasti kiinni urheilusuoritusten kuvailussa ja sankarihaastatteluissa. Jatkoaika.comin journalististen sisältöjen painottuminen juuri ottelujuttuihin ja pelaajahaastatteluihin vahvistaa näitä näkemyksiä urheilujournalismista.

On kiinnostavaa, että kaupallisista ja valtiollisista rahoituslähteistä vapaan Jatkoaika.comin sisällöt painottuvat suhteellisen ilmeisinä ja tavanomaisina pidettäviin aiheisiin. Toisaalta kuten Pänkäläinen (1998) on todennut, urheilujournalismi on kaavamaista ja urheilun toimijoihin ja ideaan sitoutunutta. Näkemys on jaettu paitsi tutkijoiden ja yleisöjen myös urheilutoimittajien omassakin kritiikissä. (Pänkäläinen 1998, 6.) Tämän tutkimuksen tulosten perusteella kritiikkiä voidaankin pitää suhteellisen oikeutettuna.

Tutkimusta varten haastatellut Jatkoaika.comin tekijät ovat kaikki miespuolisia. Media-aineiston 73 jutusta yhteensä kolme juttua käsitteli naisten jääkiekkoa, vaikka kyseisellä viikolla kotimaista Naisten Liigaa pelattiin täysi seitsemän ottelun kierros (Tulospalvelu 2021). Aineiston juttujen 35 tekijästä vain kaksi on etunimien perusteella tulkittuna naispuolisia, hekin valokuvaajia. Tutkimustulos vahvistaakin perinteisen väitteen: urheilujournalismi on maskuliinista. Paitsi urheilujournalismin kohteet myös

sen tekijät ovat miehiä (esim. Pänkäläinen 1998, 34). Urheilujournalismi keskittyy nimenomaan miesten urheiluun (Koljonen 2000), mikä näkyy voimakkaasti myös Jatkoaika.comin journalismissa. On toki huomioitava, että olisin voinut tutkimusprosessin aikana vaikuttaa sukupuolijakaumaan tutkimushaastatteluita varten kontaktoimieni henkilöiden valinnassa. Pyrin kuitenkin saamaan haastateltavaksi mahdollisimman paljon media-aineiston juttuja tehneitä henkilöitä. Kaikki eniten juttuja kirjoittaneet henkilöt olivat miehiä ja vain kaksi kaikista media-aineistoon juttuja tehneistä henkilöistä naisia (ks. luku 4.2). Näin ollen oli mielestäni perusteltua pysyä alkuperäisessä suunnitelmassa ja pyrkiä saamaan runsaasti juttuja kirjoittaneita tekijöitä mukaan. Kenties tämä valinta myös havainnollistaa urheilujournalismin maskuliinista luonnetta: mikäli naistekijöitä tai naisten tekemiä juttuja ei urheilujournalismin tutkimuksessa nosteta erikseen esille, heitä ja niitä ei näy.

Naisten jääkiekon näkyvyyteen yritetään Jatkoaika.comissa kuitenkin selkeästi panostaa. Kesällä 2022 Jatkoaika.com julkaisi artikkelin, jossa se ilmoitti hakevansa tekijöikseen *naiskiekkoilun intohimoisia seuraajia*. ”Koska haluamme edistää jääkiekkokulttuuria mahdollisimman laajasti, yksi meille tärkeistä sisällöntuotannon alueista on naiskiekkoilu. Pyrimme seuraamaan mahdollisimman hyvin niin Naisten Liigaa, maajoukkueiden edesottamuksia kuin suomalaispelaajien taivalta ulkomaisissa sarjoissakin – tähän urakointiin etsimme aihepiiristä kiinnostuneita tekijöitä”, jutussa kerrottiin. Jutun mukaan naiskiekkoilu on Jatkoaika.comille yhtä arvokas seurantakohde kuin lajin muutkin toimijat ja toiminnot, ”kunhan seurantaan vain riittää väkeä”. Jatkoaika.comin urheilujournalismin maskuliinisuus on siis mitä ilmeisimmin tunnistettu ja tunnustettu haaste myös median tekijöiden keskuudessa. Syyksi ongelmaan tarjotaan aiheesta kiinnostuneiden tekijöiden vähäistä määrää, mutta toisaalta juuri tekijöiden omat kiinnostuksen kohteet ja niiden hyödyntäminen nähtiin tutkimushaastatteluisa Jatkoaika.comin journalismia määrittävänä ja kannattelevana seikkana. Kun median ääneen lausuttu tavoite on panostaa naisten jääkiekon näkyvyyteen, lienee edessä tasapainottelua tämän tavoitteen ja tekijöiden omien kiinnostusten välillä.

Vaikka aiheiden ja haastateltavien valinnat ovat Jatkoaika.comissa omaehtoisia, omaa tiedonhankintaa tehdään melko vähän. Jatkoaika.comin journalismiin kuuluu

tekijöiden mukaan vahvasti myös mielipiteellisyys ja kantaaottavuus. Tämä näkyy selvästi myös sivuston journalistisissa sisällöissä muun muassa erilaisten arvioiden esittämisenä, analyttisenä otteena ja usein myös suorina mielipiteinä. Koska tämän tutkimuksen perusteella juttujen aiheet ja kohteet painottuvat pääosin juuri urheilutapahtumiin ja -suorituksiin, myös kannanotot ja kritiikki kohdistuvat niihin. Tätä voidaan pitää odotettuna, sillä yhteiskunnallinen ja kulttuurillinen kritiikki on tyypillisesti urheilujournalismissa toissijaista tai jäänyt kokonaan sen ulkopuolelle (Heinilä 2000a 280; Laine & Turtiainen 2018, 298). Kritiikki, jota urheilumediassa on harjoitettu, on Itkosen (2021) mukaan kohdistunut huippu-urheiluun ja sen käytäntöihin, kuten esimerkiksi kansainvälisten organisaatioiden korrupioon, kisojen myöntämisperusteisiin, dopingiin ja seurojen taloudellisiin väärinkäytöksiin (Itkonen 2021, 156). Näitä teemoja ei kuitenkaan tämän tutkimuksen aineistoissa ilmennyt.

Jatkoaika.comin asema koetaan merkittäväksi ja vakiintuneeksi. Suomalaisessa urheilumediassa Jatkoaika.com paikannetaan yhtäältä perinteisten urheilumedioiden, kuten Ylen ja iltapäivälehtien alapuolelle, mutta toisaalta yleisön silmissä Jatkoaika.comin toivotaan näyttävävän yhtenä urheilumedian muiden joukossa. Ainakin edellä mainittujen urheilumedian sisällöllisten ominaispiirteiden perusteella Jatkoaika.comin urheilujournalismin voidaan todeta mukailevan pitkälti näitä ominaisuuksia. Yhteenvedona voidaan todeta, että kaupallisesta tai valtiorahoitteisesta toimintalogiikasta poikkeava Jatkoaika.com määrittelee itsensä suomalaisen urheilumedian hierarkiassa itseään suurempien alapuolelle. Journalismillaan ja toiminnallaan se kuitenkin kokee kilpailevansa ja haluaa kilpailla samalla jääkiekosta kiinnostuneen yleisön kentällä.

6.2 Tutkimuksen arviointi

Toteutin pro gradu -tutkielmani kvalitatiivisena yksittäiseen tapaukseen keskittyneenä tapaustutkimuksena. Sen vuoksi tutkimuksen perusteella saatuja tuloksia ei voida pitää laajasti yleistettävänä, mutta se ei ole tapaustutkimuksen, eikä laajemmin laadullisen tutkimuksen tavoitekaan (esim. Tuomi & Sarajärvi 2018). Sen sijaan tutkimuksen voidaan katsoa tapaustutkimuksen tavoitteiden mukaisesti tuottaneen täsmällistä tietoa valitusta tapauksesta. Tutkimus onnistui vastaamaan

asettamiini tutkimuskysymyksiin, sillä edellisessä luvussa esittelemäni tulokset vastaavat siihen, *minkälaista Jatkoajan urheilujournalismi on*, sekä siihen, *miten tekijät kokevat Jatkoajan asettuvan suomalaiselle urheilumedian kentälle*.

On huomioitava, että tutkimuksessa käyttämäni aineistonkeruumenetelmään eli tutkimushaastatteluun liittyy hyötyjen lisäksi myös tulkinnanvaraisuutta ja epäedullisia ominaisuuksia. Haastattelun voidaan katsoa sisältävän niin sanottuja virhelähteitä, joita aiheutuu niin haastateltavasta kuin haastattelijastakin. Haastattelun luotettavuutta voi heikentää esimerkiksi haastateltavan alttius antaa sosiaalisesti päteviä vastauksia. (Hirsjärvi & Hurme 2008, 35.) Koska tässä tutkimuksessa haastateltavat esiintyivät tunnistettavasti omilla nimillään, on relevanttia nostaa esiin edellä mainittu mahdollisuus haastateltavien antamiin vastauksiin liittyen. Lisäksi haastattelun analysointi, tulkinta ja raportointi on aina ongelmallista, sillä siihen ei ole olemassa valmiita strukturoituja malleja (Hirsjärvi & Hurme 2008, 35). Koska laadullisessa tutkimuksessa tutkijan itsensä voidaan katsoa olevan keskeinen osa tutkimuksen toteuttamista (esim. Tuomi & Sarajärvi 2018), absoluuttiseen validiteettiin eli mitattavuuteen tai reliabiliteettiin eli toistettavuuteen ei ole mahdollista tai tarkoituksenmukaistakaan päästä.

Tämän tutkimuksen kohdalla haastateltavien valinta informanteiksi onnistui optimaalisella tavalla (ks. luku 4). Myös itse haastatteluiden toteutus onnistui, ja tutkimushaastattelut olivat keskenään hyvin samansuhtaisia esimerkiksi käytetyn ajan osalta. Ainoastaan Jatko aika.comin päätoimittajan Jani Mesikämmenen kanssa tehdyssä haastattelussa käsiteltiin haastattelurunkoon asetettujen kysymyksen lisäksi myös muista haastatteluista poikkeavia aiheita, kuten Jatko aika.comin suhdetta alan itsesääntelyelimeen Julkisen sanan neuvostoon. Tämä eroavaisuus ei kuitenkaan nähdäkseni heikennä tutkimuksen luotettavuutta vaan pikemminkin parantaa sitä, sillä informanteiksi valittiin tietoisesti henkilöitä, joilla on tutkittavasta asiasta mahdollisimman paljon tietoa ja kokemusta. Sen vuoksi oli relevanttia kysyä päätoimittajalta myös lisäkysymyksiä tietojen saamiseksi.

Media-aineiston analyysiin voidaan myös katsoa liittyvän joitakin epätarkkuuksia. Vaikka laadullisesta analyysirungosta muodostui pääpiirteittäin selkeä ja relevantti, yksi analyysiulottuvuuksista eli *juttujen kantaottavuus* jäi etenkin kokonsa puolesta muita analyysiulottuvuuksia epätarkemmaksi (ks. luku 4.3.1).

Jälkeenpäin tarkasteltuna olisi ollut tarpeellista määrittää tarkemmin ja rajatummin etukäteen, millaisia ilmauksia media-aineistosta pyritään paikantamaan. Tämän analyysiulottuvuuden poimittujen analyysiyksiköiden määrä muodostui reilusti muita ulottuvuuksia suuremmaksi, mikä puolestaan johti siihen, että niiden analyysi jäi pintapuolisemmaksi kuin mitä olin alunperin suunnitellut.

Laadulliseen sisällönanalyysiin sisältyy analyysimenetelmänä luonnollisesti runsaasti tulkintaa, joten samaa aineistoa tarkastelevan tutkijan on mahdollista kiinnittää aineistossa huomiota eri yksityiskohtiin ja periaatteessa muodostaa myös luokittelunsa eri tavalla. Olen kuitenkin pyrkinyt avaamaan oman analyysiprosessini mahdollisimman seikkaperäisesti (ks. luku 4), joten periaatteessa samaa analyysirunkoa noudattamalla myös toisen tutkijan olisi mahdollista päästä oleellisilta osin samaan lopputulokseen.

Vaikka tutkimus toteutettiin tapaustutkimuksena ainoastaan yhteen mediaan keskittyen, eikä tuloksia voida yleistää laajempaan kontekstiin, tutkimuksen voidaan aiheensa puolesta katsoa paikanneen tutkimuskentällä ollutta aukkoa. Koska Suomen kontekstissa urheilun erikoismedioihin kohdistunutta akateemista tutkimusta ei ole aiemmin tehty, tämän pro gradu -tutkielman voidaan katsoa toimivan ikään kuin pelin avauksena myös tulevalle urheilumedian tutkimukselle. Esitänkin seuraavassa alaluvussa mahdollisia suuntia ja teemoja jatkotutkimusaiheille.

6.3 Jatkotutkimusehdotukset

Urheilun kontekstissa toimivien erilaisten pienempien medioiden ja itsenäisten sivustojen ilmiö kaipaa tulevaisuudessa lisää tutkimusta, sillä tähän mennessä aiheetta ei ole juuri Suomessa tutkittu tieteellisen tutkimuksen keinoin. Ilmiö tarjoaa siis runsaasti mahdollisuuksia ja suuntia jatkotutkimukselle.

Tässä tutkimuksessa keskityttiin Jatkoaika.comin journalistisiin sisältöihin mediatekstien ja tekijöiden haastatteluiden avulla. Tutkimushaastatteluissa nousi esiin runsaasti kiinnostavia näkökulmia vapaaehtois pohjalta toimivan journalistisen median toimituskäytännöistä, jotka kuitenkin rajasin pois tulosraportoinnista muun muassa tutkimuksen fokuksen säilyttämiseksi sekä gradututkielman ja sen resurssien rajallisuuden vuoksi. Koska keskityin tutkimuksessa ja sen tulosraportoinnissa

lähinnä journalistisiin sisältöihin, erilaiset työtapoihin ja -käytänteisiin liittyvät seikat jäivät vähemmälle huomiolle. Siksi jatkossa olisikin relevanttia tutkia erilaisten freelance-pohjalta toimivien medioiden työ- ja toimituskäytänteitä, sillä niissä on oletettavasti eroavaisuuksia verrattuna perinteisten medioiden ja niiden vakituisten työntekijöiden työkäytänteisiin, joihin journalismin tutkimus on tähän saakka pitkälti keskittynyt (esim. Wahl-Jorgensen & Hanitzsch 2019).

Koska tämä tutkimus toteutettiin tapaustutkimuksena, uutta tietoa saatiin tutkimuksen kohteena olleesta tapauksesta eli Jatkoaika.comista. Yleistettävämmän ja monipuolisemman tiedon saamiseksi olisikin kiinnostavaa tutkia muiden vastaavien erikoismedioiden sisältöjä ja tekijöitä. Suomessa urheilun kontekstissa tällaisia voisivat olla esimerkiksi salibandyn erikoismedia Pääkallo.fi, jalkapallon erikoismedia Brittifutis.com tai e-urheilumedia Pelaajat.com. Useampien erikoismedioiden tutkiminen voisi tuottaa yleistettävämpää tietoa sekä laajempaa kuvaa suomalaisesta urheilun erikoismedioiden kentästä. Koska kenttä on hyvinkin pirstaleinen ja moninainen, myös erikoismedioiden vertaileminen keskenään voisi tuottaa mielenkiintoista tietoa ilmiöstä.

Myös urheilutoimittajien fanius tarjoaa nähdäkseni kiinnostavia mahdollisuuksia jatkotutkimukselle. Aspekti jäi lopulta sivuun tämän tutkimuksen tuloraportoinnissa, mutta aihe nousi esiin kaikissa tutkimusta varten toteutetuissa tutkimushaastatteluissa. Lähes kaikki haastateltavat kuvailivat kiinnostuneensa jääkiekosta kirjoittamisesta faniuden tai kannattajuuden kautta ja ajautuneet tai hakeutuneet sen myötä tuottamaan aiheeseen keskittyviä mediasisältöjä. Niin sanotun *lajiniilouden* (ks. esim. Laine 2011, 235) ja urheilutoimittajien fanitaustan tai -profiilin (esim. Reed 2018, 28) voidaankin katsoa kaipaavan jatkossa aiempaa enemmän tieteellistä tutkimusta.

Kirjallisuus

- Ahva, L. & Steensen, S. 2019. Journalism Theory. Teoksessa K. Wahl-Jorgensen & T. Hanitzsch (toim.) *The Handbook of Journalism Studies*. Lontoo: Routledge, 38–54.
- Arkko, S. 2020. Tutkimus Jatkoajan työllistävistä vaikutuksista – mitä taitoja entiset jatkoaikalaiset saivat ja mitä jäi saamatta? Haaga-Helia ammattikorkeakoulu, journalismin oppiaine. Opinnäytetyö.
- Boczkowski, P. J., Anderson, C. W., Mitchelstein, E., Pablo J. Boczkowski & Pickard, V. 2017. *Remaking the news: Essays on the future of journalism scholarship in the digital age*. Cumberland: The MIT Press.
- Bowman, N. D. & Cranmer G. A. 2016. SocialMediaSport: The fan as a (mediated) participant in spectator sports. Teoksessa A. Billings & M. Hardin (toim.) *Routledge Handbook of New Media*. Lontoo: Routledge, 213–224.
- Boyle, R. 2006. *Sports journalism: Context and issues*. Lontoo: Sage.
- Boyle, R. 2017. Sports journalism: Changing journalism practice and digital media. *Digital Journalism*, 5(5), 493–495.
- Briggs, M. 2012. *Entrepreneurial journalism: How to build what's next for news*. Los Angeles: Thousand Oaks: Sage; CQ Press.
- Cook, C. & Sirkkunen, E. 2013. What's in a Niche? Exploring the Business Model of Online Journalism. *Journal of media business studies*, 10(4), 63–82.
- Cook, C., Sirkkunen, E. & Pekkala, P. 2012. Conclusions. Teoksessa E. Sirkkunen & C. Cook (toim.) *Chasing sustainability on the net: International research on 69 journalistic pure players and their business models*. Tampereen yliopisto, 116–125.
- Creswell, J. 1998. *Qualitative Inquiry and Research Design: choosing among five traditions*. Thousand Oaks, CA: Sage.
- Deuze, M. 2005. What is journalism?: Professional identity and ideology of journalists reconsidered. *Journalism*, 6(4), 442–464.
- Deuze, M., Prenger, M. 2019. *Making Media. Production, Practices, and Professions*. Teoksessa Deuze & Prenger (toim.) *Making Media. Production, Practices, and Professions*. Amsterdam University Press, 13–27.

- Eriksson, P. & Koistinen, K. 2005. Monenlainen tapaustutkimus. Kuluttajatutkimuskeskus.
- Eskola, J. & Suoranta, J. 1998. Johdatus laadulliseen tutkimukseen. Tampere: Vastapaino.
- Hindman, M. 2017. Journalism Ethics and Digital Audience Data. Teoksessa P. J. Boczkowski & C. W. Anderson (toim.) Remaking the news: Essays on the future of journalism scholarship in the digital age. Cumberland: The MIT Press, 177–193.
- Hirsjärvi, S. & Hurme, H. 2008. Tutkimushaastattelu: Teemahaastattelun teoria ja käytäntö. Helsinki: Gaudeamus Helsinki University Press.
- Heinilä, K. 2000a. Millainen rooli urheilujournalismilla on yhteiskunnassa? Teoksessa M. Miettinen (toim.) Haasteena huomisen hyvinvointi: Miten liikunta lisää mahdollisuuksia?: liikunnan yhteiskunnallinen perustelu II : tutkimuskatsaus. Jyväskylä: Likes, 273–286.
- Heinilä, K. 2000b. Mikä on urheilun viihteellinen merkitys? Teoksessa M. Miettinen (toim.) Haasteena huomisen hyvinvointi: Miten liikunta lisää mahdollisuuksia?: liikunnan yhteiskunnallinen perustelu II : tutkimuskatsaus. Jyväskylä: Likes, 287–308.
- Hsieh, H.-F., & Shannon, S. E. 2005. Three Approaches to Qualitative Content Analysis. *Qualitative Health Research*, 15(9), 1277–1288.
- Hutchins, B. & Rowe, D. 2012. Sport Beyond Television: The Internet, Digital Media and the Rise of Networked Media Sport. Lontoo: Routledge.
- Hyttinen, M. 2020. The Influence of English on Finnish Ice Hockey Discussion on the Online Forum of Jatkoaika. Itä-Suomen yliopisto, humanistinen laitos. Pro gradu -tutkielma.
- Itkonen, H. 2021. Liikkumisen sosiologia. Tampere: Vastapaino.
- Itkonen, H., Ilmanen, K. & Matilainen, P. 2007. Urheilun sponsorointi Suomessa. Jyväskylä: Jyväskylän yliopisto, liikuntatieteiden laitos.
- Itkonen, H., Ilmanen, K., Matilainen, P. & Jaskari, L. 2008. Media urheilun tulkkina ja tekijänä. Jyväskylä: Jyväskylän yliopisto, liikuntatieteiden laitos.
- Jaakkola, M. 2013. Hyvä journalismi: Käytännön opas kirjoittajalle. Helsinki: Kansanvalistusseura.

- Jatkoaika. 2022a. Kävijäprofiili. <https://www.jatkoaika.com/kävijäprofiili>. [Viitattu 5.4.2022]
- Jatkoaika. 2022b. Mediakortti. <https://www.jatkoaika.com/mediakortti>. [Viitattu 5.4.2022]
- Jatkoaika. 2022c. Mediatiedot. https://www.jatkoaika.com/sites/default/files/media/ja_mediatiedot2022.pdf. [Viitattu 5.4.2022]
- Jatkoaika 2022d. Tietoa Jatkoajasta. <https://www.jatkoaika.com/tietoa-jatkoajasta>. [Viitattu 5.4.2022]
- Jyrkiäinen, J. 2017. Sanomalehdistö. Teoksessa K. Nordenstreng, H. Nieminen, H. & M. Ala-Fossi (toim.) Suomen mediamaisema. 4., uudistettu laitos. Tampere: Vastapaino.
- Koljonen, K. 2000. Asiamiesten selostuksista ammattilaisten analyysihin: Helsingin Sanomien urheilujournalismi vuosina 1973–1998. Tampere: Tampereen yliopisto.
- Koljonen, S. 2017. Sinustako Jatkoajan tekijä? – vapaaehtois pohjalta toimivan verkkomedian rekrytoimislehden konsepti. Turun ammattikorkeakoulu, journalismin oppiaine. Opinnäytetyö.
- Kunelius, R. 2003. Viestinnän vallassa: Johdatusta joukkoviestinnän kysymyksiin. 5. uudistettu painos. Helsinki: WSOY.
- Kuutti, H. 2012. Mediasanasto. Jyväskylä: MediaDoc.
- Laine, A. 2011. Urheilujournalismin Suomi–Ruotsi-maaottelu: Vertaileva tutkimus suomalaisten ja ruotsalaisten iltapäivälehtien Ateenan 2004 ja Torinon 2006 olympiauutisoinnista. Helsinki: Edita.
- Laine, A. & Turtiainen, R. 2018. Urheilujournalismi vallan vahtikoirana?: Tapauskohtaisessa tarkastelussa huippu-urheilun muutostyötä käsittelevä uutisointi suomalaisissa sanomalehdissä. Media- ja viestintätieteellinen seura Mevi.
- Laine, A. & Välimäki, E. 2012. Helsingin Sanomien urheilu-uutisoinnin ominaispiirteet – tapauskohtaisessa tarkastelussa vuoden 2009 tennisjutut. Liikunta & Tiede 49 (6), 66–7.

- Laucella, P. 2016. The evolution from print to online platforms for sports journalism. Teoksessa A. Billings & M. Hardin (toim.) Routledge Handbook of New Media. Lontoo: Routledge, 89–100.
- Lehtonen, J. 2021. Journalismi naisistuu. Journalistiliiton jäsenistä yli puolet ja journalismin opiskelijoista jopa 80 prosenttia on naisia. Mistä journalismin naisistuminen johtuu ja onko sillä vaikutusta sisältöön? Journalisti. <https://journalisti.fi/artikkelit/2021/08/journalismi-naisistuu-journalistiliiton-jasenista-yli-puolet-ja-journalismin-opiskelijoista-jopa-80-prosenttia-on-naisia-mista-journalismin-naisistuminen-johtuu-ja-onko-silla-vaikutusta-sisaltoon/>. [Viitattu 25.1.2022]
- McCarthy, B. 2014. A Sports Journalism of Their Own: An Investigation Into the Motivations, Behaviours, and Media Attitudes of Fan Sports Bloggers. *Communication and sport*, 2(1), 65–79.
- McEnnis, S. 2017. Playing on the same pitch: Attitudes of sports journalists towards fan bloggers. *Digital Journalism*, 5(5), 549–566.
- Mesikämnen, J. 2022. Naiskiekkoilu on Jatkoajalle suuri mahdollisuus, mutta vielä suurempi tilaisuus se on tekijälle. <https://www.jatko aika.com/Uutiset/Naiskiekkoilu-on-Jatkoajalle-suuri-mahdollisuus-mutta-vielä-suurempi-tilaisuus-se-on-tekijälle-%E2%88%92-hae-mukaan/242036>. [Viitattu 25.7.2022]
- Nevala, A., Isotalo, K. & Itkonen, H. 2020. Miksi Suomesta tuli vuosikymmeniksi jääkiekko- mutta ei jalkapallomaa? *Ennen ja nyt*, 20(3).
- Nicholson, M., Kerr, A. & Sherwood, M. 2015. *Sport and the Media: Managing the Nexus*. 2. Painos. Abingdon, Oxon: Routledge.
- Pantic, M. 2021. Local Media in a Digital Market: Establishing Niche and Promoting Original Reporting to Ensure Sustainability. *Journalism practice*, 1–17.
- Pekkala, P. & Cook, C. 2012. Sustaining journalistic entrepreneurship. Teoksessa E. Sirkkunen & C. Cook (toim.) *Chasing sustainability on the net: International research on 69 journalistic pure players and their business models*. Tampere: Tampereen yliopisto, 108–115.

- Pietilä, J. 2008. Kirjoitus, juttu, tekstielementti: Suomalainen sanomalehtijournalismi juttutyyppeiden kehityksen valossa printtimedian vuosina 1771–2000. Jyväskylä: Jyväskylän yliopisto.
- Pänkäläinen, S. 1998. Suomalainen urheilujournalismi. Helsinki: Liikuntatieteellinen seura.
- Pänkäläinen, S. 2021. Urheilujournalismi ja median muutos: Vähemmällä väellä enemmän juttuja useammalle kanavalle. Liikunta & Tiede 2021. <https://www.lts.fi/liikunta-tiede/artikkelit/urheilujournalismi-ja-median-muutos-vahemmalla-vaella-enemman-juttujauseammalle-kanavalle.html>. [Viitattu 25.4.2021]
- Pettigrew, A. 1997. What is a processual analysis? Scandian Journal of Management 1113 (4), 337–348.
- Pickard, V. 2017. Rediscovering the News: Journalism Studies' Three Blind Spots. Teoksessa P. J. Boczkowski & C. W. Anderson (toim.) Remaking the news: Essays on the future of journalism scholarship in the digital age. Cumberland: The MIT Press, 47–60.
- Reed, S. 2018. "I'm not a fan. I'm a journalist": Measuring American sports journalists' sports enthusiasm. Journal of Sports Media, 13(1), 27–47.
- Reuters Institute 2021. Digital News Report. https://reutersinstitute.politics.ox.ac.uk/sites/default/files/2021-06/Digital_News_Report_2021_FINAL.pdf. [Viitattu: 18.1.2021]
- Rowe, D. 1999. Sport, culture and the media: The unruly trinity. Buckingham: Open University Press.
- Rowe, D. 2007. "Sports Journalism: Still the 'Toy Department' of the News Media?" Journalism 8 (4): 385–405.
- Schreier, M. 2012. Qualitative content analysis in practice. Thousands Oaks: Sage Publications.
- Seppänen, J. & Väliverronen, E. 2012. Mediayhteiskunta. Tampere: Vastapaino.
- Singer, J. B. 2017. Reinventing Journalism as an Entrepreneurial Enterprise Teoksessa P. J. Boczkowski & C. W. Anderson (toim.) Remaking the news: Essays on the future of journalism scholarship in the digital age. Cumberland: The MIT Press, 195–210.

- Sirkkunen, E. 2012. Finland: Legacy dominates. Teoksessa E. Sirkkunen & C. Cook (toim.) Chasing sustainability on the net: International research on 69 journalistic pure players and their business models. Tampere: Tampereen yliopisto, 80–87.
- Sirkkunen, E., Cook, C. & Pekkala, P. 2012. Introduction. Teoksessa E. Sirkkunen & C. Cook (toim.) Chasing sustainability on the net: International research on 69 journalistic pure players and their business models. Tampere: Tampereen yliopisto, 7–15.
- Sirkkunen, E. & Cook, C. 2012. Chasing sustainability on the net: International research on 69 journalistic pure players and their business models. Tampere: Tampereen yliopisto.
- Sponsor Navigator. 2022. Jääkiekko, yleisurheilu, hiihto ja jalkapallo suomalaisten suosikkilajit. <https://www.sponsorinsight.fi/post/sponsor-navigator-2022-jaakiekkoyleisurheilu-hiihto-ja-jalkapallo-suomalaisten-suosikkilajit>. [Viitattu 3.5.2022]
- Stake, R. 1995. The art of case study research: perspectives on practice. Thousand Oaks, CA: Sage.
- Stoldt, G. C., Dittmore, S. W. & Branvold, S. E. 2012. Sport public relations: Managing stakeholder communication. 2. painos. Champaign: Human Kinetics.
- Tandoc, E. C., Lim, Z. W. & Ling, R. 2018. Defining "Fake News": A typology of scholarly definitions. *Digital journalism*, 6(2), 137–153.
- Tilastokeskus. 2021. Joukkoviestintä. Helsinki: Tilastokeskus. <http://www.stat.fi/til/jvie/index.html>. [Viitattu: 12.4.2022]
- Tilastokeskus. 2020. Joukkoviestintä. Helsinki: Tilastokeskus. http://www.stat.fi/til/jvie/2020/jvie_2020_2021-12-03_tie_001_fi.html. [Viitattu: 6.5.2022]
- Suomen Jääkiekkoliitto. 2021. Ottelut. <http://tulospalvelu.leijonat.fi/serie/?season=2022&lid=73&did=0&stgid=5527&lang=fi&page=ottelut>. [Viitattu 12.5.2022]
- Tuomi, J. & Sarajärvi, A. 2018. Laadullinen tutkimus ja sisällönanalyysi. Uudistettu laitos. Helsinki: Kustannusosakeyhtiö Tammi.

- Upola, T. & Ahlroth, J. 2018. Livenä ja läsnä: Verkon uudet juttutyypit. Helsinki: Art House.
- Väliverronen, E. 2009. Journalismi murroksessa. Helsinki: Gaudeamus Helsinki University Press.
- Wahl-Jorgensen, K. & Hanitzsch, T. (toim.) 2019. The Handbook of Journalism Studies. 2. painos. New York: Routledge.
- Wiio, O. & Nordenstreng, K. 2017. Viestintäjärjestelmä. Teoksessa K. Nordenstreng, H. Nieminen & M. Ala-Fossi. Suomen mediamaisema. 4., uudistettu laitos. Tampere: Vastapaino.
- Wiio, O. & Uronen, I. 2017. Televisio. Teoksessa K. Nordenstreng, H. Nieminen & M. Ala-Fossi. Suomen mediamaisema. 4., uudistettu laitos. Tampere: Vastapaino.
- Zelizer, B. 2017. What journalism could be. Cambridge: Polity Press.

Liitteet

LIITE 1: Haastattelurunko

TEKIJÄN TAUSTA

- Nimi?
- Ikä?
- Ammatti?
- Koulutus?
- Mitä kaikkea toimenkuvaasi Jatkoaika.comissa kuuluu?
- Miten olet päätenyt tekemään sisältöjä Jatkoaika.comiin?
- Kuinka pitkään olet tehnyt sisältöjä Jatkoaika.comiin?
- Kuinka paljon tai kuinka säännöllisesti teet juttuja tai sisältöjä Jatkoaika.comiin?
- Kirjoitatko tai teetkö sisältöjä Jatkoaika.comin ohella muihin medioihin?
- Miten kuvailisit omaa tilannettasi tai rooliasi? (toimittaja/harrastaja/tms.)
 - Kuinka paljon käytät aikaa Jatkoaika.comin tai muun urheilujournalismin tekoon esim. viikossa tai kuukaudessa?
 - Maksetaanko sinulle korvausta Jatkoaika.comiin tuottamistasi sisällöistä?
- Mikä on oma suhteesi jääkiekkoon?

JATKOAJAN SISÄLLÖT

- Miten tekemiesi juttujen aiheet valitaan?
 - Kuka tekee lopullisen päätöksen? Toimittaja vai päätoimittaja?
 - Tuleeko aloite juttuun tavallisesti sinulta itseltäsi vai annetaanko aihe valmiina?
 - Seuraatko itse erityisesti joitain tiettyjä aihepiirejä?
- Millaisia lähteitä käytät juttuja tehdessäsi?
 - Teetkö esim. ottelujutut paikan päällä vai erilaisten viestimien välityksellä? Miten haastatteluita silloin toteutetaan?
- Miten jutuissa haastateltavat tai ääneen pääsevät henkilöt valikoituvat?
 - Minkälaisia kontakteja sinulla on urheilutoimijoihin?
- Keskittyykö Jatkoaika.comin journalismi näkemyksesi mukaan joihinkin tiettyihin tai tietyn tyylisiin aiheisiin, sarjoihin tai henkilöihin? Miksi?/Miksi ei?

- Esimerkiksi naisten jääkiekosta tai sarjoista juttuja on huomattavasti vähemmän kuin miesten vastaavista. Mistä luulet tämän johtuvan?
- Mikä on mielipiteellisten juttujen rooli Jatkoaika.comissa näkemyksesi mukaan?
 - Koetko tietoisesti ottavasi kantaa / esittäväsi mielipiteitäsi jutuissasi?

JATKOAIKA.COMIN ROOLI SUOMALAISESSA URHEILUMEDIASSA

- Millaiseksi koet yleisellä tasolla Jatkoaika.comin aseman ja rooli suomalaisessa urheilumediassa?
- Millaiseksi koet Jatkoaika.comin roolin / suhteet suhteessa muuhun urheilumediaan?
 - Mitkä koet olevan Jatkoaika.comin keskeisimmät kilpailijat urheilumediakentällä? Kilpaileeko Jatkoaika.com perinteisen urheilumedian, kuten television, radion ja painetun lehdistön kanssa?
- Millaiseksi koet Jatkoaika.comin aseman ja roolin suomalaisessa jääkiekkoyhteisössä?
 - Millaisiksi koet Jatkoaika.comin suhteet jääkiekkotoimijoihin? Miten Jatkoaika.comiin esimerkiksi suhtaudutaan kontakteja jääkiekkotoimijoihin ottaessa ja haastatteluja tehdessä?
 - Mikä on Jatkoaika.comin rooli näkemyksesi mukaan lukijoille?
 - Koetko, että mediallasi olisi ristiriitoja oman journalismin ja esimerkiksi lajiliiton (tai muiden tahojen, esim. mainostajien) tavoitteiden kanssa?

LOPUKSI

- Onko sinulla jotain lisättävää tai täydennettävää?

LISÄKYSYMYKSIÄ PÄÄTOIMITTAJALLE

- Keskitytäänkö Jatkoaika.comissa esim. tietynlaisten juttutyyprien kirjoittamiseen?
- Entä aiheiden? Ovatko jotkin aiheet/sarjat/tms. keskiössä tai tietoisesti vähemmällä huomiolla?
- Editoidaanko juttuja toimituksessa ennen julkaisua?
- Mikä on mielipiteellisten juttujen rooli Jatkoaika.comissa näkemyksesi mukaan?
- Ovatko Jatkoaika.comin sisällöt näkemyksesi mukaan nimenomaan journalismia?
 - Onko Jatkoaika.com sitoutunut Journalistin ohjeisiin? Miksi?/ Miksi ei?

LIITE 2: Media-aineiston artikkelit

Jatkoaika. (15.11.2021a). <https://www.jatkoaika.com/Kuvakooste/Tunteita-taitoa-sekä-näytönhaluja---nuorten-maajoukkueet-iskivät-yhteen/237021>

Jatkoaika. (15.11.2021b). <https://www.jatkoaika.com/Artikkeli/Hei-sinä-liigaseuran-fani-Haluatko-löytää-suosikin-myös-Mestiksestä/235788>

Jatkoaika. (15.11.2021c). <https://www.jatkoaika.com/LIIGA/Otteluennakko/HIFK-KooKoo/Liiga-kierros-KooKoo-hakee-historian-ensimmäistä-kolmen-pisteen-pottiaan-Helsingistä/237012>

Jatkoaika. (15.11.2021d). <https://www.jatkoaika.com/Artikkeli/Näin-Karjala-turnauksen-olympiaehdokkaat-suoriutuivat---Vatanen-pelasi-itsensä-lähelle-Pekingiä-Filppula-nousi-mukaan-spekulaatioihin/237017>

Jatkoaika. (15.11.2021e). <https://www.jatkoaika.com/Uutiset/Miikka-Kuusela-palaa-KOOVEEn-päävalmentajaksi---KOOVEElla-on-iso-ja-merkittävä-rooli-tamperelaisessa-kiekkoilussa/237030>

Jatkoaika. (15.11.2021f). <https://www.jatkoaika.com/Uutiset/Tomi-Pettinen-täyttää-Miikka-Kuuselan-jättämän-pestin-Ilveksen-U20-joukkueessa/237031>

Jatkoaika. (15.11.2021g). <https://www.jatkoaika.com/Uutiset/Matt-Marcinew-ei-jatka-HPKssa/237032>

Jatkoaika. (15.11.2021h). <https://www.jatkoaika.com/Uutiset/TUTO-lainaa-pelaajia-Vaasasta---Leo-Ringin-sopimus-purettu/237035>

Jatkoaika. (15.11.2021i). <https://www.jatkoaika.com/Kuvakooste/Naisleijonista-ei-ollut-Kanadan-kaatajaksi-Turun-tuplaotteluissa/237034>

Jatkoaika. (15.11.2021j). <https://www.jatkoaika.com/Uutiset/IL-Raimo-Helmisen-valmennusura-jatkuu-Italiassa/237037>

Jatkoaika. (15.11.2021k). <https://www.jatkoaika.com/LIIGA/Otteluraportti/HIFK-KooKoo/KooKoo-nappasi-historiallisen-voiton-Helsingistä-%E2%88%92Setänen-torjui-36-kiekkoa/237039>

Jatkoaika. (15.11.2021l). <https://www.jatkoaika.com/KHL/Otteluraportti/Dinamo-Msk-Jokerit/Tehoton-Jokerit-hyytyi-Dinamo-Moskovan-vieraana/237038>

Jatkoaika. (15.11.2021m). <https://www.jatkoaika.com/Uutiset/NHLssä-kauden-ensimmäiset-ottelusiirrot---koronan-kouriin-joutuneen-Senatorsin-tämän-viikon-ottelut-myöhempään-ajankohtaan/237040>

Jatkoaika. (16.11.2021a). <https://www.jatkoaika.com/Uutiset/Juuso-Pulli-Ilvekseen-koeajalle/237050>

Jatkoaika. (16.11.2021b). <https://www.jatkoaika.com/MESTIS/Otteluraportti/TUTO-KOOVEE/Larinmaa-toi-TUTOlle-isomman-pistepotin-Mestiksen-häntäpään-kamppailussa/237049>

Jatkoaika. (16.11.2021c). <https://www.jatkoaika.com/CHL/Otteluraportti/Växjö-Lakers-Tappara/Tappara-taisteli-CHL-pudotuspeliavauksesta-antapelin-17-vuotiaan-Topi-Rönnin-tasoitustmaalilla-Pitää-nauttia-joka-minuutista-ja-sekunnista/237053>

Jatkoaika. (16.11.2021d). <https://www.jatkoaika.com/CHL/Otteluraportti/Bolzano-Lukko/Lukko-voitti-Bolzanon-vieraskentällä-CHL-pudotuspeliavauksessa/237055>

Jatkoaika. (17.11.2021a). <https://www.jatkoaika.com/MESTIS/Kuvakooste/TUTO-KOOVEE/TUTO-kellisti-KOOVEEn-pitkän-kaavan-kautta/237057>

Jatkoaika. (17.11.2021b). <https://www.jatkoaika.com/Haastattelu/Hyökkääjästä-pakiksi-muuntunut-Ondřej-Slovák-Liiga-on-kolmen-neljän-parhaan-sarjan-joukossa-Euroopassa/237058>

Jatkoaika. (17.11.2021c). <https://www.jatkoaika.com/Artikkeli/Tilastot-paljastavat-voimasuhteet-HIFK-yhä-matkalla-runkosarjan-voittoon-KooKoon-onni-katoavaista-KalPa-kummajainen/237059>

Jatkoaika. (17.11.2021d). <https://www.jatkoaika.com/Kuvakooste/Lukko-avasi-CHL-pudotuspelit-voitolla-Bolzanon-kettupaidoista/237070>

Jatkoaika. (17.11.2021e). <https://www.jatkoaika.com/Kolumni/Leijonat-on-edelleen-selvästi-merkityksellisin-maajoukkue-suomalaisille-vaikka-sitkeän-äänekäs-jalkapalloväkiryntää-muuttaa-narratiivia/237072>

Jatkoaika. (17.11.2021f). <https://www.jatkoaika.com/Uutiset/Pelicans-lainaa-puolustajansa-Alex-Lindroosin-HPKhon/237078>

Jatkoaika. (17.11.2021g). <https://www.jatkoaika.com/Uutiset/Aleksander-Barkovintilanteesta-huojentavia-tietoja-hyökkääjän-vamma-ei-vaadi-leikkaushoitoa/237079>

Jatkoaika. (17.11.2021h). <https://www.jatkoaika.com/LIIGA/Otteluraportti/SaiPa-KalPa/Kuopion-lentävät-kalakukot-maksoivat-kalavelkansa-vaissulle-idän-ihmeelle-Connor-LaCouvee-nollasi-SaiPan-debyyttiottelussaan/237075>

Jatkoaika. (17.11.2021i). <https://www.jatkoaika.com/LIIGA/Otteluraportti/Sport-Kärpät/Kärpät-saalisti-täydet-kolme-pistettä-Vaasasta-%E2%88%92-kotkapaitojen-taisteluei-riittänyt-pisteisiin/237071>

Jatkoaika. (17.11.2021j). <https://www.jatkoaika.com/KHL/Otteluraportti/Kunlun-Red-Star-Avangard/Oliwer-Kaski-avasi-maalihanat-Avangardille-%E2%88%92-Kiinalaisille-tappiollinen-olympianäyttö/237083>

Jatkoaika. (17.11.2021k). <https://www.jatkoaika.com/LIIGA/Kuvakooste/Sport-Kärpät/Bensa-loppui-kesken-Sportin-takaa-ajon-Kärpät-vei-pisteet/237082>

Jatkoaika. (17.11.2021l). <https://www.jatkoaika.com/KHL/Otteluraportti/Jokerit-Admiral/Jokerit-palasi-voittojen-tielle-kotiyleisön-edessä-ykkösketjun-tehojen-turvin/237080>

Jatkoaika. (18.11.2021a). <https://www.jatkoaika.com/nhl/aamuraportti/2021-11-18/NHL-aamuraportti-Mikko-Rantanen-johti-tehoillaan-Avalanchen-voittoon/237088>

Jatkoaika. (18.11.2021b). <https://www.jatkoaika.com/Uutiset/Ilves-lainaa-Roope-Taposta-vielä-ainakin-kuukauden/237092>

Jatkoaika. (18.11.2021c). <https://www.jatkoaika.com/Uutiset/Maalivahti-Artjom-Zagidulin-on-tulossa-KHLstä-Suomeen-%E2%88%92lähde-Lukko-saa-täydennystä-tolppien-väliin/237093>

Jatkoaika. (18.11.2021d). <https://www.jatkoaika.com/Kolumni/Turkulaisten-hunajapurkki-on-hukassa-%E2%88%92maalinteon-vaikeus-uhkaa-TPSn-mestaruusunelmia/237041>

Jatkoaika. (18.11.2021e). <https://www.jatkoaika.com/Uutiset/HIFK-hankki-puolustaja-Sam-Jardinen-ICEHLstä/237096>

Jatkoaika. (18.11.2021f). <https://www.jatkoaika.com/Uutiset/Hankinta-varmistui-Artjom-Zagidulin-tilkitsee-Lukon-maalialoppukauden-sopimuksella/237097>

Jatkoaika. (18.11.2021g). <https://www.jatkoaika.com/Uutiset/HPK-solmi-kolme-jatkosopimusta-ensi-kaudeksi-%E2%88%92Nenonen-jatkaa-pidempään/237098>

Jatkoaika. (18.11.2021h). <https://www.jatkoaika.com/Uutiset/KOOVEESta-potkut-saanut-Vesa-Viitakoski-liittyy-Ilveksen-U20-valmennustiimiin/237099>

Jatkoaika. (18.11.2021i). <https://www.jatkoaika.com/Uutiset/TPS-ottaa-koronapassin-käyttöön-kotiotteluissaan-%E2%88%92HIFK-ei-vaadi-todistusta-Kärpät-vain-osittain/237094>

Jatkoaika. (18.11.2021j). <https://www.jatkoaika.com/LIIGA/Otteluraportti/TPS-Ässät/TPS-syvensi-Ässien-tuskaa-Markus-Nurmen-johdolla-%E2%88%92Ässien-kolmannen-erän-jäähyily-ratkaisi-ottelun/237101>

Jatkoaika. (18.11.2021k). <https://www.jatkoaika.com/LIIGA/Otteluraportti/Pelicans-SaiPa/Pelicans-palasi-jälleen-voittojen-tielle-%E2%88%92toisessa-erässä-nähtiin-ilotulitusta-maalien-muodossa/237102>

Jatkoaika. (18.11.2021l). <https://www.jatkoaika.com/LIIGA/Kuvakooste/Pelicans-SaiPa/Pelicansin-tappioputki-poikki-SaiPa-kaatui-Lahdessa/237104>

Jatkoaika. (18.11.2021m). <https://www.jatkoaika.com/MESTIS/Kuvakooste/TUTO-Peliitat/Peliittojen-tehot-eivät-riittäneet-Kupittaalla/237106>

Jatkoaika. (18.11.2021n). <https://www.jatkoaika.com/MESTIS/Kuvakooste/KOOVEE-SaPKo/SaPKo-haki-jatkoaikavoiton-Hakametsästä---KOOVEEEn-tappioputkelle-jatkoa/237105>

Jatkoaika. (18.11.2021o). <https://www.jatkoaika.com/LIIGA/Kuvakooste/TPS-Ässät/Markus-Nurmen-kypärätemppe-siivitti-TPSn-voittoon/237110>

Jatkoaika. (18.11.2021p). <https://www.jatkoaika.com/LIIGA/Kuvakooste/JYP-Kärpät/JYP-yritti-ja-yritti-sitten-Kärpät-vain-hassutteli-murskavoittoon/237109>

Jatkoaika. (19.11.2021a). <https://www.jatkoaika.com/Haastattelu/Teemu-Eronen-hankittiin-Lahteen-puolustuksen-uudeksi-kiekolliseksi-johtajaksi-%E2%88%92En-halua-antaa-mitään-vastustajalle-ilmaiseksi/237074>

Jatkoaika. (19.11.2021b). <https://www.jatkoaika.com/nhl/aamuraportti/2021-11-19/NHL-aamuraportti-Wild-kylvetti-Starsin-Canadiensin-sysimusta-syky-jatkuu/237111>

Jatkoaika. (19.11.2021c). <https://www.jatkoaika.com/Uutiset/Nokia-Tampereen-uuden-monitoimiareenan-nimisponsoriksi/237112>

Jatkoaika. (19.11.2021d). <https://www.jatkoaika.com/Uutiset/Alex-Broadhurst-kolmeksi-viikoksi-sivuun/237114>

Jatkoaika. (19.11.2021e). <https://www.jatkoaika.com/Uutiset/Loukkaantuneiden-suomalaisten-tilanteista-uutta-tietoa-Barkovin-toipumisjakso-3-4-viikkoa-Jokiharju-lähellä-paluuta/237116>

Jatkoaika. (19.11.2021f). <https://www.jatkoaika.com/LIIGA/Otteluraportti/KalPa-Lukko/KalPa-kaatoi-Lukon-juhlaottelussa-Kuopiossa-%E2%88%92kuopiolaisten-uudella-hankinnalla-sensaatiomainen-startti-Liigassa/237118>

Jatkoaika. (19.11.2021g). <https://www.jatkoaika.com/LIIGA/Otteluraportti/Jukurit-Ilves/Voittomaalikipailu-toi-Ilvekselle-kaksi-pistettä-%E2%88%92Jukurit-ylsi-liigajäillä-toistamiseen-kuuden-ottelun-pisteputkeen/237115>

Jatkoaika. (19.11.2021h). <https://www.jatkoaika.com/LIIGA/Kuvakooste/Tappara-TPS/TPS-taisteli-pisteet-Hakametsästä---Karejev-turkulaisten-voiton-takuumies/237119>

Jatkoaika. (19.11.2021i). <https://www.jatkoaika.com/LIIGA/Otteluraportti/Tappara-TPS/TPS-osoittautui-taas-vaikeaksi-vastustajaksi-Hakametsässä---Turkulaisille-jälleen-voitto-pienellä-maalimäärällä/237121>

Jatkoaika. (19.11.2021j). <https://www.jatkoaika.com/LIIGA/Kuvakooste/KalPa-Lukko/Tunteet-kuohuivat-KalPan-juhlaottelussa/237122>

Jatkoaika. (20.11.2021a). <https://www.jatkoaika.com/Haastattelu/Leijonien-olympiajoukkueen-rakentumisessa-käsillä-kriittiset-ajat---GM-Jere-Lehtinen-Tiettyjen-pelaajien-osalta-kaikki-yymmärtävät-tilanteen/237095>

Jatkoaika. (20.11.2021b). <https://www.jatkoaika.com/Artikkeli/Darryl-Sutter-on-palauttanut-voittamisen-kulttuurin-Flamesiin---voittojen-taustalla-tiivis-viisikkopelaaminen-ja-tulikuuma-maalivahti/236943>

Jatkoaika. (20.11.2021c). <https://www.jatkoaika.com/Artikkeli/Islanders-pääsee-vihdoin-uuteen-kotiinsa- --11-miljardin-dollarin-areenan-paikka-löytyi-legendaarisen-hevosurheilupyhätön-vierestä/237113>

Jatkoaika. (20.11.2021d). <https://www.jatkoaika.com/Haastattelu/Ilves-päihitti-RoKin-pitkäaikaisen-varakapteeninsa-Jenna-Lehtiniemen-osuman-turvin-%E2%88%92Oli-niin-hyvä-esityö-ettei-tarvinnut-kuin-mennä-paikalle/237140>

Jatkoaika. (20.11.2021e). <https://www.jatkoaika.com/KHL/Kuvakooste/Jokerit-Spartak/Spartak-nousi-kahden-maalin-takaa-voittoon-Helsingissä/237143>

Jatkoaika. (20.11.2021f). <https://www.jatkoaika.com/LIIGA/Otteluraportti/Pelicans-KalPa/Pelicans-iski-Connor-LaCouveen-nollaputken-poikki-%E2%88%92Pisteet-jäivät-Lahteen/237145>

Jatkoaika. (20.11.2021g). <https://www.jatkoaika.com/LIIGA/Otteluraportti/Sport-Tappara/Sportin-ikävä-marraskuu-jatkuu-%E2%88%92Heljanko-ja-Merelä-veivät-pisteet-Tapparalle/237142>

Jatkoaika. (20.11.2021h). <https://www.jatkoaika.com/LIIGA/Otteluraportti/Ilves-JYP/Ilves-murskasi-JYPin-viimeistä-kertaa-Hakametsässä/237144>

Jatkoaika. (20.11.2021i). <https://www.jatkoaika.com/LIIGA/Otteluraportti/Ässät-HPK/HPKlle-kuudes-voitto-putkeen-%E2%88%92-Eetu-Laurikainen-piti-jälleen-maalinsa-puhtaana/237141>

Jatkoaika. (20.11.2021j). <https://www.jatkoaika.com/LIIGA/Kuvakooste/Pelicans-KalPa/Pelicans-kukisti-KalPan-vauhdikkaassa-ottelussa-Lahdessa/237148>

Jatkoaika. (20.11.2021k). <https://www.jatkoaika.com/LIIGA/Kuvakooste/Ilves-JYP/Ilves-jatkoi-JYPin-tuskaa/237161>

Jatkoaika. (20.11.2021l). <https://www.jatkoaika.com/LIIGA/Otteluraportti/SaiPa-HIFK/HIFK-venyi-voittoon-SaiPan-alkurynnistyksen-jälkeen-%E2%88%92-Halonen-ja-Westerholm-hyydyttivät-hyökkäykset/237151>

Jatkoaika. (20.11.2021m). <https://www.jatkoaika.com/MESTIS/Kuvakooste/TUTO-Kiekko-Pojat/60-minuuttia-tyhjillä-akuilla---Kiekko-Poikien-Niko-Kuirin-maali-riitti-voittoon-TUTOsta/237164>

Jatkoaika. (21.11.2021a). <https://www.jatkoaika.com/Haastattelu/Jo-nuorena-huippupotentiaalia-osoittanut-Anniina-Kaitala-tasapainoilee-arjen-ja-maajoukkueunelman-välillä/237154>

Jatkoaika. (21.11.2021b). <https://www.jatkoaika.com/Artikkeli/Pasi-Tuomaila-lopetti-jääkiekon-18-vuotiaana-ja-eli-20-vuotta-kadulla-narkomaanina---Ongelmistaan-avoimesti-kertovat-kiekkoilijat-ovat-esikuvia/237076>

Jatkoaika. (21.11.2021c). <https://www.jatkoaika.com/Haastattelu/Olen-saanut-jatkoajan-ja-se-on-elämän-NHL---Marko-Jantunen-puhuu-toipumisesta-päihitteettömään-elämään/237044>

Jatkoaika. (21.11.2021d). <https://www.jatkoaika.com/LIIGA/Kuvakooste/SaiPa-HIFK/HIFK-voittoon-SaiPasta-pitkän-illan-päätteeksi/237180>

Jatkoaika. (21.11.2021e). <https://www.jatkoaika.com/Kolumni/VÄRITYSKIRJA-Jalosten-valtakunta-on-menestyskeitos/237139>