

HISTORIALLINEN LAKIUUDISTUS

Diskurssianalyysi Argentiinan aborttikeskustelusta 2020

Nea Lehmusketo
Kandidaatintutkielma
Politiikan tutkimus
Yhteiskuntatieteiden ja filosofian laitos
Jyväskylän yliopisto
Kevät 2022

JYVÄSKYLÄN YLIOPISTO

Tiedekunta Humanistis-yhteiskuntatieteellinen	Laitos Yhteiskuntatieteiden ja filosofian laitos
Tekijä Nea Lehmusketo	
Työn nimi Historiallinen lakiuudistus - Diskurssianalyysi Argentiinan aborttikeskustelusta 2020	
Oppiaine Politiikan tutkimus	Työn tyyppi Kandidaatin tutkielma
Aika 19.5.2022	Sivumäärä 25
Ohjaaja Kia Lindroos	
Tiivistelmä <p>Tässä tutkielmassa tarkastelen Argentiinan aborttikeskustelua vuodelta 2020 hyödyntäen tulkinnallista diskurssianalyysia. Tehtävänäni on selvittää 1) <i>Minkälaisia erilaisia aborttikeskusteluun liittyviä puhetapoja senaattorien puheenvuorot todentavat ja ylläpitävät?</i> 2) <i>Miten tulevat ne esiin erilaisissa aborttia puolustavissa ja vastustavissa argumenteissa?</i> ja 3) <i>Minkälaisia yhteiskunnallisia ilmiöitä ne vahvistavat ja todentavat?</i> Tulkinnallinen diskurssianalyysi sopii tähän tehtävään, koska se on aineistolähtöinen tutkimusmenetelmä, jonka tavoitteena on puheen tarkastelu sille annetussa kontekstissa. Siinä puhetapoja tutkitaan sosiaalisen konstruktionismin kautta, jossa otetaan huomioon kielen ympäristöään muokkaava vaikutus sekä miten käyttämämme kieli ylläpitää yhteiskunnallisia rakenteita.</p> <p>Aineistonani käytän 12-tuntista videota Argentiinan senaatista, jossa keskustellaan abortin laillistamisesta. Videoni on espanjankielinen ja olen tehnyt siitä referoivan käännöslitteroinnin, jossa ei ole huomioitu puhujien ilmeitä tai eleitä. Aineistostani havaitsin viisi erilaista aborttikeskusteluun liittyvää diskurssia, jotka ovat; <i>uskonnolliset argumentit, bioeettinen näkökulma, kolmas vaihtoehto, feministiset argumentit sekä Argentiinan vertailukelpoisuus.</i></p> <p>Kaikissa diskursseissa oli havaittavissa Argentiinan yhteiskunnalliseen ja historialliseen kontekstiin linkittyviä teemoja, kuten peronismin vaikutus, katolisen kirkon vahva läsnäolo, naisten huono asema, julkisen terveydenhuollon riittämättömät resurssit ja Argentiinan halu pysyä kehityksessä erityisesti Euroopan tasolla. Argumentteja esitettiin myös moraalisisesta näkökulmasta pohtien alkion ihmisyyttä tai syyllistäen naisia. Toisaalta tuotiin esille myös tilastotieteellisiä tuloksia sekä laittomien aborttien aiheuttamia kuolemia. Lakiuudistusta voidaan pitää historiallisena merkkipaaluna naisten oikeuksien edistämisestä konservatiivisessa Latinalaisen Amerikan maassa.</p>	
Asiasanat: Latinalainen Amerikka, Argentiina, abortti, diskurssianalyysi, tulkinnallinen analyysi	
Säilytyspaikka Jyväskylän yliopisto	
Muita tietoja	

Sisällysluettelo

1 JOHDANTO.....	1
2 TAUSTAA	3
2.1 Argentiinan kongressi ja poliittinen kenttä	3
2.2 Uskonnon merkitys Latinalaisessa Amerikassa	4
2.3 Peronismi feministisenä liikkeenä	5
2.4 Aborttiaktivismi	5
2.4.1 Vihreä aalto -liike.....	6
2.4.2 Kahden elämän puolesta	7
3 AINEISTO JA TUTKIMUSKYSYMYKSET	8
3.1 Aineiston esittely	8
3.2 Aineiston kielellisiä ja teknisiä seikkoja.....	9
3.3 Tutkimuskysymykset	9
4 DISKURSSIANALYYSI.....	11
4.1 Diskurssin tutkimus.....	11
4.2 Sosiaalinen konstruktionismi ja tulkinnallinen analyysi.....	12
4.3 Diskurssien väliset valtasuhteet.....	13
4.5 Diskurssien sisäiset valtasuhteet.....	13
5 AINEISTON ANALYYSI	15
5.1 Uskonnolliset argumentit.....	15
5.2 Bioeettinen näkökulma.....	16
5.3 Kolmas vaihtoehto	17
5.4 Feministiset argumentit.....	19
5.5 Argentiinan vertailukelpoisuus	21
6 YHTEENVETO JA JOHTOPÄÄTÖKSET	23

LÄHTEET

LIIITTEET

1 JOHDANTO

Argentiina on yksi niistä harvoista Latinalaisen Amerikan maista, joissa abortti on laillistettu. Abortin laillistamista on aktivistiryhmien taholta ajettu jo useiden vuosien ajan, mutta se tuli ensimmäistä kertaa senaatin käsittelyyn vasta vuonna 2018. Edellinen aborttilaki oli peräisin vuodelta 1921 ja sen mukaan abortin voi laillisesti suorittaa vain tilanteissa, joissa äidin terveys on vaarantunut raskauden seurauksena tai raskaus on aiheutunut seksuaalisesta hyväksikäytöstä naisen ollessa dementoitunut tai kehitysvammainen (Buedo, 2020, s. 826). Käytännössä kuitenkin abortin saaminen oli näissäkin poikkeustilanteissa haastavaa ja toisinaan aborttiin vaadittavien asiakirjojen käsittelyssä kesti niin kauan, ettei aborttia voitu enää suorittaa. Uudessa lakiesityksessä vuonna 2018 vaadittiin oikeutta aborttiin kaikille raskaana oleville naisille neljännenletoista raskausviikolle asti.

Vuonna 2018 lakiesitystä ei kuitenkaan hyväksytty. Kaksi vuotta myöhemmin abortin laillistamisesta keskusteltiin ja äänestettiin uudelleen, jonka seurauksena vastoin monien odotuksia; katolisena ja konservatiivisena pidetty valtio hyväksyi lakiesityksen. Laittomasta abortista ennen lakiuudistusta voi saada 3–10 vuoden vankeustuomion. Abortin tekijä voi joutua vankilaan jopa 15 vuodeksi (Finden, 2016). Lakiuudistus oli voitto monille sen puolesta kampanjoineille aktivistiryhmille ja monet myös pitivät sitä askeleena kohti modernimpaa ja tasa-arvoisempaa Argentiinaa.

Tässä tutkielmassa tarkastelen Argentiinan senaatissa käytyä aborttikeskustelua vuodelta 2020. Tarkastelun välineenä käytän tulkitsevaa diskurssianalyysia ja pyrin selvittämään millaisia argumentteja ja puhetapoja senaattorit käyttävät aborttia vastustavissa ja puolustavissa puheenvuoroissaan. Pyrin peilaamaan näitä argumentteja johdannon jälkeen esittelemiini taustatietoihin sekä pohdin minkälaisia yhteiskunnallisia ilmiöitä ne ylläpitävät ja vahvistavat. Pohdin myös argumenttien tarkoitusta esitetyssä keskustelussa. Samalla pyrin vastaamaan tutkimuskysymyksiini: 1) *Minkälaisia erilaisia aborttikeskusteluun liittyviä puhetapoja*

senaattorien puheenvuorot todentavat ja ylläpitävät? 2) Miten tulevat ne esiin erilaisissa aborttia puolustavissa ja vastustavissa argumenteissa? ja 3) Minkälaisia yhteiskunnallisia ilmiöitä ne vahvistavat ja todentavat?

Valitsin juuri tämän kyseisen aiheen tutkimuskohteekseni, koska olen kiinnostunut Latinalaisen Amerikan kulttuurista ja poliittisesta elämästä. Halusin myös valita aiheen, joka koskettaa jollakin tavalla naisten oikeuksia ja tasa-arvoa. Argentiinan aborttikeskustelua pidän erityisen kiinnostavana sen vuoksi, että abortin laillistaminen kielii halusta uudistua ja muutoksesta liberaalimpaan arvomaailmaan. Lisäksi keskustelu avaa hyvin myös muita Argentiinan yhteiskunnallisia ilmiöitä, jotka ovat tarkasteluni kohteena. Aiheesta ei ole tehty vielä paljon tutkimusta ja aihe on melko tuore. Tällä hetkellä Latinalaisessa Amerikassa myös muut maat keskustelevat abortin laillistamisesta, joka on pitänyt aihetta pinnalla.

2 TAUSTAA

2.1 Argentiinan kongressi ja poliittinen kenttä

Argentiina on tasavalta ja liittovaltio, jonka päämiehenä toimii presidentti. Presidentti on sekä hallituksen ja poliittisen elämän johtaja että Argentiinan puolustusvoimien ylipäällikkö. Hänellä on paljon sananvaltaa ja kaikki lakien hyväksynyt sekä kongressin ja senaatin jäsenvalinnat kulkevat hänen kauttaan. Presidentti myös hyväksyy muun muassa korkeimman oikeuden tuomarien ja rauhanturvaajien valinnat. (Ramírez, 2021, s. 3-4) Argentiinan nykyisenä presidenttinä toimii Alberto Fernández, joka osaltaan myötävaikuttanut vuoden 2020 aborttilain hyväksymiseen olemalla avoimesti sen kannattaja. Argentiinassa on pakollista äänestää kaikissa vaaleissa.

Argentiinan lainsäädäntöelimenä toimii kaksikamarinen parlamentti eli kongressi (Congreso de la Nación), joka koostuu ylähuoneesta eli senaatista sekä alahuoneesta eli edustajainhuoneesta. Senaatissa on 72 jäsentä ja edustajainhuoneessa 257. Senaatti koostuu jokaisen provinssin ja Buenos Airesin kaupungin edustajista. Senaattorit valitaan suoralla vaalitivalla. Jokaista provinssia kohden on kolme paikkaa varattuna senaatista, joista kaksi on provinssissa eniten ääniä saaneelle puolueelle ja yksi toiseksi eniten ääniä saaneelle puolueelle. Senaattorien virkakausi kestää kuusi vuotta ja heidät voidaan valita uudelleen useita kertoja. Senaatin puheenjohtajana toimii Argentiinan varapresidentti. Edustajainhuoneen jäsenet valitaan suhteellisella vaalitivalla ja heidät virkakautensa kestää neljä vuotta. Myöskään edustajainhuoneeseen uudelleennimittämistä ei ole rajoitettu. Edustajainhuonetta johtaa maan presidentti. (Ramírez, 2021, s. 5-7)

Argentiinan puoluekenttä on hajanainen ja puolueita on useita. Puolueet ovat muodostaneet erilaisia liittoja, joissa on yhdessä monta samaa poliittista suuntausta edustavaa puoluetta. Näitä esimerkkinä vasemmistopuolueiden liittouma *Frente de todos*, jonka juuret ovat työväenliikkeessä ja siihen yhdistetyssä peronismissä. Tähän

liittoumaan kuuluu muun muassa Argentiinan suurin puolue; sosialistinen *Partido Justicialista*, jonka on perustanut Juan Perón itse ja myös nykyinen presidentti Fernández on tämän puolueen edustaja. Keskusta-oikeiston puolueista taas on muodostunut *Juntos por el Cambio*, jonka yksi suurimmista puolueista on UCR-puolue eli radikaali kansalaisliitto. (Ramírez, 2021, s. 9-10) Liittoumia on monia erilaisia ja puolueet saattavat toisinaan olla hyvinkin lyhytikäisiä.

2.2 Uskonnon merkitys Latinalaisessa Amerikassa

Katolisella kirkolla on aina ollut vahva asema Latinalaisessa Amerikassa. Viime vuosikymmeninä sen uskonnollisella kentällä on tapahtunut muutoksia, joista isoimpana ovat protestanttisten ja helluntailaisten liikkeiden nousu 1900-luvun alussa. Tällöin latinalaisamerikkalaisista 94 prosenttia oli katolilaisia, kun taas nykypäivänä niitä on vain noin 70 prosenttia. Protestanttisilla ja helluntailaisilla kirkkokunnilla ei kuitenkaan ole yhtä suurta vaikutusta yhteiskunnallisessa päätöksenteossa kuin katolisella kirkolla sen pitkän historian vuoksi. (Levine, 2012, s. 65-70)

Raamatun sanoman lisäksi katolisessa kirkossa tärkeässä auktoriteettiasemassa on sen hetkinen paavi. Nykyinen paavi Franciscus on argentiinalainen ja näin ollen ensimmäinen ei-eurooppalainen paavi koko katolisen kirkon historiassa. Franciscus on toiminut keskustelun avaajana monien eri poliittisten tahojen ja kirkon välillä. Hän on saanut sekä kritiikkiä että arvostusta poliittisista kannanotoistaan, jotka eivät ole aiemmin olleet tyypillisiä paaville. (Pesonen ym., 2019, s. 309-310)

Katolisen kirkon vaikutusvalta on kuitenkin heikentynyt osittain myös siitä syystä, että se on viime vuosina keskittynyt lähinnä seksuaaliterveyttä koskeviin kysymyksiin. Näin ollen sen uskottavuus poliittisena toimijana muissa aihealueissa on karissut. (Pesonen ym., 2019, s. 305-306) Joka tapauksessa katolisen kirkon ollessa edelleen vahvasti läsnä argentiinalaisessa yhteiskunnassa pohjaavat monet konservatiiviset mielipiteensä abortista ja muista seksuaaliterveyteen liittyvistä

kysymyksistä sen oppeihin. Poliitikassa monet kokevat, etteivät välttämättä uskalla esittää kirkkoa vastustavia mielipiteitä sillä se aiheuttaa kuulijoissaan usein paheksuntaa. Tämä voi johtaa huonoon äänisaaliiseen tai suosion menettämiseen.

2.3 Peronismi feministisenä liikkeenä

Peronismi aatteena sai alkunsa nimensä mukaisesti, kun Juan Domingo Perón valittiin Argentiinan presidentiksi vuonna ensimmäisen kerran vuonna 1946. Perónia pidettiin työläisten eli niin sanottujen ”paidattomien” puolestapuhujana ja hän saavutti laajan suosion ympäri maata. Hänet valittiin presidentiksi yhteensä kolme kertaa. Juan Perónin itsensä lisäksi hänen vaimonsa Eva Duarte Perón oli erittäin pidetty hahmo argentiinalaisten keskuudessa. Heidän perintönsä on edelleen kuultavissa argentiinalaisten arkikielessä ja poliittisessa puheessa heidän nimensä mainitaan usein. (James, 1988)

Peronismi oli osaltaan myötävaikuttamassa feminististen aktivistiliikkeiden syntyyn. Eva Perón kampanjoi aktiivisesti naisten oikeuksien puolesta ja hänen ansioistaan vuonna 1947 hyväksyttiin lakialoite naisten äänioikeuden saamisesta. Päätöksen voimaantuloon vaikutti myös Juan Perónin painostus saada se läpi senaatissa. Eva Perón taisteli naisten oikeuden puolesta toimia senaatissa ja hänen työnsä ansiosta monia naisia valittiinkin senaattoreiksi. Evaa ihailtiin hänen keskuudessaan laajasti, mutta hänellä oli myös monia vastustajia. Nykypäivänä Eva Perónia pidetään yhä tietynlaisena ikonina Argentiinassa ja hänen rooliaan pidetään merkittävänä naisten oikeuksien historiassa. (Deutsch, 1991, s. 273-275)

2.4 Aborttiaktivismi

Aborttikeskustelut vuosina 2018–2020 ovat lisänneet aktivistiliikkeiden toimintaa ja kaksi niistä järjestivätkin mielenosoituksia ympäri Argentiinaa aborttilain käsittelyn aikoihin. Aborttia puolustava aktivistiryhmä oli nimeltään Vihreä aalto – liike ja sitä

vastustava Kahden elämän puolesta -liike. Molempia aktivistiryhmiä ja heidän mielenosoituksiaan on myös kuvattu aineistonani käyttämällä videolla.

2.4.1 Vihreä aalto -liike

Feministiset liikkeet nostivat päätään Argentiinassa 1980-luvulla, kun naiset eri taustoista yhdistivät voimansa ja alkoivat pitämään vuosittaisia tapaamisia, joissa keskusteltiin naisten oikeuksista. Näistä tapaamisista käytettiin nimitystä *encuentros*, joka tarkoittaa suomeksi kohtaamista. Järjestäytymisen seurauksena syntyi myös aktivisti liike *Madres de Plaza de Mayo*, jota pidetään historiallisesti tärkeänä naisten oikeuksia edistäneenä liikkeenä. 2000-luvulle tultaessa feministiliikkeiden aktiivinen toiminta jatkui ja keskustelujen keskiöön alkoi nousta myös kysymys aborttien laillistamisesta. (Sutton, 2020, s. 3)

Vuonna 2015 perustettiin aktivistiliike *Ni una menos*, joka tarkoittaa vapaasti suomennettuna ”ei enää yksikään”. Liikkeen nimi viittaa siihen, ettei yksikään nainen saa enää kohdata väkivaltaista kuolemaa Argentiinassa. Latinalaisessa Amerikassa sijaitsee useita maita, joissa on korkeimmat naisten kuolintilastot koko maailmassa. (Sutton, 2020, s. 3) *Ni una menos* -liikkeen syntyyn vaikutti erityisesti 14-vuotiaan argentiinalaisen Chiara Páezin murha, jossa tytön raskaudesta suuttunut poikaystävä pahoinpiteli hänet kuoliaaksi. Liike sai laajaa kannatusta ja järjesti muun muassa useita mielenosoituksia ja kampanjoita naisten turvallisuuden puolesta. (Diaz, 2021)

Liike alkoi ajan saatossa myös kiinnittää huomiota lisääntymisterveyttä koskeviin kysymyksiin. Vuonna 2018 hallitus keskusteli ensimmäisen kerran abortin laillistamisesta ja tuolloin *Ni una menos* -liike muuntui niin sanotuksi ”vihreä aalto” -liikkeeksi. Uusi aktivistiliike järjesti useita protesteja abortin laillistamisen puolesta ja se kokoontui päätöksentekoprosessin ajaksi hallitusrakennuksen eteen pukeutuen vihreisiin huiveihin ja vaatteisiin. (Diaz, 2021) Vuonna 2020 lakiesityksen abortin laillistamisesta läpäistessä edustajainhuoneen äänestyksen, kokoontuivat aktivistit myös senaatin käsittelyn ajaksi kaduille odottamaan lopullista äänestystulosta.

2.4.2 Kahden elämän puolesta

Abortinvastainen aktivismi nosti päätään lähinnä vasta vuoden 2018 aborttikeskustelun aikaan. Vasta-argumentteja oli toki jo esitetty erilaisten poliittisten tahojen toimesta aiemminkin, mutta aktivistiliikkeen ja protestoinnin sysäsi liikkeelle erityisesti Vihreä aalto -liikkeen nousu. Vastalauseena abortin puolesta kampanjoivalle liikkeelle syntyi katumielenosoituksia, joissa mielenosoittajat kantoivat mukanaan kylttejä sloganilla: "Salvemos las dos vidas". Lause tarkoittaa suomennettuna "Pelastamme molemmat elämät", jolla viitataan siis sekä äidin että lapsen elämän pelastamiseen. Liikkeen kannattajat puukeutuivat Argentiinan lipun väreihin eli sinivalkoiseihin huiveihin ja vaatteisiin. (Sutton & Vacarezza, 2021)

Vuonna 2020 aborttikeskustelun aikaan Por las dos vidas -liike järjesti myös uusia mielenosoituksia, joissa heillä oli mukanaan muun muassa ilmalla täytetty suuri sikiötä muistuttava vauva. Liike on vuosien 2018–2020 aikana ottanut kantaa myös muun muassa sukupuolirooleja koskeviin kysymyksiin ja vastustaneet feministiliikkeiden näkemyksiä sukupuolen moninaisuudesta. Lisäksi he ovat kritisoineet uuden aborttilain maksamista verovaroin, sillä se ei heidän mukaansa pyri pienentämään Argentiinassa jo olevia tuloeroja, vaan kasvattaisivat niitä. (Sutton & Vacarezza, 2021)

3 AINEISTO JA TUTKIMUSKYSYMYKSET

3.1 Aineiston esittely

Aineistona tutkimuksessani käytän videotallennetta abortista käydystä keskustelusta Argentiinan senaatissa. Videotallenne on yhteensä yli 12 tuntia pitkä, jonka vuoksi valitsin siitä ainoastaan muutamia puheenvuoroja sisältäviä rajattuja kohtia. Valitsin tämän videon aineistokseni siitä syystä, että koin sen ilmentävän aborttikeskustelussa esiin tulleita argumentteja parhaiten. Muun muassa lehtiartikkeleista oli haastavaa löytää erilaisia mielipiteitä abortin puolesta ja sitä vastaan, sillä ne olivat suurimmaksi osaksi melko neutraaleja tietopaketteja laillistamisprosessista kokonaisuudessaan. Lehtiartikkeleissa on myös sensuurin mahdollisuus, eikä voida olla varmoja niiden luotettavuudesta. Lisäksi videolla esitetään tasapuolisesti argumentteja monesta eri näkökulmasta ja ne tulevat suoraan päätöksentekoon vaikuttaneilta senaattoreilta.

Katsoessani videota pyrin poimimaan erityisesti sellaisia argumentteja, jotka ilmentävät vahvasti jotakin aiheeseen liittyvää diskurssia. Tavoitteenani oli löytää puheenvuorojen väliltä yhdistäviä teemoja ja avata niitä aineiston analyysiosiossa tarkemmin. Teemojen alla tuon esille argumentteja keskustelun kummaltakin puolelta ja erittelen erityisesti kommentteja, jotka tuovat ilmi kyseisiä diskursseja. Johtuen aineiston rajallisuudesta ovat valitsemani diskurssit ja poimimani teemat sellaisia, jotka esiintyivät videolla useita kertoja. Tästä syystä kaikkia erilaisia argumentteja ei voi näin lyhyestä aineistosta eritellä.

Aineistoa tarkastellessani olen ainoastaan kiinnittänyt huomiota argumenttien sisältöön ja valinnut sieltä esimerkkejä sen mukaisesti. Pyrin valitsemaan puheenvuoroja sekä nais- että miessenaattoreilta, ja senaattoreita useista eri puolueista. En kuitenkaan ole pyrkinyt tarkoituksenmukaisesti valikoimaan puheenvuoroja eri sukupuolista tai yhtä paljon esimerkiksi vasemmiston tai oikeiston edustajia. Näin ollen en tässä tutkielmassani keskity sukupuolen tai

puoluetaustan vaikutukseen puheessa, vaan ainoastaan diskurssien sisällön ja merkityksien analysointiin.

3.2 Aineiston kielellisiä ja teknisiä seikkoja

Aineistoni ollessa espanjankielinen tulee minun ottaa tutkimusprosessissa huomioon mahdolliset tulkinnalliset ja kielelliset haasteet. Koen espanjan kielen taitoni olevan sillä tasolla, että alkuperäiskielisen aineiston valitseminen tuntui luonnolliselta. Monissa Latinalaisen Amerikan maissa, kuten myös Argentiinassa yhteiskunnallisten keskusteluiden ymmärtämisen takaamiseksi sekä tiedonhaun helpottamiseksi espanjan osaaminen on tarpeellista. Tietoa löytyy melko vähän englanniksi ja erityisesti diskurssianalyysin tekoon valittavan aineiston löytäminen vaatii edistynyttä kielenhallintaa ja argentiinalaisen aksentin erityispiirteiden tuntemusta. Toisinaan videolla saattaa esiintyä sanoja tai ilmaisuja, joita en tiennyt aiemmin, mutta kaiken kaikkiaan sain kattavan kokonaiskuvan videon sisällöstä.

Aineiston litteroinnin toteutan käänöslitterointina eli käännän valitsemani puhekohdat espanjasta suomeksi. Tästäkin huolimatta pyrin säilyttämään alkuperäisen puheasun mahdollisimman autenttisenä, jotta sitä ei voi tulkita monella eri tavalla. Muutoin litterointityylinäni on referoiva litterointi, jossa pääpaino on puheenvuorojen sisällöllä eikä niinkään muut tulkinnalliset seikat, kuten ilmeet ja eleet. Tavoitteenani on kuitenkin löytää diskurssien tulkinnallista analyysia tukevia puhetapoja, jotka jollakin tavalla osoittavat, millä tavalla erilaisia yhteiskunnallisia ilmiöitä tuotetaan ja ylläpidetään keskustelussa. Tähän palaan luvussa 4.2, jossa tarkastelen tutkimusmetodiani tarkemmin.

3.3 Tutkimuskysymykset

Tutkimuskysymyksiksi olen valinnut: 1) *Minkälaisia erilaisia aborttikeskusteluun liittyviä puhetapoja senaattorien puheenvuorot todentavat ja ylläpitävät?* 2) *Miten tulevat ne esiin erilaisissa aborttia puolustavissa ja vastustavissa argumenteissa?* ja 3) *Minkälaisia*

yhteiskunnallisia ilmiöitä ne vahvistavat ja todentavat? Tulen siis tarkastelemaan aineistossani esiintyviä puheenvuoroja ja argumentteja näiden kysymyksien pohjalta käyttäen apunani tulkitsevaa diskurssianalyysia. Tavoitteenani on löytää esimerkkejä kustakin argumentointityylistä ja pohtia niiden merkityksiä ilmiöille, joita ne todentavat.

4 DISKURSSIANALYYSI

4.1 Diskurssin tutkimus

Toteutan tutkielmani laadullisena tutkimuksena, jonka teoreettis metodologisena viitekehyksenä käytän diskurssianalyysia. Diskurssi on käsitteenä moniulotteinen ja siksi sen ymmärtäminen voi toisinaan olla haastavaa. Diskurssin tutkimuksessa lähdetään liikkeelle siitä, miten kieli ja puhettavat muokkaavat ympärillämme olevaa sosiaalista todellisuutta. Toisin sanoen jatkuvasti käyttämämme sanat ja lauseet antavat merkityksiä ympärillämme oleville asioille eli niillä on konstruktivinen vaikutus. Käyttämämme kieli ei siis ainoastaan kuvaile olemassa olevia esineitä tai konsepteja vaan vaikuttavat siihen, miten näemme ja tulkitsemme niitä. (Jokinen ym., 2016, s. 21–22)

Valitsin tutkimusmenetelmäksi diskurssianalyysin, sillä se mahdollistaa nimenomaan aborttikeskustelussa käytetyn puheen tarkastelun. Diskurssianalyysin tavoitteena on linkittää yksittäisen ihmisen kielenkäyttö osaksi suurempia yhteiskunnallisia kokonaisuuksia (Pynnönen, 2013, s. 11–12). Tutkielmani tavoitteena onkin havainnollistaa, miten erilaiset yhteiskunnalliset ilmiöt ja rakenteet tulevat esille argumentoinnissa abortin puolesta ja sitä vastaan. Oleellista on ottaa huomioon myös konteksti, jossa keskustelu käydään eli keskustelun ajankohta ja paikka.

Argentiinan yhteiskunnallinen konteksti eroaa Suomesta muun muassa siinä, miten uskonto ja poliittinen historia näkyvät argumentoinnissa. Maan ollessa vahvasti katolinen on oletettavissa, että kirkon arvoihin perustuvat argumentit pohjaavan nimenomaan katoliseen perinteeseen. Puheenvuoroissa saatetaan mainita esimerkiksi Argentiinan entinen ensimmäinen nainen Eva Perón tai viitata aktivistiliikkeiden tekemään työhön. On mahdotonta analysoida tällaista puhetta ymmärtämättä ja ottamatta huomioon kontekstia, jossa se käydään. Tutkielmassani

alussa pyrinkin avaamaan aineistoista löytämieni diskurssien taustoja ja merkityksiä käytävälle keskustelulle.

4.2 Sosiaalinen konstruktionismi ja tulkinnallinen analyysi

Sosiaalisella konstruktionismilla tarkoitetaan kielen ympäristöään muokkaavaa vaikutusta. Siinä otetaan huomioon, että monet itsestään selvinä tai objektiivisesti määriteltynä pidetyt asiat ovat itseasiassa muotoutuneet ajansaatossa ihmisten vuorovaikutuksessa. (Juhila, 2016, s. 301–302) Tällaisia asioita voivat olla esimerkiksi kategorisoinnit, joita teemme; millainen on mies tai nainen tai millainen on suomalainen ihminen (Tammi, 2019, s. 13–14). Puhetapamme ja kielenkäyttömme ylläpitävät tai muokkaavat päivittäin näitä pitkällä aikavälillä muotoutuneita käsityksiä.

Tulkitsevan diskurssianalyysin keskiössä on nimenomaan sosiaalisen konstruktionismin käsite ja sen avulla pyritään tunnistamaan diskursseja, jotka ylläpitävät tietynlaisia tulkintatapoja. Tulkitseva analyysi on aineistolähtöinen tutkimusmetodi eli siinä pyritään löytämään kysymyksiä, jotka tutkijalle olisi luonnollista aineistoltaan kysyä. Tarkoituksena ei siis ole valita aineistoa teoreettisen viitekehyksen tai menetelmän pohjalta, vaan toisinpäin. (Pynnönen, 2013, s. 27–28)

Tässä tutkielmassa lähdän liikkeelle ensisijaisesti aineistosta ja käyn koko kirjoitusprosessin aikana vuoropuhelua litteroimieni tekstikohtien sekä tutkimuskysymysten välillä. Tulkinnallisen analyysin käyttö tutkimusmenetelmänä antaa tilaa myös teoreettisen viitekehyksen muokkaamiselle löytämieni johtopäätöksien perusteella. Tavoitteenani on selvittää minkälaisia aborttikeskusteluun liittyviä ilmiöitä ja puhetapoja argumentit ylläpitävät ja miten niitä tuodaan esiin.

4.3 Diskurssien väliset valtasuhteet

Diskurssien välisillä suhteilla tarkoitetaan eri diskurssien asemaa toisiinsa nähden. On tavallista, että aineistoa tutkittaessa jotkut diskurssit eli sosiaalisen todellisuuden ilmentämisen muodot saavat enemmän tilaa kuin toiset. Tässä on kyse diskurssien hegemonisoitumisesta, jossa tietyt diskurssit esiintyvät tietyn aihepiirin keskusteluissa useammin kuin toiset. On tutkijan tehtävänä valita, miten haluaa tällaisten valta-asetelmien tutkimuksessaan ilmenevän. Vaihtoehtoina on tuoda esille nimenomaan näitä dominoivia diskursseja, jotka kertovat vakiintuneista puhetavoista tai niistä huolimatta tuoda esiin myös harvemmin esiintyviä puhetapoja, jotka puolestaan tuovat esille diskurssin monipuolisuutta. (Jokinen & Juhila, 2016, s. 63–68)

Tässä tutkielmassa tuon esille ainoastaan muutamia yleisimpiä diskursseja, jotka tulivat esille monissa eri puheenvuoroissa ja joista voin näin ollen löytää useita eri esimerkkejä. On toki huomionarvoista, että aineiston rajallisuuden vuoksi ei siitä voi tehdä yleistäviä päätelmiä hegemonisista diskursseista. Videolla eniten esiintyvät puhetaavat eivät siis edusta valtakunnallista keskustelua abortin laillistamisesta, mutta antavat kuitenkin kuvan aiheen ympärillä käytetystä argumentoinnista ja mahdollistavat aineiston puitteissa tehtävän analyysin eri diskurssien välisistä valtasuhteista.

4.5 Diskurssien sisäiset valtasuhteet

Valtasuhteita voi muodostua myös diskurssien sisälle esimerkiksi niin, että vain tietyt puhujat saavat puheenvuoroja tai vain heitä pidetään uskottavina. Valta puhua kyseisellä tavalla voi siis rajoittua vain tietynlaiseen puheeseen tai henkilöityä tiettyihin toimijoihin. Saattaa myös olla, että jonkin diskurssin sisällä toisenlaisia argumentteja pidetään hyväksyttävämpinä kuin toisia. Joidenkin tiettyjen toimijoiden puhevalta saattaa myös rajoittua kontekstiin, jossa puhetta esiintyy. Erilaisissa keskusteluissa tai keskustelunkäynnin paikoissa saattavat eri puhujat

saada enemmän valtaa kuin joissakin toisissa keskusteluissa. (Jokinen & Juhila, 2016, s. 68–70)

Aineistossani tällaisia diskurssien sisäisiä valtasuhteita on haastavaa hahmottaa. En havainnut, että esimerkiksi uskonto- tai bioeettinen näkökulma -diskursseissa puheenvuorot olisivat olleet esimerkiksi sukupuolittuneita. Aktivistiliikkeistä ja naisten oikeuksista puhuttaessa senaattorit olivat useammin naisia kuin miehiä ja useammin nuoria kuin vanhempi ihmisiä. Selkeästi uskontoon pohjaavissa argumenteissa oli myös havaittavissa, että puhujat olivat usein jo keski-ään ylittäneitä senaattoreita. Kaiken kaikkiaan kuitenkin on otettava huomioon, että tällaisissa keskusteluissa eniten tilaa saavat keskituloiset tai varakkaat henkilöt. Vähävaraisilla ei ole usein samanlaisia mahdollisuuksia osallistua yhteiskunnalliseen päätöksentekoon kuin hyvätuloisilla.

5 AINEISTON ANALYYSI

Lähden nyt tarkastelemaan valitsemaani videoaineistoa diskurssianalyysin näkökulmasta. Videolta havaitsemieni argumenttien pohjalta olen eritellyt viisi erilaista yhteiskunnallisiin teemoihin linkittyvää diskurssia: *uskonto, bioeettinen näkökulma, kolmas vaihtoehto, feministiset argumentit* sekä *Argentiinan vertailukelpoisuus*. Käyn läpi jokaiseen diskurssiin liittyviä tyypillisiä argumentteja ja laajennan niiden pohjalta tarkasteluani niiden taustalla oleviin isompiin yhteiskunnallisiin kokonaisuuksiin. Analysoin myös tulkitsevan diskurssianalyysin pohjalta, millaisia asetelmia ja ilmiötä ne ylläpitävät Argentiinan yhteiskunnassa.

5.1 Uskonnolliset argumentit

Uskonto tuli esille muutamissa puheenvuoroissa ja merkittävin argumentti siihen liittyen oli, että Jumala on luonut jokaisen ihmisen ainutlaatuiseksi olennoiksi. Raskaaksi tuleminen on Jumalan tahto ja hän on päättänyt, että näin tulee tapahtua. Siitä johtuen abortti ei ole uskonnollisesta näkökulmasta hyväksyttävä toimenpide. Argumenteissa tuodaan esiin, etteivät he puolusta laittomien aborttien tekemistä. Sen sijaan he toivoisivat äitien ymmärtävän lapsensa ainutlaatuisuuden, ja että Jumala suojelee heitä myös synnytyksen jälkeen. (Agencia Efe, 2020)

*"Tästä syystä, herra puheenjohtaja, haluan pyytää teiltä lupaa lukea paavi Franciscuksen tekstin: Jumalan Poika syntyi hylättynä kertoakseen meille, että jokainen hylätty ihminen on Jumalan lapsi. Hän tuli maailmaan, kuten jokainen lapsi tulee maailmaan, heikkona ja hauraana, jotta voimme hyväksyä lempeästi myös omat heikkoutemme."*¹

Paavin asema katolisen kirkon johtajana tuli esiin Antonio Rodasin puheenvuorossa, jossa hän lukee sitaatin paavin puheesta. (Agencia Efe, 2020) Sitaatissa viitataan siihen, miten jokainen lapsi on Jumalan lapsi ja ansaitsee elää, kuten Jeesuskin ansaitsi elää. Tämä argumentti osoittaa paavin merkityksen välikätenä Jumalan ja

¹ Antonio Rodas, kohdassa 3:57:00

tavallisten kansalaisten välillä. Katolilaiset kuuntelevat paavia ja arvostavat häntä, vaikka nykyisin hän on kohdannut myös vastustusta esimerkiksi hyväksymällä samaa sukupuolta olevien pariin olemassaolon.

Uskonnollisten argumenttien käyttö toisaalta kyseenalaistaa aborttia haluavien naisten moraalin, mutta myös vetoaa maan historiaan ja perinteisiin arvoihin. Monet Argentiinalaiset ovat edelleen hyvin uskonnollisia ja siihen vetoaminen takaa suuren kannatuksen tietyiltä ihmisryhmiltä. Toisaalta uskonnollisten argumenttien käyttö osaltaan myös kärjistää tilannetta abortin laillistamista puoltavien henkilöiden ja uskonnollisten henkilöiden välillä, kuten tässä argumentissa tuodaan esille; *”Nyt on tullut tämä repeämä, ehkä väärä ristiriita uskonnon ja ateistien välillä, niiden välillä, jotka haluavat vauvoja ja jotka eivät halua niitä, niiden välillä, jotka haluavat kuolemaa ja niiden välillä, jotka haluavat elämää hinnalla millä hyvänsä”*² (Agencia Efe,2020).

5.2 Bioeettinen näkökulma

Senaattorien puheenvuoroista tulee ilmi abortin moraalinen kiistanalaisuus. Aborttia vastustavissa argumenteissa esille nousee usein se, että se ei ole moraalisesti oikein sikiön ollessa oma yksilönsä, jolla on oikeus elää kuten muillakin ihmisillä. Pablo Blanco argumentoi omassa puheenvuorossaan, että syntymätön vauva on itsenäinen olento, jolla omat tunteet, ajatukset ja persoonallisuuspiirteet (Agencia Efe, 2020). Hän myös huomauttaa, ettei näillä vauvoilla ole mahdollisuutta päättää omasta elämästään ja he ovat vain tämän lakiuudistuksen viattomia uhreja.

Abortista puhuttaessa tällainen kielenkäyttö nousee usein esille ja sillä pyritään esittämään abortti nimenomaan eettisenä ongelmana. On tehty tieteellistä tutkimusta siitä, onko alkio vielä ihminen vai ei. Lisäksi on pohdittu sitä, miten ihmisyyys määritellään. Erityisesti aiemmin esittelemässäni argumentissa Blanco kokee ihmisyyden jonakin sellaisena, joka alkaa siitä hetkestä, kun hedelmöitys on tapahtunut. Toisaalta voidaan myös ajatella ihmisyyden olevan jotakin sellaista, joka

² Laura Rodríguez Machado, kohdassa 3:39:00

ei rajoitu pelkkään ruumiillisuuteen, vaan on jotakin henkistä ja sellaista mitä ei voi mitata esimerkiksi alkion fyysisen kehityksen tasolla.

Tieteelliseen tutkimukseen pohjaten on pystytty näyttämään, ettei alkiovaiheessa oleva vauva vielä omaa juurikaan persoonallisuuspiirteitä tai voi itse ajatella mitään ympäröivästä maailmasta. Tästä syystä ajattelenkin, että tällaisissa argumenteissa halutaan aiheuttaa syyllisyyden tunnetta abortin tekemisestä tulevaisuuden näkökulman kautta. Lapsen äiti ei saa koskaan tietää, millainen lapsi olisi ollut syntyessään, eikä lapselle annettu näiden argumenttien mukaan myöskään mahdollisuutta kasvaa ja kehittyä itsenäiseksi henkilöksi, joka hänestä olisi tullut.

Puheenvuorot maalaavat kuvaa abortin tekevistä henkilöistä lasten murhaajina ja erityisesti Blancon argumentissa hän haluaa tuoda esille lasten kyvyttömyyden puolustautua. Osaltaan tässä hän myös luo vastakkainasettelua kadulla protestoivien aktivistien ja syntymättömien lasten välille todetessaan puheenvuorossaan, että: *"Syntymätön lapsi ei näe, heitä ei kuulla, he eivät huuda, he eivät osoita mieltään, eivät varsinkaan äänestä"* (Agencia Efe,2020). Argumentissa vedotaan siis myös lasten ihmisoikeuksiin ja ihmisen oikeuteen elämään. Tässä diskurssissa, jossa oletuksena on alkion olevan ihminen ja täten myös tuleva kansalainen, annetaan ymmärtää, että Argentiinan lainsäädännön muut lait olisivat aborttilakia vastaan. Erityisesti tällä viitataan lakiin, jossa määritellään rangaistus intiimissä suhteessa tapahtuneesta murhasta.

5.3 Kolmas vaihtoehto

Useissa erityisesti aborttia vastustavissa puheenvuoroissa tulee esiin niin sanottu "kolmas vaihtoehto" eli ratkaisun keksiminen jo olemassa olevien kahden mielipiteen väliltä tai sen ulkopuolelta. Senaattoreista monet toivat esille sitä, miten laittomat abortit ovat Argentiinassa yleisiä ja niiden vähentäminen on jokaisen yhteinen tavoite (Agencia Efe,2020). Aborttia puolustavissa puheenvuoroissa painotettiin sitä, miten ratkaisu tähän ongelmaan olisi lailliset abortit, jotka

vähentäisivät äitiyskuolleisuutta ja aborttien määrää. Käsittelen näitä argumentteja enemmän luvussa 5.4. Kolmannen vaihtoehdon ajatuksena olisi kuitenkin saavuttaa samanlaisia tuloksia ilman abortin laillistamista.

Lakiesitys abortin laillistamisesta sisälsi myös vaatimuksen abortin maksuttomuudesta. Näin ollen abortin laillistamisen jälkeen Argentiinassa julkisen terveydenhuollon kautta tehtävät abortit maksettaisiin verovaroin. Aborttia vastustavat senaattorit kuitenkin ehdottavat, että verovaroin voisi tukea myös sellaisia palveluita, jotka ehkäisevät aborttiin päätymistä.

”Minä olen äiti ja tiedän mitä on kantaa vauvaa kohdussa ja tiedän miltä ihmisestä tuntuu ja mietin näitä naisia, joiden mielestä abortti on ainoa ratkaisu, koska ei ole olemassa valtiota, joka selittäisi heille, että on muitakin ratkaisuja; taloudellista apua, terapiaa tai avustusta koulunkäynnissä, joita ei tällä hetkellä ole”.³

Argumentissa halutaan huomauttaa, ettei julkinen terveydenhuolto ole tällä hetkellä panostanut riittävästi esimerkiksi nuorten koulutukseen, joka tarjoaisi heille tietoa erilaisista ehkäisymenetelmistä. Lisäksi aborttia harkitsevalle naiselle tulisi tarjota mahdollisuus terapian hyödyntämiseen ja taloudellista apua.

”Minun on myös todettava totuuden sanoakseni, että näiden päätelmien myötä saavutettiin vain yksi päämäärä: ettei mikään muutu. Koska kahden vuoden kuluttua lakia ei tullut, mutta aborttikaan ei kadonnut.”⁴

Puheenvuoroissa tuodaan myös ilmi tyytymättömyyttä vuonna 2018 käsitellyn lakiesityksen jälkeiseen tilanteeseen. Vaikka senaatin käsittelyssä oli ilmennyt monia seikkoja liittyen äitien terveyteen, ei asioita ollut viety millään tavalla eteenpäin neuvottelujen jälkeen. Tästä johtuen monet painottavatkin ratkaisujen etsimistä muilla tavoin, mikäli lakiesitys ei mene läpi. Tästä nousee esiin aiempien ratkaisujen tehottomuus ja keskusteluiden etenemättömyys. On siis selvää, että kolmannen

³ Laura Rodríguez Machado, kohdassa 3:39:00

⁴ Pamela Verasay, kohdassa 2:13:00

vaihtoehdon hakeminen kumpuaa nimenomaan siitä ajatuksesta, ettei ongelmaa voida kaikesta huolimatta sivuuttaa.

5.4 Feministiset argumentit

Feminististen argumenttien diskurssi oli kaikista eniten esiintyvä puhetapa aineistossani. Useissa aborttia puolustavissa puheenvuoroissa tuodaan esiin, että oikeus aborttiin on yksi naisen perusoikeuksista. Painoarvoa saavat useasti erityisesti termit "autonomia" ja "vapaus". Ensimmäisellä viitataan siihen, että jokaisella naisella tulisi olla oikeus päättää omasta kehostaan ja elämästään. Naisten pitäisi saada suunnitella omaa elämäänsä haluamallaan tavalla eikä kukaan ulkopuolinen saa määritellä heidän omaa henkilökohtaista elämää koskevia päätöksiä. Vapaudella taas viitataan siihen, että monet naiset joutuvat valitsemaan oman elämänsä ja vankeuden väliltä (Agencia Efe, 2020).

*"Sitten on kaksi skenaariota: toisaalta, kun nainen haluaa synnyttää alkion, jolle on olemassa lait, jotka suojelevat häntä ja toisaalta tilanne, joka on ei-toivottu raskaus ja joka tuo meidät tänne keskustelemaan tästä, jolloin on ristiriita naisten oikeudesta päättää omasta kehostaan, elämänsuunnittelustaan ja perhesuunnittelustaan, ja alkion oikeuksien välillä."*⁵

*"Päätämme tänään äänestyksellämme, pysykö abortti laittomana vai onko se kansanterveyskysymys. Laittomuus asetetaan nyt suurennuslasin alle, koska se asettaa meidät naiset vakavan valinnan eteen: vankila vai kuolema."*⁶

Monet myös korostavat, että naisten tulisi saada olla vapaita päättämään omasta vanhemmuudestaan kuten miestenkin. Muun muassa María Eugenia Duré painottaa omassa puheessaan sitä, että naisten arvo riippuu siitä ovatko he äitejä vai eivät. Argumenteissa painoarvoa saivat myös naisten elämien tärkeys verrattuna miesten elämiin. Edellisen vuosikymmenen aikana Argentiinassa yksi kolmasosa äitiyteen liittyvistä kuolemista tapahtui laittomien ja vaarallisten aborttien seurauksena

⁵ Pamela Verasay, kohdassa 2:13:00

⁶ María Eugenia Duré, kohdassa 2:29:00

(Buedo, 2020, s. 827–826) Näissä argumenteissa tuodaan esille sitä, miten naisen arvo määrittyy yhteiskunnassa ja pohditaan millainen on ”hyvä” tai ”oikea” nainen.

Aineistostani löytyy myös argumentteja, joissa tuodaan esiin yhteiskunnan patriarkalaisuus ja naisten syrjintä. Feministisissä argumenteissa nostetaan myös esille huoli nuorista äideistä, joista käytetään myös nimitystä ”lapsiäidit” (Agencia Efe, 2020). Argumenttien tavoitteena on vedota kuulijoidensa tunteisiin ja herättää halu suojella näitä nuoria. Esille nostetaan myös seksuaalisen väkivallan seurauksena raskaaksi tulleet naiset, joiden ei tarvitsisi enää elää tätä samaa traumaa uudelleen päivittäin lapsen synnyttyä.

”Emme halua lisää köyhiä naisia, jotka kuolevat laittomien aborttien seurauksena, vaan me haluamme nykyaikaisen valtion.”⁷

Aineistossa ilmenee myös, kuinka köyhimmät naiset kärsivät tilanteesta eniten. Hyvätuloisista yhteiskuntaluokista tulevilla naisilla on varaa maksaa yksityisellä lääkäriasemalla tehtävästä abortista. Lisäksi heillä on usein yhteyksiä yksityisten sairaaloiden lääkäreihin, jotka suostuvat tekemään laittomia abortteja korvausta vastaan. Näin ollen vähävaraiset naiset ovat erityisesti vaarassa tehdä abortteja valvomattomissa olosuhteissa tavoilla, jotka monissa tapauksissa vaarantavat heidän henkensä.

Monissa aineistossani esiintyvissä puheenvuoroissa senaattorit kiittivät aktivistiliikettä sen toiminnasta ja väsymättömästä taistelusta abortin laillistamisen puolesta. He korostivat sitä, miten liike on tehnyt aiheen näkyväksi ja myötävaikuttanut lakiuudistuksen etenemiseen hallituksen keskusteltavaksi. Monet senaattorit myös käyttivät keskustelun aikana vihreää huivia symbolina aktivistien tekemän työn tukemisesta. Näissä argumenteissa halutaan tuoda esiin naisten yhteishenkeä ja välittää kuvaa siitä, että kaikki naiset taistelemme samojen oikeuksien puolesta.

⁷ María Eugenia Duré, kohdassa 2:29:00

Aineistostani on eriteltävissä argumentteja, joissa mainitaan Eva Perón. Muutamissa puheenvuoroissa sanotaan, että *"onneksi meillä on naisia, kuten Evita"* (Agencia Efe, 2020). Evita oli Eva Perónin lempinimi ja hänet tunnetaan yhä tällä nimellä. Kommentti viittaa siihen, miten intohimoinen Eva oli työtään kohtaan ja miten hän väsymättömästi puolusti naisten oikeuksia. Tällainen argumentointi ylläpitää peronismien vaikutusta Argentiinan yhteiskunnallisissa keskusteluissa yhä nykypäivänäkin. Se korostaa Eva Perónin saavuttamaa valta-asemaa, mutta myös muistuttaa kaikkia naisten oikeuksien historiasta ja antaa vaikutelman, että voimme omalta osaltamme jatkaa tätä Evan perintöä hyväksymällä aborttien laillistamisen.

*"Syntyessäni naisilla ei ollut yhteishuoltajuutta lapsista, emme voineet erota, ei ollut kotiäidin apurahaa, ei ollut avioliittoa samaa sukupuolta olevien välillä, naisia ei ollut pakollista edes rekisteröidä väestörekisteriin. Kun synnyin, naiset eivät olleet ketään."*⁸

Puheenvuoroissa esiintyi myös jonkin verran muunlaista argumentointia, jossa tuodaan esille naisten oikeuksien historiaa. Yllä olevassa sitaatissa Silvia Sapag korostaa sitä, miten paljon naisten oikeudet ovat menneet eteenpäin viime vuosikymmeninä ja miten taistelu oikeuksien puolesta jatkuu. Tähän voisi myös liittää argumentteja, jotka viittaavat aktivistien työhön ja Eva Perónin vaikutukseen naisten oikeuksien edistäjänä. Ennen kaikkea tämä kuitenkin tuo esille feminismien pitkän historian Argentiinassa ja laittomien aborttien olleen ongelma jo useita vuosikymmeniä. Argumentin tavoitteena on huomauttaa, ettei naisten oikeuksien etenemisen tulisi tyssätä tähän pisteeseen, vaan matkan on yhä jatkuttava.

5.5 Argentiinan vertailukelpoisuus

Yksi perusteluista aborttikeskustelun argumentaatiossa on Argentiinan vertaaminen muihin maihin, joissa abortti on laillistettu. Abortin laillistamista puolustavissa argumenteissa tuodaan usein esille sellaisia maita, joissa äitiyskuolemat ja abortit ovat vähentyneet huomattavasti laillistamisen jälkeen. Tällaisia maita ovat

⁸ Silvia Sapag, kohdassa 2:57:00

esimerkiksi useat Euroopan maat. Esimerkkinä pätkä Roberto Mirabellan puheenvuorosta:

”Kansainvälinen näyttö on myös osoittanut, että raskauden keskeyttämisen laillistaminen ei lisää niiden määrää, lisäksi yli 50:ssä laillistetussa ja dekriminoidussa maassa on havaittu merkittävää äitiyskuolleisuuden laskua. Esimerkeiksi voisin sanoa; Espanjan, Saksan, Belgian, Tanskan ja Ranskan. Lisäksi meiltä löytyy esimerkki myös tästä läheltä; Uruguay.”⁹

Näissä argumenteissa tulee esiin, miten tärkeänä senaattorit pitävät Argentiinan vertailukelpoisuutta. Tavoitteena on modernisoida Argentiinaa muun muassa Euroopan valtioiden tasolle. Halutaan antaa kuva Argentiinasta modernina valtiona, joka on kykenevä muutoksiin. Vertailevien argumenttien tavoitteena on vedota kuulijoidensa järkeen ja vakuuttaa heidät siitä, että tämä lakimuutos tulee vähentämään aborttien määrää. Tavoitteena on myös herättää ajatuksia siitä, että ei pidä jäädä kiinni samoihin vanhoihin normeihin, jotka ovat olleet vallalla jo vuosikymmenien ajan.

Tähän yhtenä tekijänä saattaa olla argentiinalaisten sukujuuret, jotka ovat pitkälti Euroopasta. Suuri osa Argentiinan väestöstä on aikoinaan rantautunut sinne muun muassa Italiasta, Espanjasta ja Saksasta. (Muzzio ym., 2018, s. 3–7) Argentiinalaiset pitävät omia sukujuuriaan hyvin tärkeänä asiana ja korostavat niitä keskusteluissa usein. Tällä saattaa olla siis vaikutusta myös poliittiseen puheeseen, jossa eurooppalaiset lait ja arvot nousevat usein esille. Osaltaan tämä diskurssi todentaa siis myös modernisoitumisen lisäksi eurooppalaisen kulttuurin hegemonista asemaa argentiinalaisissa puhetoissa sekä Euroopan tietynlaista ihailua.

⁹ Roberto Mirabella, kohdassa 5:31:00

6 YHTEENVETO JA JOHTOPÄÄTÖKSET

Aineistostani löytyi monia erilaisia argumentteja abortin puolesta ja sitä vastaan, jotka todensivat löytämiäni diskursseja. Joistakin argumenteista tuli suoraan esille niiden yhteys erilaisiin yhteiskunnallisiin ilmiöihin, kun taas toiset vaativat enemmän tulkintaa. Voimme todeta, että aborttikeskustelussa tuli yhä ilmi Argentiinan vahva uskonnollisuus ja katolisen kirkon läsnäolo ihmisten arjessa. Toisaalta erityisesti feministiset argumentit viestivät argentiinalaisten halusta muutokseen ja tuovat esille yhteiskunnassa vallalla olevia naisia sortavia ja arvottavia normeja. Näissä kummassakin Argentiinan historiallinen konteksti näyttäytyy vahvana ja esille tulevat muun muassa edelleen ihmisten mielessä säilynyt vaikutusvaltainen Juan Perón ja hänen vaimonsa Eva Perón.

Aineistostani nousi esiin myös muita eettisyyteen ja moraaliin liittyviä puhetapoja uskonnon lisäksi, kuten pohdintaa alkion ihmisyydestä ja lasten oikeuksista. Argumenteissa ohitetaan tieteellinen näyttö alkion kehityksen tasosta ja ajatellaan ihmisenä olemisen olevan jotakin muutakin kuin fyysinen ruumis. Tällä viitataan yleensä esimerkiksi ihmisen persoonaan tai mahdollisesti niin sanottuun "sieluun". Argumenttien pohjana ollessa oletus alkion ihmisyydestä, on tällöin mahdollista myös tuoda esille intiimissä suhteessa tapahtuvaa murhaa koskeva lainsäädäntö ja osoittaa sen olevan ristiriidassa aborttilain kanssa.

Aineistoni puheenvuoroissa nostettiin esiin muitakin yhteiskunnallisia ongelmakohtia, kuten julkisen terveydenhuollon vähäiset resurssit ja seksuaaliterveyteen liittyvän ohjauksen ja koulutuksen puute. Näillä argumenteilla pyrittiin viemään keskustelua muualle itse aborttikeskustelusta, mutta niissä kuitenkin pureuduttiin tärkeisiin teemoihin tulevaisuutta ajatellen. Ajattelenkin, että tämä keskustelu toi tapetille monia erilaisia aihepiirejä, joista varmasti keskustellaan senaatissa vielä myöhemmin uudelleen.

Abortin laillistamista yritettiin vuonna 2018 heikoin tuloksin. Vuonna 2020 se kuitenkin onnistui, mikä luultavasti johtuu monista syistä. Analysoimani keskustelun argumentit eivät kuitenkaan olleen luultavasti muuttuneet paljoa kahdessa vuodessa, sillä monet aloittivat puheenvuoronsa sanoilla: ”Tätä sanoin jo vuonna 2018 ja toistan sen nyt uudestaan”. Tästä voidaan päätellä, että ylipäättensä senaattorien suhtautuminen aborttiin on vuosien saatossa muuttunut ja uudet sukupolvet tuoneet mukanaan uusia arvoja ja näkökulmia. Uskon mielipiteiden kumpuavan ennen kaikkia laittomien aborttien ja äitikuolemien lisääntymisestä.

Ei siis ole yksiselitteisesti pääteltävissä, että jokin mainitsemistani diskursseista olisi erityisesti vaikuttanut aborttilain hyväksymiseen. Sen sijaan siihen vaikuttivat muut ulkoiset tekijät, kuten nykyisen presidentin Alberto Fernándezin suopea suhtautuminen aborttiin ja sen puolesta kampanjointi. Vuonna 2018 edellinen presidentti pysyi kannassaan melko neutraalina, mutta hänen puoluetustansa oli kuitenkin poliittisessa liittoumassa, joka ei kannattanut abortin laillistamista. Fernández puolestaan pyrki neuvottelemaan henkilökohtaisesti vastustavia kantoja esittäneiden tahojen kanssa ja löytämään kompromisseja. Lisäksi feminististen aktivistiliikkeiden kasvu on osaltaan painostanut abortin puolesta äänestämiseen sekä nostanut seksuaaliterveyteen liittyvät kysymykset poliittisten areenoiden keskiöön. (Lopreite, 2022, s. 11)

Aineiston analysoinnissa haasteita tuotti kielellisten seikkojen lisäksi myös diskurssien välisten suhteiden hahmottaminen. Aineiston rajallisuudesta johtuen ei ole mahdollista sanoa mitkä diskurssit ovat yleisesti keskustelussa saavuttaneet valta-asemia tai olleet eniten esillä. Tutkielmaani olisi voinut laajentaa ottamalla huomioon puhujien sukupuolen ja puoluetustan analyysissa. Siinä olisi voinut käsitellä myös lasten isien oikeuksiin liittyvää näkökulmaa, mutta koska tästä mainittiin vain yhdessä puheenvuorossa, en voinut vetää tästä mitään yleistäviä johtopäätöksiä kyseisen diskurssin olemassaolosta. Lisäksi tutkielmaani olisi voinut vielä jatkaa käsittelemällä Argentiinassa tapahtuneita muutoksia abortin laillistamisen jälkeen ja mahdollisesti tekemällä katsauksen pidemmälle tulevaisuuteen.

Keskustelu on herättänyt paljon huomiota ja kiinnostusta niin kansallisella kuin kansainväliselläkin tasolla. Abortin laillistamisen jälkeen on aiheesta alettu keskustella yhä tiiviimmin muissakin Latinalaisen Amerikan maissa ja se laillistettu nyt myös esimerkiksi Chilessä. Aborttilain hyväksyminen vuonna 2020 jää historiankirjoihin merkkipaaluna naisten oikeuksien edistämisestä ja askeleena kohti uudistunutta yhteiskuntaa. Se osoittaa halua pyrkiä tasa-arvoon ja kykyä tunnistaa naisten alistettu asema Argentiinassa. Lain hyväksymisen jälkeen on uusien säädösten käyttöönotto ollut luultavasti osittain hidasta, mutta aika näyttää minkälaisia vaikutuksia sillä on tulevaisuudessa Argentiinan aborttilukuihin ja äitikuolleisuuteen.

LÄHTEET

Agencia Efe. [El Senado argentino debate el proyecto de ley sobre el aborto]. (29.12.2020). [video]. Youtube. <https://www.youtube.com/watch?v=DjMj5Vnt-gE>

Buedo, A. (2020). Pregnancy, Femicide, and the Indispensability of Legalizing Abortion: A Comparison Between Argentina and Ireland. *Emory International Law Review*, 34(3), 825-857. <https://scholarlycommons.law.emory.edu/cgi/viewcontent.cgi?article=1232&context=eilr>

Deutsch, S. (1991). *Gender and sociopolitical change in Twentieth-Century Latin America*. Duke University Press.

Diaz, J. (15.10.2021). How #NiUnaMenos grew from the streets of Argentina into a regional women's movement. *Npr*.

Finden, A. (8.10.2016). The law, trials and imprisonment for abortion in Argentina. *International campaign for women's right to safe abortion*. https://www.safeabortionwomensright.org/news/the-law-trials-and-imprisonment-for-abortion-in-argentina/#_ftnref1

James, D. (1988). *Resistance and Integration: Peronism and the Argentine Working Class, 1946-1976*. Cambridge University Press.

Jokinen, A., Juhila, K. & Suoninen E. (2016). *Diskurssianalyysi – teorian, peruskäsitteet ja käyttö*. Vastapaino. Tampere.

Levine, D. (2012). *Politics, religion and society in Latin America*. Lynne Rienner Publishers Inc. Colorado, Yhdysvallat.

Lopreite, D. (2022). The Long Road to Abortion Rights in Argentina (1983-2020). *Bulletin of Latin American research*. Society of Latin American studies. Universidad de Buenos Aires. Haettu osoitteesta: <https://onlinelibrary.wiley.com/doi/10.1111/blar.13350>

Muzzio, M., Motti, J., Sepulveda, P., Yee, M.-C., Cooke, T., Santos, M., Ramallo, V., Alfaro E., Dipierri, J., Bailliet, G., Bravi, C., Bustamante, C. & Kenny, E. (2018). Population structure in Argentina. *Plos One*, 13(5). <https://journals.plos.org/plosone/article?id=10.1371/journal.pone.0196325>

Pesonen H., Sakaranaho T. & Paukkunen S. (toim.). (2019). *Uskonto ja maailmanpolitiikka*. Gaudeamus.

Pynnönen A. (2013). Diskurssianalyysi: Tapa tutkia, tulkita ja olla kriittinen. Working paper/Jyväskylä University. School of Business and Economics, (379).

Ramírez E. (2021). *Argentina's Parliament and other political institutions*. European Parliamentary Research Service. Haettu osoitteesta: [https://www.europarl.europa.eu/RegData/etudes/BRIE/2021/698047/EPRS_BRI\(2021\)698047_EN.pdf](https://www.europarl.europa.eu/RegData/etudes/BRIE/2021/698047/EPRS_BRI(2021)698047_EN.pdf)

Sutton B. & Vacarezza N. (toim.). (2021). *Abortion and Democracy: Contentious Body Politics in Argentina, Chile, and Uruguay*. Routledge. New York, Yhdysvallat.

Sutton B. (2020) Intergenerational encounters in the struggle for abortion rights in Argentina. *Women's Studies International Forum*. (82). Haettu osoitteesta: https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0277539519304893?casa_token=R2tPQ0wZRK4AAAAA:WRrcYZSy0udoIkI2BHWCTusxxnod7qJQA1wc8HEZUrIWtpnGOgYEkYGRB6EaQ8PgcWck15GKYvw

Tammi N. (2019). *Termit maailmaa rakentamassa – Sosiaalinen konstruktionismi ja terminologia.*

https://helda.helsinki.fi/bitstream/handle/10138/302742/TammiNoora_Pro_gradu_2019.pdf?sequence=2&isAllowed=y

LIITTEET

Litteroitu aineisto Agencia Efe:n Youtube -kanavalta. Linkki aineistoon:
<https://www.youtube.com/watch?v=DJMj5Vnt-gE>

2:13:00 -2:20:00 Pamela Verasay - Mendozan senaattori, U.C.R. -puolue

Jos nyt viitataan raskauden vapaaehtoiseen keskeyttämiseen ja abortin jälkeiseen hoitoon. Kaksi vuotta sitten tässä salissa saimme mielipiteitä ja tietoja eri oikeudellisilta, tieteellisiltä ja sosiaalisilta asiantuntijoilta; he antoivat meille puitteet todellisuudelle, jota elimme silloin ja elämme edelleen.

Kaikki tämä tietomäärä, jonka saimme käyttöömmee, antoi meille mahdollisuuden tehdä johtopäätöksiä, jotka lueteltiin myös edellisessä puheessa, ensinnäkin: abortti oli olemassa, on olemassa ja tulee olemaan. Olemme myös samaa mieltä siitä, että naisten ei pitäisi joutua vankilaan joka kerta, kun he päättävät tehdä abortin. Ymmärsimme myös, että seksuaalikasvatukseen liittyvä kattavampi laki, johon seksuaaliterveyden ja vastuullisen lisääntymisen kansallinen ohjelma ei edelleenkään ulotu eikä yksinkertaisesti sitä saavuta, koska valtion instituutiot itse jatkavat asioiden jarruttamista estääkseen näiden lakien tehokkaan soveltamisen.

Ymmärsimme myös, että kun nainen päättää keskeyttää raskauden, se ei ole helppo hetki, se on erittäin vaikea ja hyvin intiimi hetki, ja lopuksi, kuten täällä on jo käsitelty: kukaan ei halua abortteja. Minun on myös todettava totuuden sanoakseni, että näiden päätelmien myötä saavutettiin vain yksi päämäärä: ettei mikään muutu. Koska kahden vuoden kuluttua lakia ei tullut, mutta aborttikaan ei kadonnut.

Joten kun katson slogania "Pelastamme molemmat elämät", voin yksinkertaisesti sanoa, että se on erittäin tehokas levityskampanja, mutta että se on todella muuttanut keskustelun luonnetta, koska se on osa väärää lähtökohtaa: "että raskaus on aina haluttu", vaikka sitä se ei todellisuudessa ole.

(Vuoden 2018 jälkeinen) tilanne osoitti myös, että abortteja tapahtui edelleen, vaikka uskoimmekin kuulevamme abortista ensimmäistä kertaa vuoden 2018 keskustelussa, ongelma jatkui kaksi vuotta myöhemmin, ja vieläkin tuskallisempi tosiasia on, että oli kuolemantapauksia, joilta olisimme voineet välttyä, tai paremmin sanottuna, ihmishenkiä, jotka olisi voitu pelastaa.

Eli samalla sloganilla "pelastamme molemmat elämät", joka heijastelee tämänpäiväisenä normina ja juuri tämä normi tuo esille sitä väärää oletusta halutusta raskaudesta, eikä vain sitä, että ongelmaa ei ratkaistu, vaan myös kiellettyjä ja vaarallisia käytäntöjä. Ne ovat jatkuneet, abortit on lakaistu maton alle ja asettaneet naiset rooli, joka ajaa meitä ahtaalle ja joka satuttaa meitä.

Lyhyesti sanottuna, saman käsitteen "pelastamme molemmat elämät" alla, luulen, että tuloksena on ollut kaksi kuolemaa.

On selvää, että tähän mennessä tehdyt toimet ovat olleet riittämättömiä, mielestäni on hyväksyttävä todellisuus, on hyväksyttävä, että asia on monimutkainen, mutta meidän on myös oltava rehellisiä ja keskusteltava siitä, mikä on paras ratkaisu.

Ja tämä mielessäni, arvoisa puheenjohtaja, ihmettelen, missä olemme seisahtuneet yhteiskuntana, koska vastaus löytyy siitä, mitä mainitsin aiemmin (että abortteja on edelleen ja vaarallisia käytäntöjä, joissa naiset kuolevat), haluan lisätä, että tilanne pahenee erityisesti suhteessa naisten taloudelliseen tilanteeseen yhteiskunnassa; koska pienemmillä (abortin hoitoon laitetuilla) resursseilla kuolee enemmän naisia.

Haluan myös puhua perheväkivallan uhreista, nuorista, synnytykseen pakotetuista tytöistä: heidän lapsuutensa on viety pois ja siinä hetkessä viimeinen asia, jota he ajattelivat, oli oikeus elämään, ihmisarvoiseen elämään, joten jos katson tulevaisuuteen ja etsin vastausta, haluan meidän keskittyvän näkemään naiset lain subjektina.

Sitten on kaksi skenaariota: toisaalta, kun nainen haluaa synnyttää alkion, jolle on olemassa lait, jotka suojelevat häntä ja toisaalta tilanne, joka on ei-toivottu raskaus ja joka tuo meidät tänne keskustelemaan tästä, jolloin on ristiriita naisten oikeudesta päättää omasta kehostaan, elämänsuunnittelustaan ja perhesuunnittelustaan ja alkion oikeuksien välillä.

On myös kysyttävä, että kuinka ratkaisemme tämän ristiriidan, jotta jotkut säilyttäisivät status quon, häirinnän, salailun ja salailun tuoman liiketoiminnan; Toisille, mukaan lukien minulle, ratkaisu on ottaa huomioon oikeuksien progressiivisuus suhteellisesti.

Ja nyt sanon: herra puheenjohtaja, tiedätkö mitä haluaisin? Kun nainen avaa yksityisyyttänsä, tuona ahdistuksen hetkenä ja hän koputtaa valtion ovelle; löytää hän tilan, joka takaa hänelle pääsyn terveydenhuoltoon.

Joten päätän äänestää kansanterveyspolitiikan kehittämiseksi, että kun naiselle tulee tällainen ei-toivottu tilanne, on paikka, joka pitää hänestä huolta ja näin voimme pelastaa ihmishenkiä.

Katsokaa, arvoisa puheenjohtaja, elämme aikaa demokratiassamme, jossa onneksi on edistytty useiden oikeuksien suhteen. Tässä demokratiassa myös erilaiset ideologiat ja uskonnolliset liikkeet saavat sanoa sanansa, ja sanon tämän korostaakseni, että nämä normit eivät saa vaikuttaa keneenkään siinä, mitä hän ajattelee tai tuntee, koska mikään ei velvoita siihen, ja lainatakseni (korkeimman) oikeuden sanomaa: "valtion ei pidä vain pidättyä puuttumasta yksilön oikeuksien käyttöön, vaan sillä on myös velvollisuus tuottaa kansalaisilleen etuja, joiden käyttö ei jää vain illuusion tasolle". Tätä haluan tukea äänelläni.

Katsokaa puheenjohtaja, toisin sanoen ideologioiden ylläpitämisen hintaa ei voida maksaa naisten hengen kustannuksella. Uskon, että tämä on tänään erittäin arvokas

päätelmä siitä, että meillä on myös mahdollisuus ottaa askel kohti parempaa, rehellisempää, vähemmän tekopyhää ja tasa-arvoisempaa yhteiskuntaa.

Uskon, että vain tällä tavalla nykyinen valtio suojelee naisia. Vasta silloin pimeys ja heitä piinaava häpeä katoavat. Lopuksi ja useiden meistä kohtaamien paineiden edessä, vaikka tätä keskustelua on joidenkin tahojen toimesta yritetty demonisoida, totuuden nimissä, minulla on velvollisuus työskennellä ratkaistakseni tämän esille tulleen ongelman ja lopettaa sen piilottelu.

Emme voi sallia naisten kuolemien jatkumista ja toivon, että tänään aamunkoitteessa siitä tulee myös laki. Kiitos paljon.

2:29:00 - 2:36:00 María Eugenia Duré - Tierra del Fuego senaattori A.I.A.S., FDT-puolue

Arvoisa rouva puheenjohtaja, ensinnäkin on sanottava, että tämä päivä, jota kaikki naiset ja raskaana olevat ihmiset odottivat innolla, on vihdoinkin koittanut, eivätkä naiset taaskaan pyydä lupaa tehdä historiaa. Tämä 29. joulukuuta 2020 tulee jäämään jälkeenä meihin jokaiseen, koska emme ainoastaan muuta historiaa, vaan se muutamme myös lakia.

Siksi haluaisin aloittaa mainitsemalla ja ilmaisemalla suuren ihailuni jokaista naista kohtaan, jokaista kollegaani, jokaista nuorta naista, jotka ovat tällä hetkellä kaduilla, aukioilla kaikkialla Argentiinassa, jotka ovat taistelijoita. He ovat puolustaneet, tätä vapaaehtoisen raskaudenkeskeytyksen kampanjaa lähiöissään, kaduilla, yliopistoissaan. He ovat tehneet sitä myös edustamissaan yhteiskunnallisissa järjestöissä, perusyksiköissä. Ja myös ne naiset ja nuoret, jotka ovat olleet naisten mukana tukemassa heitä päivystyspoliklinikalla ja julkisissa sairaaloissa.

Tämä hanke koskee pääasiassa naisten ja raskaana olevien ihmisten ihmisarvon palauttamista. Ei sen enempää eikä vähempää, vaan puhumme ihmisarvosta ja

oikeuksista. Tässä mielessä haluan tuoda tähän parlamenttiin kaikkien niiden naisten äänet, jotka ovat täällä tänään, mutta myös niiden historiallisten naisten äänet, jotka raivasit tämän feministisen polun meidän puolestamme, esi-isiemme, mutta pääasiassa niiden naisten äänet, joita valtio ei voinut auttaa. Ne, joiden mukaan emme päässeet, joilla ei tänään ole ääntä, koska he eivät enää ole keskuudessamme. Jälleen kerran meidän on oltava täällä tänään valvoaksemme oikeuksiemme toteutumista.

Olen vakuuttunut siitä, että meiltä ei koskaan pitäisi puuttua kansan tahtomaa poliittista päätöstä, eikä myöskään historiallista ymmärrystä. Emme ole täällä katsomassa muualle, olemme kiireellisen asian edessä, koska vapaaehtoisen raskauden keskeytyksen dekriminialisointi ja laillistaminen on kiireellisiä, ne ovat nyt, ne ovat tänään, mutta ne ovat myös osa sosiaalista oikeudenmukaisuutta. Ja siinä mielessä emme voi odottaa enää, koska emme halua lisää kuolleita naisia, emme halua lisää lapsiäitejä, emme halua, että lisää pakotetaan synnyttämään, emme halua enää olla patriarkaatin orjia. Emme halua olla toisen luokan naisia, emme halua lisää laittomia abortteja yksinäisyydessä, emmekä myöskään vankilaan.

Emme halua lisää köyhiä naisia, jotka kuolevat laittomien aborttien seurauksena, vaan me haluamme nykyaikaisen valtion. Haluamme tehdä omat valintamme elämistämme, se tarkoittaa autonomiaa päättää kehostamme, haluamme elää vapaudessa kuten miehetkin. Haluamme olla naisia, joilla on lain edessä kaikki mahdolliset oikeudet.

Päätämme tänään äänestyksellämme, pysyykö abortti laittomana vai onko se kansanterveyskysymys. Laittomuus asetetaan nyt suurennuslasin alle, koska se asettaa meidät naiset vakavan valinnan eteen: vankila vai kuolema.

Tiedätkö, kuinka vaikeaa on tehdä päätös abortin tekemisestä? Tiedätkö, mitä kehomme käy läpi, kun teemme abortin? Emme voi jatkaa laittoman abortin olemassaolon kieltämistä, emme voi jatkaa abortin olemassaolon kieltämistä maassamme ja sitä, että se on laitonta, koska ne, jotka voivat maksaa laittomasta

abortista (yksityisellä klinikalla), elävät. Köyhät kuolevat tai laitamme heidät vankilaan tai pakotamme heidät synnyttämään, samaan aikaan kun miehet jättävät heidät yksin asian kanssa. Tämä on todellisuutta, koska naiset ovat historiallisesti joutuneet olemaan äitejä, mutta haluamme valita omasta elämästämme.

Joten kysyn sinulta, mihin asti aiot kiistää sen tosiasian, että laittomia abortteja on olemassa? Mihin asti miehet aikovat objektivoida meitä? Mihin asti meitä pidetään toisen luokan naisina? Kuinka kauan meidän on kohdattava tämä patriarkaalinen yhteiskunta? Nainen, joka on kohta 40 vuotta kohtaa joko äitinä olemisen tai ei ole riittävä naiseksi. Mihin asti he tuomitsevat meidät laittomuuksiin, kuolemaan ja vankilaan?

2:42:00-2:44:00 María Eugenia Catalfamo - San Luisin senaattori, FDT-puolue

[kertoo tarinan työstä nimeltä Belén, joka teki abortin ja joka pidätettiin]

Joillakin naisilla on mahdollisuus korottaa ääntään, mennä terveydenhuoltojärjestelmään, navigoida erilaisissa oikeudellisissa ongelmatilanteissa. Muut naiset, joilla on paremmat taloudelliset resurssit, emotionaalista tukea ja ovat saaneet paremman koulutuksen, voivat maksaa synnyttämättä jättämisestä ja siten jatkaa elämäänsä. Toiset käyvät läpi samoja tilanteita ja komplikaatioita kuin Belén, mutta he eivät ole niin onnekkaita, koska heidän tapauksensa ovat edelleen tuntemattomia ja he ovat edelleen vangittuna. Ja muut eivät edes ole kanssamme tänään kertomassa tarinoitaan, spontaani abortti tai ei, he kuolivat yrittäessään. Belén tuomittiin lopulta kahdeksaksi vuodeksi vankeuteen abortista. Hän oli vangittuna 29 kuukautta, ja hänen mukanaan oli asianajaja, joka yhteiskunnallisesta, lääketieteellisestä ja sosiaalisesta tuomitsemisesta huolimatta sai hänet vapautettua hänen tuomiostaan.

En rehellisesti sanottuna voi ymmärtää, kuinka meidän naisten on 2000-luvulla luovuttava autonomiastamme ja vapaudestamme yhteiskunnalle. Miksi meidän

täytyy paljastaa intiimimmät päätöksemme? Olen aina sitä mieltä, että sata vuotta sitten naiset eivät voineet vapaasti harjoittaa ammattiamme, meillä ei ollut mahdollisuutta hoitaa omaa omaisuuttamme, tarvitsimme miehen hallitsemaan talouttamme ja sen myötä elämäämme. Meidät jätettiin lähes yksin kotitöihin ja kodinhoitoon, meidän piti jäädä kotiin ja mies tarjosi meille kaiken.

Onneksi maailma on muuttunut, nykyään on naisjärjestöjä, jotka pyytävät meitä korottamaan ääntämme, jotta tasa-arvoinen kohtelu ja oikeus mahdollisuuksiin taattaisi, mikä on myös naisten oikeus yksilöinä.

2:57:00 – 3:02:00 Silvia Sapag – Neuquénin senaattori, FDT-puolue

70-vuotiaana vuosisadan tarinat näyttävät minusta tuoreilta, olen syntynyt aikana, jolloin tytöt eivät saaneet ajaa pyörällä, koska heidän äitinsä halusivat pitää tyttärensä koskemattomina, koska he voisivat saada mustelmia, ja naapurit luulisivat, että heidän isänsä löi heitä. Olen syntynyt aikana, jolloin tytöt eivät saaneet opiskella yliopistossa, koska naisen täytyi hankkia hyvä aviomies. Kun synnyin, naiset eivät äänestäneet, emme perineet omaisuutta, emme voineet hoitaa omaisuuttamme, meillä ei ollut pankkitilejä, meillä ei ollut luottokorttia, emme voineet mennä yliopistoon. Syntyessäni naisilla ei ollut yhteishuoltajuutta lapsista, emme voineet erota, ei ollut kotiäidin apurahaa, ei ollut avioliittoa samaa sukupuolta olevien välillä, naisia ei ollut pakollista edes rekisteröidä väestörekisteriin. Kun synnyin, naiset eivät olleet ketään. Olemme saavuttaneet kaiken tämän ponnistelun ansiosta. Se kertoo naisista, jotka työnsivät ja työnsivät, koska he tiesivät, että heidän elämänsä oli epäreilua, ja olemme myös saavuttaneet asioita sen ansiosta, että meillä on ollut sellaisia naisia politiikassa, kuten Evita, joka antoi naisille äänen; tai Cristina senaatin presidenttimme, joka on kotiäiti ja joka antaa työn merkityksen jollekin, jota ei koskaan pidetty työnä.

Tänään puhumme siitä julmuudesta, että abortti on laitton. Puhumme tietysti vallasta. He eivät halua tunnustaa naisten itsemääräämisoikeutta kehoonsa, koska maskuliinisen vallan kohdetta ei voida jättää naisen harkinnan varaan. Tulemme

kertomaan kaikille, että joka kerta kun me naiset keskeytämme ei-toivotun raskauden, teemme lain, joka kriminalisoi abortin ja salimme kehomme tilan hallinnan ja kirkkomme hallinnan seksuaalisuutemme suhteen.

Nämä ovat tapamme vapauden puolesta taistellussa kapinassa, joka boikotoi valtion koneistoa ja seksuaalisuuden uskonnollista hallintaa. Tänään tulemme kertomaan teille, että tänään on päätettävä epäluulo, että pakkoraskaus on seksuaalisen hyväksikäytön romantisointia, että henkiselle, emotionaaliselle ja fyysiselle terveydelle aiheutuvia vahinkoja aliarvioidaan; ja että teini-ikäisiä ja aikuisia tyttöjä kohdellaan väärin, kun heiltä evätään heidän oikeutensa. Tulemme kertomaan sinulle tarpeeksi inkvisitioisesta kohtelusta. Tulemme sanomaan, että on kiireellistä äänestää laista, koska haluamme, että meitä kohdellaan kiintymyksellä, ymmärryksellä, tiedolla, huolella ja kunnioituksella.

3:39:00 - 3:45:00 Laura Rodríguez Machado - Córdoba'n senaattori, Frente Pro - puolue

Toivon, että sanon oikeat sanat, että tällä hetkellä argentiinalaiset tämän kongressipalatsin ulkopuolella seuraavat tätä keskustelua, joka koskettaa suurta osaa tästä yhteiskunnasta. Keskustelu, jota juhlimme, koska yhtä vahvaa keskustelua kuin se, jonka näemme tänään ei tulla näkemään uudestaan. He tarvitsevat sosiaalista kypsyyttä ymmärtääkseen, että aiheesta on keskusteltava. Pahinta, mitä meille yhteiskuntana voi tapahtua, on olla nostamatta ongelmiamme esiin, meidän on tuotava ne esiin ja yritettävä ratkaista ne.

Tämä keskustelu jakaa ihmisiä, valitettavasti jakaa jollakin tavalla ajattelevat ja toisin ajattelevat vaaleansinisiin ja vihreisiin, sanoin sen vuonna 2018; molemmat värit puolustavat elämää ja sen täytyy olla selvää, ehkä eri näkökulmista tai eri lähtökohdista. Se rako, joka alkoi erottua vihreiden ja vaaleansinisten naisten välillä, määriteltiin vaaleansiniset naiset liian ujoiksi puhuakseen totta ja vihreät naiset äänekkäiksi ja spontaaneiksi, eivätkä he (vihreät naiset) olleet kiinnostuneita

elämästä. Molemmat asiat ovat valheita ja kunnioitan molempia naisia, jotka käyttävät erivärisiä huivejaan, koska tiedän, että molemmat puolustavat elämää.

Mutta tässä äänestyksessä on tuloksensa, joka liittyy tämän senaatin kypsytyteen ja joka määrittelee sen paikan, joka sen on annettava kansanterveydelle Argentiinassa. Ei ole epäilystäkään siitä, että Argentiinassa tehdään tällä hetkellä abortteja sadoille tai tuhansille. Koska totuus on, että salailu ei auta tietämään kuinka monta varmasti on tehty. On myös totta, että aborttipäätöksen tehneen naisen mieltä on vaikeaa muuttaa, ja ennen kaikkea salailu estää häntä saamasta tietoa, jotta tämä vaarallinen toiminta voidaan välttää. Ei ole epäilystäkään siitä, että salailu ei auttanut estämään laajamittaisten aborttien jatkumista Argentiinassa. Ei ole epäilystäkään siitä, että piiloutuminen ei auttanut poistamaan aborttia.

Nyt on tullut tämä repeämä, ehkä väärä ristiriita uskonnon ja ateistien välillä, niiden välillä, jotka haluavat vauvoja ja jotka eivät halua niitä, niiden välillä, jotka haluavat kuolemaa ja niiden välillä, jotka haluavat elämää hinnalla millä hyvänsä, sitä se ei ole. Se ei ole se keskustelu, joka meidän täytyy nostaa jalustalle. Meidän ei tarvitse jatkaa yhteiskunnan jakamista senaattoreiden äänillä, vaan löytää tasapainon keskipiste, ja mikä se keskipiste on? Keskipiste on aina laki, koska maassa, jossa on niin monia ajatuseroja erilaisista roduista, erilaisista uskonnoista ja niitä, jotka eivät usko uskontoihin ja niitä, joilla on oma elämänetiikkaansa ja moraali ja ne, joilla ei sitä ole, ja ne, jotka eivät edes ihmettele näitä asioita. Ainoa asia, joka on yhdistävä ja antaa kaikille samat mahdollisuudet, on laki, ei salassapito.

Kysyn siis valtiolta, joka määrittelee, mikä on Argentiinan kansanterveyden paikka, ja kyse on myös niiden auttamisesta, jotka eivät ehkä ole saaneet asianmukaista tietoa, joten he tekevät tämän päätöksen Argentiinan hyväksi. Tietämättömyyden uhrien hyväksi, jotka eivät tiedä minne mennä, kun he kohtaavat tällaisen päätöksenteon hetken. Onko tässä salissa senaattoreita, jotka äänestävät tämän lain puolesta ja jotka puolustavat molempien elämiä? Tietysti minä olen yksi heistä, puolustan molempien elämiä ja juuri tästä syystä mielestäni on tärkeää, että tiedämme tapahtumien syyt, koska ne jatkavat olemassaoloaan Argentiinassa ja

salassa missä, vauvan lisäksi on vaarassa heidän äitinsä. Ja miten tämä ratkaistaan? On hyvä, että äänestämme kahdesta laista: yksi niistä on nimeltään 1000 päivän laki, jossa julkinen terveydenhuolto tarjoaa tietoa näille naisille ja heidän aviomiehelleen tai heidän kumppanilleen, koska älkäämme unohtako sitä, että he haluavat myös saada tietoa abortin riskeistä, joka luultavasti antaa myös välineitä heidän kumppanilleen, mahdollisuuksista, joita valtio heille antaa, jos he haluavat saada tuon vauvan ja kuinka päästä eteenpäin, jos tietoa ei ole.

Mitä ne epätoivoiset naiset sitten sanovat sinulle, kun ne, joilla ei ole sosiaaliturvaa ja ehkä väärentävät jonkin diagnoosin päästäkseen eroon siitä tilanteesta (raskaudesta) sairaalassa? Yksityisessä sairaalassa, mutta tässä on kyse niistä äideistä, noista naisista ja heidän puolisoistaan, mistä he menevät etsimään tietoa välttääkseen tuon abortin? Koska laki ei selvästikään pakota aborttiin, se ei helpota päätöstä, ei tee mistään "helppoa" naisille. He eivät ajattele, että "No nyt minulla on ratkaisu". Minä olen äiti ja tiedän mitä on kantaa vauvaa kohdussa ja tiedän miltä ihmisestä tuntuu ja mietin näitä naisia, joiden mielestä abortti on ainoa ratkaisu, koska ei ole olemassa valtiota, joka selittäisi heille, että on muitakin ratkaisuja. Taloudellista apua, terapiaa, avustusta koulunkäynnissä, joita ei tällä hetkellä ole.

Naisella, joka on kumppaninsa kanssa tässä tilanteessa, ei ole muuta vaihtoehtoa kuin vajota synkimpään ja kamalimpaan. Uskon vakaumukseni mukaan, että tällä tavalla aborttien määrä Argentiinassa tulee vähentymään, kuten on tapahtunut kaikissa maailman maissa. Koska puolustan elämää, haluan, että on olemassa laki, joka auttaa naisia, jos he päättävät tehdä abortin, että he ovat turvallisissa käsissä.

3:57:00 - 4:00:00 Antonio Rodas - Chacon senaattori, FDT-puolue

Tiedän, että tämä on herkkä aihe ja että uskonto on läsnä. Maailmassa on 2 miljardia katolista kristittyä. Maassamme 90 % väestöstä on katolilaisia, tämä on kansa, joka tulee esiin uskomustensa perusteella ja ilmaisee itseään elämän ja oikeuden puolustajana, koska Jumalalla on elämämme projekti jokaiselle meistä ja meidän on kunnioitettava elämää päivittäin ja sitouduttava siihen.

Tästä syystä, herra puheenjohtaja, haluan pyytää teiltä lupaa lukea paavi Franciscuksen tekstin: "Jumalan Poika syntyi hylättynä kertoakseen meille, että jokainen hylätty ihminen on Jumalan lapsi. Hän tuli maailmaan, kuten jokainen lapsi tulee maailmaan, heikkona ja hauraana, jotta voimme hyväksyä lempeästi myös omat heikkoutemme".

Uskon, että jokaisen lainsäätäjän ajatuksena on saada oikeus toteutumaan. Jotkut äänestävät oikeutta keskeyttää raskaus ja toiset äänestävät oikeutta molempiin elämiin, mutta kaiken lisäksi olemme täällä tänään ryhmittymänä ja Argentiinan kansan kongressina, joka liittyy yhteen erilaisten äänien liittona päättääkseen tästä laista.

Voimme muokata ja kehittää uusia lakeja, mutta mitä emme voi tehdä mistään näkökulmasta, on muuttaa kansallista perustuslakiamme lailla, ja totuus on, että olen kuunnellut useiden instituutioiden asiantuntijoiden ja lääketieteen ammattilaisten puheenvuoroja. Mutta tänään me kaikki lainsäätäjät olemme täällä kasvokkain tekemässä omat arvovalintamme.

4:12:00 - 4:14:00 Nora Giménez - Saltan senaattori, FDT-puolue

Tämä laki on osa poliittisen liikkeemme historiaa, tätä poliittista liikettä, joka on monien vuosikymmenten ajan seurannut historiallista sitoutumista Argentiinan kansan oikeuksiin, ja siksi voimme nimetä esimerkiksi naisten äänestyksen kieltämisen. Työssäkäyville naisille bonukset, eläkkeelle jääminen, lomat, sosiaaliturva, julkinen äitiysavustus ja suojelua koskeva politiikka, enemmän ja parempaa koulutusta koskevat lait, opetuspolitiikka ja viime aikoina tasa-arvoinen avioliitto ja sukupuoli, ihmiskaupan kriminalisointi ovat tuttuja. Nyt meidän on todettava, että otamme tänään vastaan tämän kansanterveyspolitiikan haasteen, vaatimuksen lisätä sosiaalista oikeudenmukaisuutta tässä maassa.

Tällä hetkellä ja ajattelen provinssiani, Saltan provinssia, ja niin monet tapaukset tulevat mieleeni, kuten jotkut senaattorit kertoivat ennen minua, joten ei voi olla muistamatta sitä tilannetta, jossa näimme verisiä naisia, jotka saapuivat sairaaloihin pyytämään apua. Lapset, joiden äidit kuolivat laittomien aborttien vuoksi, jäivät orvoiksi tai joutuivat perheen sukulaisten luokse, koska heistä ei huolehtinut kukaan. Aviomiehet, jotka menettivät vaimonsa, se on osa todellisuutta, jota koemme, ja tämä on osa tilannetta, jota haluamme muuttaa, jota emme halua toistaa maassamme, ja sitä varten tarvitsemme lain, ja että kansanterveysohjelma on myös selkeästi määritelty, jonka avulla voimme palvella naisia koko maassamme.

Pidän itseäni osana argentiinalaisten miesten ja naisten sukupolvea, joka pitää yllä unelmaa muutoksesta Argentiinassa, muutoksesta tasa-arvon, osallisuuden ja kehityksen edistämisestä. Sen lisäksi, että keskustelemme siitä, ovatko olosuhteet enemmän vai vähemmän epäsuotuisat, ensimmäinen asia, jonka esitämme, on se, että meidän on sitouduttava saamaan lisää oikeuksia naisille ja että emme voi jatkaa elämäämme tämän tilanteen kanssa Argentiinassa, emme voi jatkaa elämäämme laittomien aborttien kanssa, jotka aiheuttavat kuolemia, perheiden tuhoamista ja korvaamattomia menetyksiä.

Ja tätä varten meidän on muutettava tätä lakia, joka sallii meille Argentiinan oikeuslaitoksen nimissä abortin, joka rekisteröi nykyään yli 1 500 rikosoikeudellista tapausta naisista, jotka halusivat päättää omasta kehostaan. Argentiinan valtio on murhaaja. Tämän olemme tulleet muuttamaan, haluamme päästä lopullisesti eroon tästä argentiinalaisten naisten epäoikeudenmukaisesta rankaisemisesta, ja kun he tekevät rohkean päätöksen kehostaan, heitä kohdellaan murhaajina. Haluamme tämän valtion toteuttavan tätä laki, joka takaa saavutettavuuden ja yhtäläiset mahdollisuudet kaikille naisille.

Päätimme aloittaa tämän keskustelun totuudesta ja sitoutumisesta, koska totuus on, että tämä todellisuus on surullinen, tämä tuhoisa todellisuus laittomien aborttien kanssa, jotka ovat osa yhteiskuntaamme, vaatii meiltä kansallisvaltiona vastausta. He ovat nuorempia naisia, he ovat uskovia tai ei-uskovia, eri uskonnoista, heillä on

erilainen poliittinen identiteetti ja eri palkkatasot. Monissa tapauksissa kyseessä ei ole heidän ensimmäinen lapsensa, heillä on perhe, he tekevät tämän päätöksen yhdessä kumppaninsa tai aviomiehensä kanssa. Tämä todellisuus on heterogeeninen naisten erilaisen tilanteen vuoksi, mutta sillä on yhteinen tekijä: kansallisvaltion tarve tunnustaa ja kunnioittaa jokaisen naisen oikeutta päättää omasta kehostaan.

Tätä lakiesitystä käsiteltiin vuonna 2018, ymmärrän, että nämä eivät ole ehdot, tässä emme keskity siihen henkilökohtaisista tai poliittisista intresseistä, vaan käsittelemme sitä tarpeen tunnustamisena ja päätöksenä sisällyttää ja lisätä oikeuksia naisille, joka tulee olemaan historiallinen hetki meille argentiinalaisille. Se liittyy ihmisoikeuksiin, ja tänään mielestäni on mahdollista, että keskustelemme siitä, koska tämä on senaatti, joka ei käännä selkäänsä kansalle.

4:26:00 - 4:31:00 Pablo Blanco - Tierra del Fuegon senaattori, U.C.R. -puolue

Vastustan tätä aloitetta, koska olen täysin vakuuttunut siitä, että elämää on olemassa hedelmöityksestä lähtien ja että syntymätön ihminen on erilainen olento kuin se, joka synnytti hänet, tällä ihmisellä on elämä ja hän on riippumaton raskaana olevasta naisesta, äiti ja lapsi eivät ole sama asia.

En voi äänelläni oikeuttaa tuon elämän keskeyttämistä tai antaa syytä niille, jotka ajattelevat, että syntymätön lapsi voidaan tukahduttaa ja että on oikeudenmukaista tehdä abortteja. Tämä lakiesitys, herra puheenjohtaja, rikkoo kansallisen perustuslain määräyksiä ja myös sen maakunnan perustuslakia, jota edustan tässä senaatissa, Tierra del Fuegon provinssissa. Tämä asettaa meidät laillisuuden ja konventionaalisuuden eteen, joka koostuu kansallisesta perustuslaista, lapsen oikeuksia koskevasta sopimuksesta ja siviililaista, joka vahvistaa elämän olemassaolon ja sen suojelun. Normeja vastaan, siviililakia vastaan, jossa muutoksia rikoslakiin, joka tällä hankkeella saavutetaan ilman loogista, filosofista tai oikeudellista mahdollisuutta harmoniseen rinnakkaiseen.

Tämä hanke ei vain kiellä lapsilta osallisuutta ihmiskuntaamme, vaan myös riistää heiltä oikeuden elämään täysin häikäilemättömästi. Tämä hanke herättää epäilemättä lisäkysymyksen, koska se rikkoo 13 maakunnan perustuslakia. Tierra del Fuegon perustuslain 14 pykälässä määrätään, että kaikilla maakunnan ihmisillä on seuraavat oikeudet: ensinnäkin elämään hedelmöitymisestä lähtien, sekä maakuntalaki 521 lasten ja nuorten oikeuksien suojelusta. Erityisesti sen 7, 8 ja 9 artiklassa sanotaan samoin.

Arvoisa puheenjohtaja, minulla oli velvollisuus osallistua sekä maakunnan perustuslain että näiden lakien laadintaan ja hyväksymiseen tavanomaisena äänestäjänä ja läänin lainsäätäjänä. Monet minun kaltaiseni maakunnat tunnustavat ja kunnioittavat hedelmöityselämää, vannoin täyttäväni ja valvovani maakuntani perustuslakia joka paikassa ja jokaisessa vastaavassa tilaisuudessa ja puolustavani sitä. Minusta kiista oikeuden terveyteen ja oikeuteen elämään välillä on täysin absurdi. Täällä ei kukaan punninnut mitään, näyttää siltä, että tilanteita ei voi punnita, se on kaikki tai ei mitään, se on laki tai ei mitään, se on joko vihreä tai vaaleansininen.

Epäsuhtaisuus, rajaton absoluuttisuus ja kohtuuttomuus johtavat tähän järjettömyyteen. Tämän aloitteen perustuslainvastaisuuden ja oikeudellisen tuen puutteen kannalta on hyvin selvää, ettei kriisissä olevien oikeuksien välillä ole pienintäkään vastapainoa. Oikeuksien välillä ei ole jännitteitä. Absoluuttiset oikeudet on vahvistettu vain raskaana oleville vedoten terveydenhuollon ammattilaisten velvollisuuksiin, joten olipa ammattilainen kuka tahansa, häntä voidaan moittia jostain käytöksestä teoilla tai laiminlyönnillä. Näyttää siltä, että lääkärin toiminta on kriminalisoitava, koska he noudattavat tämän lain vaatimuksia tai noudattavat lääkärin ammatin vaatimuksia sen valan mukaisesti, joka heiltä vaaditaan heidän ammattinsa harjoittamiseksi.

Toinen suuri tämän hankkeen unohdettu osapuoli on lapsen isä, joka ei ole vain vastuussa ja välttämätön hedelmöityksessä, mutta jolla on epäilemättä myös velvollisuutensa, mutta myös oikeudet lapseen. Syntymätön lapsi ei näe, heitä ei

kuulla, he eivät huuda, he eivät osoita mieltään eivätkä varsinkaan äänestä. Valtio ei voi olla suojelematta ja hyökätä kohti ihmisiä, joilla ei ole ääntä. He eivät äänestäneet sen puolesta. Kampanjassani lupasin puolustaa molempien henkiä, annoin sanani elämän puolesta ja sitä täällä nyt teenkin (puolustan molempia henkiä).

5:31:00 - 5:36:00 Roberto Mirabella - Santa Fe:n senaattori, FDT-puolue

Maassamme tehdään vuosittain noin puoli miljoonaa aborttia. Luvut osoittavat, että kriminalisointi ei ole ollut tehokkain tapa suojella elämää hedelmöitymiseltä, eikä kriminalisointi ole johtanut pelkästään salaisiin ja vaarallisiin raskauden keskeyttämiskäytäntöihin, vaan vuonna 2018 se aiheutti 35 ihmisen kuoleman. Tiedän, että monet kyseenalaistavat luvut, enkä halua lähteä tilastolliseen keskusteluun, salainen ja kriminalisoitu käytäntö estää puuttumasta ei-toivottujen raskauksien sosiaaliseen ongelmaan.

Maailman terveysjärjestö vaatii myös, että asianmukaisesti koulutetut ihmiset suorittavat tämäntyyppisiä käytäntöjä. Sanon, että myös Maailman terveysjärjestö rohkaisee meitä poliittisia johtajia etsimään ratkaisuja, jota korkein oikeus yritti vuonna 2012 rikoslaissa muuttaa. Provinssini Rosarion kaupungissa näiden pöytäkirjojen soveltaminen kansanterveysministeriön useita vuosia sitten edistämään asiaan on laskenut aborteista johtuvien kuolemien osuuden nolnaan.

Tällä hetkellä laillisia raskauden keskeytyksiä tehdään 500-600 vuodessa, ja tämä antaa meille mahdollisuuden nähdä, että parannettavaa on varmasti paljon, mutta ne ovat konkreettisia todisteita. Kuitenkin maan muissa osissa noudatetaan raskauden edistämiä protokollia. Vuonna 2018 tässä kongressissa käsiteltiin aborttikysymystä, keskustelu oli rikastuttavaa, mutta negatiivista oli se, että laillistamisen hylkäämisen vuoksi edistystä ei voitu saavuttaa ja pysyimme vuoden 1921 laissa. Tuo 8.8.2018, jolloin varmasti tulos oli jo tiedossa, silloinen Santa Fe senaattori, nykyinen kuvernööri Omar Perotti sanoi seuraavaa: "En voi uskoa, että senaatin läpi mennyt keskustelu, mikä on ollut osa jokaisen senattoorin puheenvuoroa, ei tuonut mitään parempaa tulosta". Vahvistan nämä sanat tänään.

Me argentiinalaiset olemme keskustelleet tästä aiheesta paljon, ja mielestäni meidän ei tarvitse jakaantua, vaan haluamme jotain parempaa, koska kriminalisointi epäonnistui, koska meidän on etsittävä uusia työkaluja ja myös siksi, että salassapito ei ole ratkaisu. Se, mitä toimeenpanovalta ehdottaa tänään ja tällä kertaa, on erilaista. Uskon, että sekä vapaaehtoisen raskauden keskeyttämisen hanke että tämä 1000 päivän hanke on tila, joka on läsnä ja mukana siinä, että se tunnustaa oikeudet siihen, että jos haluaa kestää raskauden loppuun, niin valtio auttaa ja jos niin sanottiin että sen keskeyttämiseksi valtio tarjoaa mahdollisuuden toteuttaa tämä käytäntö turvallisesti ja riskittömästi.

Kansainvälinen näyttö on myös osoittanut, että raskauden keskeyttämisen laillistaminen ei lisää niiden määrää, lisäksi yli 50 laillistetussa ja dekriminoidussa maassa on havaittu merkittävää äitiyskuolleisuuden laskua. Esimerkiksi voisin sanoa; Espanjan, Saksan, Belgian, Tanskan ja Ranskan. Lisäksi meiltä löytyy esimerkki myös tästä läheltä; Uruguay.

Kuten sanoin ja kuten on sanottu monta kertaa ja monet ovat sanoneet, keskustelu ei ole abortti kyllä tai abortti ei, koska huolimatta siitä, että abortti on ollu rangaistava teko, keskustelu on aina ollut sitä, pystyykö raskaana oleva henkilö tekemään sen turvallisesti vai pitääkö hänen tehdä se salaa, epävarmana ja henkensä uhalla. Tästä syystä, herra puheenjohtaja, olen vakuuttunut siitä, että näiden kahden lain sanktio saavuttaa tavoitteensa vähentää ei-toivottuja raskauksia, toisin sanoen vähemmän abortteja, vähemmän vaarallisten aborttien aiheuttamia komplikaatioita ja vähemmän kuolemia, mutta se täyttää myös muut tavoitteet. Tavoitteet: enemmän lisääntymisoikeuksia, enemmän haluttuja raskauksia, enemmän terveyttä, enemmän perheitä, enemmän elämää. Kaiken tämän vuoksi aion äänestää näiden kahden lakiesityksen puolesta.

5:55:00 – 5:56:00 Daniel Lovera – La Pampan senaattori, FDT-puolue

Kaikki nämä työkalut, mukaan lukien uusin, Micaela-laki, ovat maamme parhaita työkaluja. Ei vain tahattomien ei-sairaalaraskauksien estämiseksi, vaan myös lasten

ja nuorten mukana olemisessa tässä prosessissa, jossa he oppivat tuntemaan ruumiinsa ja oikeuksiaan, joka auttaa heitä tunnistamaan ja ehkäisemään hyväksikäyttötilanteita. Myös valtiovaltaa koulutetaan sukupuolinäkökulmasta eriarvoisuuden ja patriarkaalisen väkivallan verkostojen riisumiseen.

On myös tarpeen tulkita hallituksen päätöstä, toimeenpanovallan päätöstä esittää yhdessä tämän hankkeen kanssa aloite, jota kutsumme tuhanneksi päiväksi ja joka on tarkoitettu naisille ja vanhuksille sekä alle kolmivuotiaille lapsille. On selvää, että tarkoituksena on kunnioittaa naisten ja muiden raskauskykyisten identiteettien tahtoa ja autonomiaa riippumatta siitä, päättävätkö he keskeyttää raskauden vai haluavatko he jatkaa sitä. Totuus on, että edessämme on kansanterveysongelma, joka vaatii konkreettista vastausta valtiolta, ja se tarvitsee sitä nyt, koska se on kiireellinen ongelma.

5:58:00 – 6:00:00 Lucila Crexell – Neuquén senaattori, Interbloque-puolue

Aion viitata näkökantaan, jonka otan tämän hankkeen suhteen ja jota olen syvästi pohtinut. En ole muuttanut henkilökohtaisia uskomuksiani. En ole muuttanut tapaan ajatella siitä, mitä uskon abortista. Muutin lähestymistapaani siihen, mitä mielestäni pitäisi lähestyä. Kyse ei ole feminismistä tai uskonnosta, laitton abortti on todellinen syy, joka tappaa, satuttaa ja kirjoittaa hyvin surullisia tarinoita maastamme, joita monet kieltäytyvät vielä näkemästä. Kuten olen jo sanonut, tämä on erittäin monimutkainen kysymys, eikä se sellaisenaan anna ehdottomia näkemyksiä tai ilmeisiä vastauksia. Se on keskustelu, joka vaikuttaa emotionaalisesti suureen osaan argentiinalaisia, sekä niihin, jotka ovat puolustavat sitä, että niihin, jotka vastustavat, koska vaakalaudalla on liikaa tunteita ja tämä vaatii kunnioitusta.

Mutta roolissani kansallisena lainsäätäjänä ja ehdottoman hyvässä hengessä ja aliarvioimatta kenenkään näkemyksiä, jouduin päättämään siitä näkökulmasta, joka mielestäni valtiolla pitäisi olla ja joka pakottaa meidät tavoittelemaan niitä vaihtoehtoja, jotka oikeuttavat yhteiseen hyvään ja vastata todellisiin tarpeisiin. Valitettavasti olemme tässä vaiheessa päässeet keskustelussa vain tähän pisteeseen,

ja se ei ole ollut konsensuksen saavuttamista vaan pikemminkin vastanäkemyksen kohtaamista, mikä ehkä pakottaa meidät valitsemaan yhden vaihtoehdoista, joka ei ole optimaalinen. Ehdotettua hanketta olisi voitu parantaa huomattavasti, elleivät keskustelua olisi dominoineet itsepäiset ja äärimmäiset kannat.

7:08:00 - 7:11:00 María Inés Pilatti Vergara - Chacon senaattori, FDT-puolue

Tunnen olevani etuoikeutettu ja äärimmäisen ylpeä saadessani olla osa tätä päivää, jota pidän historiallisena, etenkin useimmille tai kaikille maamme naisille, vaikka tätä on toistettu jo melko paljon tässä huoneessa, mielestäni se on sanomisen arvoinen asia. Jälleen, ne meistä, jotka kannatamme tätä lakiesitystä, eivät tue molempia elämiä, me tuemme kaikkia elämiä täysillä. Emme suosittele aborttia, mutta emme ole tekopyhiä, tiedämme todellisuuden ja tiedämme, että emme keskustele siitä, onko abortti kyllä vai ei, keskustelemme siitä, onko abortti edelleen laitonta vai alkaako abortti olla laillista. Koska nykytilanteessa ongelma yhteiskunnastamme ja me kaikki tiedämme, että on suuri joukko naisia, jotka joutuvat valtavaan epätasa-arvoon suhteessa muihin.

Naiset, jotka tulevat maakuntien sisäpuolelta ja asuvat pienissä kaupungeissa, tietävät. Kaiken muun muassa sanon ja kommentoin aina läheisteni kanssa anekdoottina, että muistamme lukion luokkatovereideni kanssa, kun lähdimme koulusta, menimme klinikan kautta lääkärin vastaanotolle, jossa tiesimme, että on lääkäri, joka teki abortteja. Kukaan ei ole koskaan raportoinut siitä kellekään. Lääkäri, josta me kaikki tiesimme ja kuinka hän harjoitti abortteja, joita saivat vain naiset, jotka pystyivät maksamaan palkkiot kaikkiin hygieniahoitoihin ja turvaamaan terveytensä toimenpiteen takaamiseksi, mutta joilla ei ollut taloudellisia resursseja, jotta olisi voitu taata heille hoitoa lääkäreiden klinikoilla. Noina aikoina, jolloin tehtiin kirurgisia raskaudenkeskeytyksiä lääkäreiden ja kardiologien ja anesthesiologien kanssa tai sinä jouduit laittomasti lääkkeitä käyttäneiden käsiin kaikkine seurauksineen.